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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования**. За последние несколько десятилетий в различных правовых науках начала укрепляться тенденция демократизации.

Под понятием демократизации понимается процесс внедрения демократических принципов в политическую систему, стиль жизни, культуру и в других различных сферах.

**Основными направлениями Демократизации являются:**

**- все более широкое участие граждан в управлении делами общества и государства путем создания условий для проявления инициативы отдельных лиц, представительных органов власти, общественных организаций, трудовых коллективов, развития самоуправления общества;**

**- постоянное укрепление законности и правопорядка, правовой основы государственной и общественной жизни;**

**- расширение гласности;**

**- регулярный учет общественного мнения при обсуждении и решении государственных и общественных дел;**

**- свободное развитие каждой нации и народности, укрепление их дружбы и равноправного сотрудничества;**

**- совершенствование избирательной системы.**

Принцип демократизма заключается в том, что в основе права должны лежать общие блага, «общеполезность». Законы должны выражать волю и интересы подавляющего большинства общества. Демократизм предполагает участие населения в формировании этой воли, закрепление ее в процессе правотворчества, максимальный учет общественного мнения на всех этапах этого процесса, осуществление правотворческих полномочий и действий либо непосредственно населением, либо через своих представителей в органах государственной власти и местного самоуправления, демократические процедуры разработки, обсуждения, принятия и обнародования правотворческих решений.[[1]](#footnote-1)

В российском обществе такое определение стало фигурировать в конце XIX века и подразумевал переход от сословно-монархического общества к бессословному.

Начиная с 1980-ых годов термин стал обозначать переход от тоталитарных форм правления к демократическим.

По мере роста богатства граждан, повешения уровня образования набирает популярность демократизация, в том числе и в правовых сферах.

В правотворчестве этот принцип предоставляет народу возможность участия граждан под средством публичного обсуждения перемен в правовой сфере.

Такая тенденция находит своё отражение и в гражданско-процессуальном праве.

Для граждан это позволяет лучше понимать, отстаивать и разумно изменять свои законные права, а государству реализовывать правовые основы в соответствии с остальными меняющимися мировыми тенденциями и оказывать благоприятное влияние на общество и граждан.

**Степень научной разработанности.** Вопросы демократизма в гражданском процессе поднимались в работах С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, В.П. Грибанова, И.В. Решетникова и ряда трудов других авторов.

**Объектом** **исследования** выступают сущностные основы демократизма в гражданском процессуально праве.

**Предметом** **исследования** является нормы гражданско-процессуального законодательства, судебная практика, научная и учебная литература.

**Целью исследования** является рассмотрение демократизма в гражданском процессе.

Исходя из этого в работе ставится следующий ряд **задач**:

- рассмотреть понятие, содержание и правовое закрепление демократизма в гражданском процессе;

- изучить особенности проявления демократизма в гражданском процессуальном праве;

- проанализировать современное развитие демократических начал в гражданском процессе;

- исследовать международный опыт обеспечения демократизма в гражданском процессе.

**Методология работы**. При выполнении курсовой работы применялись сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-логический методы.

**Теоретическая и практическая значимость** **исследования** заключается в том, что выводы, приведенные в работе, могут быть использованы в решениях вопросов гражданско-правовой практики, научно-исследовательских работах, при решении спорных вопросов гражданско-процессуального права.

**Структура работы** включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, список использованных источников.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕМОКРАТИЗМА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**1.1 Понятие, содержание и правовое регулирование демократизма в гражданском процессе.**

Демократизм помимо принципов гуманности и законности является так же общеправовым, то есть присущим во всех отраслях права, в том числе и гражданском процессуальном праве.

Важнейшей предпосылкой и одновременно фактором формирования судебной системы демократического типа является наличие гражданского общества, которое является главной опорой подлинной демократии и правовой государственности: оно способствует их построению и служит залогом сохранения и укрепления конституционно-правовых принципов организации и деятельности органов судебной власти. Гражданское общество выступает барьером, препятствующим отклонению государства в сторону авторитаризма и тоталитаризма, служит гарантом эффективной судебной защиты интересов общества от любых злоупотреблений со стороны властей, препятствует наступлению на права человека, ограничивает коррупцию и т.д.

Основы демократизации гражданского судопроизводства направлены в первую очередь на обеспечение надлежащих условий для защиты прав, интересов и свобод граждан, государственных интересов и других сторон. В первом случае это позволяет гражданам принимать более активное участие в вопросах гражданского права, содействовать их развитию и улучшению, а так же законно отстоять свои права. Государство видит в этом возможность проведения более целесообразных для общества норм в отношении решения спорных вопросов в данной сфере судопроизводства, которые так же будут поддерживаться народом.

Этот принцип так же минимизирует конфликтность в современном гражданском процессуальном праве.

Эффективные методы разрешения возникших конфликтными ситуациями предполагает использование социальных технологий демократического урегулирования конфликтов. Они основаны на научно и практически выверенной реалистической оценке возможностей позитивного влияния на складывающиеся в политической сфере конфликтные ситуации и противоборство путем таких воздействий, которые обеспечивают конструктивные и взаимовыгодные возможности разрешение возникающих противоречий совместными партнерскими усилиями самих конфликтующих субъектов.

Возможность народа влиять на решения суда в вопросах дел, позволяет принимать наиболее объективную оценку, что так же отражает демократические начала.

Там, где отсутствует демократическая судебная система, государство стремится подчинить своему влиянию и регламентации как можно больше сторон жизни своих граждан, личность становится незащищённой от произвола чиновников, происходит деградация общественного правового сознания. В Конституции Российской Федерации наша страна провозглашена демократическим, правовым государством. В таком государстве «пределы власти, формирование, полномочия, функционирование органов регламентированы правом, а его высшее назначение состоит в признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина». [[2]](#footnote-2)

Также это находит отражение в соответствующих принципах гражданско-процессуального права: гуманизма, законности, состязательности и др.[[3]](#footnote-3)

Регулирование демократизма в гражданском процессуальном праве происходит за счёт принятых международных актов и конвенций.

Для Российской Федерации подобные начала регулируется при помощи Конституции Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемой в соответствии с ними другими различными федеральными законами.

Так же Российская Федерация если в международным договором установлены иные правила, в том числе и отражающие демократические начала, гражданского судопроизводства, в отличие от предусмотренных законом, применяются правила международного договора.

Таким образом из вышеописанного можно сказать, что демократизм в праве, в том числе и гражданском процессуальном, продолжает активно развиваться и не терять свою актуальность. Помимо того, что он отражает гуманность и законность, является общеправовым.

Демократизм позволяет надлежащим образом учитывать защиту прав, интересов и свобод граждан и других различных сторон при рассмотрении гражданских процессуальных вопросов.

Он так же минимизирует конфликтность в современном гражданском процессуальном праве.

Не позволяет злоупотреблять властью в этой сфере и даёт возможность с учётом мнения всех сторон давать наиболее объективную оценку спорным ситуациям.

Регулирование в Российской Федерации демократических начал происходит с учётом норм Конституции РФ, ГПК РФ, ФКЗ и других нормативно-правовых актов, так и под средством международных договоров, актов и конвенций.

**1.2 Особенности проявления демократизма в гражданском процессуальном праве**

В Конституции Российской Федерации и в Гражданско-процессуальном кодексе Российской Федерации закреплены многие из принципов гражданского процессуального права так или иначе являются демократическими.

- правосудие осуществляется исключительно судами;

В статье 5 ГПК РФ отмечено, что правосудие по гражданским делам, относящимся к компетенции судов общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

Из этого можно понять, что в соответствии с гражданским процессуальным законодательством подразумевает вынесение справедливых и законных судебных постановлений.

Чтобы соблюдались основные интересы лиц участвующих в деле не является правосудием деятельность несудебных органов по разрешению правовых вопросов (комиссий по трудовым спорам, третейских судов, посредников, нотариуса, административных органов), что уже показывает проявление демократизма.

- выборность и назначаемость судей.

Закреплено в статье 6 Закона РФ от 26.06.1992 N3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации". Так например: Судьи кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, которое направляется Президенту Российской Федерации не позднее 30 дней со дня получения от председателя соответствующего суда представления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.

В юридической литературе подчеркивается, что из всех способов замещения судей наиболее демократической является выборная система;[[4]](#footnote-4)

- независимость и неприкосновенность судей, а так же подчинение их только закону;

Статьей 8 ГПК РФ предусмотрено, что осуществляя правосудие судьи являются независимыми и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Гарантии независимости также предусматриваются статьёй 120 Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по гражданским делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по гражданским делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по гражданским делам.

- законность и обоснованность решения суда;

Предусматривается статьёй 195 ГПК РФ и подразумевает, что решение суда должно быть [законным](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181664/#dst100007) и [обоснованным](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181664/#dst100009).

Решение является [законным](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383399/2009ef4d0d6878244d9fce776f795a9a7b7cff47/#dst100912) в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права на основании части 1 статьи 1, части 3 статьи 11 ГПК РФ.

Решение является [обоснованным](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383399/2009ef4d0d6878244d9fce776f795a9a7b7cff47/#dst100912) тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании по статьям 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд так же обязан основывать свои решения на тех доказательствах, которые во время судебного заседания были исследованы.

- равенство всех участников процесса перед законом и судом;

Согласно статье 6 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

- состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и доказывании перед судом их убедительности;

На основании статьи 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам должно быть осуществлено на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

- гласность судебного процесса и его полное фиксирование техническими средствами;

Статья 10 ГПК РФ указывает, что разбирательство дел во всех судах открытое.

Разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

По нему так же выносится мотивированное определение. Мотивированным следует считать решение суда, в котором полно и всесторонне отражены результаты деятельности суда по исследованию и оценке всех имеющих значение для дела доказательств с изложением мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты им

- обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом;

Предусматривается статьёй 320 ГПК РФ и статьёй 376 ГПК РФ. По апелляционному обжалованию решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, обжалуются в апелляционном порядке. Их также могут подавать только те лица, которые были привлечены к участию в деле, а так же суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях.

По кассационному обжалованию, вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

- доступность и гарантированность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина;

Конституция Российской Федерации в статье 46 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Указывает так же на возможность обжалования в суде и на возможность обратиться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. [[5]](#footnote-5)

- участие общественности в защите прав граждан;

Предусматривается статьёй 46 ГПК РФ и подразумевает, что в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Большая часть принципов из отмеченных принципов предусмотрены статьями ГПК.[[6]](#footnote-6)

Таким образом демократические начала в гражданском процессуальном праве имеют свои особенности, которые находят своё отражение в законодательстве.

Такими можно считать:

- правосудие осуществляется исключительно судами;

- выборность и назначаемость судей.

- независимость и неприкосновенность судей, а так же подчинение их только закону;

- законность и обоснованность решения суда;

- равенство всех участников процесса перед законом и судом;

- состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и доказывании перед судом их убедительности;

- гласность судебного процесса и его полное фиксирование техническими средствами;

- обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом;

- доступность и гарантированность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина;

- участие общественности в защите прав граждан;

Такой перечень может являться далеко не самым полным, но он отражает основные проявления демократизма в гражданском процессуальном праве.

В будущем, учитывая современные перемены в гражданском процессуальном праве, возможно так же появление новых особенностей и характерных черт, которые так же смогут найти своё отражение в законодательстве и активно влиять на принятие решений.

**ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ НАЧАЛ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.**

**2.1 Современные тенденции демократизации гражданского процесса в России.**

В Конституции Российской Федерации провозглашён принцип демократии, согласно которому многонациональный народ России является носителем суверенитета и единственным источником власти в стране согласно статье 1 и 3. [[7]](#footnote-7)

Это отразилось и на гражданском процессуальном праве.

Необходимо отметить, что за более чем пятнадцать лет существования Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации было принято большое количество нормативных актов, изменяющих или дополняющих его содержание, что вызвано постоянным развитием общественных отношений и стремление государства обеспечить наиболее полноценную защиту прав и интересов заинтересованным субъектам.

К развивающимся тенденциям можно отнести несколько их выражений в нормах закона.

Благодаря тому, что граждане могут принимать участие в защите прав, свобод и законных интересов участников гражданского судопроизводства, сегодня позволяет принимать более взвешенные решения с учётом мнения каждого, что непосредственно и стало положительно отражаться на гражданском судопроизводстве за последние годы.

Изменения коснулись и гласности судебного разбирательства.[[8]](#footnote-8)

Это произошло с принятием Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации", который направлен на достижение высокого уровня гласности и прозрачности правосудия, повышение уважения и доверия гражданам к системе правосудия Российской Федерации. В указанном нормативном акте установлены способы получения информации, такие как: присутствие в открытом судебном заседании; обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в СМИ; размещение информации в сети "Интернет"; размещения информации в помещениях судов; ознакомление с информацией из архивных фондов; предоставление информации по запросу. Непосредственно в ГПК РФ была закреплена возможность трансляции судебного заседания, а также обязанность судей размещать тексты судебных решений на официальных сайтах судов.[[9]](#footnote-9)

Одним из нововведений является создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, действующих на территории экстерриториальных округов, по такому же принципу, как в системе арбитражных судов. [[10]](#footnote-10)

Новые апелляционные суды общей юрисдикции будут рассматривать дела в качестве суда апелляционными инстанциями по жалобам, представления на судебные акты областных и равных им судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационные суды общей юрисдикции, в свою очередь, будут рассматривать дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В целом создание новых апелляционных и кассационных судов, организационно обособленных от нижестоящих и вышестоящих инстанций, должно способствовать обеспечению независимости судей и нести безусловную пользу для всей судебной системы судов общей юрисдикции, давно нуждающейся в масштабной реформе.

Таким образом, на сегодняшний день, помимо уже перечисленных возникших тенденций, возможна вероятность появления новых, ранее не рассматриваемых. Многие правовые тенденции в законодательстве, в том числе и в гражданском процессуальном праве, возникают не только из накопленного опыта Российской практики, но и под влиянием заимствования различных практик иностранных государств.

Принимаемые за последние годы нормативные акты уже отразили и создали новые тенденции развития демократических начал, таких как изменения принципа гласности разбирательства или нововведение апелляционных и кассационных судов.

**2.2 Международный опыт обеспечения демократизма в гражданском процессе.**

В праве зарубежных стран за период мировой истории происходило множество изменений. Тенденции демократизации возникали во многие времена и могли присутствовать ещё в древнее время. Современные проявления демократических начал в том числе и в гражданском процессуальном праве стали появляется и оказывать влияние после принятия различных международных актов и конвенций.

Примером подобного может служить Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года. [[11]](#footnote-11)

В нём есть закрепления основных черт демократизма. Например статья 14 предусматривает, что все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

На данный момент основной тенденцией в развитии современного Гражданского процессуального права является двустороннее сближение типов отправления правосудия. Сегодняшняя континентальная система судопроизводства имеет смешанный характер.

Из этого вытекают и демократические тенденции, такие как:[[12]](#footnote-12)

- дифференцирование гражданского судопроизводства - существуют особенности рассмотрения дел в различных звеньях судебной системы, отдельных категорий дел, упрощенные процедуры, специализированные суды.

- развитие альтернативных и досудебных процедур как способ разрешения проблем доступности судебной защиты, загруженности судов.

Демократические начала так же находят своё место в статье 6 Европейской конвенции " О защите прав человека и основных свобод".

Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.[[13]](#footnote-13)

Тем самым данная статья закрепляет общие принципы гражданского процесса, в том числе и демократизм, которые должны соблюдать все государства участники соблюдающие данную конвенцию, а именно:

- эффективность доступности судебной защиты нарушенного или оспариваемого права;

- справедливости;

- публичности, гласности;

- мотивированности;

- разумности;

- независимости и беспристрастности суда.

Принцип эффективности правосудия толкуется таким образом, что суд, при условии соблюдения установленных статьёй 6 данной Конвенции гарантий, признается наиболее эффективным органом для восстановления прав.

Принцип справедливости предусматривает справедливое судебное разбирательство.

Он предусматривает соблюдение правил о «равенстве исходных условий», что подразумевает судебные разбирательства сторон, в числе даже если в них стороной выступает государство, должны иметь равную возможность представить свое дело и ни одна из них не должна пользоваться какими-либо существенными преимуществами по сравнению с противоположной стороной.

Так например, в Гражданском процессуальном праве Федеративной Республики Германии на основании принципа равенства сторон содержится требование, что разъяснение истцу судом его процессуальных прав допустимо только в случае оказания подобной помощи обеим сторонам.

В качестве одной из важнейших процессуальных гарантий, обеспечивающих равенство сторон, во многих государствах признается обязательность письменного отзыва ответчика на исковое заявление или так называемый обмен состязательными бумагами, с целью предоставления сторонам равных возможностей для подготовки к процессу. В числе гарантий равенства исходных позиций законодательство ряда государств закрепляет принцип адвокатской монополии требование об обязательном представительстве сторон адвокатами

Принцип публичности или же гласности подразумевает следующие требования:

- о рассмотрении гражданских дел в открытом судебном заседании, в соответствии с которым возлагаются обязанности на суд обеспечить доступ публики в зал заседаний;

- о публичном объявлении принятого судом решения.

Гласность в данном случае необходимо как средство, которое направлено против явного пристрастия, вымогательства и взяточничества судей, а также способствующее правдивости свидетелей и удерживающее стороны от недобросовестных исков, заведомо ложных заявлений, недобросовестного отрицания фактов.

Независимость и беспристрастность суда подразумевает под собой следующее:

- независимость состава суда от сторон по делу;

- отсутствие у судей предупреждения и предвзятости;

- разделение властей и отсутствие над судами или судьями контроля несудебных структур.

Принцип разумности устанавливает требование о том, чтобы продолжительность судебного разбирательства, с учетом характера дела, не выходила за пределы разумного срока.

Мотивированности заключается в обязанности суда мотивировать выносимые постановления. Данная обязанность суда закреплена процессуальными нормами большинства стран, хотя как принцип процесса рассматривается лишь в Бельгии и Нидерландах.

По мнению М.А. Викут, мотивированность не тождественна требованию обоснованности, поскольку обоснованность означает, что выводы, к которым пришел суд, должны базироваться на доказательствах, а мотивированность означает наличие в судебном постановлении ссылки на доказательства, оценки доказательств, толкования применяемой судом правовой нормы при квалификации судом спорного правоотношения. [[14]](#footnote-14)

С точки зрения Е.В. Хахалевой, мотивированным следует считать решение суда, в котором полно и всесторонне отражены результаты деятельности суда по исследованию и оценке всех имеющих значение для дела доказательств с изложением мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты им.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, демократизм в гражданском процессуальном праве, как в других отраслях права, начинал зарождаться ещё во времена античности, но более ясное его представление сформировалось и продолжает формироваться в наше время.

Международные акты и конвенции, которыми руководствуются многие мировые державы, определяют множество демократических начал в гражданском процессе.

За счёт сближения правовых систем появляются новые тенденции демократизма:

- дифференцирование гражданского судопроизводства;

- развитие альтернативных и досудебных процедур. как способ разрешения проблем доступности судебной защиты, загруженности судов.

Помимо этого в Европейской конвенции "О правах человека" выделяют следующие принципы, характерно отражающие демократизм:

- эффективность доступности судебной защиты нарушенного или оспариваемого права;

- справедливости;

- публичности, гласности;

- мотивированности;

- разумности;

- независимости и беспристрастности суда.

Поскольку законодательство многих стран развивается как и совместно, так и отдельно друг от друга, что позволяет накапливать новый опыт в принятии решений. Многие государства до этого не принимавшие во внимание международные нормы и конвенции, решали вопросы гражданского процесса самостоятельно, однако даже на сегодняшний день демократические начала из мировой практики продолжают заимствоваться в гражданское судопроизводство многих стран.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Демократизация на сегодняшний день неотъемлемая часть гражданского процессуального права. Многие принципы так или иначе опираются на демократичность, чтобы обеспечить наиболее верное принятие решении, соответствующее современным тенденциям.

Демократизм помимо того, что он отражает гуманность и законность, является общеправовым и надлежащим образом учитывает защиту прав, интересов и свобод граждан и других различных сторон при рассмотрении гражданских процессуальных вопросов, минимизирует конфликтность, не позволяет злоупотреблять властью в этой сфере и даёт возможность с учётом мнения всех сторон давать наиболее объективную оценку спорным ситуациям.

Регулирование начал демократизации происходит на уровне законодательств как отдельных государств, так и на основании общепринятых норм закрепленных в международных конвенциях, договорах и актах.

В Российской Федерации регулирование демократических начал происходит с учётом норм Конституции РФ, ГПК РФ, ФКЗ и других нормативно-правовых актов. В необходимых случаях возможен так же учёт международных норм.

Демократические начала в гражданском процессуальном праве имеют свои ряд особенности.

К такими относятся:

- правосудие осуществляется исключительно судами;

- выборность и назначаемость судей.

- независимость и неприкосновенность судей, а так же подчинение их только закону;

- законность и обоснованность решения суда;

- равенство всех участников процесса перед законом и судом;

- состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и доказывании перед судом их убедительности;

- гласность судебного процесса и его полное фиксирование техническими средствами;

- обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом;

- доступность и гарантированность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина;

- участие общественности в защите прав граждан;

Эти особенности позволяют лучше понимать и учитывать при решении споров и дел, демократические начала, для принятия взвешенного решения.

На сегодняшний день в России активно развиваются тенденции демократизации. Помимо уже отражённых в законодательстве норм возникают и новые способы учёта демократизма.

Такими можно сейчас назвать нововведение апелляционных и кассационных судов, а так же изменения принципа гласности разбирательства.

Многие правовые тенденции в законодательстве, в том числе и в гражданском процессуальном праве, возникают не только из накопленного опыта Российской практики, но и под влиянием заимствования различных практик иностранных государств.

Международные акты и конвенции, которыми руководствуются многие мировые державы, определяют множество демократических начал в гражданском процессе.

За счёт сближения правовых систем появляются новые тенденции демократизма:

- дифференцирование гражданского судопроизводства;

- развитие альтернативных и досудебных процедур. как способ разрешения проблем доступности судебной защиты, загруженности судов.

Выделяются также и принципы присущие для общей мировой практики в гражданском процессе:

- эффективность доступности судебной защиты нарушенного или оспариваемого права;

- справедливости;

- публичности, гласности;

- мотивированности;

- разумности;

- независимости и беспристрастности суда.

На основании этого следует то, что демократизация сильно воздействует на гражданский процесс, отражаясь во многих его нормах. В будущем высока вероятность появления новых демократических начал, которые могут отражаться как и гражданском процессе, так и на правовой системе в целом. Такими могут стать как и тенденции развивающиеся в Российской Федерации, так и тенденции зарубежных стран. Это означает что характерные особенности демократизации благоприятно влияют на гражданское процессуальное право.
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