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## ВВЕДЕНИЕ

Трудность заключается в том, что нет законодательной дефиниции, указывающей, что же это такое. Лишь в статьях процессуальных законов говорится о том, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, а какие - нет.

Если не дано четкого понятия, то практика всегда имеет путь развития, по которому стремится идти все законодательство в целом. Предмет доказывания содержит в себе содержательную сторону, составляющуюся источниками, на которые ориентируется суд. Прежде всего, это материальные нормы, которые соответствующие правоотношения регулируют. Кроме того, важную роль имеют основания иска и его возращения. С помощью этих конструкций и делается вывод о том, как определить, что подлежит исследованию в конкретном деле.

Понятно, что особенности процесса диктуют различия между гражданским и уголовным судопроизводством. В уголовном деле предмет доказывания всегда одинаков, нет прямой зависимости от обстоятельств конкретного случая. Есть отдельные составы, которые выпадают из этого правила. Но в своей основе всегда доказывается одно и то же. Для начала это касается события преступления. Сюда входит место, способ, время совершения противоправного деяния, могут быть и другие обстоятельства. Далее определяется вина и мотив преступника. Чтобы дифференцировать наказание, необходимо собрать информацию о личности человека, который совершило это деяние, а также о других обстоятельствах, которые могут иметь значение. Важно установить размер ущерба. Кроме того, следственные органы выявляют и условия, и причины, которые могли способствовать совершению конкретного преступления.

Объект исследования - общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства.

Предмет исследования - доказательства в уголовном процессе.

Цель настоящей работы - изучить доказательства в уголовном процессе.

Задачи исследования:

- дать правовую характеристику процессу доказывания в уголовном праве;

- рассмотреть и изучить субъекты доказывания в уголовном процессе;

-определить и проанализировать стадии доказывания в Российском уголовном процессе;

- рассмотреть проблемы доказывания в уголовном процессе и пути его совершенствования.

Методология и методы. Теоретико-методологическую основу исследования составляет комплексный анализ правового регулирования в рассматриваемой области, на основе изучения научной литературы по уголовно-процессуальному праву. В работе использовались материалы таких авторов как Хмыров А.А. Строгович М.С., Ривлин А.Л., Печников Г.А., Михайловская И.Б. и другие.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Наименования глав говорят о своем содержании.

## 1. Правовая характеристика процесса доказывания в уголовном процессе

### 1.1 Понятие и содержание процесса доказывания в уголовном процессе

Доказывание является важнейшей частью уголовно-процессуальной деятельности. Понятие, содержание процесса доказывания и его место в системе уголовно-процессуального познания неразрывно связано с содержанием и структурой познавательной деятельности по уголовному делу. Установление события невозможно без применения специфических форм, методов и средств их познания.

Уголовно-процессуальное познание в целом - это производимая в предусмотренном законом порядке деятельность органов судопроизводства по приобретению знания о расследуемом преступлении и иных связанных с ним явлениях действительности.

Доказывание в уголовном судопроизводстве имеет ряд существенных особенностей, отличающих его от иных форм человеческого познания.

Доказывание осуществляется по уголовным делам, т.е. конкретным жизненным случаям, в отношении которых совершаются правоприменительные действия в связи с разрешением вопроса об уголовной ответственности. Поэтому оно применяется для установления не любых, но, как правило, только таких обстоятельств, на основе которых можно принять решение по делу (предмет доказывания), дав ответ на вопрос об уголовной ответственности конкретного лица. Доказывание следует отличать от некоторых иных способов познания, которые обычно используются в ходе производства по делу для выяснения обстоятельств, позволяющих принимать решения и совершать действия, имеющие подготовительный и вспомогательный характер.

Доказывание - единственный процессуальный способ установления и удостоверения обстоятельств, имеющих значение для дела, но не единственный путь познания истины.

Одни юристы считают, что понятия «познание» и «доказывание» не полностью совпадают друг с другом. При этом под познанием в уголовном процессе понимают любое приобретение знания в ходе расследования уголовного дела, т.е. достигнутое как процессуальным, так и непроцессуальным путем. Та же часть познания, которая производится в процессуальной форме, именуется этими авторами доказыванием. «Доказывание, - утверждает А.Р. Ратинов, - не исчерпывает путей познания в уголовном судопроизводстве. Некоторые относящиеся к делу знания могут быть получены и непроцессуальным путем, из непроцессуальных источников, запечатленены в непроцессуальной форме в виде так называемой ориентирующей информации. Речь идет об информации, добываемой в результате оперативно-розыскной деятельности органов дознания, сообщений прессы и представителей общественности, поисковых мероприятий, проводимых в порядке подготовки процессуальных действий (опрос, наблюдение, обозрение предметов, помещений, участков местности и т.п.). Эта познавательная деятельность, предшествуя доказыванию или протекая параллельно с ним, играет вспомогательную, обеспечивающую роль»[[1]](#footnote-1).

Другие юристы ставят знак равенства между понятиями познания и доказывания в уголовном процессе. «Процесс доказывания, - писал М.С. Строгович, - и есть процесс познания фактов, обстоятельств дела»[[2]](#footnote-2). Ф.Н. Фаткуллин подчеркивает, что познание в уголовном судопроизводстве возможно «не иначе, как путем процессуального доказывания»[[3]](#footnote-3).

Обе точки зрения сходятся в том, что их авторы под доказыванием понимают познание, которое осуществляется процессуальным путем в уголовно-процессуальной форме. Разница заключается в том, что первые наряду с процессуальным познанием выделяют непроцессуальное познание.

Конечно, можно выделять в расследовании дела познание процессуальное и познание непроцессуальное. Действительно, органы судопроизводства приобретают знание о преступлении и связанных с ним явлениях не только при помощи процессуальных действий, не только путем закрепления хода и результатов познания в материалах уголовного дела, но и иными познавательными способами и приемами. Однако знание, полученное таким путем, ни при каких обстоятельствах не становится процессуальным, не отражается в уголовном деле, не берется в основу процессуальных решений, а остается за пределами уголовного судопроизводства.

Непроцессуальное познание дает информацию, которая в дальнейшем может быть проверена процессуальными путем в уголовно-процессуальной форме и зафиксировано в качестве доказательства.

Таким образом, познание представляет собой получение знаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела, а доказывание - получение знаний об этих обстоятельствах лишь в установленной законом процессуальной форме. Понятие познания по уголовному делу шире понятия доказывания, оно охватывает собой не только доказывание, но и иные способы получения информации, содействующие установлению объективной истины. Поэтому неверно, что доказательства являются единственными средствами познания фактов, исследуемых по уголовному делу, что органы предварительного расследования, прокуратуры и суда могут получить необходимое знание о явлениях внешнего мира, которые имеют значение для правильного разрешения дела, не иначе как путем процессуального доказывания[[4]](#footnote-4).

С другой стороны, доказывание не только познавательный, но и удостоверительный процесс. Информация, полученная в результате этой деятельности, может быть использована для обоснования итоговых выводов следствия и суда по уголовному делу. Результаты же познавательной деятельности удостоверяются, фиксируются далеко не всегда и не могут служить обоснованием конечных выводов, а лишь имеют вспомогательное, ориентирующее значение, помогая выдвинуть версии, определить источник, из которого можно получить доказательственную информацию. «Это необходимо для того, чтобы сведения об обстоятельствах преступного события могли быть доступны широкому кругу участвующих в производстве по уголовному делу должностных и частных лиц, а также государственным органам»[[5]](#footnote-5).

Доказывание, как познавательный и удостоверительный процесс в судопроизводстве, в отличие от других областей человеческой практики детальнейшим образом регламентировано юридическими нормами. Уголовнопроцессуальный порядок доказывания (использование лишь предусмотренных законом источников сведений, обязательная процедура получения и запечатления знаний, строго определенная форма и т.д.), отражая гносеологические и психологические закономерности и достижения общественной практики, является оптимальным, т.е. наиболее эффективным и целесообразным для решения задач уголовного судопроизводства.

Предмет доказывания составляют лишь конкретные фактические обстоятельства прошлого и настоящего. Доказывание не включает оценку уже установленных обстоятельств с точки зрения юридической квалификации, а ограничивается только их фактической сущностью. Оно не направлено на обоснование юридических признаков событий, как это имеет место, например, при квалификации преступления. Вместе с тем доказывание предполагает в первую очередь оценку устанавливаемых обстоятельств с точки зрения их достоверности, т.е. соответствия действительности. К понятию фактических обстоятельств относятся не только сами факты, понимаемые как некие материальные фрагменты реальности (факт нанесения побоев, факт смерти, факт психического расстройства и т.д.), но также их связи, отношения, закономерности. Так, например, может доказываться возможность наступления общественно опасных последствий деяния; способность обвиняемого осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими вследствие наличия у него психического расстройства и др.

Фактические обстоятельства уголовного дела требуют исследования с помощью практических действий, направленных на получение доказательственной информации. Процессуальное доказывание не ограничивается одной лишь мыслительной деятельностью, умозаключениями, а включает в себя деятельность по собиранию и проверке доказательств. Таким образом, оно имеет не только познавательную (гносеологическую), но и практическую (праксеологическую) сторону.

Будучи и мыслительной и практической деятельностью, доказывание подвергается детальной законодательной регламентации, которая составляет его юридическую сторону или процессуальную форму. Соблюдение процессуальной формы доказывания обеспечивает:

наиболее целесообразный порядок познания истины по делу, поскольку в процессуальных правилах доказывания сконцентрирован многовековой опыт судопроизводства, нашли отражение оптимальные способы познания обстоятельств уголовных дел;

защиту прав и законных интересов участников судопроизводства;

удостоверение (фиксацию) результатов доказательственной деятельности, которая создает условия для проверки собранных доказательств и на этой основе достоверного познания обстоятельств дела не только субъектом доказывания, непосредственно собирающим доказательства, но и вышестоящими процессуальными инстанциями (прокурором, судом) и другими участниками уголовного судопроизводства[[6]](#footnote-6).

В литературе не выработано единого понятия термина «доказывания». Так, одни полагают, что «доказывание - это деятельность познавательная и удостоверительная компетентных государственных органов, среди которых традиционно называют и суд, но также традиционно не упоминают адвоката»[[7]](#footnote-7).

Другие авторы определяют доказывание как «регулируемую законом деятельность, состоящую в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу по УПК»[[8]](#footnote-8).

По мнению третьих, «доказывание - это урегулированная законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности»[[9]](#footnote-9).

Четвертые приходят к выводу о том, что «доказыванием в уголовном процессе (уголовно-процессуальным доказыванием, доказыванием по уголовному делу) называется регламентированная законом деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда при участии других участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке сведений (фактических данных) об обстоятельствах, установление которых необходимо для правильного разрешения дела».

Суммируя все сказанное, мы можем определить доказывание как осуществляемую в процессуальных формах деятельность органов расследования, прокурора и суда с участием других субъектов процессуальной деятельности по собиранию, закреплению, проверке и оценке фактических данных, необходимых для установления истины по уголовному делу и решения задач уголовного судопроизводства.

По своему содержанию процесс доказывания слагается из ряда элементов (этапов), органически связанных между собой.

Отечественная юридическая наука традиционно выделяет несколько этапов доказывания: собирание доказательств, их закрепление, проверка и оценка. В процессуальной литературе элементы доказывания иногда называют этапами[[10]](#footnote-10).

Л.М. Карнеева также придерживается традиционной точки зрения и разделяет единый процесс доказывания на четыре основных этапа: обнаружение и собирание доказательств, их фиксацию, проверку и оценку[[11]](#footnote-11).

Л.Д. Кокорев в свою очередь полагал, что содержание процесса доказывания раскрывается в его элементах: «построение следственных версий, собирание (обнаружение, закрепление) доказательств, проверка (исследование) доказательств, оценка доказательств, обоснование выводов по уголовному делу»[[12]](#footnote-12).

Необходимость раскрытия содержания процесса доказывания через элементы видит и О.В. Левченко: «Анализируя доказательственное право и традиционный подход к практике его применения, можно выделить следующие элементы доказывания: собирание, проверку и оценку доказательств»[[13]](#footnote-13).

На наш взгляд, содержание процесса доказывания складывается из системы процессуальных действий, совершаемых в определенной последовательности и установленной законом форме. В соответствии со ст. 85 УПК РФ к ним относятся собирание, проверка и оценка доказательств.

### 

**1.2 Особенности развития функции доказывания в уголовном процессе**

Диалектика научного анализа требует изучать функцию доказывания в исторической связи. Поставленная проблема на первый взгляд, кажется неразрешимой, поскольку, во-первых, систематизированного научного изложения истории законотворчества применительно к функции доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве не существует. Хотя бы потому, что она и не выделялась в качестве таковой. По крайней мере, историография весьма небогата, если иметь в виду не простое описание исторических форм судопроизводства, а то, каким образом эти формы отражались в доказывании[[14]](#footnote-14).

Во-вторых, каждый автор в своей попытке выстроить хронологическую картину функции доказывания по-своему понимает суть признаков появления функции доказывания в теории судопроизводства. Чаще всего речь идет о типах (формах) уголовного процесса. При этом ученые не могли прийти к единому пониманию терминов «тип» и «форма». В-третьих, нет ясности, следует ли обозначать «вехи» развития функции доказывания в уголовном судопроизводстве только в России или же в мировом контексте? Доказывание существует столько, сколько существует сам человек. Схема аргументационного процесса — доказывания — едина для любой гуманитарной сферы. В самом деле, действуют в основном одни и те же факторы-детерминанты, связанные:

с физиологическими отправлениями (голод, сексуальные желания, иные инстинкты);

со структурой психологического генотипа, совокупностью мотиваций и установок, как врожденных, так и приобретенных;

с благоприобретенными социально- этническими установками;

с потребностями социально-экономического характера, которые возникают в борьбе за свои интересы и права.

Человечество успело значительно состариться, но природа человека, пожалуй, не изменилась в течение веков. Единодушие существует только относительно потребности. Распределение — это вечное несогласие. Как во времена инков и майя, во времена «прерийных индейцев», так и во времена появления государства и права. «Если всемогущее божество не пересоздаст природу человека, то этот закон, без всякого сомнения, будет существовать, пока существует наша планета»[[15]](#footnote-15). Всякое свое несогласие и свое «право на лучшее» — особенно в условиях мирного времени — нужно обосновывать, аргументировать, убеждать, доказывать.

Процессуальное доказывание и правоприменение связано с появлением права и государственности. Историки права в этом отношении обращаются к античности. В римском праве были развиты основные понятия доказательственного права: доказательства и их классификации; спорные факты предмета доказывания; бремя доказывания (onus probandi); существовала достаточно разработанная система средств доказывания, например, свидетельские показания, письменные документы, осмотр на месте. Существовала строгая ответственность за ложные показания, подделку документов. Римскому праву были известны презумпции. По Квинтилиану довод (argumenta) есть способ доказать одно через другое, и сомнительное утверждать через несомнительное: «то и нужно, чтобы в каждом деле были такие обстоятельства, которые не требовали бы подтверждения, ибо нечем было бы доказывать или подтверждать, если бы не имелось сказать ничего верного, или таковым кажущегося, дабы сомнительное сделать вероятным».

Правила судебной риторики (правила доказывания) в античный период представляют плод длинного опыта человечества. Потому сведение к риторике функции доказывания долгое время считалось бесспорным (логическим). Эти правила представляются большим достижением если не разума, то, по крайней мере, благоразумия, то есть разума, научившегося осторожности в столкновении с фанатической верой и нетерпимостью религиозного прошлого и тоталитарного будущего.

Столетия потребовались, чтобы на Руси произошло «отпочкование» уголовного процесса из общего судопроизводства: от договоров Игоря и Олега с греками (договоры Руси с Византией, 911 и 944 гг.) и княжеского судебника «Русская Правда» Ярослава до Судебника 1497 года («Законы великого князя Иоанна Васильевича»). Еще большее время было необходимо для дифференциации научного уровня и уровня эмпирики, поскольку в историко-юридической литературе большее внимание уделялось древнерусскому праву, анализу Соборного уложения 1649 года и гораздо меньшее — уголовно-процессуальному законодательству и практике политического сыска и расследования государственных преступлений. Причины этой тенденции отставания в том, что вначале на Руси «государственного» доказывания не существовало, поскольку сами родственники могли — без доказательств, «по правилам мести» — получить удовлетворение. Позднее, когда было установлено взимание штрафов (виры) в пользу власти, то сама власть в силу принципа публичности и — одновременно — в силу материальной заинтересованности стала вести розыск и доказывание. И, прежде всего, по политическим, а точнее — по государственным преступлениям. Скорее всего, это было время внесудебного и незаконного доказывания8. Это была эпоха судебников, уставных и наказных грамот XV—XVI веков, когда в целом сложился свод законов Московского государства.

Не только юридической, но и методической основой функции доказывания становится Уставная книга Разбойного приказа — сборник указов, инструкций начала XVII века по «татиным и разбойным делам». Кстати сказать, нормы этого документа почти без изменений вошли в Уложение 1649 года. По Уложению 1649 года наиболее развернутыми были статьи об «измене» (в широком смысле — измена существующей власти, государю и его владениям). Именно методическими рекомендациями по доказыванию и сыску по делам об измене изобиловали грамоты.

Пожалуй, первым уголовно-процессуальным и методическим «центром по доказыванию» следует считать Преображенский приказ Петра I. К 1695 году это было одно из важнейших центральных сыскных учреждений России. Именно тогда, по нашему мнению, функция доказывания «процедурно» сформировалась на государственном уровне.

Судебная реформа 1719 года поглотила последние остатки состязательного процесса. Петр I ввел взятые из Западной Европы подробные правила розыскного процесса. Уничтожив непосредственность и состязательность, законодатель окончательно устанавливает формальную силу каждого из видов доказательств, допускаемых в суде. Приоритет закреплен за «своевольным признанием», так как после него никакого доказательства не требуется. Один из важнейших «процессуальных» документов сыска — «Вопросные статьи» (разосланы Тайной канцелярией на места в 1698 г.). Именно они определяли и предмет доказывания, и ход доказывания («изследования»).

В инструкциях Тайной канцелярии часто употреблялись понятия «вопросные пункты», «пункты к допросу», «апробованные пункты», «генеральные пункты». Речь идет не только о предмете доказывания. По сути, рождалось искусство и тактика доказывания. В одном из проектов инструкций следователям было написано: «каждый пункт больше одного обстоятельства (дела) в себе не содержал». В тех же инструкциях Тайной канцелярии часто употребляется слово «выкрутки». При ближайшем рассмотрении оно оказалось тактическим приемом доказывания — «уточнение показаний за счет детализации». Следователям рекомендовалось не задавать таких вопросов, по которым бы могла усилиться защита.

Как известно, составной частью Артикула воинского (1715 г.) служило «Краткое изображение процессов или судебных тяжб». Этот военно-судебный закон действовал почти 150 лет. Воинский устав был составлен по немецким образцам и испытал сильное влияние французского и датского права. Он содержал рекомендации следователям по отношению к показаниям «изветчика» (заявителя), которые сводятся к следующему — не верь, если: 1) заявитель проходит по другому делу; 2) пропущен срок доноса; 3) не называет свидетелей и не показывает документов; 4) свидетели не подтверждают донос; 5) меняет свои показания по ходу распроса или же показывает «прибавочные слова», «примешивает к тому от себя»; 6) раньше был бит кнутом или отлучен от церкви.

Дальнейшая эволюция функции доказывания связана с судебной реформой 1864 года. Эта реформа стала составной частью так называемых реформ 60-х годов, означавших переход России от феодальной монархии к буржуазной. Реформа отделила обвинительную власть от судебной. Власть обвинительная, которая призвана обнаруживать преступления и преследовать виновных, теперь принадлежит прокурорам. Была отменена формальная теория доказательств. Рассмотрение уголовных дел и постановление приговоров — это относится к судебной власти. Введен суд присяжных.

Таким образом, в пореформенном досудебном доказывании характерно слияние судебного и административного органа. С одной стороны, следственный судья производит предварительное следствие и заботится о его полноте, а с другой, постановляет решения о различных следственных действиях и правах сторон. Словом, он решает не как судья относительно чужих действий и чужих интересов, а как административный орган относительно предстоящих ему действий и относительно интересов лиц, представителем которых является он сам. Получается симбиоз административной и судебной власти при реализации функции доказывания судебным следователем. Эта полнота власти, представляемая следователю, была весьма значительна, если не сказать, подавляюща.

Характерно, что в период 70—80-х годов XIX века последовала серия законодательных актов об изменении уставов 1864 года. По данным министерства юстиции к 1894 году, то есть за 30 лет существования судебных уставов, в них было внесено около 700 дополнений, изменений, поправок[[16]](#footnote-16). При этом, как отмечал А.Ф. Кони, быстро внедрялись те изменения, которые ограничивали действие принципов и институтов судебных уставов. Другие же изменения, направленные на устранение недостатков, выявившихся на практике, внедрялись неохотно и с большим трудом[[17]](#footnote-17). Как и любая реформа, столкнувшись с жизненными реалиями, со временем принимает иные очертания, нежели те, что проектировались первоначально ее «отцами». Наступила «контрреформа»[[18]](#footnote-18).

Декрет о суде № 1, принятый Советом народных комиссаров 23 ноября 1917 года, формально закрепил курс на слом существующих структур правосудия, в том числе обвинительной системы. За судьей — представителем власти — с самого начала закрепляется статус «хозяина всего процесса».

Следующим эволюционным шагом развития функции доказывания стал УПК РСФСР 1922 года, а также его новая редакция 1923 года. Но маятник уже набрал инерцию хода: уголовный процесс и функция доказывания все более стали приобретать мрачные черты инквизиционного процесса. Достаточно сослаться на черные дела «особых троек», осуществляющих массовую внесудебную расправу.

Почти 40 лет действовал УПК РСФСР образца 1961 года. Потребовалось 30 лет, чтобы победила идея о том, что в момент, когда появляется обвинительная функция и появляется обвиняемый, должна возникнуть и противоположная, защитительная функция. Простая, демократическая и логически безупречная идея функции доказывания. Статья 47 УПК РСФСР в 1992 году закрепила за обвиняемым право иметь защитника — по любому делу — с момента предъявления обвинения. Более того, и подозреваемый получил такое право, если он задержан или арестован (ст. 19, 47, 52 УПК РСФСР). Статьи 51 и 202 этого же УПК дали право на свидания с защитником наедине, без ограничения их количества и продолжительности, выписывать из материалов дела любые сведения и в любом объеме. Статья 120 УПК позволила участвовать защитнику и в производстве дознания (примерно 17-18% всех уголовных дел).

С точки зрения функции доказывания произошел знаменательный эволюционный перелом — круг и полномочия субъектов доказывания увеличились принципиальным образом. Сторона защиты могла формировать оправдательную систему доказательств, даже если не в полном объеме, но уже на стадии досудебного производства.

Общие пороки УПК РСФСР, казалось бы, очевидны: 1) приоритет общечеловеческих ценностей не выражен (выражен приоритет государственных интересов); 2) независимость суда больше декларируется, чем она есть; 3) доступность суда для граждан также относится к числу деклараций; 4) презумпция невиновности — снова декларация; 5) состязательность, равноправие сторон — вещь недостижимая... Перечень может быть продолжен. Однако эти недостатки являются «интернациональными» — это пороки уголовного процесса во всех странах мира. Пороки различается только по степени их проявления.

Невольно формулируется гипотеза о том, что если общие пороки уголовного процесса в различных правовых семьях в основном совпадают, то это означает некую общность их эволюционных циклов. Где раньше, а где позже, но везде можно наблюдать одну тенденцию — уголовный процесс «дрейфует» к смешанному типу. Причины не только в том, что обостряется потребность в более «энергичном» способе борьбы с уголовной преступностью. По нашему мнению, бифункциональность — пружина интеграции. И, конечно, осознается и — рова а рова (мало-помалу) — реализуется обществом и государством идея об обоюдном самоограничении прав и интересов во имя совместного выживания.

Парламент России 24 октября 1991 года принял концепцию судебной реформы вообще и нового УПК в частности. Прошло 10 лет и УПК РФ был принят. Но прежде возникли предпосылки.

Во-первых, Конституция России подняла на высший нормативный уровень ряд положений, связанных с обвинением и доказыванием. К ним относятся:

неприкосновенность частной жизни (ст. 23, 24 Конституции РФ);

состязательность и равноправие сторон (ст. 123);

презумпция невиновности;

освобождение обвиняемого от обязанности доказывания;

толкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого (ст. 49);

недопустимость доказательств, полученных с нарушением закона (ст. 50);

привилегия против самообвинения;

свидетельский иммунитет (ст. 51).

Во-вторых, по выражению профессора В.П. Божьева, «тихая революция» Конституционного Суда РФ подготовила основные условия для открытого (гласного) и официального распределения ролей в доказывании[[19]](#footnote-19):

задача прокурора — доказать обвинение или отказаться от него;

задача для защитника — представить оправдательные доказательства или доказательства, смягчающие вину;

задача суда — быть правовым арбитром в достижении целей каждой из сторон.

В-третьих, структура нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в значительной степени отражает эволюционные изменения в доказывании на стадии судебного разбирательства, а также новации в условиях досудебного доказывания.

В порядке выводных суждений можно сформулировать следующие положения:

Изменения функции доказывания уголовном процессе не всегда жестко соответствует смене экономических, политических формаций: доказывать и принимать уголовно-процессуальные решения необходимо и во время войны и во время мира, в период покоя и в эпоху смуты.

Эволюция функции доказывания в уголовном процессе представляет собой маятниковые изменения: от развитого диалектического содержания состязательных процедур до формальных доказательств, а от них — снова к принципу состязательности и свободной оценке доказательств.

Правила доказывания в античный период, как и правила системы формальных доказательств, представляют собой позитивный плод длинного опыта человечества. Эти правила следует считать большими эволюционными шагами функции доказывания в уголовном процессе.

Попытки реформирования условий реализации функции доказывания для сторон на досудебных стадиях уголовного процесса в эволюционной истории не были успешными: всякое расширение полномочий органов предварительного расследования — даже из благих намерений — приводило к сужению возможностей участия в доказывании иных участников судопроизводства.

С точки зрения эволюционного развития функции доказывания правомерно и целесообразно не дробить целостную систему правовых норм и научных представлений о доказательствах и доказывании, а напротив — говорить о развитии единой «теории доказательств и доказывания» в уголовном процессе.

### 

## 2. Проблемы доказывания в уголовном процессе и его совершенствование

**2.1**  **Проблемные вопросы в теории доказывания в уголовном процессе**

Обращаясь к рассмотрению вопросов доказывания в уголовном процессе РФ, имеет смысл уточнить понятие доказывания. Данная категория является одной из центральных, от которой зависит целостность всего доказательственного права и, в то же время, наиболее спорных в российской юридической доктрине.

В правовой литературе существует несколько взглядов на понятие «доказывание». Так, под доказыванием понимается:

деятельность познавательная и удостоверительная компетентных государственных органов, среди которых традиционно называют и суд, но также традиционно не упоминают адвоката.

урегулированная в уголовном судопроизводстве РФ процессуальным законодательством деятельность органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда по собиранию, проверке и проведения оценки доказательств, осуществляемая при участии других субъектов уголовного процесса с целью убедить суд в наличии всех значимых для принятия решения по уголовному делу фактов [[20]](#footnote-20);

регулируемая законом деятельность, заключающаяся в сборе, проверке и оценке доказательств с целью установления таких обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу согласно УПК;

урегулированная законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности ;

регламентированная законодательно деятельность органов дознания, органов предварительного следствия, а также прокурора и суда при участии других участников уголовного судопроизводства по сбору, проверке и проведению оценки имеющихся сведений (т.е. фактических данных) о тех обстоятельствах, установить которые необходимо с целью правильного разрешения дела [[21]](#footnote-21);

регламентированная Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации непосредственная и опосредованная познавательная и удостоверительная деятельность по собиранию, проверке и оценке дознавателем, следователем, прокурором и судом доказательств с целью установления истины о тех обстоятельствах, наличие которых требуется для правильного разрешения дела [[22]](#footnote-22).

В.А. Новицкий предлагает рассматривать доказывание в двух аспектах: как определяемую учеными-правоведами деятельность через составляющие ее элементы и как реализацию права субъектом доказывания на защиту. При этом он подчеркивает недопустимость понимания доказывания как межотраслевого института, что обусловлено его глобальной общеправовой неразработанностью на уровне правовой теории из-за невозможности необоснованного перенесения особенностей из одной отрасли в другую, что недопустимо разрушает классификацию отраслей по предмету и методу.

И.Ю. Панькина предлагает рассматривать доказывание в уголовном судопроизводстве как два диалектически взаимосвязанных между собою процесса, где в зависимости от определенного этапа доказывания на первый план выступают либо практическая деятельность субъекта доказывания по собиранию, проверке и оценке доказательств, либо мыслительно-логическая деятельность по обоснованию выводов и принятия решений по делу, к которым приходят органы и лица, осуществляющие доказывание[[23]](#footnote-23).

В уголовно-процессуальном кодексе РФ (УПК РФ) от 18.12.2001 № 174-ФЗ законодательное определение термина «доказывание» отсутствует. Согласно действующему УПК РФ (ст. 85) «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса». Из такого содержания данной статьи достаточно трудно установить, кому принадлежит обязанность доказывания, какова в нем роль невластных субъектов уголовного процесса. В данном случае мы согласны с мнением Е.А. Доля, Н.Громова, Е. Жога, И. Новичкова[[24]](#footnote-24), которые предлагают дополнить редакцию данной статьи следующей фразой: «Иные участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты участвуют в доказывании посредством заявления ходатайств, участия в производстве следственных действий и решений, связанных с доказыванием»[[25]](#footnote-25).

На наш взгляд, неразработанность общетеоретической концепции доказывания, отсутствие ее прочной правовой основы, является одним из недостатков, влияющих на качество уголовного судопроизводства (о чем свидетельствуют и теория, и судебная практика), что приводит к различным подходам в спорных и неурегулированных государством правоотношениях и на этой основе зачастую к недоброкачественности судебных решений.

Еще одним из наиболее обсуждаемых в процессуальной науке аспектов доказывания, отражающим политическую направленность правосудия на конкретном этапе развития общества, является определение цели доказывания.

В основе многих исследований лежит утверждение о том, что целью доказывания как формы познания в теории судебных доказательств является установление истины, которая носит объективный характер. В данном случае под истиной понимается соответствие знаний и выводов действительности как объективно существующей вне и независимо от нашего сознания реальности.

Таким образом, истина в теории судебных доказательств и в уголовном процессе в частности, - это соответствие выводам органов расследования и суда о фактических обстоятельствах совершения преступления обстоятельствам, которые были в действительности[[26]](#footnote-26).

В юридической литературе высказаны неоднозначные суждения о применимости философских категорий цели и истины в уголовном судопроизводстве и об их содержании. Некоторые авторы утверждают, что философское понятие истины как цели познавательного процесса применимо только к познанию закономерностей в науке, обществе, природе, но неприменимо в судопроизводстве, поскольку при этом не открываются новые законы и закономерности материального и духовного мира[[27]](#footnote-27).

По мнению других авторов[[28]](#footnote-28) , принципиальное гносеологическое положение о способности человека правильно отобразить, познать окружающую действительность реализуется в разных формах познавательной деятельности, в том числе в форме доказывания. Будучи разновидностью всеобщего процесса философского познания, доказывание обладает существенными чертами последнего, в том числе стремлением к истине как конечному результату.

Некоторые процессуалисты, разделяя мнение об объективности и конкретности истины, как в философии, так и в судопроизводстве, расходятся во взглядах на ее содержание. По мнению одних, в содержание истины входят только фактические обстоятельства преступления[[29]](#footnote-29) , другие считают, что, помимо фактических обстоятельств, в содержание истины входит юридическая оценка или уголовно-правовая квалификация[[30]](#footnote-30).

Отметим, что само понятие «истина» содержалось в целом ряде статей ранее действовавшего УПК РСФСР 1960 г., но при этом законодательно оно определено не было. В УПК РФ 2001 года об установлении истины в уголовном судопроизводстве ничего не сказано. С принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отдельные положения теории доказательств модифицировались и стали звучать по-новому. В частности, тезис об истине как цели доказывания подвергся пересмотру; появился принципиально новый вид доказательств - заключение специалиста; законодательно закреплена категория «недопустимые доказательства» и т.д.

В связи с принятием УПК в 2001 году актуализировался вопрос о цели доказывания, что вызвало дискуссии в научных кругах. Некоторые исследователи считают данное решение вполне обоснованным[[31]](#footnote-31) , другие подвергают его критике[[32]](#footnote-32).

Анализ научных работ о доказывании позволяет выделить три направления в понимании цели судебного доказывания[[33]](#footnote-33).

Цель доказывания - установление объективной истины по делу (работы С.М. Амосова, А.Т. Боннер, Э.М. Мурадьян, М.К. Треушникова и др.).

Цель доказывания - установление формальной истины по делу (работы Е.В.Васьковского[[34]](#footnote-34), У. Бернэма, И.В. Решетниковой, В.В. Яркова и др.).

Цель доказывания - правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела (Г.А. Жилин, Л.Ф. Лесницкая, О.В. Баулин и др.).

Последнее направление наиболее соответствует современному понятию цели доказывания в современной процессуальной теории.

Итак, мы видим многообразие позиций на тему целей доказывания. По мнению экспертов, с принятием нового УПК официальную поддержку получила крайняя форма состязательности в уголовном процессе, характеризующаяся отказом от установления истины, достаточно пассивной ролью суда в доказывании, фактическим возложением обязанности доказывания на стороны, а бремя доказывания невиновности фактически переместилось на обвиняемого.

За основу в действующем УПК принята идея состязательного уголовного процесса, что обусловлено, в первую очередь, тем, что именно такой подход закреплен в Конституции Российской Федерации (ст. 123, ст. 23-25, ст. 45-52, ст. ИВ- 124). В связи с этим небезынтересен еще один вопрос, по которому на страницах юридической печати идет непрекращающаяся дискуссия, он заключается в уточнении позиции законодателя в части того, как конституционные принципы состязательности и равноправия сторон (ст.123 Конституции РФ) согласуются с обязанностью суда всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства преступления с целью установления объективной истины по уголовному делу (ст. 20 УПК РФ).

Мнения, высказываемые при этом, противоположны: либо суду вообще отказать в праве реализации доказывания по уголовным делам, либо роль его в судебном заседании существенно ограничивается и сводится лишь к осуществлению формального выслушивания различных мнений, аргументов сторон и вынесению на основе их оценки окончательного решения[[35]](#footnote-35).

Состязательный судебный процесс - это такой процесс, при котором обе стороны могут активно защищать свои права[[36]](#footnote-36). По мнению И.Я. Фойницкого, к необходимым для этого процессуальным условиям следует относить: наличие сторон, их равенство и освобождение суда от процессуальных функций сторон[[37]](#footnote-37).

Однако анализ действующего УПК РФ ставит под сомнение равенство стороны обвинения (следователь, дознаватель) и стороны защиты (подозреваемый, обвиняемый, защитник) при собирании, проверке доказательств в ходе расследования, что отмечает Э.Ф. Куцова[[38]](#footnote-38). По ее мнению наиболее серьезные опасения вызывает определение законом процессуального положения следователя и дознавателя. Следователь, дознаватель - орган обвинения, субъект, деятельность которого нацелена на изобличение обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления. Он не вправе брать на себя функцию защиты (см. гл. 6, ст. 38, ч. 2 ст. 15 УПК РФ), а к установлению «обстоятельств, подлежащих доказыванию», будет подходить с позиции органа, осуществляющего уголовное преследование.

При этом суд, прокурор, следователь обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

Отмеченное усугубляется установленными в УПК общими правилами проведения допроса (наиболее распространенного следственного действия по собиранию и проверке доказательств), которые освободили следователя от обязанности выслушать все, что известно допрашиваемому по обстоятельствам дела (т. е. от обязанности начинать допрос со свободного рассказа допрашиваемого лица), позволяя следователю ограничиться постановкой допрашиваемому соответствующих вопросов (см. ч. 2 ст. 189 УПК РФ). На выбор таких вопросов будет влиять, естественно, функция следователя: изобличать обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления. Здесь необходимо отметить, что в допросе несовершеннолетнего подозреваемого-обвиняемого обязательно участвует защитник (в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), который вправе задавать вопросы своему подзащитному, а по окончании допроса - знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте записи показаний. В контексте сказанного, мы согласны с позицией тех исследователей, которыми подчеркивается необходимость внесения в УПК РФ изменений, направленных на соблюдение баланса интересов личных и публичных, а также обеспечение принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе. В частности, это касается принадлежности обязанности доказывания и роли в нем невластных субъектов уголовного процесса.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно процессуальное право (УПП), являясь отраслью права, регулирует работу прокуратуры, суда, следственных органов по возбуждению и расследованию криминальных дел. Нормы УПП регулируют взаимодействия между людьми или группами в отрасли судопроизводства, а также которые возникают между органами государства, должностными лицами и гражданами государства.

Уголовно процессуальное законодательство имеет цель защитить права и интересы организаций и граждан, которые пострадали от различных преступлений, а также личность от незаконного обвинения, ограничения её прав или осуждения. Процессуальная деятельность представляет собой совокупность процессов обвинения, защиты и судопроизводства, функции которых отделены друг от друга, то есть, возложены на разные лица. Таким образом, данная деятельность основана на равноправии сторон. Этот принцип сохраняется на всех стадиях уголовного процесса, начиная с предварительного расследования и заканчивая судебным разбирательством.

Таким образом, уголовно процессуальное право рассматривает деятельность органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда и иных участников уголовного производства, которая включает проведение предварительного расследования, рассмотрение дела в суде, вынесение приговора и его исполнение, а также пересмотр решений для возможности защиты прав и интересов лиц с целью исключения незаконного ограничения их свободы. Все данные мероприятия направлены на обеспечение использования уголовного закона должным образом. В задачи УПП, закреплённые в Конституции, входят: защита прав граждан методом быстрого расследования преступных деяний, опасных действий невменяемых, рациональное использование закона, притягивание к ответственности виновных лиц. Все данные задачи возлагаются государством на должностные лица, которые имеют соответствующие полномочия для осуществления исследования уголовных дел. Уголовно процессуальное право реализует свои задачи по установленной Кодексом процедуре. Так, при наличии поводов для возбуждения криминальных дел проводится соответствующая работа, после чего все материалы отдаются в суд для принятия решения. Помимо должностных лиц, в УПД принимают участие лица, которые вовлекаются в деятельность по делу в том или ином порядке. В этом случае закон обязывает их совершать определённые действия.

Производство этих действий связано с совершением органами и участниками процесса своих обязанностей и прав. Таким образом, они наделены уголовно – процессуальными правоотношениями. Не смотря на то, что каждое государство имеет свои законы, в том числе и уголовно процессуальное право, все они подчиняются определённым принципам:

1. Открытие уголовного дела зависит от обвинителя, при этом обвиняемый наделён правом его оспаривать в судебном порядке.

2. Суд является органом, выполняющим дело по производству, а предварительное расследование производится следователем.

Стадии УП представляют собою совокупность действий, которые объединяются общими задачами и выводами, которые завершаются принятием решений соответствующими органами. Таким образом, предмет уголовно процессуального права рассматривает деятельность суда, органов дознания и прокуратуры, а также отношения с гражданами, принимающими участие в уголовном процессе и которые сопутствуют данной деятельности. Следует отметить, что источником ГПП является Конституция, вмещающая его нормы и принципы: законности, вынесение приговора только судом, тайны телефонных переговоров, переписки, почтовых сообщений, а также уважение чести и достоинства граждан.

## **Список использованнных источников**

**Нормативно-правовые акты**

# 1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

# 2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)

# 4. Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 26.07.2017) "О государственной тайне"

# 5. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция)

# 6. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации"

**Научная и учебная литература**

7. Теория доказательств в советском уголовном процессе. -М., 1973.-С. 290.

8. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. -М., 1968.-С. 296.

9. Громов Н.А., Жога Е.Ю., Новичков И.В. Понятие про­цесса доказывания // Право и политика. - 2009. - № 2

10. Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные ста­дии).-М., 1997.-С. 10.

11. Лупинская П.А. Понятие доказывания // Уголовно­процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М., 2003. - С. 243.

12. Смирнов А.В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. - СПб., 2009. - С. 179.

13. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. - М., 2004.-С. 181.

14. Теория доказательств в советском уголовном процес­се. - С. 298.

15. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства.

16. Левченко О.В. Доказывание в уголовном процессе России. - Астрахань, 2010. - С. 26.

7. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. — Ставрополь, 2012.

8. Ле Бон Г. Психология социализма. — СПб., 1 908. — С. 23.

9. Муравьев Н.В. Из прошлой деятельности: В 2 т. — СПб., 1900. — Т. 2. — С. 587.

20. Кони А.Ф. Соч.: В 8 т. — М., 1966. — Т. 1. — С. 332—333.

2. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX — начало XX в. — Саратов, 1999. — С. 70—102.

22. Божьев В. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе Российской Федерации // Рос­сийская юстиция. — 2010. — № 10. — С. 45.

23. Юридическая энциклопедия. // Правотека.ру

24. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учебник. М., 2004. С. 181.

25. Громов Н., Жога Е., Новичков И. Понятие процесса доказывания. // «Право и политика», № 2, 2005.

26. Панькина И.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории доказывания в уголовном судопроизводстве России. // Доклады и сообщения на учредительной конференции Международной ассоциации содействия правосудию «Школы и направления уголовно-процессуальной науки». Санкт-Петербург, 5-6 октября 2005 г. / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2005. 192 с.

27. Громов Н., Жога Е., Новичков И. Понятие процесса доказывания. // «Право и политика», № 2, 2005.

28. Доля Е.А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Государство и право. 2002. № 10. С. 112.

29. Кобжицкий В.В. Теория судебных доказательств. Иркутск, 2008 г.

30. Ривлин А.Л. Понятие материалистической истины в советском уголовном процессе // Социалистическая законность. - 1951. - № 11.

31. Чистова Л. Цель познания и цель доказывания. // Журнал «Право и жизнь», № 91 (1). 2006.

32. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. — М., 1968.

33. Джатиев В.С. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. — Владикавказ, 1995.

34. Например, Конин В.В. Доказывание в уголовном судопроизводстве и вопросы установления истины. // «Российский судья», № 9, 2008.

35. Например, Сероштан В.В. Принципы судопроизводства // Российский судья. 2006. № 7. С. 15.

36. Фокина М. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Общие положения. // «Арбитражный и гражданский процесс», № 4, 2006.

37. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917.

38. Ковтун Н.И. Состязательность, и поиск истины (о роли и месте суда в доказывании по уголовному делу). // «Российская юстиция», 2011. № 7. - С. 11-12.

В Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. 1912. Т. 1. С. 63 - 64.

39. Куцова Э.Ф. Уголовный процесс России: истина и состязательность. // «Законодательство», № 9, 17.09.2002

1. Теория доказательств в советском уголовном процессе. -М., 1973.-С. 290. [↑](#footnote-ref-1)
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. -М., 1968.-С. 296. [↑](#footnote-ref-2)
3. Громов Н.А., Жога Е.Ю., Новичков И.В. Понятие про­цесса доказывания // Право и политика. - 2009. - № 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. Громов Н.А., Жога Е.Ю., Новичков И.В. Понятие про­цесса доказывания // Право и политика. - 2009. - № 2. [↑](#footnote-ref-4)
5. Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные ста­дии).-М., 1997.-С. 10. [↑](#footnote-ref-5)
6. [↑](#footnote-ref-6)
7. [↑](#footnote-ref-7)
8. Лупинская П.А. Понятие доказывания // Уголовно­процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М., 2003. - С. 243. [↑](#footnote-ref-8)
9. Смирнов А.В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. - СПб., 2009. - С. 179. [↑](#footnote-ref-9)
10. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. - М., 2004.-С. 181. [↑](#footnote-ref-10)
11. Теория доказательств в советском уголовном процес­се. - С. 298. [↑](#footnote-ref-11)
12. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства. [↑](#footnote-ref-12)
13. Левченко О.В. Доказывание в уголовном процессе России. - Астрахань, 2010. - С. 26. [↑](#footnote-ref-13)
14. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. — Ставрополь, 2012. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ле Бон Г. Психология социализма. — СПб., 1 908. — С. 23. [↑](#footnote-ref-15)
16. Муравьев Н.В. Из прошлой деятельности: В 2 т. — СПб., 1900. — Т. 2. — С. 587. [↑](#footnote-ref-16)
17. Кони А.Ф. Соч.: В 8 т. — М., 1966. — Т. 1. — С. 332—333. [↑](#footnote-ref-17)
18. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX — начало XX в. — Саратов, 1999. — С. 70—102. [↑](#footnote-ref-18)
19. Божьев В. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе Российской Федерации // Рос­сийская юстиция. — 2010. — № 10. — С. 45. [↑](#footnote-ref-19)
20. Юридическая энциклопедия. // Правотека.ру [↑](#footnote-ref-20)
21. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учебник. М., 2004. С. 181. [↑](#footnote-ref-21)
22. Громов Н., Жога Е., Новичков И. Понятие процесса доказывания. // «Право и политика», № 2, 2005. [↑](#footnote-ref-22)
23. Панькина И.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории доказывания в уголовном судопроизводстве России. // Доклады и сообщения на учредительной конференции Международной ассоциации содействия правосудию «Школы и направления уголовно-процессуальной науки». Санкт-Петербург, 5-6 октября 2005 г. / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2005. 192 с. [↑](#footnote-ref-23)
24. Громов Н., Жога Е., Новичков И. Понятие процесса доказывания. // «Право и политика», № 2, 2005. [↑](#footnote-ref-24)
25. Доля Е.А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Государство и право. 2002. № 10. С. 112. [↑](#footnote-ref-25)
26. Кобжицкий В.В. Теория судебных доказательств. Иркутск, 2008 г. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ривлин А.Л. Понятие материалистической истины в советском уголовном процессе // Социалистическая законность. - 1951. - № 11. [↑](#footnote-ref-27)
28. Чистова Л. Цель познания и цель доказывания. // Журнал «Право и жизнь», № 91 (1). 2006. [↑](#footnote-ref-28)
29. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. — М., 1968. [↑](#footnote-ref-29)
30. Джатиев В.С. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. — Владикавказ, 1995. [↑](#footnote-ref-30)
31. Например, Конин В.В. Доказывание в уголовном судопроизводстве и вопросы установления истины. // «Российский судья», № 9, 2008. [↑](#footnote-ref-31)
32. Например, Сероштан В.В. Принципы судопроизводства // Российский судья. 2006. № 7. С. 15. [↑](#footnote-ref-32)
33. Фокина М. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Общие положения. // «Арбитражный и гражданский процесс», № 4, 2006. [↑](#footnote-ref-33)
34. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ковтун Н.И. Состязательность, и поиск истины (о роли и месте суда в доказывании по уголовному делу). // «Российская юстиция», 2011. № 7. - С. 11-12. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 19В9. С. 613. [↑](#footnote-ref-36)
37. В Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. 1912. Т. 1. С. 63 - 64. [↑](#footnote-ref-37)
38. Куцова Э.Ф. Уголовный процесс России: истина и состязательность. // «Законодательство», № 9, 17.09.2002 [↑](#footnote-ref-38)