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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования** определяется тем, что экспертиза в гражданском процессе подтверждает право на беспристрастное разбирательство дела, является системой процессуальных действий, направленных на выполнение вышеупомянутого требования статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод4. При назначении, в процессе производства экспертизы, при оценке ее результатов, складываются процессуальные отношения между судом и участвующими в деле лицами, в том числе и экспертами. В большинстве случаев без применения специальных знаний справедливое судебное разбирательство и обеспечение права лица на судебную защиту просто невозможно.

**Объектом исследования** курсовой работы являются процессуальные общественные отношения, возникающие в связи с назначением и производством экспертизы в гражданском процессе.

**Предмет исследования** включает в себя теорию и практику назначения, производства и оценки результатов экспертизы в гражданском процессе.

**Цель данной работы** заключается в уяснении роли и значения экспертизы в гражданском процессе, а также в выявлении её специфических черт.

Достижение поставленной в работе цели требует решения ряда задач:

- рассмотрение понятия, признаков и видов судебной экспертизы, её классификации и правового регулирования;

- изучение порядка назначения и производства экспертизы, в том числе правового и процессуального статуса эксперта, а также заключения эксперта как результата проведения экспертизы;

- анализ судебной практики применения института экспертизы, правовых позиций высших судов Российской Федерации.

**Теоретическую основу** работы составили труды ученых в области гражданского процесса, судебной экспертизы и других наук: С.Ф. Афанасьева, Р.С. Белкина, Н.Т. Белухи, И.Г. Вермель, А.А. Власова, М.Г. Власовой, Е.И. Галяшиной, Н.А. Громова, А.Н. Гущина, А.И. Зайцева, С.А. Зайцевой, В.В. Пиляевой, В.Л. Попова, Е.Р. Россинской, Д.А. Сорокотягиной, И.Н. Сорокотягина, В.А. Черкашина и др.

**Методологическая основа** работы представлена системой различных общенаучных и частнонаучных методов. Ведущее место среди общенаучных методов занимает метод материалистической диалектики, который позволяет всесторонне, объективно исследовать все государственно-правовые явления во взаимной связи между собой, в их обусловленности. Среди общенаучных методов исследования существенное место занимают конкретно-исторический, формально-логический, сравнительный методы Автором также используются специально-юридические методы исследования - сравнительно-правовой, историко-правовой, метод анализа и толкования правовых актов.

**Структура курсовой работы** включает в себя введение, в котором кратко описывается содержание работы, ее актуальность, цель и задачи. Основная часть курсовой работы содержит в себе 2 главы: в первой главе дается понятие судебной экспертизы, назначение и квалификация групп судебной экспертизы. Во второй главе рассмотрено непосредственно производство экспертизы в гражданском процессе.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ, НАЗНАЧЕНИЕ, КВАЛИФИКАЦИЯ.**

* 1. **Понятие судебной экспертизы в гражданском процессе**

Понятие «экспертиза» происходит от латинского «expertus», что означает опытный, знающий по опыту, проверенный. В настоящее время данное понятие широко применяют в науке и практике для обозначения исследований, которые требуют специальных знаний и умений. Необходимо отметить, что экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности.

Иное определение экспертизы объясняет её как способ исследования представленных объектов для получения сведений о фактах, имеющих значение для дела[[1]](#footnote-1). Любая экспертиза является прикладным исследованием того или иного рода объектов в зависимости от специфики её предмета и правил, применяемых для её осуществления конкретных знаний и основных форм их использования.

Судебная же экспертиза представляет собой самостоятельную и специфическую разновидность исследования в ходе судебного разбирательства. Ранее основная её масса затрагивала лишь уголовное судопроизводство, что же касается гражданского процесса, то до недавнего времени экспертиза по гражданским делам назначалась довольно редко. Как полагают Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина, подобная практика была вызвана тем, что проведение экспертиз осуществлялось в основном только государственными экспертными учреждениями, направленными на уголовное судопроизводство и наиболее востребованы были криминалистические экспертизы. В гражданском же судопроизводстве производились исключительно почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов, во многих случаях обращались к судебно-психиатрической экспертизе.

Однако, несмотря на вышеперечисленные причины, институт судебной экспертизы всё же имеет тенденцию к расширению сферы своего применения, что обуславливается:

1. необходимостью объективизации процесса доказывания в целях обеспечения защиты прав и законных интересов личности;
2. ростом коррупции, активностью противодействия осуществлению правосудия;
3. развитием научного знания и возможностью использования в доказывании последних достижений науки[[2]](#footnote-2).

Сущность судебной экспертизы представляет собой исследование и анализ представленных су­дом материальных объектов (вещественных доказательств) и документов, проводимые экспертами на базе специальных познаний и на научной основе с целью извлечения сведе­ний о фактах, имеющих значение для правильного разре­шения дела. По результатам произведённой экспертизы выносится экспертное заключение, являющееся согласно законодательству одним из доказательств. Предметом судебной экспертизы выступают полученные в ходе осуществления гражданского (арбитражного) судопроизводства факты (обстоятельства дела), полученные на основе специальных знаний в различных областях науки, техники, Для того чтобы вывести определение судебной экспертизы, необходимо выделить её основные признаки:

- Необходимость применения специальных познаний для разъяснения вопросов, возникших при рассмотрении дела. По мнению В.М.Галкина, специальным познанием будет являться профессиональное знание, которым человек обладает в силу его специального образования или приобретённого профессионального опыта[[3]](#footnote-3).

- Обязательность проведения исследования для получения заключения эксперта. В отличие от консультации специалиста, эксперт должен провести исследование, основанное на использовании различных средств и методов для получения необходимых знаний.

- Целью экспертного исследования является извлечение сведений об относящихся к делу фактах. В этом признаке закреплено общее требование к доказательству – относимость (заключение эксперта будет являться относимым, если с его помощью опровергаются или устанавливаются факты, входящие в предмет доказывания по делу или имеющее значение для проверки иных доказательств).

- Необходимость соблюдения правового регламента и процессуального порядка назначения и проведения экспертизы, исследования заключения эксперта. В случае нарушения такого порядка заключение эксперта не может приобрести обязательного для всех доказательств свойства допустимости.

- Аккумулирование полученных в итоге экспертного исследования знаний и сведений в заключении эксперта.

- Экспертом может быть только особый субъект, уполномоченный законом и судом на проведение экспертизы.

-Судебный характер экспертизы проявляется в том, что она назначается и проводится в соответствии с требованиями, установленными процессуальным законодательством. искусства и ремесла.

Таким образом, судебная экспертиза – это особая разновидность экспертизы, включающая в себя проведение в соответствии с процессуальным законодательством исследования, требующего специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, а также составление экспертного заключения по вопросам, поставленным судом с целью установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

* 1. **Назначение и классификация групп судебных экспертиз**

По гражданским делам, согласно ст. 79 ГПК, экспертиза назначается судом для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Судебная экспертиза по гражданскому делу может быть назначена судьей в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, если есть необходимость разъяснения вопросов, требующих специальных познаний. В случае неполноты или неясности выводов основной экспертизы судья может назначить дополнительную экспертизу (ст. 87 ГПК)[[4]](#footnote-4). Повторную экспертизу судья назначить не вправе, поскольку признать первоначальное заключение эксперта необоснованным вправе лишь суд в полном коллегиальном составе.

Экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Однако, безусловно предпочтительнее назначать экспертизу до начала рассмотрения дела судом, поскольку назначение экспертизы во время судебного заседания ведет к откладыванию слушания дела. Назначая экспертизу, суд (судья) должен учесть вопросы, предложенные сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Отклонение предложенных вопросов необходимо мотивировать[[5]](#footnote-5).

Судебная экспертиза является одним из источников доказательств по делу, и поэтому в каждом конкретном случае суд (судья) анализирует возможности экспертизы и целесообразность ее назначения. Однако при производстве по делам о признании гражданина недееспособным, ограниченно дееспособным и о восстановлении гражданина в дееспособности судебно-психиатрическая экспертиза назначается в обязательном порядке.

В гражданском судопроизводстве возникают вопросы, во многом аналогичные тем, которые разрешаются судебной экспертизой на стадиях предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. В силу специфики гражданских правоотношений, наиболее часто назначаются экспертизы несколько иных родов и видов, чем в уголовном процессе. Например, сравнительно редко назначаются дактилоскопические и иные трассологические экспертизы, которые производятся при расследовании большинства уголовных дел.

Одними из самых распространенных в гражданском судопроизводстве являются почерковедческие экспертизы. Почерковедческие исследования связаны, как правило, с установлением подлинности подписей в договорах, завещаниях, обязательствах и других документах, а также идентификацией по почерку личности, исполнившей рукописный документ. Приватизация жилья, появление возможности передать его по наследству, на основании договора купли-продажи, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества сопровождается многочисленными злоупотреблениями, связанными, в первую очередь, с подделкой документов.

Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, судья должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное определение. Замена определения о назначении экспертизы другим документов, например, письмом, списком вопросов и пр., недопустима[[6]](#footnote-6).

Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной и принципиально не отличается от определения суда или постановления следователя, выносимых по уголовному делу.

На сегодняшний день существует внушительное количество видов судебных экспертиз, классификация которых имеет теоретическое и практическое значение. Классификация наилучшим образом способствует направленности обеспечения организации судебной экспертизы и выбора необходимых методик для её осуществления.

 Классификация судебных экспертиз – это сложившаяся на практике и теоретически обоснованная система знаний о сфере экспертного знания. Исследованию данного вопроса посвящено немало работ, его изучением занимались такие учёные как А. И. Винберг, Н.Г. Малаховская, А.Р. Шляхов, О.В. Жгенти, Е.Р. Россинская[[7]](#footnote-7).

 Работы А.Р. Шляхова положили начало современной классификации судебных экспертиз. Им было предложено деление на 9 классов: судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы, криминалистические экспертизы; судебные инженерно-транспортные экспертизы, судебно-бухгалтерские и финансово-экономические экспертизы, судебные инженерно-технологические экспертизы, судебно-технические экспертизы, судебные сельскохозяйственные экспертизы, судебно-экологические экспертизы, судебно-биологические экспертизы объектов животного и растительного происхождения[[8]](#footnote-8).

Иное основание классификации судебных экспертиз предлагают Е. М. Лившиц и В.А. Михайлов – в зависимости от места проведения исследования – экспертизы, производимые частными специалистами и экспертизы, производимые в экспертных учреждениях[[9]](#footnote-9).

По мнению М.К. Треушниковаэкспертиза делится на виды в зависимости от:

* характера примененных специальных знаний при исследовании;
* качества проведенной экспертизы и ее полноты[[10]](#footnote-10).

В зависимости от количества экспертов выделяют такие виды экспертизы как: единоличная, комиссионная и комплексная.

При единоличной экспертизе исследование и заключение проводится только одним экспертом. Соответственно, комиссионной экспертизой будет являться исследование,в котором участвует комиссия экспертов, специализирующаяся на одном роде или виде экспертизы. Разновидностью комиссионной экспертизы будет являться комплексная экспертиза - исследование, в которое вовлечены два и более эксперта, являющихся специалистами в различных областях знаний.

Основания проведения комиссионной экспертизы в гражданском процессе законодательно не установлены, хотя в 83 ст. ГПК РФ[[11]](#footnote-11). Содержится указание на возможность её проведения. Статья 14Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[12]](#footnote-12)предусматривает, что в обязанность руководителя государственного судебно-экспертного учреждения входит поручение экспертизы одному эксперту, либо комиссии экспертов. Следовательно, комиссионная судебная экспертиза может назначаться руководителем судебно-экспертного учреждения ввиду высокой сложности и объёмного содержания экспертного задания. В этой связи следует обратить внимание чтостатья 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", где указано право эксперта в случае необходимости заявить ходатайство руководителю государственного экспертного учреждения о привлечении других экспертов, что по существу является назначением комиссионной экспертизы. В отношении частных экспертов, такое право предоставляется эксперту в гражданском судопроизводстве (ч. 3 ст. 85 ГПК РФ).

В зависимости от полноты и качества проведенной экспертизы различают повторную и дополнительную экспертизы.

Суд может назначить дополнительную экспертизу в случае недостаточной ясности или неполноты проведенного исследования, причем проведение дополнительной экспертизы поручается тому же эксперту (экспертам).

Если суд не согласен с заключением эксперта по мотиву ее необоснованности, а также в случае противоречий между заключениями нескольких экспертов, суд может назначить повторную экспертизу, поручив ее проведение другому экс­перту или другим экспертам[[13]](#footnote-13).

При назначении повторной экспертизы в определении суда должно быть указано, какие выводы экспертов вызывают сомнения, привести ссылки на материалы в деле, противоречащие выводам эксперта, и прочее. Вместе с тем противоречие выводов эксперта другим доказательствам в деле может быть исследовано и оценено в процессе без обязательного назначения повторной экспертизы. При назначении повторной экспертизы новому эксперту передаются заключение эксперта и все прилагаемые материалы. Назначение повторной экспертизы связано с оценкой доказательств судом, поэтому оно может иметь место толь­ко в судебном заседании и по определению, вынесенному судом.

Для каждого вида судопроизводства ввиду его процессуальных особенностей и применяемых норм материального права характерен свой круг часто назначаемых судебных экспертиз[[14]](#footnote-14).

 В перечень наиболее часто проводимых экспертиз в гражданском процессе входят: судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, криминалистическая, судебная строительно-техническая, судебно-товароведческая, а также судебная компьютерная и судебно-лингвистическая экспертизы[[15]](#footnote-15).

Очевидно, что применение конкретных видов экспертиз обуславливаются практикой: например, доказательственное значение некоторых разновидностей судебно-медицинской экспертизы (экспертиза крови, генетическая экспертиза) играет важную роль в установлении факта признания отцовства, судебно-психиатрическая экспертиза наиболее востребована по делам об ограничении родительских прав, о признании недействительными юридически-значимых действий и сделок. Заключения экспертов по результатам экспертиз, объектами которых являются документы – часто назначаются по искам о признании различных договоров недействительными. Строительно-техническая экспертиза имеет место быть при рассмотрении дел о разделе имущества, по искам, связанных с договором подряда, а также о возмещении ущерба в связи с пожарами, затоплениями и иными обстоятельствами и т.д.

Сорокотягина Д. А. и Сорокотягин И. Н. выделяют в структуре классификации судебной экспертизы составные элементы:

1. Понятие и формирование класса судебных экспертиз.
2. Организационно-процессуальные основания классификации.
3. Степень обязательности назначения экспертизы как основание для классификации.
4. Классификация по характеру отрасли специальных (экспертных) знаний.

Вышеперечисленные элементы включают в себя такие категории как: классы, виды и роды судебных экспертиз. Данные категории выделяются вследствие представленных на экспертизу объектов и вида разрешаемых задач.Такое деление иногда условно, в силу того, что провести чёткие границы между различными предметными областями представляется сложным[[16]](#footnote-16). Именно в таких случаях происходит назначение комплексной судебной экспертизы.

 Наиболее популярным среди учёных остаётся вопрос объединения родов экспертиз в различные классы. Классы судебной экспертизы являются динамично развивающейся категорией, что связано в большей степени с интеграцией и дифференциацией научного знания.

Таким образом, классификация судебных экспертиз – это систематизированные результаты познавательной деятельности о сфере экспертных знаний, выработанные наукой и практикой, что является необходимым для правильного определения вида назначаемой в гражданском процессе экспертизы. Изложенные выше мнения и позиции убеждают в том, что с точностью указать все виды проводимых экспертиз невозможно ввиду многообразия отраслей специальных знаний и также развития различных родов судебных экспертиз, которые образуют новые классы. Появляются всё новые и новые виды экспертиз, соответственно каждая из них находится на различной стадии формирования.

**ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**2.1 Порядок проведения экспертизы**

Порядок проведения экспертизы в гражданском процессе регулируется ст. 84 ГПК и рядом других статей кодекса.

В соответствии со ст. 84 ГПК экспертиза может производиться по одному из трех вариантов:

-В государственном судебно-экспертном учреждении.

-В негосударственном судебно-экспертном учреждении.

-Иными экспертами.

Под иными экспертами следует понимать как следующих лиц организации, учреждения, предприятия, не являющихся экспертами, так и частных экспертов, не состоящих в штате какого-либо экспертного учреждения. Чаще всего это пенсионеры, в прошлом эксперты государственных судебно-экспертных учреждений, подрабатывающие производством экспертиз по гражданским и арбитражным делам[[17]](#footnote-17).

Назначенный судом или руководителем экспертного учреждения, эксперт (эксперты) может проводить экспертизу:

-В судебном заседании, т.е. в здании суда.

-В экспертном учреждении.

-По месту нахождения объектов экспертизы.

Прямые указания на допустимость производства экспертизы в судебном заседании содержаться в ч. 2 ст. 84 ГПК. При проведении экспертизы в судебном заседании суд может объявить перерыв, предоставить эксперту возможность провести исследование и составить заключение.

Если производство экспертизы требует лабораторных условий, использование определенного оборудования или занимает значительный по протяженности период времени, суд приостанавливает производство по делу до получения заключения эксперта (ст. 216 ГПК). Если сроки производства экспертизы не столь велики (для судов общей юрисдикции — до 1 месяца, для мировых судов — до 14 дней), суд может, не приостанавливая производства по делу, отложить разбирательство дела до определенного срока (указывается в определении о назначении экспертизы), сообщаемого сторонами (ст. 169 ГПК).

Основание к отложению разбирательства дела служит: необходимость представления или истребования новых или дополнительных доказательств, совершения других процессуальных действий (ч. 2 ст. 169 ГПК). Производство экспертизы как процессуальное действие попадает под указанное основание и, следовательно, может служить причиной отложения дела.

С учетом нежелательности как приостановления производства по делу, так и его отложения, практика идет по пути назначения и производства экспертизы в гражданском процессе до начала рассмотрения дела судом по существу, с тем, чтобы затем не прерывать судебное заседание на время производства экспертизы[[18]](#footnote-18).

В экспертном или специализированном учреждении, где имеются соответствующие сведующие лица, или на базе учреждения, располагающего необходимой аппаратурой и оборудованием, экспертиза проводиться в тех случаях, когда экспертные исследования требуют применения физических, химических и иных методов с использованием определенного оборудования, реактивов, материалов.

При невозможности доставить эксперту материалы и документы, необходимые для исследования, экспертиза может проводиться по месту их нахождения[[19]](#footnote-19).

Если по месту нахождения доказательств (в другом городе) будет проведено несколько экспертиз и если заключение экспертов (комиссии экспертов) составят большинство доказательств по делу, то дело по ходатайству сторон может быть рассмотрено там, где проводились экспертизы. В этом случае суд, принявший дело к своему производству, по подсудности передает дело в тот суд, на территории которого находится большинство доказательств (п. 2, ч. 2 ст. 33 ГПК).

**2.2. Права и обязанности эксперта и его заключение**

Разумеется, судьи редко обладают познаниями в специфических отраслях науки, а потому участие в процессе судебного эксперта - неотъемлемое условие отправления правосудия в соответствии с его основными принципами. Как и у любого другого субъекта процессуального права, у судебного эксперта присутствуют законодательно определенные элементы процессуального статуса и компетенции.

Осуществлять судебно-экспертную деятельность вправе частные эксперты, эксперты государственных и негосударственных экспертных учреждений, а также иные специалисты, обладающие специальными познаниями в определённой области[[20]](#footnote-20).

Прежде чем анализировать статус такой должности, как судебный эксперт, необходимо определиться с понятием данной должности. ГПК РФ прямо не закрепляет понятие судебного эксперта, но на основании ст. 79 можно определить его следующим образом – это лицо, обладающее специальными знаниями, назначенное для проведения экспертизы и дачи заключения суду в порядке, предусматриваемом законодательством РФ. ФЗ ГСЭД в ст. 12 устанавливает, что государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Процессуальный статус и компетенция данного лица представляют собой совокупность урегулированных правовыми нормами прав, обязанностей и ответственности. Основное различие процессуального статуса и компетенции эксперта проистекает из норм, которыми они регулируются. Соответственно, процессуальный статус, регулируется нормами процессуального права, а компетенция – нормами как материального, так и процессуального права. Если процессуальный статус устанавливает положение эксперта в судебном разбирательстве, то компетенция определяет положение эксперта в правоотношениях, не относящихся непосредственно к судопроизводству, как, например, аттестация эксперта, научно-методическое и информационное обеспечение эксперта государственного учреждения, охрана экспертных учреждений и так далее.

Также стоит отметить, что список, по крайней мере, прав и обязанностей может быть подвергнут внутренней классификации.

Так, права эксперта можно разделить на три основных категории:

- права, связанные непосредственно с осуществлением экспертизы (знакомиться с материалами дела, ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, о привлечении к делу других экспертов, давать заключение, разъяснять в заключении обстоятельства, которые не связаны с поставленными перед экспертом вопросами, отказаться от проведения экспертизы)[[21]](#footnote-21);

- права, связанные с участием эксперта в судебном заседании (задавать вопросы, делать замечания);

- права, связанные с защитой своих прав (обжаловать действие либо бездействие лица, назначившего экспертизу, если они нарушают права эксперта);

Среди обязанностей также представляется возможным выделить три их группы:

- обязанности-ограничения (обязанности не совершать определенных действий: собирать материалы для экспертизы самостоятельно, раскрывать конфиденциальные сведения, ставшие известными во время проведения экспертизы, вступать в личные контакты с участниками процесса и так далее)

- обязанности, связанные с проведением экспертизы (принять экспертизу к производству, провести необходимые исследования, обеспечить сохранность материалов, оформить экспертное заключение необходимым образом);

- обязанности, связанные с участием в судебном заседании (явиться по вызову в суд, давать объяснения по поводу своего заключения).

Однако необходимо заметить, что ГПК РФ регламентирует обязанности эксперта наиболее категорично. Например, в арбитражном процессе эксперт имеет право отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае недостаточности предоставленных для дачи заключения материалов, в то время как в гражданском процессе эксперт обязан направить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение. Эксперт в гражданском процессе также имеет право заявлять ходатайство о привлечении иных экспертов (по сути, ходатайствовать о назначении комиссионной экспертизы) по ч. 3 ст. 85 ГПК РФ.

Что касается ответственности, то, согласно ГПК РФ, на эксперта в случае неисполнения обязанности может быть наложен судебный штраф (ст. 85 ГПК), к нему может быть применена уголовная ответственность. Своеобразной мерой ответственности также может служить возможность отвода и самоотвода эксперта (ст. 16, 18, 19, 20 ГПК РФ).

Важной составляющей правового и процессуального статуса эксперта является его независимость. Законодатель раскрывает принцип независимости в ст. 7Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"

* процессуальная независимость – под которой понимается независимость судебного эксперта от суда, сторон и участников процесса, заинтересованных в исходе дела, по которому производится экспертиза. Процессуальная независимость гарантируется порядком назначения и производства судебной экспертизы, а также обеспечивается возможностью отвода эксперта[[22]](#footnote-22);
* эксперт (комиссия экспертов) самостоятельно и от своего имени проводит исследование, за результаты которого несёт ответственность;
* эксперт независимо и по своему усмотрению принимает решение относительно применяемых средств, методов и методик экспертного исследования;
* на эксперта запрещено оказывать какое-либо воздействие под угрозой уголовной ответственности по ст. 302 УК РФ.

Не смотря на регламентацию процессуального статуса и компетенции эксперта, на практике, к сожалению, имеют место быть экспертные ошибки. Как правило, в науке данные ошибки подразделяются на процессуальные, гносеологические и деятельностные[[23]](#footnote-23).

 Экспертные ошибки процессуального характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы: эксперты выходят за пределы установленной законом компетенции; выражают экспертную инициативу способами, которые не отражены в законе; обосновывают выводы не результатами исследования, а материалами дела; не соблюдают процессуальные требования к заключению эксперта (в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов) ввиду отсутствия правовой осведомлённости[[24]](#footnote-24) и многие другие ошибки.

Гносеологические ошибки обусловлены низким уровнем квалификации эксперта, а также логическими недостатками. В качестве примера можно привести неверное аргументирование тезисов, ошибки при определении причинно-следственной связи и другие.

Деятельностные (операционные) ошибки проявляются в несоблюдении очередности проводимых процедур и операций при исследовании, в неверном употреблении инженерных (технических) средств.

Анализируя данную проблему, Россинская Е.Р. приходит к выводу, что причины данных ошибок носят как объективный (отсутствие, несовершенство экспертных методик), так и субъективный характер (профессиональная некомпетентность эксперта, определённые черты личности эксперта, профессиональные упущения)[[25]](#footnote-25).

Для предотвращения экспертных ошибок рекомендуется соблюдать следующие условия: разработка и использование новейших научно обоснованных методик; наличие высокого уровня квалификации сотрудников судебно-экспертных учреждений; должный уровень подготовки и своевременная переподготовка кадрового состава, непрерывный контроль руководителей судебно-экспертных учреждений за проведением экспертиз.

Соответственно, учитывая все вышесказанное, компетенцию эксперта можно было бы сформулировать как систему правовых (прим.: для процессуального статуса – процессуальных) норм и принципов, определяющих положение эксперта как участника судопроизводства, то есть круг его полномочий, требований к его деятельности и к его личности и ответственности за неисполнение взятых на себя обязательств. В целях минимизации экспертных ошибок необходимо иметь представление о причинах их возникновения, что позволило бы их своевременному обнаружению и предупреждению[[26]](#footnote-26).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

 В зависимости от степени исследования объекта, экспертизы подразделяются на первичные, комплексные, комиссионные, дополнительные и повторные. В зависимости от числа экспертов, участвующих в исследовании, а также класса, рода и вида используемых экспертных знаний различаются единоличная, комплексная и комиссионная экспертизы.

 Наиболее частой разновидностью экспертизы, проводимой сведущим лицом, является единоличная экспертиза. Комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам.

По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения. Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия. Отличие комиссионной экспертизы от комплексной состоит в том, что все эксперты комиссионной экспертизы являются специалистами в одной и той же области знания.

 В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам. В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов. Заключение эксперта неразрывно связано с другими доказательствами по делу, поскольку является результатом их специального исследования, и относится к первоначальным доказательствам, так как эксперт не просто воспроизводит факты, а анализирует, исследует их, предоставляя в распоряжение суда первичную информацию.

Выводы эксперта и его ответы на поставленные судом вопросы являются в судебной практике одним из важнейших видов доказательств по делу, поскольку основаны на специальных знаниях и научных методах исследования. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта, равно как и иных средств доказывания, служит гарантией получения точной и достоверной информации о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании с целью его детального изучения судом и другими лицами, участвующими в деле.

Задача суда при оценке доказательств заключается в том, чтобы устранить противоречия и объективно их выразить в результатах такой оценки путем признания заключения эксперта:

а) полным и обоснованным, и положить его в основу решения суда;

б) недостаточно ясным и неполным, и назначить своим определением дополнительную экспертизу;

в) необоснованным, вызывающим сомнения в его правильности, и назначить повторную экспертизу.

И, наконец, суд вправе не согласиться с выводами эксперта и, не назначая дополнительной или повторной экспертизы, решить дело на основании других имеющихся в деле доказательств, поскольку, как уже отмечалось выше, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается им по общим правилам оценки доказательств, Таким образом, судебным доказательством по делу может является только заключение эксперта, сформулированное им на основе экспертизы, а не сама экспертиза как способ исследования, извлечения и познания фактических обстоятельств.
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