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# Введение

Уголовный закон, применяемый при рассмотрении уголовных дел, охраняет граждан от преступных посягательств на их жизнь, здоровье, свободу и достоинство, политические, трудовые, иные права и свободы.

Гражданский истец, т.е. лицо, понесшее от преступления материальный, а в определенных случаях и моральный ущерб и предъявившее требование о его возмещении, является полноправным участником процесса (со стороны обвинения) и может в суде отстаивать свои интересы.

Лицо, понесшее материальный ущерб или моральный вред от преступления вправе при производстве по уголовному делу предъявить к обвиняемому или лицам, которые несут материальную ответственность за действия обвиняемого, гражданский иск.

Требование о возмещении вреда, причиненного преступлением, можно предъявить на стадии предварительного расследования уголовного дела, но до окончания предварительного расследования (ст. 44 УПК РФ).

Преступления нередко нарушают имущественные субъективные права граждан и юридических лиц. Следовательно, уголовно-процессуальная деятельность должна быть направлена не только на установление фактических обстоятельств преступления и лица, его совершившего, но и на устранение в рамках возможных преступных последствий.

Возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, имеет важное значение в борьбе с корыстными и должностными преступлениями, способствует воспитанию граждан в духе бережного отношения к сохранности имущества, обеспечивает защиту имущественных прав и интересов граждан, общественных объединений, предприятий, учреждений, организаций различных форм собственности.

Одним из средств устранения преступных последствий выступает в уголовном процессе гражданский иск.

Цель работы – исследовать гражданский иск в уголовном процессе.

Задачи работы – дать понятие гражданского иска в уголовном процессе; рассмотреть особенности производства по гражданскому иску в уголовном процессе; исследовать преимущества рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе.

# 1. Понятие гражданского иска в уголовном процессе

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. традиционно, вслед за Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. (УУС) и УПК РСФСР (1923 и 1960 гг.), предусмотрел возможность рассмотрения в рамках производства по уголовному делу гражданского иска о возмещении (компенсации) вреда, причиненного преступлением.

Такое решение законодателя вполне согласуется с Конституцией РФ, гарантирующей лицам, потерпевшим от преступлений, доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52), и положениями Декларации Генеральной Ассамблеи ООН об основных принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (1985 г.).

В действующем УПК в определенной мере сохранены существовавшие ранее общие представления (ст. 29 УПК РСФСР) о гражданском иске в уголовном процессе как о требовании, заявленном при производстве по уголовному делу лицом (физическим или гражданским), о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда.

Возможности потерпевшего этим, однако, не исчерпываются, так как нормами УПК РФ ему предоставлено право предъявления иска об имущественной компенсации морального вреда, причиненного преступлением (ч. 1 ст. 44).

Но не только в этом состоит новизна современной нормативно-правовой регламентации понятия гражданского иска в уголовном процессе. Увязывая его (это понятие) не только с процессуальными, но и материально-правовыми компонентами, законодатель поставил разрешение гражданского иска в зависимость от установления факта причинения вреда непосредственно преступлением. В силу этого и возможность вынесения решения (определения, постановления) о признании лица гражданским истцом в уголовном процессе обусловлена наличием оснований полагать, что вред причинен лицу непосредственно преступлением.

Новизна в трактовке понятий гражданского иска и гражданского истца в уголовном процессе очень важна, так как она, во-первых, соответствует уголовно-правовым и гражданско-правовым представлениям об ответственности за причинение вреда. Во-вторых, такое нормативно-правовое понятие гражданского иска обеспечивает рассмотрение уголовного дела в рамках очерченного законом предмета доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК). И, наконец, в-третьих, оно (это понятие) предостерегает следователей, дознавателей и суд от неоправданного расширения круга субъектов уголовно-процессуальных отношений по находящемуся в их производстве уголовному делу.[[1]](#footnote-1)

В связи с этим заслуживают внимания положения ч. 3 ст. 44 УПК, замкнувшие круг лиц, субъективно способных предъявить гражданский иск в уголовном процессе в интересах пострадавших от вреда, причиненного преступлением. Законом, в частности, подтверждено, что в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном нормами гражданского процессуального законодательства, лиц, которые по иным причинам не могут защищать свои права и законные интересы, иск может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов государства - прокурором.

Допускаемая законом возможность одновременного рассмотрения в рамках одного дела (уголовного) вопросов уголовно-правовой и гражданско-правовой ответственности может наступить лишь ввиду совершения деяний, запрещенных как уголовным, так и гражданским законодательством. Таким образом, та и другая ответственность, как видим, обусловлены наличием единого юридического факта - совершением преступления и причинением непосредственно этим преступлением вреда.

Требование о возмещении имущественного или о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, может быть рассмотрено и в порядке гражданского судопроизводства. Такая возможность сохраняется даже в случае прекращения уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения. Однако рассмотрение иска одновременно с уголовным делом предпочтительнее как для суда, так и для потерпевшего (экономия средств на производство по делу; освобождение истца от оплаты госпошлины; наличие благоприятных условий для более полного и быстрого доказывания иска и установления лиц, обязанных нести гражданско-правовую ответственность за деяния причинителя вреда; наличие более эффективных средств обеспечения явки ответчика в суд; возможность скорейшего возмещения или компенсации причиненного вреда и т.д.).

Целесообразность рассмотрения гражданского иска в уголовном деле обусловлена еще и тем, что установление характера и размера причиненного преступлением вреда имеет не только гражданско-правовое, но и уголовно-правовое значение. Поэтому закон их относит к числу обстоятельств, которые подлежат доказыванию по каждому уголовному делу (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК).

Гражданский иск, как один из важнейших способов защиты субъективных прав граждан, является единым правовым понятием для гражданского и уголовного процессов. Этот вывод не колеблет имеющиеся особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, обусловленные спецификой уголовного судопроизводства. Гражданский иск и в этом случае остается иском о присуждении. При этом как в гражданском, так и уголовном судопроизводстве гражданский иск характеризуется особой процессуальной формой рассмотрения спора о праве гражданском с обеспечением процессуальных гарантий сторонам.

Но возможность предъявления гражданского иска в уголовном деле не безгранична. Такой иск может быть предъявлен не только потому, что одно лицо причинило вред другому, а потому, что это лицо (причинитель вреда) обвиняется в совершении именно того преступления, которым непосредственно причинен этот вред и которое является предметом расследования и (или) судебного разбирательства. Если же лицо, обвиняемое в совершении преступления, действительно причинило вред, но не тем преступлением, которое является предметом расследуемого или рассматриваемого судом уголовного дела, к нему не может быть предъявлен иск в рамках данного уголовного дела.

Уместно в связи с этим напомнить, что свыше трех десятков лет тому назад Верховный Суд России констатировал, что суд не вправе выносить решение по существу заявленного гражданского иска в уголовном процессе, если иск не связан с предъявленным обвинением (Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1972. N 8. С. 12 - 13). Российские суды вполне обоснованно придерживаются этой позиции до сих пор.

Основанием иска в науке гражданского процесса принято считать юридические факты, на которых истец основывает свои исковые требования. Это положение всецело распространяется на гражданский иск в уголовном деле, который не может быть рассмотрен судом, если нет юридических фактов, обусловливающих возникновение гражданско-правовых отношений. Ими в уголовном судопроизводстве, как сказано, принято считать факты совершения преступлений и наличие вреда, причиненного этим преступлением.

Особенности рассмотрения гражданского иска вместе с уголовным делом в известной мере обусловлены зависимостью от характера совершенного преступления. Связь иска с преступлением предопределяет ограничение состава сторон по спору о праве гражданском их отношением к совершенному преступлению и его последствиям. В то же время недооценка на практике значения связи гражданского иска в уголовном деле с преступлением, в котором обвиняется лицо, приводит к попыткам расширения круга субъектов уголовного процесса, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальных отношений в связи с иском. Тем самым необоснованно усложняется ведение производства по делу.

Требование о возмещении вреда, причиненного преступлением, предъявляется в процессе производства по уголовному делу к обвиняемому (подсудимому) или лицу (физическому или юридическому), несущему по закону имущественную ответственность за его действия. К тому же следует иметь в виду, что соответчиками могут быть лишь лица, причинившие ущерб совместными действиями, при условии, если все они обвиняемые (подсудимые) не только по одному делу, но и за совершение одних и тех же деяний. С учетом этого требования привлекаются в качестве ответчиков и лица, несущие ответственность за действия указанных лиц.

Возложение на государственные органы, осуществляющие производство по уголовному делу (дознавателя, следователя, прокурора, судью), обязанности обеспечить потерпевшему возмещение причиненного преступлением вреда (ч. 3 и 4 ст. 42 УПК) означает, что при наличии фактических данных, дающих основания полагать о причинении вреда непосредственно преступлением, указанные субъекты (прежде всего следователи, дознаватели) обязаны разъяснить потерпевшему право на предъявление гражданского иска при производстве по уголовному делу.

В связи с этим нельзя не отметить, что в УПК сделана не вполне удачная попытка "усовершенствовать" устоявшиеся за последние полтора века в законодательстве и на практике представления о времени, в течение которого может быть предъявлен гражданский иск в уголовном деле. В УПК РФ 2001 г., в частности, установлено, что гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного следствия (ч. 2 ст. 44). Первая часть этого фрагмента закона, определяющая начальный момент течения времени, отпущенного для предъявления иска, в действующем законе дана предпочтительнее, чем в УПК РСФСР 1960 г. А вот завершающая часть ч. 2 ст. 44 (возможность предъявления иска до окончания предварительного следствия) - это наименее удачный из возможных вариантов решения вопроса, существенно ограничивающий права потерпевших.

Видимо, невдомек было разработчикам проекта УПК РФ, что в реальной практике граждане, пострадавшие от преступления, к сожалению, нередко узнают о своем праве на иск, лишь оказавшись в суде. Не случайно по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. этим крайним рубежом было открытие судебного заседания (ст. 7), по УПК РСФСР 1923 г. (ст. 15) и 1960 г. (ст. 29) - до начала судебного следствия. Почти сто пятьдесят лет отрабатывалась в России оптимальная модель так называемого соединенного судопроизводства. Медленно, правда, но ее развитие все же шло по восходящей. Спрашивается: кому и зачем понадобилось "ломать" то, что устоялось и вполне отвечало здравому смыслу?

Указанная "новаторская" находка не осталась незамеченной практикующими юристами. И "аварийная команда" (так называемая мониторинговая группа) вынуждена была спешно разработать проект изменений ч. 2 ст. 44. Федеральным законом от 26 июня 2003 г. (4 июля 2003 г.) новые предложения были инкорпорированы в УПК РФ. Но разработчики нововведений, ликвидировав одну допущенную ошибку, совершили другую, предусмотрев, что гражданский иск в уголовном процессе может быть предъявлен "...до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции".

Такое решение вопроса приемлемо при рассмотрении небольших и несложных дел, например, мировым судьей. Но оно таит опасность создания значительных трудностей при рассмотрении многотомных групповых дел, рассматриваемых по первой инстанции районными, областными и равными им судами, так как может вызвать (в связи с предъявлением иска в конце судебного следствия) необходимость повторного допроса свидетелей, уже покинувших с разрешения председательствующего зал судебных заседаний.

Процесс исследования доказательств, подтверждающих обвинение и гражданский иск (если он предъявлен), обычно идет одновременно. Поэтому было бы оправданным избрать один из двух вариантов установления ограничения во времени возможности предъявления иска: либо - до открытия судебного заседания (вариант УУС 1864 г.), либо - до начала судебного следствия (модель УПК РСФСР 1923 и 1960 гг.), что более правильно. Но разработчики проекта закона, как видим, решили иначе.

Для предотвращения указанных негативных последствий, которые может вызвать применение ч. 2 ст. 44 (в новой редакции), следует не только рекомендовать следователям тщательно доводить до сведения потерпевших их право на предъявление гражданского иска, но и разъяснить, когда это нужно делать. К сожалению, право потерпевшего на иск даже не указано в рекомендуемом УПК РФ бланке постановления о признании лица потерпевшим и разъяснении ему прав (приложение 53). Прокурору при проверке дела, поступившего от следователя, необходимо тщательно выяснять выполнение следователем указанных рекомендаций. Наконец, судьям в подготовительной части судебного разбирательства следует обстоятельно разъяснить потерпевшему его права, в том числе право на предъявление иска.

Отнеся гражданского истца к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, законодатель (вольно или невольно) тем самым возлагает на него исполнение функции обвинения. Однако необходимо иметь в виду, что гражданский истец в публичном процессе, которым является уголовное судопроизводство, может осуществлять лишь функцию субсидиарного (вспомогательного) обвинителя, так как по большинству дел уголовное преследование осуществляется на публично-правовых началах.

Лишь по делам частного обвинения (пять составов преступления) преследование осуществляет частный обвинитель (потерпевший), а по делам частно-публичного обвинения (девять составов преступления) только начальный этап судопроизводства (возбуждение уголовного дела) зависит, как правило, от воли потерпевшего (ч. 3 ст. 20 УПК).[[2]](#footnote-2)

Таким образом, абсолютное большинство преступлений преследуется в публичном порядке, т.е. дознавателем, следователем, прокурором. На них же возлагается и обязанность доказывания наличия оснований гражданско-правовой ответственности, так как их установление - не что иное, как установление (одновременно) и оснований уголовно-правовой ответственности, которые входят в предмет доказывания по каждому уголовному делу.

Заметим, что закон не только возлагает эту обязанность на властных субъектов уголовно-процессуальных отношений, ответственных за ведение производства по делу, но и наделяет их для этого полномочиями по собиранию и использованию различных средств доказывания, включая такие, которые связаны с применением мер принуждения (выемки, обыски, осмотры и т.п.). Поэтому именно на государственные органы (дознавателя, следователя, прокурора, суд) закон возлагает полномочия по собиранию, проверке и оценке доказательств по уголовному делу. Отнюдь не случайно в ранее действовавшем УПК было установлено, что доказывание гражданского иска в уголовном деле производится по правилам, установленным УПК (ч. 5 ст. 29 УПК РСФСР).

Тот факт, что в УПК РФ аналогичное положение отсутствует, не дает оснований сомневаться в сохранении прежнего порядка доказывания оснований гражданского иска, предъявляемого в ходе производства по уголовному делу. Просто использован иной прием законодательной техники: не устанавливая особого порядка доказывания гражданского иска в уголовном процессе, законодатель тем самым подтвердил распространение на иск общих правил доказывания, ибо в тех случаях, когда он считал необходимыми отступления от общего порядка, специально оговаривал это в тех или иных нормах УПК (ст. ст. 314 - 317, 318 - 320, 420 (ч. 2), 433 (ч. 3), 448 - 452).

В то же время с учетом интересов и процессуального положения гражданского истца действие общих правил доказывания означает, что он (истец) должен способствовать органам расследования, прокурору и суду в установлении характера и размера причиненного преступлением вреда. Для этого закон дает ему возможность представлять доказательства, а также использовать в этих целях широкий круг других процессуальных прав на досудебных этапах судопроизводства и в суде (ч. 4 ст. 44 УПК).

В ст. 44, определяющей объем процессуальных правомочий гражданского истца в ходе производства по уголовному делу, прямо не указано на его право ставить перед лицами, ответственными за ведение предварительного расследования, вопрос о принятии мер по обеспечению гражданского иска. Нет подобного положения и в ст. 42 УПК. Тем не менее в действительности гражданский истец таким правом располагает. Во-первых, оно охватывается его правами на заявление ходатайств. Во-вторых, эта возможность следует из другого положения УПК, согласно которому потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

Однако надо иметь в виду, что дознаватель или следователь не вправе разрешить это ходатайство своим постановлением. Они обязаны это сделать по получении на то решения суда, вынесенного по их ходатайству, согласованному с прокурором (ст. 115 УПК). Применительно же к производству в суде указанное право потерпевшего и гражданского истца прямо предусмотрено законом (ст. 230 УПК).

# 2. Порядок производства по гражданскому иску в уголовном процессе

В соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом РФ гражданский иск предъявляется после возбуждения уго­ловного дела, но до окончания предварительного расследования. При предъявлении гражданского иска гражданский истец осво­бождается от уплаты государственной пошлины.

Исковое заявление по аналогии с гражданским процес­сом, очевидно, должно содержать:[[3]](#footnote-3)

— должность и фамилию лица, которому адресуется исковое заявление;

— наименование гражданского истца, место его жительства или, если гражданским истцом является юридическое лицо, место его нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

— известные ему обстоятельства совершения общественно опасного деяния (фабулу происшествия), позволяющие заявить требование о возмещении вреда;

— само требование гражданского истца;

— цену иска;

— перечень прилагаемых к заявлению документов, если та­ковые у гражданского истца имеются.

Процессуальная форма искового заявления в уголов­ном процессе не определена, и поэтому, даже когда какие-либо из указанных элементов искового заявления отсутству­ют, гражданский иск все равно может и должен быть при­знан законно предъявленным. В уголовном процессе нельзя отказать в рассмотрении гражданского иска, если заявление составлено неправильно. Единственными законными основа­ниями отказа в признании гражданским истцом являются отсутствие непосредственной связи между причиненным ли­цом вредом и расследуемым (рассматриваемым) преступле­нием, и отказ в иске, постановленный в порядке гражданс­кого судопроизводства.

После письменного оформления гражданского иска сле­дователь (дознаватель, прокурор, судья) обязан вынести моти­вированное постановление (суд — определение) о признании гражданским истцом или об отказе в этом.

Постановление об отказе признать гражданским истцом объявляется под расписку. Следователю рекомендуется разъяс­нять лицу, заявившему требование о возмещении вреда, его право обжаловать это постановление.

Согласно 44 статье УПК РФ суд должен рассматривать гражданские иски о возмещении имущественного и о ком­пенсации морального вреда, только к виновным или к ли­цам, несущим материальную ответственность за действия та­ковых.[[4]](#footnote-4)

Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества прокурор, а также дознаватель или следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 Уголовно-процессуального Кодекса.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Арест не может быть наложен на имущество, указанное в Перечне имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда, предусмотренном Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации.[[5]](#footnote-5)

Справка о гражданском иске и о принятых мерах по обеспечению гражданского иска, согласно статье 220 УПК РФ, прилагается к обвинительному заключению. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

О направлении уголовного дела в суд прокурор уведомляет, в числе других лиц, гражданского истца гражданского ответчика и (или) их представителей. При этом указанным лицам разъясняется право заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 Уголовно-процессуального Кодекса.

В случае, если на стадии предварительного расследования не было предпринято мер по обеспечению гражданского иска, в соответствии со статьей 230 УПК судья по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества. Исполнение указанного постановления возлагается на судебных приставов-исполнителей.

Гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители участвуют в судебном заседании.

Суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если:

1) об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;

2) гражданский иск поддерживает прокурор;

3) подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.[[6]](#footnote-6)

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно статье 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате, наряду с другими вопросами, разрешает следующие вопросы: 10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере; 11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

В резолютивной части приговора должно содержаться решение по предъявленному гражданскому иску.

При необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Статья 347 устанавливает порядок производства по гражданскому иску в суде присяжных заседателей.

После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон. При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств выслушиваются прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Судебные решения, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном или кассационном порядке.

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями.

В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций, за исключением некоторых судебных решений.

Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю, потерпевшему и его представителю.

Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Статья 394 УПК РФ закрепляет, что после вступления в законную силу приговора, по которому осужденный, содержащийся под стражей, приговорен к аресту или лишению свободы, администрация места содержания под стражей в соответствии со статьей 75 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации извещает одного из близких родственников или родственников осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания.

Об обращении приговора к исполнению в случае удовлетворения гражданского иска извещаются гражданский истец и гражданский ответчик.

**3. Преимущества рассмотрения гражданского иска**

**в уголовном процессе**

Как известно, в результате совершения преступления в ряде случаев нарушаются имущественные права граждан. В соответствии со ст. 45 Конституции РФ лицо, чьи права нарушены, вправе обратиться к государству за их защитой. Одним из способов защиты прав лица, понесшего от преступления материальный вред, является институт гражданского иска в уголовном процессе.

В теории уголовного процесса соединение в одном производстве дела о преступлении (уголовного дела) и дела о возмещении вреда (гражданского дела) называют соединенным процессом[[7]](#footnote-7). Он предоставляет гражданскому истцу (потерпевшему) ряд преимуществ и обеспечивает ему доступ к правосудию, т.е. гарантированную государством возможность заинтересованного лица в наиболее короткий срок беспрепятственно прибегнуть к процедуре судебной защиты своих прав и интересов и отстаивать их в установленном законом порядке, исключая тем самым саму возможность отказа в правосудии.

Предоставление государством широких и разнообразных прав участникам уголовного процесса, в частности права на заявление гражданского иска в рамках уголовного процесса, обеспечивает им возможность активно участвовать в доказывании своей правоты и отстаивании своих прав и свобод на всех стадиях судопроизводства по делу. Основным преимуществом является отсутствие необходимости дважды - в уголовном и в гражданском процессе - отстаивать нарушенные преступлением права и интересы. Разрешение в рамках уголовного дела части гражданско-правовых споров предупреждает волокиту и соответственно уменьшает число исков в порядке гражданского судопроизводства. К тому же сокращаются неоправданные затраты времени, сил и средств. Например, истец освобождается от дополнительных материальных потерь за полученную юридическую помощь. Гражданский ответчик огражден от неблагоприятных последствий, когда до окончательного разрешения гражданского иска могут наступить инфляционные процессы, политические события и т.д. Существуют все условия для более полного и быстрого доказывания иска, установления лиц, обязанных нести гражданско-правовую ответственность за действия обвиняемого, принятия более эффективных средств обеспечения явки ответчика, возможности скорейшего возмещения ущерба или компенсации причиненного вреда. Свидетели избавляются от повторной дачи показаний в нескольких производствах. Очевидным преимуществом также является исключение необходимости доказывать обоснованность своих исковых претензий по правилам гражданского судопроизводства, где бремя доказывания возлагается именно на истца, а по УПК РФ бремя доказывания закрепляется за органами уголовного преследования по правилам уголовного судопроизводства[[8]](#footnote-8).

Отрицательное влияние на доступ к правосудию оказывают высокие государственные пошлины в судах по гражданским делам, которые сделали судебную систему самоокупаемой, но малодоступной для многих граждан. То, что в уголовном судопроизводстве лицо освобождается от уплаты государственной пошлины по гражданскому иску и тем самым получает ничем не обремененный доступ к правосудию (ч. 2 ст. 44 УПК РФ), является его безусловным преимуществом. Сюда же относится и создание условий для правильного решения главного вопроса уголовного судопроизводства о виновности и мере наказания.

В силу того, что по многим категориям уголовных дел установление размера причиненного преступлением ущерба имеет большое значение для правильной квалификации деяния, оценки смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, для решения вопроса о наличии или отсутствии самого состава преступления (т.е. имеет место не только гражданско-правое значение, но и уголовно-правовое), делается вывод, что в подобных случаях рассмотрение гражданского иска становится "неотъемлемым органическим элементом уголовной процедуры". Не всеми процессуалистами поддерживается данная позиция[[9]](#footnote-9). Некоторыми и вовсе отрицается как элемент, чуждый публичной природе уголовного судопроизводства[[10]](#footnote-10). Главный довод противников расширения сферы действия гражданского иска в уголовном процессе - это опасение усложнения процесса и создание дополнительной работы для органов расследования. Еще известный русский процессуалист Д.Г. Тальберг утверждал, что гражданский иск "должен сообразовываться с интересами уголовного правосудия и во всех возможных коллизиях играть подчиненную роль в уголовном процессе; производство уголовного дела не может терпеть никакой остановки, никакого замедления из-за гражданской претензии потерпевшего от преступления"[[11]](#footnote-11).

Очевидно одно: необходимо выдержать ту меру удовлетворения имущественных требований, которая не осложняет расследование. Нельзя приносить права и законные интересы любого участника уголовного судопроизводства в жертву работе следователя по раскрытию преступления. Право на доступ к правосудию в виде предъявления гражданского иска "должно быть обеспечено независимо от каких-либо причин".

Создавая режим благоприятствования для осуществления инициативной деятельности гражданского истца, повышая уровень его позитивной активности, рассмотрение гражданского иска в уголовном деле является правовой льготой государства. Такая льгота была установлена для гражданского истца, интересы которого, в рамках стандартной модели правового регулирования, не могли быть должным образом гарантированы, реализованы и обеспечены в силу различных причин. Она позволяет наполнить реальным содержанием провозглашенное российским законодательством право граждан на доступ к правосудию.

В момент поступления искового заявления следователь принимает решение о признании лица в качестве гражданского истца (или отказывает в этом) при наличии данных, дающих основания полагать, что вред причинен непосредственно расследуемым преступлением (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РСФСР гражданский иск предъявлялся с момента возбуждения уголовного дела и до начала судебного следствия. Из этого следовало, что если на досудебных стадиях процесса по каким-либо причинам прокурором, следователем, дознавателем не было вынесено постановление о признании соответствующего лица гражданским ответчиком, то он был вправе заявить гражданский иск, требовать возмещения имущественного вреда, причиненного ему преступлением, непосредственно в суде (до судебного следствия), куда доступ являлся открытым.

Первоначальной редакцией нового УПК РФ возможность для данного лица предъявить гражданский иск в уголовном деле была существенно ограничена. В соответствии с ч. 2 ст. 44 предъявление иска допускалось после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования. Таким образом, промежуток времени для предъявления гражданского иска по сравнению с УПК РСФСР был сокращен до периода передачи дела на судебное разбирательство, в связи с чем гражданский истец лишился возможности заявления иска в суд. В связи с последними доработками УПК РФ, представленными межведомственной рабочей группой, созданной при Комитете Государственной Думы по законодательству под руководством Е.Б. Мизулиной, в настоящее время гражданский иск подлежит предъявлению до окончания судебного следствия при разбирательстве дела судом первой инстанции. Таким образом, законодатель изменил своему первоначальному решению, сохранив апробированное временем положение, призванное содействовать доступу гражданского истца к правосудию.

Недостаточная регламентированность порядка предъявления гражданского иска в уголовном процессе предполагает использование правил, установленных гражданско-процессуальным законодательством (обязательные требования к форме и содержанию искового заявления - ст. 131 ГПК РФ, последствия несоблюдения данных требований - ст. 136 ГПК и т.д.), ограничивая тем самым возможность принесения заявления.

Как правильно отмечено в юридической литературе, под предъявлением гражданского иска в уголовном деле следует понимать само фактическое обращение юридически заинтересованного или иного управомоченного лица к судебно-следственным органам с просьбой о возмещении причиненного преступлением имущественного или морального вреда[[12]](#footnote-12). Представляется, что орган расследования не может оставить исковое заявление без рассмотрения на том основании, что оно не соответствует требованиям гражданско-процессуальных норм, ограничивая тем самым гражданского истца в доступе к правосудию и судебной защите.

# Заключение

Институт гражданского иска в уголовном процессе представляет собой комплексный правовой институт, в рамках которого применяются нормы гражданского, а также гражданско-процессуального права в той мере, в какой они дополняют нормы уголовно-процессуального права и не противоречат принципам уголовного процесса.

Правом на судебную защиту обладают граждане России, иностранные граждане и лица без гражданства. В установленном законом порядке это право принадлежит как отечественным юридическим лицам, так и иностранным организациям. Судебной защите подлежат имущественные (право собственности) и личные неимущественные (право на имя, авторство и т.п.) права. Эта защита осуществляется в исковой форме.

Гражданский иск в уголовном процессе – это требование лица, понесшего материальный ущерб от преступления, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, о возмещении причиненных ему убытков, заявленное при производстве по уголовному делу и рассматриваемое судом совместно с ним.

Гражданский иск в уголовном процессе – это письменно оформленное требование физического лица, предприятия, учреждения, организации о возмещении причиненного преступлением (общественно опасным деянием) материального ущерба (морального вреда), направленное органу предварительного расследования для совместного рассмотрения с уголовным делом.

Значение гражданского иска предопределено следующей совокупностью обстоятельств:

1. истец освобождается от уплаты государственной пошлины,
2. гражданский иск и уголовное дело рассматриваются в одном процессе, что обеспечивает быстрое восстановление имущественных прав и законных интересов пострадавшего, согласно статье 31 нового УПК РФ подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.
3. исключается параллелизм, т.е. нет необходимости дважды вызывать вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства граждан для участия их в доказывании как обстоятельств преступления, так и в разрешении гражданского иска,
4. гражданский истец является участником уголовного процесса со стороны обвинения наравне с органами предварительного расследования, прокурором, потерпевшим и др.
5. представляется возможность использовать собранные по уголовному делу доказательства для объективного разрешения исковых требований,
6. одновременное рассмотрение и разрешение уголовного дела и гражданского иска обеспечивает полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств происшествия,
7. установление размера причиненного преступлением ущерба практически всегда чрезвычайно важно для правильной квалификации преступления и назначения наказания.
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