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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исковая давность относится к числу наиболее фундаментальных институтов гражданского права. Поскольку практически все гражданско-правовые отношения характеризуются той или иной временной протяженностью, подавляющее их большинство тесно связано с гражданско-правовым институтом сроков и институтом исковой давности, в частности.  
 Развитие норм института исковой давности представляет собой объективный закономерный процесс. В то же время следует отметить, что со вступлением в силу действующего ГК РФ[[1]](#footnote-1) и последующими изменениями в системе гражданского законодательства данный процесс вовсе не завершился. Зачастую затруднения на практике вызывает применение норм, регламентирующих исчисление начала срока исковой давности.  
 Значимость института исковой давности не вызывает сомнений, поскольку требование защиты права в исковой форме не может быть безграничным во времени.  
 Цель курсовой работы состоит в исследовании теоретических основ функционирования и современного состояния гражданско-правового института исковой давности в Российской Федерации, а также разработке рекомендаций по его совершенствованию.

Задачи курсовой работы:

1. провести теоретический анализ сущности исковой давности и ее места в общей системе гражданского права;  
2. дать характеристику видов сроков исковой давности и особенностей исчисления исковой давности, закрепленных в законодательстве;  
3. проанализировать правовую конструкцию приостановления, перерыва и восстановления срока исковой давности;  
4. выявить особенности правовой регламентации института исковой давности в гражданском праве;  
5. выявить особенности определения начала течения срока исковой давности;  
6. на основании проведенного исследования сделать выводы и дать практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.  
 Объектом курсовой работы является гражданско-правовой институт исковой давности.  
 Предметом курсовой работы является система гражданско-правового регулирования исковой давности в Российской Федерации и практика применении норм в данной правовой сфере.  
 Источниковую базу выпускного исследования составили труды отечественных правоведов в области гражданского и арбитражного законодательства, в частности: Войтович Л.В.[[2]](#footnote-2)., Грибанова, В.П., Е.А. Суханова, Урукова В.Н.., Ильина А.В., Новицкого И.Б., Осокиной Г.Л., Крашенинникова Е.А., И.Б. Решетникова И.В., Розенберга М.Г., Рясенцева В.А., Нигматдинова Р.М., Ильина Б.В. и др..  
 Структура работы включает в себя введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ПРИМЕНЕНИЕ СРОКОВ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ  
1.1 Понятие и значение срока исковой давности

Согласно статье 195 ГК РФ[[3]](#footnote-3) под **сроком исковой давности** понимается срок, в течение которого лицо, право которого нарушено, может требовать принудительного осуществления или защиты своего права. Поскольку основным средством защиты нарушенного гражданского права является иск, указанный срок получил наименование срока исковой давности.  
 Необходимость регламентации сроков, в течение которых обладатель нарушенного права может добиваться принудительного осуществления и защиты своего права, объясняется рядом обстоятельств. Прежде всего, институт исковой давности облегчает установление судами объективной истины по делу и тем самым содействует вынесению правильных решений. Если бы возможность принудительной защиты нарушенного права не ограничивалась определенным сроком, это чрезвычайно затруднило бы разрешение гражданских дел в связи с большей вероятностью утраты доказательств, возросшей возможностью неадекватного отражения обстоятельств дела участвующими в нем лицами и т. п. Исковая давность содействует стабилизации гражданского оборота, устранению неопределенности в отношениях его участников, которая неизбежно возникала бы из-за того, что нарушителя гражданского права бесконечно долго держали бы под угрозой применения мер государственного принуждения. Устойчивый гражданский оборот предполагает конкретизацию объема прав и обязанностей, участвующих в нем субъектов, а значит, скорейшее разрешение возникающих между ними споров по поводу гражданских прав. Нельзя сбрасывать со счетов и соображения справедливости. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты гражданских прав ущемляло бы охраняемые законом права и интересы ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могут заранее учесть необходимость собирания и сохранения соответствующих доказательств. Кроме того, длительное непредъявление иска истцом обычно свидетельствует о том, что он либо не слишком заинтересован в осуществлении своего права, либо не уверен в обоснованности своих требований. Наконец, исковая давность служит укреплению договорной дисциплины, стимулирует активность участников гражданского оборота в осуществлении принадлежащих им прав и обязанностей, а также усиливает взаимный контроль за исполнением обязательств.  
 Из чего следует, что ограничение исковой давности сроком на судебную защиту нарушенного права едва ли оправданно. **Под исковой давностью, по существу, должен пониматься срок, в течение которого возможно принудительное осуществление права с помощью любого юрисдикционного органа.** Правила закона, определяющие сроки исковой давности и порядок их исчисления, носят в основной своей части императивный характер. Так, стороны не могут своим соглашением изменить продолжительность срока исковой давности, по-иному, чем в законе, определить начало его течения, обстоятельства, приостанавливающие исковую давность, и т. д. Вместе с тем закон содержит чрезвычайно важное правило о том, что исковая давность применяется судом, арбитражным или третейским судом только по заявлению стороны в споре (ч. 2 ст. 199 ГК). Согласно ранее действовавшему законодательству суд обязан был применить исковую давность по собственной инициативе независимо от заявления сторон (ст. 82 ГК 1964 г.). Это означает, что, если ответчик не желает воспользоваться фактом истечения давности, о чем он прямо заявляет суду, последний должен рассмотреть дело по существу и вынести решение по материально-правовому спору между истцом и ответчиком независимо от истечения какого-либо срока.

Судебная практика нередко дает на это отрицательный ответ, который в настоящее время закреплен п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2009 г. № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. №1. (далее - Постановление № 15/18). [[4]](#footnote-4)Указанная позиция, в основе которой лежит необоснованное отождествление понятий «стороны в споре» и «стороны в деле», ошибочна. В случаях, когда третье лицо на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, является участником того же спорного материально-правового отношения, которое существует между истцом и ответчиком (например, сопричинитель вреда, к которому, однако, не предъявлен иск), оно, несомненно, имеет право заявить о применении судом исковой давности. Разумеется, такое заявление способно оказать влияние лишь на требования, которые в последующем могут быть адресованы этому третьему лицу. На самого ответчика, если он та кого заявления не делает, оно не распространяется.  
 Последний вывод вполне согласуется с тем, что сказано в абзаце втором п. 4 Постановления № 15/18 по поводу заявления о применении исковой давности, сделанного одним из соответчиков: по общему правилу оно не распространяется на других соответчиков, в том числе при солидарной обязанности (ответственности). Однако и здесь имеется определенная недоговоренность. В указанном пункте следовало дополнительно указать, что соответчики по солидарному обязательству, не сделавшие заявления о применении исковой давности, лишаются права в регрессном порядке переложить часть, а иногда и всю ответственность на тех должников, которые при разрешении спора с истцом сослались на истечение исковой давности.

1.2 Требования, на которые исковая давность не распространяется

По общему правилу, исковая давность распространяется на все гражданские правоотношения. В виде исключения срок исковой давности не применяется к ряду требований, которые прямо указаны в законе. Так, в соответствии со ст. 208 ГК[[5]](#footnote-5) исковая давность не распространяется на требования:  
- вытекающие из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом;  
- на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов;  
- на требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.   
 В последнем случае требования, предъявленные по истечении срока давности, удовлетворяются не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. Исковая давность не применяется также к требованию собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (негаторный иск). Указанный перечень не является исчерпывающим, так как законом могут устанавливаться и иные случаи неприменения исковой давности.  
 Кроме того, иногда исковая давность не применяется в силу самой природы заявленных требований. Так, в Постановлении № 15/18[[6]](#footnote-6) справедливо указывается на неприменимость исковой давности к случаям оспаривания нормативного правового акта, если иное не предусмотрено законом.  
 Включение требования о защите нематериальных благ связано с тем, что они по общему правилу не ограничены во времени и их нарушение продолжается непрерывно.  
 Незамкнутый перечень личных неимущественных прав и иных нематериальных благ содержится в ст. 150 ГК РФ. Она особо выделяет жизнь и здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право свободного передвижения, выбор места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.  
 Статья 208 предусматривает, что требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение вреда, удовлетворяются в пределах срока давности, т. е. трех лет, предшествовавших предъявлению иска. Имеется в виду, что если право требовать возмещения возникло в 2005 году, а иск предъявлен в марте 2009 г., то он будет удовлетворен частично: начиная с платежей за февраль 2006 г.  
 Последние по счету требования из числа не охватываемых исковой давностью составляют негаторные иски — требования собственника или владельца имущества, направленные на устранение всяких нарушений его права, хотя эти нарушения и не были соединены с лишением владения (например, выстроена стена, заслоняющая витрину принадлежащего арендатору магазина). В данном случае, как и в большинстве других, предусмотренных в ст. 208, также имеет место длящееся непрерывно нарушение, что и служит основанием для нераспространения на возникшее из него требование исковой давности.

1.3 Виды исковой давности

ГК РФ выделяет два вида сроков исковой давности: общий и специальные.  
 Общий срок исковой давности установлен статьей 196 ГК РФ[[7]](#footnote-7) и составляет три года.  
 Общий срок исковой давности распространяется на всех субъектов гражданских правоотношений.  
 По общему правилу общий срок исковой давности применяется в отношении всех видов требований, если законом не установлены специальные сроки исковой давности.  
 Специальные сроки исковой давности могут устанавливаться законом для отдельных видов требований. В частности законом могут быть установлены сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком специальные сроки исковой давности.  
 Пункт 2 статьи 197 ГК РФ закрепляет: «правила статей 195, 198 - 207 настоящего Кодекса распространяются также на специальные сроки давности, если законом не установлено иное».  
 Итак, рассмотрим некоторые специальные сроки исковой давности устанавливаемые законодательством.  
 Сокращенные специальные сроки исковой давности:

- иск по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, может быть предъявлен в течение двух лет (статья 966 ГК РФ);  
- иск чекодержателя к чекодателю, авалистам, индоссантам может быть предъявлен в течение шести месяцев со дня окончания срока предъявления чека к платежу (пункт 3 статьи 885 ГК РФ);  
- срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год (пункт 1 статьи 725 ГК РФ);  
- иск по требованиям связанным с недостатками товара может быть предъявлен в течение двух лет (пункт 2 статьи 477 ГК РФ);  
- иск по требованиям о нарушении преимущественного права покупки может быть предъявлен в течение трех месяцев (пункт 3 статьи 250 ГК РФ[[8]](#footnote-8));  
- иск по требованию о прекращении, досрочном исполнении обязательства и возмещении причиненных убытков по договору аренды предприятия может быть предъявлен кредитором в течение года (статья 657 ГК РФ);  
- иск по требованиям, вытекающим из договора перевозки грузов, может быть предъявлен в течение одного года (пункт 3 статьи 797 ГК РФ);  
- срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год (пункт 2 статьи 181 ГК РФ);  
- срок исковой давности по требованию о признании выпуска ценных бумаг недействительным составляет один год с даты начала размещения ценных бумаг (статья 13 Федерального закона от 5 марта 1999 года №46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»).  
 Более длительные по сравнению с общим сроком исковой давности специальные сроки:

- иск о недостатках работ по строительному подряду может быть предъявлен в течение пяти лет (статья 756 ГК РФ);  
- иск о недостатках работ по договору бытового подряда может быть предъявлен в течение десяти лет (пункт 2 статьи 737 ГК РФ).

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ИСЧИСЛЕНИЯ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

2.1 Начало течения срока исковой давности и последствия его истечения

Большое значение имеет правильное определение начала течения давностного срока. В соответствии со ст. 200 ГК исковая давность начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются только ГК и иными законами. Таким образом, начало течения исковой давности закон связывает, с одной стороны, с объективным моментом, т.е. нарушением субъективного права, а с другой стороны, с субъективным моментом, т. е. моментом, когда управомоченный узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Очевидно, что эти моменты не всегда совпадают, хотя и предполагается, что потерпевший узнает о нарушении своего права в момент его нарушения. Однако если истец докажет, что он узнал и мог узнать о нарушении лишь позднее, предпочтение отдается субъективному моменту. Такое решение вопроса представляется вполне справедливым, так как если управомоченное лицо не знает о нарушении своего права, то оно, естественно, не может воспользоваться правом на защиту. Но в этом случае уже ответчик может доказывать, что о нарушении права истец должен был узнать раньше, чем он узнал об этом фактически. И если действительно будет установлено, что истец не узнал своевременно о нарушении своего права из-за своей халатности, давность начинает течь с того момента, когда по обстоятельствам дела истец должен был узнать о нарушении.  
 Знание лица о нарушении принадлежащего ему права как начальный момент течения исковой давности не должно, однако, толковаться расширительно. Закон связывает начало течения исковой давности лишь с тем, что лицо узнало или должно было узнать о факте нарушения своего права. Никакие другие обстоятельства, кроме прямо указанных в законе, на начало течения исковой давности не влияют. Так, лицо, право которого нарушено, может не знать, кто является правонарушителем либо не иметь сведений о месте его нахождения; потерпевший может быть лишен фактической возможности предъявить иск, например, в связи с отсутствием средств или болезнью; него могут быть трудности с определением размера причиненного вреда либо сбором необходимых доказательств и т. п. Однако е эти и сходные с ними обстоятельства по действующему законодательству не влияют на начало течения исковой давности.  
 На первый взгляд, подобный подход несправедлив, поскольку потерпевший лишен или, по крайней мере, стеснен в возможности защиты своих нарушенных прав. Отчасти это действительно так, однако если при отсчете начала течения исковой давности принимать во внимание все подобные обстоятельства, то правила об исковой давности утратили бы в значительной степени определенность как свое необходимое качество, а также открылись бы широкие возможности для злоупотреблений. Кроме того, указаны несправедливость, по крайней мере, в отношении граждан, известной степени компенсируется возможностью восстановления пропущенной по уважительной причине исковой давности.  
 Некоторая сложность в определении начала исковой давности имеется в случаях, когда иск заявляется в защиту государственных или общественных интересов прокурором, государственным органом, органом местного самоуправления или иным органом (ч. 1 ст. 42 ГПК[[9]](#footnote-9), ч. 1 ст. 42 АПК[[10]](#footnote-10)). В принципе, здесь также должно действовать общее правило, закрепленное п. 1 ст. 200 ГК. При этом под лицами, которые узнали или должны были узнать о нарушении своих прав, следует понимать, разумеется, не прокурора или соответствующие органы, а самих потерпевших, в интересах которых заявляется иск. Если иск предъявлен в интересах неопределенного круга лиц, установить знание последних о правонарушения и достаточно затруднительно. Поэтому, следует исходить из характера правонарушения и потенциальной возможности терпевших узнать о нарушении своих прав.  
 Момент начала исковой давности для защиты некоторых субъективных прав имеет определенную специфику. В относительных правоотношениях решающее влияние на начало давностного срока оказывает содержание этих правоотношений. В случае если обязанность должника состояла в совершении им определенного действия в обусловленный договором срок, исковая давность начинает течь с момента наступления (истечения) срока исполнения. Когда исполнение обязательства определено моментом востребования (ст. 314 ГК[[11]](#footnote-11)), давность исчисляется с момента истечения 7-дневного льготного срока, если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства. Если обязанность должника состоит в совершении ряда последовательных однородных действий, например в осуществлении поставок или оказании услуг, срок исковой давности применяется по каждому требованию отдельно.  
 В тех относительных правоотношениях, в которых обязанностью должника является, среди прочего, воздержание от каких-либо действий (например, по авторскому договору о передаче исключительных прав автор не должен передавать свое произведение для использования определенным способом другим лицам в течение всего срока договора), исковая давность начинает течь с того дня, когда кредитору стало или должно было стать известным о совершении должником соответствующего действия. В таком же порядке определяется момент начала давностного срока при нарушении большинства абсолютных прав. По регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.  
 Применительно к отдельным требованиям гражданский закон устанавливает особые правила о начале течения срока давности. Так, специальный годичный срок давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, начинается со дня заявления о недостатках, которое, в свою очередь, должно быть сделано в пределах гарантийного срока (п. 3 ст. 725 ГК).

2.2.Приостановление срока исковой давности

В большинстве случаев исковая давность, начавшись, течет непрерывно. Однако закон учитывает, что в реальной жизни могут возникнуть такие обстоятельства, которые препятствуют (или, по крайней мере, затрудняют) управомоченному лицу предъявить иск в пределах давностного срока. Эти обстоятельства носят различный характер и могут служить основанием для приостановления, перерыва или восстановления исковой давности.  
 Сущность приостановления течения исковой давности состоит в том, что время, в течение которого действует обстоятельство, препятствующее защите нарушенного права, не засчитывается в установленный законом срок исковой давности. К числу оснований, приостанавливающих течение давностного срока, в соответствии со ст. 202 ГК[[12]](#footnote-12) относятся: 1) непреодолимая сила, т. е. чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство; 2) нахождение истца или ответчика в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение; З) установленная на основании закона Правительством РФ отсрочка исполнения обязательств (мораторий); 4) приостановление действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение.  
 Понятием «непреодолимая сила» (или форс-мажорным обстоятельством) охватываются как стихийные бедствия (землетрясения, наводнения, снежные заносы и т. п.), так и общественные явления (беспорядки, гражданские войны, забастовки и т. п.), которые нарушают нормальную работу транспорта, связи, судов и иных органов и тем самым препятствуют своевременному предъявлению иска. Чтобы то или иное событие могло квалифицироваться как непреодолимая сила, оно должно характеризоваться, прежде всего, чрезвычайностью, т. е. быть необычным, выпадающим из нормального хода развития и, как правило, непредвидимым заранее явлением. Кроме того, оно должно быть объективно непредотвратимым с помощью наличных при данных условиях технических иных средств. Последнее обстоятельство свидетельствует об относительности понятия «непреодолимая сила», поскольку то, что нельзя предотвратить при одних условиях места и времени, может быть предотвращено при иных условиях. Поэтому оценка тех или иных событий в качестве непреодолимой силы должна опираться конкретные жизненные обстоятельства.  
 Нахождение истца или ответчика в Вооруженных Силах, переведенных на военное положение, само по себе не исключает предъявление иска, но делает это крайне затруднительным, в силу чего также учитывается законом в качестве приостанавливающего исковую давность обстоятельства. Однако давностный срок не приостанавливается в связи с простым призывом гражданина на службу в Вооруженные Силы или на военные сборы.  
 Мораторий как основание приостановления исковой давности отличается от непреодолимой силы тем, что создает не фактически, а юридические препятствия для предъявления иска. В данном случае компетентный государственный орган в лице Правительства РФ отодвигает срок исполнения обязательств и тем самым «замораживает» на определенный период существующие права требования принудительного исполнения обязательства должниками. Мораторий может относиться ко всем обязательствам (общий мораторий) или распространяться лишь на отдельные виды (частный мораторий). Объявление моратория, который на практике применяется весьма редко, вызывается, как правило, чрезвычайными обстоятельствами - военными действиями, экономическими реформами и т.п.  
 К мораторию близко примыкает приостановление действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение. Решение об этом может быть принято компетентным государственным органом, который, не отменяя нормативный акт в принципе, блокирует его действие на период существования определенных, как правило, чрезвычайных, обстоятельств.  
 Рассмотренные обстоятельства приостанавливают исковую давность лишь в том случае, если они имели место, т. е. возникли или продолжали существовать, в последние шесть месяцев срока давности, а применительно к сокращенным срокам - в течение всего срока давности, если этот срок составляет шесть или менее месяцев. Предполагается, что если соответствующие события возникли и прекратились ранее, то у кредитора достаточно времени для предъявления иска. По этой же причине срок, оставшийся после прекращения действия обстоятельств, приостанавливающих исковую давность, удлиняется до шести месяцев или полной продолжительности сокращенного давностного срока, если он не превышал шести месяцев.  
 Помимо случаев, предусмотренных ст. 202 ГК, закон предусматривает и некоторые другие основания для приостановления давности по отдельным требованиям. Так, если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается со дня вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения (ст. 204 ГК). Иными словами, период нахождения гражданского иска в уголовном деле исключается из срока исковой давности.  
 Большое практическое значение имеет вопрос, приостанавливается ли течение исковой давности в случае оставления судом без рассмотрения иска, не связанного с уголовным делом. Данный вопрос регулируется абз. 1 ст. 204 ГК, который гласит: «Если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке». Указанная формулировка, дословно воспроизводящая текст ч. 4 ст. 86 ГК[[13]](#footnote-13) 1964 г., ввиду своей неопределенности дает основания для прямо противоположного толкования закрепленного ею правила.

2.3 Перерыв срока исковой давности и его восстановление

Перерыв исковой давности означает, что время, истекшее до наступления обстоятельства, послужившего основанием перерыва, в давностный срок не засчитывается, и он начинает течь заново. Если приостановление исковой давности вызывается, как правило, не зависящими от воли заинтересованных лиц событиями длящегося характера, то перерыв исковой давности закон связывает с волевыми действиями истца или ответчика. В соответствии со ст. 203 ГК течение исковой давности прерывается: 1) предъявлением иска в установленном законом порядке и 2) совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.  
 Первое из этих обстоятельств охватывает собой лишь такое обращение в суд, арбитражный или третейский суд, которое сделано в полном соответствии с требованиями материального и процессуального законодательства. Это, в частности, означает обязательное соблюдение истцом правил о подведомственности спора, принятие им необходимых мер к его досудебному урегулированию, предъявление иска дееспособным лицом и т. д. Иск, предъявленный с нарушением любого из этих и иных установленных законом требований, не принимается судом к производству (ст. 129 ГПК) либо оставляется судом без рассмотрения (ст. 210 ГПК[[14]](#footnote-14)) и не прерывает исковую давность. Иногда, однако, иск, предъявленный по всем правилам, оказывается не рассмотренным по существу. Так, иск может быть оставлен судом без рассмотрения, если истец не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия (п. 7 ст. 87 АПК) или не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу (п. б ст. 221 ГПК). В подобной ситуации иск прерывает исковую давность, поскольку полностью подпадает под ст. 203 ГК.  
 Таким образом, перерыв исковой давности предъявлением иска имеет фактически очень узкую сферу действия и, в сущности, сводится к тем немногим случаям, когда иск, предъявленный в установленном порядке, оставляется судом без рассмотрения. Во всех остальных случаях предъявленные, но обоснованно и законно не рассмотренные судами иски не оказывают никакого влияния на течение исковой давности.  
 Признание долга как обстоятельство, прерывающее исковую давность, может выражаться в любых действиях должника, подтверждающих наличие долга или иной обязанности.  
 Во-первых, признанием долга как обстоятельством, прерывающим исковую давность, ст. 203 ГК считает лишь совершение обязанным лицом действий, т. е. активное поведение должника, свидетельствующее о том, что он признает свой долг. Поэтому любое иное поведение должника, в частности его бездействие (например, отсутствие его реакции на требование кредитора об исполнении), не свидетельствует о признании им долга.  
 Во-вторых, признание долга, в какой бы форме оно ни производилось, является юридическим поступком. Признания долга, возможно лишь активными действиями должника. Совершать такие действия могут лишь управомоченные на то лица. Из этого следует, что признавать долг от имени юридического лица могут лишь те его работники, которые управомочены действовать от его имени в гражданском обороте. К ним обычно относятся руководитель соответствующего юридического лица и те из работников, полномочия которых подтверждаются доверенностью. Действия, свидетельствующие о признании долга иными работниками юридического лица, не управомоченными выступать от его имени, течение исковой давности не прерывают.  
 В-третьих, признание долга прерывает исковую давность лишь тогда, когда такие действия совершаются должником по отношению к кредитору. Как правило, только в этом случае кредитор знает о том, что должник не отказывается от исполнения лежащей на нем обязанности и может пойти ему навстречу, не рискуя при этом лишиться права на судебную защиту. Поэтому любые действия должника, связанные с отражением задолженности во внутренних, в том числе отчетных документах, которые не доступны кредитору, не могут рассматриваться как признание долга в контексте ст. 203 ГК[[15]](#footnote-15). Лишь в отдельных случаях по смыслу закона допустимо ссылаться на признание должником долга в его отношениях с третьими лицами при условии, однако, что о таком состоявшемся признании знал или должен был знать кредитор.  
 В-четвертых, признанием долга может считаться лишь ясно выраженное и однозначное волеизъявление должника. Если содержание письменных документов должника или его конклюдентные действия не свидетельствуют с очевидностью, что должник признает свой долг, все сомнения должны толковаться в его пользу. В частности, не может рассматриваться в качестве признания должником долга ведение сторонами переговоров об урегулировании спора, если только в ходе этих переговоров должник совершенно определенно не признал наличие долга.  
 Указанные в ст. 204 ГК[[16]](#footnote-16) обстоятельства, прерывающие исковую давность, носят исчерпывающий характер и не дополняются какими-либо специальными правилами закона. Кроме того, при наличии в деле доказательств, достоверно подтверждающих факт перерыва исковой давности, суд применяет правила о перерыве срока давности независимо от наличия об этом ходатайства заинтересованной стороны.  
 Наряду с приостановлением и перерывом исковая давность может быть восстановлена судом, если причины ее пропуска будут признаны уважительными. Данный случай принципиально отличается от рассмотренных выше тем, что восстанавливается уже истекшая давность и суд исходит из этого обстоятельства. Восстановление исковой давности рассматривается законом как исключительная мера, которая может применяться лишь при наличии ряда обстоятельств.  
 Во-первых, причина пропуска исковой давности может быть признана судом уважительной только тогда, когда она связана с личностью истца, в частности его тяжелой болезнью, беспомощным состоянием, неграмотностью и т. п. Обстоятельства, связанные с личностью ответчика, во внимание не принимаются.  
 Во-вторых, вопрос о восстановлении исковой давности может ставиться лишь потерпевшим-гражданином. Просьбы юридических лиц и граждан-предпринимателей о восстановлении давностного срока удовлетворяться не могут.  
 В-третьих, причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности. При этом решение данного вопроса зависит от суда - он может признать причины пропуска давностного срока уважительными, а может и не признать.  
 В соответствии с прямым указанием закона (ст. 201 ГК) перемена лиц в обязательстве не влечет за собой изменение срока исковой давности, т. е. не прерывает ее и не приостанавливает и, по общему правилу, не может служить основанием для ее восстановления. Такая перемена лиц происходит при уступке права требования (ст.382 ГК[[17]](#footnote-17)) или переводе долга (ст. 391 ГК), при наследовании, реорганизации юридического лица и в других случаях правопреемства. Правопреемник, заинтересованный в защите перешедшего к нему права, должен уложиться в остаток срока исковой давности, который имеется на момент перехода к нему нарушенного права.

Последствия истечения срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, до предъявления иска является основанием к отказу в иске (ч. 2 ст. 199 ГК), т.е. погашает право на иск в материальном смысле. Иными словами, если при рассмотрении дела выясняется, что истцом пропущен срок исковой давности, суд должен отказать в иске, хотя бы из обстоятельств дела вытекало, что истец обладает соответствующим правом и это право нарушено ответчиком.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы и обобщения:  
 По общему правилу исковая давность распространяется на все гражданские правоотношения. В виде исключения срок исковой давности не применяется к ряду требований, которые прямо указаны в законе. Так, в соответствии со ст. 208 ГК исковая давность не распространяется на требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом; на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов; на требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. В последнем случае требования, предъявленные по истечении срока давности, удовлетворяются не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. Исковая давность не применяется также к требованию собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (негаторный иск). Указанный перечень не является исчерпывающим, так как законом могут устанавливаться и иные случаи неприменения исковой давности.  
 Кроме того, иногда исковая давность не применяется в силу самой природы заявленных требований. Без внимания остался вопрос, применяется ли исковая давность при оспаривании ненормативных правовых актов, которыми нарушены права, охраняемые законом интересы или свободы участников гражданского оборота.  
 На мой взгляд, указанный вопрос должен решаться следующим образом. Оспаривание любых правовых актов, как нормативных, так и ненормативных, само по себе допустимо безотносительно ко времени их принятия. В отличие, например, от требований о применении последствий недействительности ничтожных сделок, которые являются по своей процессуальной природе преобразовательными притязаниями, требования о признании недействительными правовых актов (как, впрочем, и сделок) относятся к так называемым установительным притязаниям. Истец в данном случае добивается лишь констатации (установления) судом того факта, что правовой акт (или соответствующая сделка) является недействительным в силу его противоречия действующему законодательству. Отказать в установлении указанного факта суд может лишь отказавшись рассматривать предъявленный иск, что недопустимо в силу императивного запрета п. 1 ст. 199 ГК. Если же иск принят судом к рассмотрению, то отказ в требовании о признании правового акта недействительным, в сущности, невозможен.  
 Просить о восстановлении пропущенной исковой давности могут не все участники гражданского оборота, а только граждане. Юридические лица, публично-правовые образования и индивидуальные предприниматели такой возможности лишены и теоретически могут лишь предъявить гражданский иск в уголовном деле, которое, как известно, возбуждается отнюдь не во всех случаях посягательств на охраняемые законом гражданские права. Кроме того, строго говоря, суд не может в этом случае восстановить пропущенную исковую давность и для граждан, так как в соответствии со ст. 205 ГК[[18]](#footnote-18) во внимание могут быть приняты лишь обстоятельства, зависящие от истца.  
 На мой взгляд, игнорирование при определении начала течения исковой давности такого условия, как неизвестность нарушителя, превращает право на защиту из гарантированной законом возможности в ничем не подкрепленную декларацию. Невозможность обратиться с требованием к конкретному лицу практически полностью парализует право на защиту, за исключением предъявления гражданского иска в уголовном деле. Поэтому данное обстоятельство должно обязательно учитываться при исчислении исковой давности. Однако для этого необходимо внести соответствующие изменения в действующее законодательство.  
 Некоторая сложность в определении начала исковой давности имеется в случаях, когда иск заявляется в защиту государственных или общественных интересов прокурором, государственным органом, органом местного самоуправления или иным органом (ст. 45, 46 ГПК[[19]](#footnote-19); ст. 52, 53 АПК[[20]](#footnote-20)). В принципе здесь также должно действовать общее правило, закрепленное п. 1 ст. 200 ГК. При этом под лицами, которые узнали или должны были узнать о нарушении своих прав, следует понимать, разумеется, не прокурора или соответствующие органы, а самих потерпевших, в интересах которых заявляется иск. Если иск предъявлен в интересах неопределенного круга лиц, установить знание последних о правонарушении достаточно затруднительно. По всей видимости, следует исходить из характера правонарушения и потенциальной возможности потерпевших узнать о нарушении своих прав.  
 На мой взгляд, средством ускорения разбирательства дел может служить только упрощение самого порядка рассмотрения дел в судах, представляющее собой освобождение от процессуальных обязанностей суда с одновременным возложением дополнительных процессуальных обязанностей и риска совершения или несовершения процессуальных действий на стороны.  
 По мнению автора, в целях обеспечения права на судебную защиту и в то же время недопущения дестабилизации гражданского оборота необходимо конкретизировать данный вопрос на законодательном уровне либо на уровне акта официального толкования, применительно к положениям ст. 205 ГК РФ, разъяснив, что неосведомленность лица о совершении сделки, если при этом заинтересованное лицо предприняло все разумные меры для того, чтобы узнать о ее совершении, должна также рассматриваться в качестве основания для восстановления срока исковой давности.  
 В целях устранения спорных вопросов о начале исчисления срока исковой давности и правильного применения норм закона целесообразно конкретизировать на законодательном уровне либо на уровне акта официального толкования, что следует понимать под исполнением сделки.  
 Совокупность изложенных действий способствует устранению существующих проблемных вопросов гражданского законодательства, регулирующего исчисление срока исковой давности и обеспечению законности осуществления правосудия по гражданским делам.
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