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# **ВВЕДЕНИЕ**

В уголовно-правовой науке уже давно дискутировался вопрос о необходимости выделения в качестве самостоятельного и законодательного закрепления как обстоятельства исключающего преступность деяния - исполнение приказа или распоряжения. И только в Уголовном кодексе появилась новая для российского уголовного права норма, устраняющая преступность при этих обстоятельствах.

По своей конструкции статья 42 описывает, по сути, два различных правомерных поступка, совершение которых не является преступлением и два различных деяния (без определения санкций) за совершение которых конкретное то или иное лицо привлекается к уголовной ответственности.

Часть 1 ст. 42 УК РФ определяет, что не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом. Действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Рассматривая далее это положение ст. 42 УК РФ, необходимо подчеркнуть то особое значение, которое приобретает эта норма применительно к правоохранительным органам. Здесь имеет место принцип единоначалия через право командира (начальника) отдавать приказ и обязанность подчиненного беспрекословно повиноваться и совершенно не случайно, что именно неисполнение приказа есть одно из опасных посягательств на установленный в ВС РФ порядок подчиненности (ст. 332 УК РФ).

Вот именно такая безусловность беспрекословного повиновения, обязательность исполнения приказа и определяет правовое (юридическое) основание для освобождения от уголовной ответственности.

 В соответствии с частью 1 статьи 42 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение».

Согласно части 2 статьи 42 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Лицо, которое совершило умышленное преступное деяние во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает применение мер уголовной ответственности».

В настоящее время актуальность темы исполнения приказа или распоряжения, как обстоятельства, исключающего преступность деяния является очевидной, в связи с тем, что от остальных обстоятельств, исключающих преступность деяния, исполнения приказа или распоряжения отличается повышенной сложностью содержания.

**Объект курсовой работы** – общественные отношения возникающие в процессе исполнения приказа или распоряжения в качестве одного из обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных действующим российским законодательством.

**Предмет курсовой работы** – нормативно-правовые акты и другие научные труды, тем или иным образом касающиеся темы курсовой работы.

**Цель курсовой работы** – рассмотреть исполнение приказа или распоряжения в качестве одного из обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных действующим российским законодательством.

Для достижения цели курсовой работы, необходимо решить следующие основные **задачи**:

1. Рассмотреть нормативно-правовую базу регулирующий данный вопрос;
2. Изучить понятие и значение исполнения приказа или распоряжения, как обстоятельства, исключающего преступность деяния;
3. Охарактеризовать условия правомерности причинения вреда при исполнении приказа или распоряжения;
4. Выявить особенности исполнения приказа или распоряжения как обстоятельства, исключающего преступность деяния в деятельности уголовно-исполнительной системы.

При подготовке и написании курсовой работы были использованы следующие методы: метод анализа, сравнительно-правовой метод, исторический метод, структурный метод.

**Практическая значимость курсовой работы** обуславливается тем, что она может быть использована курсантами и слушателями ведомственных образовательных учреждений ФСИН, для более детального и точного понимания вопросов и аспектов возникающих в понятии исполнение приказа или распоряжения в системе обстоятельств исключающих преступность деяния.

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения и списка использованных источников.

**ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ ПРИКАЗА ИЛИ РАСПОРЯЖЕНИЯ, КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩЕГО ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ**

**1.1. Понятие и значение исполнение приказа или распоряжения в системе обстоятельств исключающих преступность деяния**

Одним из обстоятельств, которые исключают преступность деяния, в статье 42 Уголовного кодекса Российской Федерации названо исполнение приказа или распоряжения.

Перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния приведен в Приложении № 1 к курсовой работе.

Исполнение приказа или распоряжения является новым для действующего российского уголовного законодательства. Причинение вреда при исполнении приказа или распоряжения не влечет применения мер уголовной ответственности, так как полностью отсутствует вина причинителя последствий.

Значение нормы статьи 42 Уголовного кодекса Российской Федерации заключается не только в том, что она гарантирует правовую безопасность исполнителя приказа, но также и повышает ответственность отдающих приказы руководителей.

Многие авторы (например, А. Б. Мельниченко) не видели необходимости отнесения исполнения приказа или распоряжения к самостоятельному обстоятельству, которое исключает преступность деяния[[1]](#footnote-1).

По мнению других авторов, исполнение приказа или распоряжения как обстоятельства, исключающего преступность деяния имеет самостоятельную природу и поэтому, крайне необходимо предусмотреть такое обстоятельство в действующем уголовном законодательстве Российской Федерации[[2]](#footnote-2).

Отдаваемые приказ или распоряжение представляют собой разновидность психического принуждения в отношении того лица, которому данный приказ отдается.[[3]](#footnote-3)

Поэтому даже при совершении преступления лицо может не подвергаться уголовной ответственности при соблюдении условия крайней необходимости (например, ситуация, когда ректор одного из университетов издал приказ для подчиненных под угрозой утраты ими рабочего места, не производить прием на обучение лиц кавказской национальности).

В период с апреля 1992 года по декабрь 1993 года российское уголовное законодательство содержало конституционное положение о том, что исполнение преступного приказа преследуется уголовной ответственностью. Данное положение распространяло свое действие на всех должностных лиц и граждан страны.[[4]](#footnote-4)

Понятие и значение приказа или распоряжения, как обстоятельства исключающего преступность деяния, заключается в том, что они представляют собой основанное на законе или подзаконных нормативно-правовых актах требование о выполнении определенных действия от лица, обладающего полномочиями на издание приказа к лицу, несущему обязанность по исполнению данного приказа.

В сфере военной деятельности применения подлежат только приказы, которые могут быть:

1. Устными,

2. Письменными.

В свою очередь, для гражданской службы характерными являются только распоряжения.

Можно определить следующие основные моменты, до наступления которых действуют приказы и распоряжения[[5]](#footnote-5):

1. До исполнения их требований,

2. До истечения срока, указанного в приказе или распоряжении,

3. До полной отмены приказа или распоряжения вынесшим их должностным лицом.

Право на подачу приказа или распоряжения принадлежит не только гражданам, находящимся в непосредственном подчинении по службе. Например, инспектор безопасности дорожного движения может отдавать приказ водителям авто, врачи санитарно-эпидемиологической службы могут отдавать предписания гражданам.

Для уяснения понятия и значения приказа или распоряжения, необходимо также привести их следующую основную классификацию:

1. По форме:

1. Устные,

2. Письменные,

3. Приказы-жесты.

2. По составу:

1. Простые и пр.

2. Квалифицированные.

Законодательство и практика управленческой деятельности основаны на презумпции законности всех издаваемых приказов и распоряжений руководителей и обязательного их исполнения подчиненными гражданами.[[6]](#footnote-6) При этом, существуют пределы обязательности исполнения приказов и распоряжений руководителей.

В 17 веке существовала теория безоговорочного исполнения приказа начальника, а подчиненные рассматривались как орудие в руках руководителя, которое лишено права и возможности принимать волевые решения самостоятельно.

В настоящее время, юристами не поддерживается указанная теория, так как подчиненный рассматривается в качестве субъекта, наделенного волей и способного самостоятельно оценить законность полученного им приказа или распоряжения и принять решение о дальнейшем исполнении такого приказа либо воздержании от его исполнения.

Вопрос о применении мер уголовной ответственности за вред, который причинен в процессе исполнения приказа или распоряжения решается в зависимости от того, какой приказ или распоряжение подлежали исполнению[[7]](#footnote-7):

1. Законный;

2. Незаконный;

3. Преступный.

Значение законного приказа заключается в том, что он был отдан непосредственному подчиненному его руководителем, с соблюдением своей компетенции и формы и по своему содержанию законный приказ не противоречит нормам действующего законодательства.

Незаконным приказом может быть нарушено одно из указанных условий[[8]](#footnote-8):

1. Он может быть отдан лицом, которое не имеет на то необходимой компетенции;

2. Требования, изложенные в приказе, превышают компетенцию издавшего его лица;

3. Нарушена форма и процедура подачи приказа;

4. В приказе или распоряжении содержатся требования совершить противоречащие действующему законодательству деяния.

Одной из разновидностей незаконного приказа является преступный приказ, который предписывает совершить такое деяние, которое закреплено в нормах действующего уголовного законодательства и направлено на причинение вреда:

1. Правам и интересам граждан, их здоровью и собственному имуществу;

2. Интересам государства и общества[[9]](#footnote-9).

В научной и учебной литературе существуют различные мнения о пределах обязательности исполнения приказов и распоряжений относительно военной и гражданской службы.

В области военной службы повиновение приказу считалось более обязательным, поэтому только исполнение явно преступного приказа могло привести к применению мер уголовной ответственности в отношении исполнителя приказа.

В нормах действующего уголовного законодательства Российской Федерации ответственность в области военной и гражданской службы за неисполнение приказа или распоряжения была уравнена[[10]](#footnote-10).

В настоящее время несмотря на правовое положение и род деятельности лица, при исполнении им обязательного для него приказа, в результате чего был причинен вред охраняемым уголовным законом интересам, лицо не подлежит привлечению к уголовной ответственности[[11]](#footnote-11).

В данном случае, исполнителем преступления будет признано лицо, которое отдало незаконный приказ или незаконное распоряжение.

В том случае, если лицо совершит умышленное преступное деяние для исполнения заведомо незаконного приказа или распоряжения, то оно подлежит уголовной ответственности на общих основаниях, установленных действующим уголовным законодательством.[[12]](#footnote-12)

Практическим примером может служить уголовное дело в отношении старшего прапорщика Н. Он, желая отомстить гражданину Д., с которым перед этим поссорился, отдал незаконный приказ своим подчиненным рядовым К. и А. ножом порезать шины в микроавтобусе Д. Рядовые К. и А. это исполнили, умышленно уничтожив личное имущество Д. в значительном размере. В ходе проверки факта гражданин Д. отказался обращаться с заявлением об уничтожении имущества в отношении солдат. При этом он пояснил, что по его мнению, К. и А. не должна нести ответственность, так как они действовали по незаконному приказу старшего прапорщика Н. В последующем Д. заявил, что он не желает привлечения к уголовной ответственности и Н., поскольку последний полностью возместил ему материальный ущерб. Однако, поскольку в содеянном Н. кроме подстрекательства к умышленному уничтожению имущества содержался также состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 455 УК, он был осужден военным судом за превышение власти из иной личной заинтересованности, которое выразилось в незаконном приказе К. и А. уничтожить личное имущество Д[[13]](#footnote-13).

В соответствии с нормами пункта «ж» части первой статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, исполнение такого приказа будет являться только смягчающим наказание обстоятельством[[14]](#footnote-14).

Например, в статье 8 Устава Нюрнбергского трибунала содержались положения о том, что, если подсудимый действовал по распоряжению правительства и приказу руководителя, это не является основанием для освобождения его от ответственности[[15]](#footnote-15).

В том случае, если исполнитель не осознавал незаконности отданного ему приказа, то он подлежит освобождению от уголовной ответственности за содеянное[[16]](#footnote-16).

Лицо, которое издало преступный приказ или преступное распоряжение, также не подлежит освобождению от уголовной ответственности, а признается организатором или подстрекателем преступного деяния[[17]](#footnote-17).

Это связано с тем, что отдача приказа или распоряжения представляет собой:

1. Одни из способов склонения субъекта к совершению преступного деяния,

2. Один из способов руководства совершением преступления.

Многими авторами предлагается также помимо прочего вменять начальнику (если он является должностным лицом), также и статью 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В том случае, если исполнитель отказался исполнить преступный приказ, то в соответствии с частью 5 статьи 34 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдавшему приказ руководителю вменяется приготовление к преступному деянию[[18]](#footnote-18).

В заключение рассмотрения настоящего параграфа курсовой работы, необходимо также отдельно остановиться на следующей спорной ситуации.

Если в отдаваемом подчиненным приказе поставлена только задача, которую необходимо решить подчиненному, но не указан способ ее решения, то возможны следующие ситуации, связанные с причинением вреда при исполнении такого приказа[[19]](#footnote-19):

1. Если достижение цели возможно единственным преступным способом, то к уголовной ответственности привлекаются и исполнитель приказа и отдавшее его лицо.
2. В том случае, если решение поставленной в приказе задачи возможно как законным, так и незаконным способом, а подчиненный избрал незаконный способ исполнения приказа, то к уголовной ответственности привлекается только исполнитель приказа.

Несмотря на то что в статье 332 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность для военнослужащих за неисполнение приказа, неисполнении незаконного приказа военнослужащими исключает привлечение к уголовной ответственности и виновность[[20]](#footnote-20).

Таким образом, можно дать следующее определение исполнению приказа или распоряжения, как обстоятельству, исключающему преступность деяния.

Исполнение приказа или распоряжения представляет собой выполнение юридической обязанности по реализации актов применения права, причиняющее вред охраняемым уголовным законом интересам, но при соблюдении специальных предписаний уголовного кодекса не содержащее противоправности или виновности, исключающее возможность привлечения к уголовной ответственности и применение мер наказания, а при нарушении этих предписаний предусматривающее возможность смягчения мер такого наказания.

**1.2. Условия правомерности исполнения приказа или распоряжения, исключающих преступность деяния**

Для рассмотрения условий правомерности причинения вреда при исполнении приказа или распоряжения, необходимо охарактеризовать следующие основные признаки приказа или распоряжения[[21]](#footnote-21):

1. Представляют собой требование руководителя к подчиненным лицам, которое издано в рамках принадлежащей руководителю компетенции;

2. Требование, содержащееся в приказе или распоряжении обладает властным характером и предписывает либо выполнить определенные действия, либо воздержаться от их исполнения;

3. Требование, которое содержится в приказе или распоряжении имеет закрепленную законом форму;

4. Требование имеет обязательный характер для тех лиц, которым оно адресовано.

Вред, который был причинен лицом, выполнившим обязательный для него приказ или распоряжение не влечет привлечения его к уголовной ответственности.

В указанном случае, уголовной ответственности подлежит то лицо, которое издало незаконный приказ или распоряжение.

Исполнение обязательных приказов, распоряжений является неотъемлемой частью нормального функционирования в любых сферах деятельности.

Кроме того, во многих областях точное и безукоризненное исполнение приказов и распоряжений является обязательным условием безопасной работы (например, авиация, транспорт и пр.)[[22]](#footnote-22).

Некоторые статьи Уголовного кодекса Российской Федерации в разделе о военных преступлениях устанавливают уголовную ответственность за неподчинение начальнику и неисполнение его приказов[[23]](#footnote-23).

Условием, при котором исключается привлечение к уголовной ответственности за вред, причиненный исполнением незаконного приказа или распоряжения, является осознание лицом его незаконного характера.

Исполнение заведомо преступного приказа или распоряжения влечет уголовную ответственность, но, как уже было отмечено ранее, может быть признано обстоятельством, смягчающим наказание на основании пункта «ж» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ответственность за вред, причиненный во исполнение незаконного приказа или распоряжения, несет само лицо, отдавшее такой приказ либо распоряжение. Вместе с тем лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет за такие действия уголовную ответственность на общих основаниях[[24]](#footnote-24).

Незаконными в данном случае являются такие приказ или распоряжение, которые противоречат конституционным положениям, действующему законодательству Российской Федерации.

Ранее в юридической литературе оспаривалось отнесение исполнения приказа или распоряжения к тем обстоятельствам на основании которых может быть исключена преступность деяния, предполагалось решать данный вопрос в рамках отрасли административного права.

Предлагалось также выделить две группы критериев правомерности причинения вреда при исполнении приказов и распоряжений[[25]](#footnote-25):

1. Критерии, которые относятся к самому приказу или распоряжению,

2. Критерии, которые относятся к исполнению приказов и распоряжений.

К первой группе было предложено относить[[26]](#footnote-26):

- обязательность приказа (распоряжения),

- отсутствие заведомо незаконного для исполнителя характера приказа или распоряжения.

Ко второй группе:

- относимость действий (бездействия) именно к исполнению приказа или распоряжения,

-отсутствие в действиях (бездействии) исполнителя признаков умышленного преступления.

Включение в статью 42 Уголовного кодекса Российской Федерации указанных норм, устранило противоречия и споры.

Лицо не подлежит уголовной ответственности, если, осознав незаконность или преступный характер приказа или иного распоряжения, отказывается его исполнять (действия такого лица признаются действующим законодательством правомерными)[[27]](#footnote-27).

Для исключения преступности деяния и применения статьи 42 Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо четко установить следующие основные условия[[28]](#footnote-28):

-приказ или распоряжение носит для исполнителя обязательный характер,

-приказ или распоряжение должны быть правомерными (то есть должны быть отданы компетентным лицом в установленной законодательством форме),

-лицо, которому адресовано исполнение приказа или распоряжения должно осознавать их незаконный характер.

За вред, который был причинен в результате выполнения незаконного приказа или распоряжения, несет тот субъект, которым был отдан соответствующий приказ[[29]](#footnote-29).

Неисполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения полностью исключает возможность привлечения к уголовной ответственности.

В том случае, если подчиненный принуждался к исполнению незаконного приказа или распоряжения под угрозой насилия, то причинение вреда рассматривается по правилам уголовного законодательства о крайней необходимости[[30]](#footnote-30).

В указанном случае, вред, который был причинен в результате исполнения преступного приказа или распоряжения должен быть меньше предотвращенного вреда.

В заключение рассмотрения настоящего параграфа курсовой работы, необходимо привести наглядный пример ситуации, при которой приказ не являлся для исполнителя заведомо незаконным и его исполнение исключало ответственность.

Бригадир обратился к главному механику и рабочему завода с просьбой отремонтировать станок. Главный механик предложил рабочему смазать движущиеся механизмы станка и включил электрический ток, подходящий к станку во время незаконченной смазки.

В результате чего рука рабочего попала в станок и были повреждены пальцы.

В данном случае, судом был сделан вывод о том, что в действия главного механика нет состава преступления и он не подлежит уголовной ответственности за причиненный рабочему вред, так как главный механик действовал по прямому указанию руководителя[[31]](#footnote-31).

Итак, первым условием правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, является соответствие последних требованиям закона.

Незаконный приказ исполнению не подлежит. В противном случае, если причинен вред охраняемым уголовным законом интересам, наступает уголовная ответственность[[32]](#footnote-32).

При этом подлежит ответственности как лицо, отдавшее данный приказ (распоряжение), так и его исполнитель, если ему заведомо была известна незаконность такого волеизъявления начальника.

Отдавая незаконный приказ (распоряжение), начальник может действовать умышленно, вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности.

В подобных случаях он должен отвечать не только за последствия исполнения незаконного приказа (распоряжения), но и за злоупотребление должностными полномочиями по статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, что выразилось в использовании подчиненного для достижения противоправных целей.

Второе условие правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, - это отсутствие у данного лица сознания его незаконности[[33]](#footnote-33).

Если исполнитель приказа (распоряжения) заведомо знал о его преступном характере, он подлежит уголовной ответственности на общих основаниях.

В данном случае, налицо соучастие в преступлении, при котором начальник является организатором умышленного преступления с применением части 3 статьи 33 Уголовного кодекса Российской Федерации, а подчиненный является исполнителем преступления с применением части 2 статьи 33 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, изложенные условия правомерности позволяют четко разграничивать повлекшее причинение вреда исполнение приказа или распоряжения, как обстоятельство, исключающее преступность деяния и исполнение приказа (распоряжения), влекущее уголовную ответственность.

**ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИКАЗА ИЛИ РАСПОРЯЖЕНИЯ, КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩЕГО ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

**2.1. Нормы, регламентирующие исполнение приказа или распоряжения в УИС**

Федеральная служба исполнения наказаний - федеральный орган исполнительной власти, подведомственный Министерству юстиции РФ, который осуществляет правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осуждённых, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осуждённых и осуждённых, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания[[34]](#footnote-34).

Федеральная служба исполнения наказаний создана для исполнения наказаний и для содержания под стражей подозреваемых, обвиняемых, осуждённых. В подчинении службы находятся все места лишения свободы России[[35]](#footnote-35).

Контроль за условно-осуждёнными лицами, лицами, осуждёнными к исправительным и обязательным работам, а также ограничению свободы ведут уголовно-исполнительные инспекции ФСИН России. ФСИН России является юридическим лицом и имеет свою печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, иные печати, штампы и бланки установленного образца, а также счета, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации[[36]](#footnote-36).

Общая нормативно-правовая база регулирующая деятельность ФСИН:

1. Конституция РФ;
2. Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.1998  № 117-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы»;
3. Закон Российской Федерации от 21.07.1993  № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»;
4. Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23.12.1992  № 4202-1;
5. Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004  № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний»;
6. Указ Президента Российской Федерации от 02.12.2005 № 1396   
   «Об учреждении геральдического знака - эмблемы и флага Федеральной службы исполнения наказаний»;
7. Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2010  № 728 «Об учреждении знамени Федеральной службы исполнения наказаний, знамен ее территориальных органов и образовательных учреждений профессионального образования» (вместе с Положением о знамени Федеральной службы исполнения наказаний, знаменах ее территориальных органов и образовательных учреждений профессионального образования);
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.01.1994  № 40 «Об утверждении норм обеспечения оружием, боеприпасами к нему и специальными средствами сотрудников уголовно-исполнительной системы»;
9. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.12.2006  № 789 «О форме одежды, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, имеющих специальные звания внутренней службы»;
10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010  № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года»;
11. И т.д.

Приказ или распоряжение в УИС, принято понимать в общем порядке.

Приказ или распоряжение понимается как обязательное для исполнения требование, предъявляемое начальником к своему подчинённому.

Обязательность приказа или распоряжение - непременное условие правомерности деяния, совершенного при их исполнении[[37]](#footnote-37).

Приказ или распоряжение должны быть отданы в пределах компетенции начальника и по установленной форме.

Ответственность за причинение вреда, вызванного исполнением приказа, возлагается на то лицо, которое отдало приказ или распоряжение.

Не исключается уголовной ответственности при исполнении заведомо незаконного приказа.

Уголовный закон устанавливает, что лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях[[38]](#footnote-38).

За исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения к уголовной ответственности привлекаются как исполнитель приказа, так и начальник, отдавший незаконный приказ или распоряжение[[39]](#footnote-39).

Незаконный приказ или распоряжение не должен исполняться, а неисполнение лицом заведомо незаконных приказов или распоряжений исключает уголовную ответственность[[40]](#footnote-40).

Незаконность приказа или распоряжения означает, что они противоречат нормам национального или международного законодательства, регламентирующие права и свободы человека.

К нормам национального или международного законодательства, регламентирующие права и свободы человека относят Конституцию РФ, федеральные законы, Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка и другие нормы национального или международного законодательства[[41]](#footnote-41).

Субъективная оценка исполнителя незаконного приказа или распоряжения означает, что он убежден в неправомерности требуемого действия и совершает эти действия с прямым умыслом на причинение вреда право охраняемым интересам[[42]](#footnote-42).

В качестве заключения к параграфу, стоит отметить, что приказ или распоряжение в УИС, принято понимать в общем порядке. Исполнение приказа - это вынужденные меры по выполнению обязательных распоряжений, которые не влекут за собой уголовной ответственности (например, исполнение воли начальника).

Считается, что если лицо исполняет положенные на него обязательства в вынужденном порядке, то оно не несет уголовной ответственности, но на деле это не совсем так. Если приказ был отдан в противоречии с нормами закона, то факт отдачи такого приказа можно расценивать как подстрекательство, провоцирующее преступление.

Если исполнитель не исполнил данный противозаконный приказ, то орган или лицо, отдавшее такой приказ, может обвиняться в покушении на подстрекательство. Если же лицо, которому был дан незаконный приказ, выполнило его, то оно несет уголовную ответственность в соответствии с нарушенными нормами закона. Такую же ответственность несет и лицо, отдавшее приказ.

Если лицо получило незаконный приказ, и ввиду законных соображений не исполнило его, то оно не может привлекаться к уголовной ответственности за невыполнение такого приказа.

**2.2. Сущность обстоятельств, исключающих преступность деяния в процессе исполнения приказа или распоряжения в ИУ**

Уголовно-правовой институт исполнения приказа отражает сложную систему взаимодействия интересов общества, граждан и государства в области управления[[43]](#footnote-43).

Нормы уголовного кодекса Российской Федерации являются составной частью правовых средств, которые позволяют обеспечить авторитет начальников, укрепить служебную и воинскую дисциплину[[44]](#footnote-44).

Проблема исполнения приказа или распоряжения наиболее остро стоит перед сотрудниками уголовно-исполнительной системы.

С одной стороны, это связано с теми специфическими задачами повседневной деятельности, которые возложены на сотрудников уголовного-исполнительной системы, с другой стороны – особыми условиями деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы и регулирующей ее нормативно-правовой базой.

Несомненно, что разрозненная и несогласованная деятельность различных звеньев системы исполнения уголовных наказаний может иметь неблагоприятные последствия.

Учитывая особую сферу деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, ослабление управленческой вертикали неизбежно повлечет сбои в работе этого механизма, что во многих случаях может повлечь опасность крупных материальных потерь, причинение вреда жизни и здоровью не только рядовых граждан, но и самих сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Уголовно-исполнительная система в системе правоохранительных органов имеет узкоспециализированные задачи, стоящие перед ее сотрудниками.

Основными задачами уголовно-исполнительной системы в настоящее время являются[[45]](#footnote-45):

1. Исполнение уголовных наказаний без изоляции наказуемого от общества,
2. Поддержание правопорядка и законности в учреждениях уголовного-исполнительной системы,
3. Организация трудовой деятельности осужденных, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы;
4. Охрана здоровья осужденных;
5. Конвоирование лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Для рассмотрения особенностей исполнения приказов или распоряжений, как обстоятельств исключающих преступность деяния в деятельности уголовно-исполнительной системы, необходимо провести сравнение с деятельностью судебной власти.

Наиболее свободны в выборе вариантов своего поведения судьи, так как для вынесения объективного решения по делу они должны быть независимы и подчиняться только закону.

Судебная власть действует по собственным правилам, которые существенно отличаются от тех, которые лежат в основе функционирования ветвь власти отделена от законодательной и исполнительной ветвей и действует по собственным правилам, качественно отличающимся от тех, которые лежат в основе функционирования учреждений уголовно-исполнительной системы[[46]](#footnote-46).

Особенность исполнения приказов и распоряжений в деятельности уголовно-исполнительной системы заключается в том, что она основывается на большом числе нормативных актов, зачастую разрозненных по своему содержанию. Одна и та же ситуация может быть урегулирована различными законами или подзаконными актами, неодинаково решающими возникшую проблему.

Особую сложность представляют ситуации, когда в соответствии со своим служебным положением сотрудник уголовно-исполнительной системы обязан руководствоваться не только специализированными, но и универсальными нормативными актами.

Проблема исполнения приказов и распоряжений перед сотрудниками органов и учреждений стоит особенно остро, что связано со следующими факторами[[47]](#footnote-47):

-широкий перечень функций, выполняемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы,

-наличие различных по своим задачам служб и подразделений уголовно-исполнительной системы и пр.

В связи с чем, неизбежно возникают вопросы, связанные с определением того, насколько правомерны деяния сотрудников органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, совершаемые по приказу руководства.

В своей деятельности сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы руководствуются федеральным законодательством, подзаконными нормативными правовыми актами, внутренними приказами, инструкциями[[48]](#footnote-48).

Кроме того, в условиях жесткой дисциплины сотрудник органа уголовно-исполнительной системы должен подчиняться указаниям вышестоящих начальников, которые могут находиться в противоречии с предписаниями нормативных актов[[49]](#footnote-49).

Таким образом, подводя итого рассмотрению третьего параграфа курсовой работы, необходимо сделать следующий вывод.

На примере положения сотрудников органов уголовно-исполнительной системы, необходимо выявить особенности применения норм об исполнении приказа или распоряжения, а также выработать общие правила, определяющие границы деятельности всех сотрудников правоохранительных органов (в том числе, сотрудников уголовно-исполнительной системы) при исполнении ими приказов и распоряжений вышестоящих руководителей.

Условия исполнения приказов и распоряжений носят универсальный характер и не имеют отличий в зависимости от того или иного правоохранительного органа и сферы деятельности сотрудника.

Степень централизации и требование дисциплины для каждой системы правоохранительных органов, могут отличаться друг от друга, однако условия непосредственного подчинения приказу или распоряжению вышестоящего руководителя должны оставаться общими.[[50]](#footnote-50)

На сегодняшний день, достаточно большому числу военнослужащих (в том числе сотрудников органов и учреждений уголовно-исполнительной системы) представляется неясным содержание уголовно-правовой нормы об исполнении приказа или распоряжения, как обстоятельства, исключающего преступность деяния[[51]](#footnote-51).

В связи с этим, в своей повседневной деятельности сотрудники органов уголовно-исполнительной системы руководствуются теми нормами, которые входят в противоречие со статьей 42 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что необходимо внести в уголовно-исполнительное законодательство обязательное положение о том, что в своей деятельности сотрудники уголовно-исполнительной системы обязаны строго соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательство Российской Федерации, и что особенно важно, беспрекословно исполнять законные приказы вышестоящих начальников.

Носителем права на причинение вреда охраняемым Уголовного кодекса Российской Федерации интересам в рамках исполнения приказа или распоряжения является не любое физическое лицо, как это существует для других обстоятельств, а лицо «обязанное» выполнить полученные акты применения права.[[52]](#footnote-52)

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Нормальное существование общества невозможно без поддержания необходимого порядка и дисциплины. Серьезную роль в этом играют отношения власти и подчинения, требование обязательного выполнения законных приказов и распоряжений.

Большая составная часть значимых в обществе поступков в служебной деятельности совершается для исполнения приказов, которые являются самыми многочисленными актами управления, обеспечивающими надежное функционирование всей исполнительно-распорядительной системы.

Отношения по исполнению приказов являются предметом регулирования многих отраслей, в том числе уголовного права.

Приказ или распоряжение представляют собой организационно-распорядительные документы или решения, которые издаются (отдаются) во всех сферах управленческой деятельности и не относятся только к военным органам управления.

Законность приказа или распоряжения обусловлена следующими основными признаками:

1. Приказ или распоряжение должны быть отданы лицом, имеющим соответствующие полномочия в указанной сфере деятельности (такие права могут быть на него возложены законодательством, подзаконными актами, обязанностями, закрепленными в должностной инструкции);
2. Приказ или распоряжение должны быть отданы в рамках полномочий отдавшего их лица;
3. Приказ или распоряжение должны отдаваться в надлежащей форме и быть доступными для понимания их исполнителя;
4. Приказ или распоряжение должны быть реальны исполнимыми в данных условиях имеющимися средствами;
5. Причинить минимальный, в данных условиях вред охраняемым законом интересам.

Уголовную ответственность за причиненный вред обязательным приказом, если он является заведомо законным в субъективной оценке исполнителя, несет лицо, отдавшее незаконный приказ.

Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо (очевидно) незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность за его совершение.

Заведомая незаконность приказа (распоряжения) должна быть очевидной для исполнителя. Это может быть связано с причинением вреда существенным правам и интересам личности, имуществу, экономическим отношениям, общественной безопасности, конституционному строю и безопасности государства, миру и безопасности человечества, которые находятся под охраной действующего уголовного законодательства Российской Федерации.

Заведомая незаконность приказа может быть связана также с выходом за рамки компетенции лица, отдавшего приказ (распоряжение), или с тем, что он отдан в ненадлежащей форме.

В случае причинения вреда уголовную ответственность как соисполнитель несет и лицо, его отдавшее. Неисполнение заведомо незаконного приказа (распоряжения) исключает уголовную ответственность, в том числе и по специальным нормам, например,статьей 332 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таковы общие условия правомерности действий при уголовно-правовых обстоятельствах, исключающих преступность деяний. Четкое их знание позволит эффективно защищать гражданам свои права и интересы, а сотрудникам правоохранительных органов, действующих в условиях данных обстоятельств, - эффективно решать свои профессиональные задачи.

Также в заключение курсовой работы, необходимо привести следующие данные опроса, наглядно характеризующие тему исследования.

Результаты проведенного опроса военнослужащих, проходящих службу в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы показали, что из 200 опрошенных:

1. 10% ранее уже выполняли незаконные приказы начальников,
2. 27% опрошенных при получении приказа предварительно их исполняли, а в дальнейшем их обжаловали в вышестоящие органы;
3. 45% опрошенных не знакомы с положениями статьи 42 Уголовного кодекса Российской Федерации.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ № 1**

|  |  |
| --- | --- |
| ПЕРЕЧЕНЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ | |
| Статья 37 УК | Необходимая оборона. |
| Статья 38 УК | Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. |
| Статья 39 УК | Крайняя необходимость. |
| Статья 40 УК | Физическое или психическое принуждение. |
| Статья 41 УК | Обоснованный риск. |
| Статья 42 УК | Исполнение приказа или распоряжения. |
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