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# **Введение**

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем что в современном мире имеется огромное количество научных подходов к государственному управлению и до сих пор нет единого мнения в том какая же и концепций имеет наиболее эффективна и вообще существует ли такая. Миллиарды людей живут в рамках выбранного предками или исторически сложившимся, свойственной только им, политическом режиме. Даже если различные государства проповедую общие ценности и идеалы, это совсем не значит, что их пути достижения этих идеалов будут едины или хотя бы похожи. Как правило каждый народ видит путь к своему идеалу (даже если он имеет всемирно признанный масштаб) по-своему и даже если политические системы сильно похожи и идеи общие, все равно будет масса различий, даже если они не несут ключевой характер.

**Объектом исследования** является государство и государственный строй, а также научные теории согласно которым они развиваются.

**Предметом исследования** является взаимоотношения государства и населения, характер ведения политики и инструменты управления обществом.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы проанализировать основные научные подходы к управлению и постараться выбрать наиболее подходящий для современной России.

Для достижения поставленной цели в исследовательской работе были поставлены следующие **задачи**:

1.Дать характеристику авторитарным и тоталитарным режимам.

2.Проанализировать демократическую концепцию государственного управления.

3.Изучить современные концептуальные подходы к государственному управлению

4.Выявить общие тенденции развития современной системыгосударственного управления.

**Методы исследования.** В курсовой работе применяются такие общенаучные методы исследования, как описание, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция и некоторые другие.

**Cтруктура исследования.** Курсовая работа включает в себя введение, 2 главы и 5 параграфов в них, в которых решаются поставленные исследовательские задачи, заключение, список источников и литературы.

# **Глава 1 Традиционные научные концепции государственного управления.**

## **1.1 Тоталитарные и Авторитарные концепции государственного управления.**

Тоталитаризм – политический строй, главной целью которого является достижение полного (тотального) контроля над обществом во всех сферах его жизни, от экономической до духовной. Малейшие проявления протеста, инакомыслия или неподчинения жестоко подавляются без оглядки на какие либо моральные принципы и нормы. Исторически, появление термина связано с установлением фашистского режима Муссолини в Италии в 20-х годах ХХ века. Джованни Амендолы в 1923 году впервые применил этот термин в отношение политики Бенито Муссолини и позднее этот термин был популязирован итальянскими фашистами, а затем и немецкими нацистами. Именно с этими 2 государствами и связаны первые понятия о том что такое тоталитаризм и с чем его едят. Несколько позднее, уже в 30-е годы ХХ века в странах запада Союз Советских Социалистических Республик так же начал активно ассоциироваться с понятием тоталитаризм и прекратилось это лишь на время Второй Мировой Войны (с момента вступления союзников в нее), но уже позже, с разгоном гонки вооружений и началом холодной войны, этот термин в отношении Союза Советских Социалистических Республик стал снова употребляться и был введен в массы.

Итак, каковы же основные черты, которые отличают тоталитарные государства?

Наибольшее распространение среди политологов получила модель, представленная Карлом Фридрихом и Збигневом Бжезинским в 1953 году в научной работе “Тоталитарная Диктатура и Автократия”[[1]](#footnote-1). В ней они привели 14 признаков тоталитарной власти, позднее добавив еще 2 , так же как и многие другие ученые добавляли свои оговорки и признаки к уже названным. Таким образом точного определения того, что же представляет собой тоталитарная власть нет, но все же предлагаю взглянуть на те 14 первоначальных пунктов, представленных Фридрихом и Бжезинским.

Пункт 1. **Наличие всеобъемлющей идеологии, на которой построена вся политическая система общества.**

На мой взгляд утверждение недостаточно конкретно. Согласно этой всеобъемлющей идеологии строится не только политическая система общества, но и его экономическая, культурная и другие. Эта идея поглощает и касается всего общества целиком и каждого представителя этого общества в частности. Согласно этой идее строится абсолютно весь быт населения. Замена “политической системы” на “все системы” здесь уместна на мой взгляд, ибо в классике тоталитаризма (Фашистская Германия и СССР при Сталине) идеология определяла не только политическую, но и всю остальную общественную структуру общества, а так же и взаимоотношения между индивидами в этом обществе. [[2]](#footnote-2)

Пункт 2.**Наличие единственной партии, как правило, руководимой диктатором, которая сливается с государственным аппаратом и тайной полицией.**

Ну на мой взгляд формулировка “Группы лиц” вместо “единственной партии” будет более подходить под общую концепцию тоталитаризма, так как наличие такой организации как партия является необходимым для достаточно крупных государств (какими являются Союз Советских Социалистических Республик и Фашистская Германия, а именно на анализе этих двух систем и строился этот список из 14 пунктов). Для построения тоталитаризма в отдельно взятой маленькой стране нет необходимости создавать столь сложный аппарат как партия. Достаточно круга влиятельных и сильных людей, способных держать страну под контролем несмотря на все, идеология может являться одним из механизмов удержания контроля.[[3]](#footnote-3)

Пункт 3 **Крайне высокая роль государственного аппарата, проникновение оного во все сферы жизни.**

Безусловная, необходимая и естественная черта тоталитарного устройства государства. Именно посредством государственного аппарата и осуществляется контроль всех сфер жизни общества. Но стоит заметить, что государственный аппарат не обязательно должен являться непосредственной частью всех сфер жизни общества. Ему может быть достаточно нормативно-правовой базы позволяющей ему вмешиваться в процессы, проходящие в этих сферах, или же простое наличие влияния (в том числе косвенного) на процессы, происходящие там. Совсем не обязательно наличие прямого государственного органа, отвечающего за контроль одной конкретной или всех сфер общества. [[4]](#footnote-4)

Пункт 4 **Отсутствие плюрализма в средствах массовой информации.**

Ну вот с этим пунктом уже можно поспорить. Так как отсутствие плюрализма в СМИ может иметь огромный список причин и тоталитарное устройство государства отнюдь не всегда является причиной отсутствия так называемого плюрализма. Исторические, культурные и другие факторы безусловно играют решающую роль на вектор подачи информации населению. Бывают времена, когда на самом деле все СМИ обязаны освещать события в едином ключе на благо самого же общества. Плюрализм СМИ на самом деле вопрос сложный и достоин долгих дискуссий. Но стоит заметить, что жесткое нормативно правовое регулирование подаваемой населению информации уже можно считать проявлением тоталитаризма, но не регулировать этот аспект общественной жизни нельзя.

Пункт 5 **Жесткая идеологическая цензура всех каналов поступающей информации, а так же систем образовательных программ. Жестокое наказание за распространение нелегальной информации.**

О цензуре СМИ было сказано выше, собственно я не знаю почему это ввели в отдельный пункт если по сути цензура и определяет отсутствие плюрализма. Здесь я постараюсь больше высказаться за идеологическую обработку образовательных программ населения. Появление в школах и ВУЗах “специальных” предметов, задачей которых является не передача знаний, а формирование у населения конкретных точек зрения на те или иные жизненные аспекты есть неотъемлемая часть пропаганды и идеологической обработки населения (примером в современной России является религиозное образование в начальной школе). Цензура образовательных программ на самом деле имеет место во всех развитых странах и кстати наличие подобных предметов не превращает политический режим страны в тоталитарный (например, подобные предметы есть и в Европейском Союзе и в Соединенных Штатах Америки), точно так же как их отсутствие не делает из государства оплот демократии.

Пункт 6 **Большая роль государственной пропаганды. Манипуляция сознанием населения.**   
Вот этот аспект в современном мире однозначно не является признаком тоталитарного строя. Государственная пропаганда стала неотъемлемой частью современных государств. Манипуляции если не сознанием, то общественным мнением касательно основных событий присутствуют в любом развитом государстве, которому важна поддержка его населения. Многие государства вынуждены придерживаться одной из точек зрения на какое-либо происшествие и объективная оценка всех спорных событий в современности практически отсутствует. У каждого своя правда.[[5]](#footnote-5)

Пункт 7 **Отрицание традиций, в том числе норм морали. Идея построения “нового общества”, которая призывает отказаться от старых ценностей и обычаев ради чего-то великого.**

Этот пункт представляет собой основу пункта номер один. Полная всеобъемлющая идеология должна вести все общество(как минимум формально) в лучшее будущее, ради которого придется отказаться от многого, в том числе зачастую от норм морали и традиций предыдущего общества. Нужно это для двух целей. Первое – это действительно построение нового общества, но совсем не обязательно что это общество будет таким, каким декларируется. Новое общество будет таким, какое будет угодно существующему тоталитарному режиму. Второй целью является уничтожение разделительных черт между крупными группами населения и подгон их под один общий стандарт. Черты, позволяющие людям отличаться друг от друга ( в рамках одной социальной группы) подлежат уничтожению. В том числе национальные и религиозные традиции. Нужно это для того, чтобы каждый человек, вне зависимости от своей национальности, религиозной принадлежности и еще чего либо, становился частью единого социума и лишался индивидуальных черт, отличающих его от других. Это служит тому чтобы общество было более контролируемо и внушаемо. Люди не имеющие индивидуальности легко подчиняются мнению большинства, которым управлять на много проще, если оно состоит из абсолютно одинаковых, унифицированных представителей, так же подчиняющихся мнению большинства. [[6]](#footnote-6)

Пункт 8 **Массовые репрессии и террор со стороны силовых структур.**

Страх является безусловно основным источником давления на общество при тоталитаризме, после идеологии. Но в отличии от идеологии этот инструмент будет всегда актуален, эффективен и прост, в отличии от идеологии, которую необходимо сильно развивать и продвигать в массы. Массовые репрессии служат как раз отличным инструментом укрепления собственной власти диктатора( а вождь при тоталитаризме есть всегда), а так же уничтожением конкурентов и способом укрепления идеологии. Что же до террора, то страх, если он несет регулярный характер и должную меру, является не меньшим источником власти, чем традиции, закон и оружие. Минусом этой черты является сильная зависимость режима от состояния вооруженных сил и их отношения к власти. Силовые структуры имея лидеров с должной сноровкой и решительностью могут в любой момент свергнуть существующий режим и установить свой. Для контроля над вооруженными силами как правило используют ту же идеологию и репрессии. Подчиняя рядовых служащих страхом, а высшее командование репрессиями. [[7]](#footnote-7)

Пункт 9 **Уничтожение индивидуальных гражданских прав и свобод**.

Данный пункт может быть рассмотрен в сопряжении с пунктом номер 7, особенно если это касается современного мира, в котором гражданские права и свободы уже являются традицией во многих странах и люди даже не имеют представления о том, как жить по-другому. Существующая в тоталитарных странах идеология как правило даже не рассматривает возможность наличия прав и свобод у своего населения (ну по крайне мере у всего населения), а если и говорит о них, то, как правило, это все никак не связано с реальным положением дел и внутренней политикой. Этот пункт на самом деле больше продиктован духом демократизма эпохи авторов. В тоталитарном обществе такие понятия как права и свободы населения просто на просто отсутствуют, так как это совсем иной строй, имеющий мало чего общего с демократией (хотя демократия демократии рознь). Граждане, живущие в рамках тоталитаризма родились и существуют для того чтобы приносить пользу(так или иначе) государству. Не идет никакой речи о том, что государство должно им что то давать. Государство выше населения и ничем ему не обязано (что по сути отрицает демократический строй). Таким образом этот пункт был бы более понятным если вместо “уничтожения” было “отрицание”. [[8]](#footnote-8)

Пункт 10 **Централизованное планирование экономики.**

И снова мы сталкиваемся с тем что данный список был составлен на анализе трех, самых известных, тоталитарных режимов истории, но не самого феномена тоталитаризма. Централизованное планирование ( далее командно-административная система или плановая экономика) является чертой тоталитарного строя, ведь оно подчиняет экономику страны государству целиком и полностью, а вместе с экономикой и экономическую сферу жизни общества. Но опять же, наличие плановой экономики не делает строй тоталитарным. Примером можно считать Белоруссию, в которой продолжает сохраняться командно-административная система, но строй однозначно далек от тоталитаризма. Сама плановая экономика слишком конечное понятие для тоталитаризма и по сути когда к ней приходят, значит тоталитарный строй уже сложился. Предшествует ему безусловно монополизация государством тех сфер экономической жизни, которые не представляют прямой государственной ценности (если монополию на ВПК можно понять, то, например, монополия государства на производство хлеба уже создает множество вопросов). Исходя из выше сказанного можно сделать вывод, что страна может идти по пути тоталитаризма если будет монополизировать свою экономику, но не если она будет изначально плановой. Сохранение плановой экономики при демократизации самого строя возможно, но преобразование рыночной в плановую ведет к неизбежному переходу от демократии к авторитаризму, а позднее, возможно, к тоталитаризму.

Пункт 11 **Почти всеобъемлющий контроль правящей партии над вооруженными силами и распространением оружия среди населения.**

Вообще не понятный для меня пункт, с которым я категорически не согласен. Во-первых, правительство всегда имеет почти всеобъемлющий контроль над вооруженными силами (армия подчиняется правительству, которое формирует правящая партия). А контроль над распространением оружия должен быть всегда. Так как в случае наступления не простых времен многие среди населения воспользуются бесконтрольным распространением оружия и тогда все борцы за это распространение либо свалят вину на правительство, либо сильно пожалеют. На самом деле этот пункт больше относится к ключевым ценностям государства нежели к политическому режиму. Государства, главной ценностью в которых является порядок, всегда будут контролировать ситуацию внутри больше, чем государства, главной ценностью которых является свобода и прямой контроль правителей над армией и оружием в ”порядочной” стране будет существовать всегда.[[9]](#footnote-9)

Пункт 12 **Приверженность экспансионизму**. [[10]](#footnote-10)

На самом деле тоже ни о чем не говорящий на мой взгляд пункт. История говорит что примерами экспансии обладают по большей части Монархические и Демократические государства, которые использовали под собой различные предлоги. Агрессивная внешняя политика обусловлена прежле всего историческими поводами, а не политическим режимом в том или ином государстве. Да, безусловно, тоталитарные строй будет проявлять себя интервентом и захватчиком, так как идея, на которой основывается тоталитарное государство, должна выходить за его пределы и касаться всего миропорядка. ”Новое общество” должно быть установлено на всей планете и никак по другому.

Пункт 13 **Административный контроль над отправлением правосудия.**

Ну достаточно интересный пункт, достойный обсуждения. На мой взгляд в тоталитарных государствах чаще всего практикуется не административный контроль над отправлением правосудия, а правосудие основанное на законах, удобных режиму. Непосредственный контроль над судебной системой практикуется открыто и прямо в монархических и теократических государствах, но безусловно и тоталитарные могут похвастаться государственным контролем суда.

Пункт 14 **Стремление стереть все границы между государством, гражданским обществом и индивидом.**

Громко говорящая формулировка, обобщающая многое сказанное мною выше. Целью тоталитарного государства является полный контроль над обществом и индивидом. А если провести слияние государства, общества и индивида то вся система станет работать вместе и контролировать части единого целого на много проще. На мой взгляд это ключевая черта, характеризующая суть тоталитарной политики. По сути весь процесс перехода к тоталитаризму идет путем слияния. Сначала сливается партия и государственный аппарат. Затем государственный аппарат поглощает законодательные и судебные органы страны и ликвидирует разделение властей. После чего начинает реализовывать политику слияния общества в единое целое (Пункт 7 – слияние личности и общества). После чего должно следовать поглощение государственным аппаратом готового к слиянию общества и получение полного контроля над ним. На пути развития тоталитаризма все меньше и меньше требуется силовой метод управления обществом и идеология обретает все большее и большее значение.

**Авторитаризм.**

С точки зрения системы управления государством, данный строй не так и сильно отличается от тоталитарного. Единственное отличие заключается в степени контроля над общественными сферами жизни и влиянии на них. Авторитарное правительство не вмешивается и не регламентирует все сферы общества, как это пытается сделать тоталитарная система управления. Как правило культурная сфера общества чаще всего остается свободной от влияния правительства в авторитарном государстве, но этим окном в демократию может являться и любая другая сфера жизни или даже несколько.[[11]](#footnote-11)

Исходя из выше изложенного можно сделать вывод о некой общности тоталитарного и авторитарного устройства. Но следует замечать значительные различия этих режимов. Так же стоит отметить что авторитаризм не всегда является переходной ступенью между демократией и тоталитаризмом, он может выступать и в качестве самостоятельной, полноценной организации власти, представляя собой некий компромисс между двумя крайностями.[[12]](#footnote-12)

## **1.2 Демократические и Либеральные режимы.**

Демократия – (от греческого Демос- народ, Кратос- власть) – политический режим в основе которого лежит принцип коллективного принятия решений, с равным влиянием каждого члена коллектива на исход процесса.

Основой демократической власти является собственно её источник. Лишь в демократическом режиме единственным носителем власти является непосредственно народ. Основой формирования правящей верхушки должны являться честные конкурентные выборы, в процессе которых народ самолично передает власть над собой в руки того, кого посчитает наиболее достойным этой власти. До 18 века применялся прямой принцип демократического устройства. То есть граждане на прямую голосовали за принятие тех или иных государственных решений на всеобщих собрания. Надо отметить что такой вариант демократии применим лишь в отдельно взятых территориальных образованиях не слишком большого размера. Так как если демократическое государство с прямой демократией будет обладать огромной территорией и населением, то будет крайне трудно организовать сразу всю страну собраться и проголосовать, проблема будет даже в подсчете голосов, не то что в процессе организации многомиллионной толпы. В связи с этими факторами и желанием вывести демократию на новый – общегосударственный, а не локальный уровень, произошло развитие политического строя и появилось понятие представительной демократии (хотя её можно рассматривать еще в древнем Риме по времена республики). Отличие представительной демократии от прямой заключается в том, что население отказывается от прямого влияния на принятие политических решений в пользу делегирования полномочий людям, которые будут представлять их интересы. При этом меняется лишь принцип влияния масс на принятие решений (от прямого к косвенному). Основополагающие ценности (законность, равенство, справедливость) остаются неизменными. Так же именно в демократическом режиме зародился принцип разделения властей. Он по сути и должен был обеспечивать то равенство, свободу и справедливость, так как в случае если одна из ветвей нарушала основополагающие постулаты, другие ветви должны были встать на их защиту и вернуть все в свое русло. Так же важное место в демократическом устройстве государства занимает принципе подчинения меньшинства большинству. Этот принцип с одной стороны хорош, когда меньшинство подчиняется большинству и если они не сопоставимы (а ведь и 49% из 100 % это тоже меньшинство), а с другой стороны может вести к угнетению этого меньшинства. Да и как было выше сказано не всегда есть возможность его применять. Зачастую бывают ситуации когда приходится идти на какой либо компромисс, ради сохранения стабильности и порядка в стране. [[13]](#footnote-13)

Поговорим о классической демократии. Согласно идее, в стране существует разделение властей, каждая из которых независима от двух других. Правительство формирует партия, одержавшая победу на выборах. Глава государства зависит от формы республики. В смешанных и президентских он избирается всенародным голосованием. В парламентских им становится глава партии. Система управления максимально децентрализована, органы местного самоуправления представляют собой развитый аппарат управления, формирование которого аналогично формированию центрального правительства. Граждане страны имеют равные права, вне зависимости от пола, расы, национальности и других отличительных признаков. Система исполнения наказания максимально гуманна. Строго соблюдаются все права и свободы человека, они прописаны и гарантированы конституцией государства. Развиты и не притесняются институты гражданского общества. Вся структура представляет собой единый саморегулирующийся организм, растущий и развивающийся.

Теперь пора поговорить о избирательных системах. Существует 3 основных типа избирательных систем – Мажоритарная, Пропорциональная и Смешенная.

**Мажоритарная избирательная система** представляет собой один из трех типов избирательных систем. В её случае выборы проходят по одномандатным округам, в которых граждане делают выбор своего избранника и после чего он отправляется на свою должность. В свою очередь мажоритарная система имеет 3 разновидности – Абсолютного, Относительного и Квалифицированного большинства. [[14]](#footnote-14)

На выборах по системе абсолютного большинства кандидату требуется набрать 50%+1 голос для победы. В случае если такого кандидата не обнаруживается, устраивается второй тур, в который, как правило, входят 2 кандидата из первого тура, набравшие большинство голосов и так происходит до того момента, пока не объявится победитель. Данная система выборов присутствует в большинстве процедур избрания президентов государств.[[15]](#footnote-15)

На выборах по системе относительного большинства кандидату достаточно набрать больше голосов чем его соперники и тогда он становится победителем. Чаще всего такая система используется при выборах по одномандатным округам. Разновидность системы относительного большинства — блоковая система, когда избиратель из наделенного «блока» голосов по одному передает каждому из кандидатов. В случае если у избирателя количество голосов равно количеству мандатов, замещаемых в многомандатном округе, то это **блоковая система неограниченного вотума**. Если количество голосов меньше числа мандатов — **блоковая система ограниченного вотума**. В предельном случае гражданину может быть предоставлена возможность голосования только за одного кандидата — система одного (или единственного) непередаваемого голоса.

Квалификационное большинство – это когда требуется набрать заранее обговоренную часть голосов, превышающую половину (3/4,2/3), как правило такой метод голосования используется при решении конституционных вопросов.

Преимуществами мажоритарной избирательной системы считают её универсальность (можно избирать, как и отдельных представителей, таких как президент, губернатор или мэр, так и коллективные органы власти, такие как парламент или муниципалитет города), избиратели основываются на личных качествах кандидата а не на его партийной принадлежности( так как голосуют за конкретного человека а не за партию), система позволяет малым партиям и беспартийным кандидатам реально побеждать на выборах, избранный кандидат становится более независимым на своем должностном месте, так как источником власти является народ а не партия.

Среди минусов мажоритарной системы можно выделить то, что мощные и крупные партии в парламенте занимают как правило большинство голосов, во многом потому что способны участвовать в выборах во всех округах, в отличии от более мелких; избиратели голосуют за более приемлемого кандидата, а не за более достойного, дабы их голос не пропал; мажоритарная система в государстве приводит к двухпартийной системе в государстве ( согласно закону Дюверже ); победа кандидата становится зависимой от его материальных ресурсов, что делает его зависимым от некоторого числа своих доноров.

**Пропорциональная избирательная система.**

Согласно пропорциональной избирательной системе, мандаты распределяются по партийным спискам, согласно голосам, поданным за эти списки, если кандидаты прошли необходимый процентный барьер.

Существует 2 основные вариации пропорциональной избирательной системы – по открытым партийным спискам и по закрытым партийным спискам. Если выборы проходят по закрытым партийным спискам, то граждане голосуют за уже установленные и закрепленные партийные списки целиком, не отдавая предпочтения какому-либо из кандидатов. В случае открытых партийных списков голосование проходит так же по партийным спискам, но избиратель в праве отдать свой голос одному или нескольким кандидатам из списка, или же выставить свою последовательность кандидатов в списке по личным приоритетам.

Впервые такая избирательная система была научно обоснована в книге утописта-социалиста Шарля Фурье. Дальнейшее развитие этой мысли было переложено на плечи математиков и поэтому различные вариации избирательной системы носят их имена. Впервые пропорциональная избирательная система была применена в 1899 году в Бельгии.

**Достоинствами** пропорциональной избирательной системы считаются:

Система может считаться более справедливой, так как места распределяются согласно числу голосов за ту или иную партию

Если квота достаточно низкая, то есть возможность даже мелким партиям попасть на места. [[16]](#footnote-16)

Самые различные группы населения могут обеспечивать себе места в парламенте, поэтому результаты выборов будут считаться, самим же населением, более справедливыми.

При этой системе, избиратели вольны голосовать за кандидатов, к чьим позициям более близкие, а не за тех, кто имеет больше шансов одержать победу ( банально список кандидатов больше и можно выбирать).

В случае открытых избирательных списков у избирателей есть возможность голосовать и за партию, и за отдельных кандидатов, что значительно снижает роль самой партии на распределение мест среди своих же представителей в парламенте.

При такой системе меньше возможность попадания в парламент криминалитета и других противозаконных личностей, способных обеспечить себе не самым честным образом победу в регионах.

**Недостатками** пропорциональной избирательной системы голосования являются:

Возможна система “паровоза”. Это когда во главу списка ставятся популярные известные личности, набирающие голоса, а после чего они отказываются от своих мандатов и в парламент попадают никому не известные лица из конца списка

В случае парламентских республик, в которых правительство формирует победившая на выборах партия вероятна следующая последовательность событий. На выборах нет явного победителя (при пропорциональной избирательной системе этот вариант более вероятен чем при мажоритарной) и приходится формировать коалиционное правительство. Если это коалиционное правительство состоит из идеологических противников, то в этом случае правительство становится неустойчивым и не способным на принятие серьезных решений и реформ.

В регионах, где будет в силу тех или иных причин существовать огромное число мелких партий, будет сложно сформировывать коалиции, но как правило, использование избирательных квот может серьезно поправить эту проблему.

В случае закрытых избирательных списков, когда избиратели голосуют за целый список кандидатов, ослабевает связь между народом и его представителями. Следует заметить, что в случае открытых партийных списков такая проблема не возникает.

Закрытые избирательные списки дают огромную власть лидерам партии, что может привести к внутрипартийной диктатуре, а так же торговле местами со стороны лидеров партий.

Система распределения голосов зачастую непонятно простому избирателю, что может сделать данную систему не популярной.

Так же следует упомянуть и **смешанную избирательную систему**, при которой используется сразу обе избирательные системы. Такая система, как правило, включает в себя плюсы обеих систем и некоторые их минусы. Но при этом одновременно делает более сложным как сам избирательный процесс, так и его организацию.[[17]](#footnote-17)

Таким образом следует заметить, что избирательные системы играют огромную роль во внутренней системе устройства государства. Зачастую в государствах используются разные избирательные системы при избрании различных постов и органов государственной власти. Ключевым источником власти в демократическом государстве является его народ и именно он определяет будущий источник развития страны.

## **1.3 Монархические и Теократические типы государственного устройства.**

Монархия – режим, при котором верховная власть частично или полностью принадлежит одному лицу. Существует 3 типа передачи власти в монархических государствах – Наследственный, Выборный и Наследственно-выборный. Различия лишь в процессе передачи власти.

Теория монархии тесно переплетается с теократией (она кстати является разновидностью монархии), ведь в основе концепции верховной власти лежит вера в то что монарх исполняет Божественную волю и предназначение. Для монархистов монарх является прежде всего духовно-нравственным авторитетом, а не юридическим. Именно по этому принципу многие монархисты отделяют монархию от республики. Теократия может являться разновидностью монархии в том случае если верховное руководство страной осуществляет один ( как правило избираемый) представитель. Примером такого современного государства можно считать Ватикан.

Итак, монархическая концепция государства заключается как всегда в двух основных понятиях, таких как источник власти с механизмы управления страной. Мы опустим вариации ограниченной монархии, которая зачастую близка с республиканской формой правления, разберем концепцию монархического устройства на абсолютной монархии.[[18]](#footnote-18)

Итак, источником власти монарха является прежде всего традиции, согласно которым сотни лет жили их предки, а так же религия, которая является опорой власти монарха. Именно вера в божественное предназначение у народа дает монарху власть над страной. Власть, данная господом, в условиях жесткого соблюдения религиозных канонов и развития церкви является отличным рычагом управления страной. Как было выше сказано, монарх имеет неограниченную власть(рассматриваем абсолютизм) и поэтому он сам определяет порядок управления страной по собственному желанию. Он является главой сразу всех ветвей власти( как правило теорию разделения властей монархи соблюдали, особенно в крупных государствах, так как по другому управлять было крайне сложно). Монарх является не просто главой государства, но и духовным лидером, примером, высшим авторитетом для своих подданных. Его образ зачастую идеализируется и обожествляется. Система органов государственной власти зачастую проходит путь своего развития от централизованного управления страной к децентрализованному. Кстати, именно в монархическом устройстве зародился принцип делегирования полномочий. Еще монархи древнего Китая отказались от идеи того что Император умеет все. Многие важные роли в государстве играли советники и близкие друзья владельца престола. Часто Императоры и цари не осуществляли верховное управление сразу всеми направлениями развития страны, поручая это генералам, министрам, советам и другим органам исполнительной власти. Но власть, основанная на религии сильно зависела от церкви, а монарх далеко не всегда являлся её главой. Им требовалась другая опора, более надежная, верная и стабильная. Такую опору монархи искали у феодалов и дворян. Проблемы с первыми так же были достаточно регулярными. Феодалы часто владели землей по наследству и отождествляли свои владения со своим родом, а не с главой страны. Поэтому выбор делался в пользу второй группы населения. Так как король являлся, как правило, самым крупным землевладельцем в стране (а иногда и абсолютным), он имел право жаловать земли за службу. Помимо земли были еще и титулы, которые говорили о положении человека в обществе.[[19]](#footnote-19) Итак, король создавал дворянство, которое становилось новой, верной опорой короны и при этом еще и помогало выполнять множество государственных задач ( дворяне были министрами, дипломатами, военачальниками, офицерами и многое другое) при этом одновременно являлись полностью зависимым от государя сословием ( как говорится, король дал, король взял) и они были обязаны ему всем что имеют, что стабильно обеспечивало их лояльность. По сути власть монарха не имеет под собой никакой реальной силы и держится лишь на вере в самого монарха. Это показали 19-20 века, в которых шли тяжелые события, во время которых падала вера в главу страны – монарха и большинство монархических режимов пало. Монархию губила потребность в сменяемости власти, нужен был козел отпущения, который был бы виновен во всех бедах страны и даже в тоталитарном режиме главу страны можно сменить или найти его просто в высших эшелонах власти и отдать на растерзание народу, в случае же с королями и императорами, отдавали на растерзание именно их и при этом падала сама вера и уважение к традиционному главе государства. Возникла потребность перехода от традиционного к рациональному и те монархи, которые не смогли или не решились ограничить свою власть, найдя собственно тех, на кого можно было бы спихивать потрясения, были свергнуты. Представительные органы парламента тем и хороши, что могут значительно снизить социальную напряженность просто переизбравшись.

Итак, подводя итоги можно сказать что основными источниками власти при монархическом режиме являются традиции, церковь и религия в целом. Эти опоры в современности являются не достаточными и поэтому большинство монархий на сегодняшний день не жизнеспособны, а существующие можно назвать монархиями лишь в кавычках (ну не считая некоторых исламских стран, в силу своего периода в развитии религии).

# **Глава 2 Современные концепции государственного управления**

В современном мире складывается новый формат общества, диктующий все новые и новые условия всему человечеству в целом и государство в частности. Старые понятия п определения уже не применимы к современности и требуют переработки п переосмысления. На государство возлагают новые функции и освобождают от некоторых старых. Безусловно одной из важнейших ролей государства является его экономическая функция и предлагаю рассмотреть теорию роли, которою играет государство должно играть в этой сфере.

## **2.1 Новая институциональная теория**

В соответствии с подходом, предложенным Д. Нортом, понимание которым феномена государства, в свою очередь, перекликается с пониманием этого феномена Максом Вебером, государство — это организация со сравнительными преимуществами в осуществлении насилия, распространяющимися на географический район, границы которого устанавливаются его способностью облагать налогом подданных.[[20]](#footnote-20)

Суть прав собственности в праве на исключение, и организация, обладающая сравнительным преимуществом в насилии оказывается в состоянии специфицировать и защищать права собственности. При этом под насилием здесь понимается физическое ограничение спектра возможностей, доступных одному индивиду (или группе) посредством воздействия на его способность реализовывать принимаемые им решения. Важно отметить, что государство может и не применять насилие, более того, при определенных условиях государство функционирует тем более эффективно, чем меньше насилия оно применяет. Сравнительные преимущества государства в осуществлении насилия, о которых известно экономическим агентам, удерживают последних от инвестиций в запрещенное государством перераспределение, направленное на увеличение собственного благосостояния за счет благосостояния других членов общества.

Единственной функцией государства является производство общественных благ, важнейшими из которых являются создание и защита формальных правил. Однако, прежде чем мы подробно рассмотрим эту экономическую функцию государства, нам необходимо определить то место, которое занимают общественные блага в типологии благ.

**Государство как агент по производству общественных благ.**

Общественные блага в типологии благ. Отнесение тех или иных благ к разным типам зависит, во-первых, от возможностей исключения кого-либо из числа потребителей блага, а, во-вторых, от наличия или отсутствия конкуренции при потреблении блага. Наличие или отсутствие исключительного доступа к тому или иному благу зависит от издержек, связанных с обеспечением исключительности доступа. Например, исключение доступа посторонних людей к собственному кошельку не связано с какими-либо издержками — достаточно спрятать кошелек во внутренний карман пиджака. С другой стороны, исключение доступа к стратегическим военным объектам обеспечивается с помощью целого ряда весьма дорогостоящих процедур. Иными словами, когда мы говорим, что то или иное благо не обладает свойством исключительности доступа, то фактически мы имеем в виду, что издержки исключения запретительно высоки.[[21]](#footnote-21)

Что касается конкуренции при потреблении блага, то это фактически означает, что потребление блага каким-либо субъектом исключает возможность потребления того же самого блага другими субъектами: наличие, например, собственника автомобиля, активно потребляющего это средство передвижения, фактически не дает возможности потреблять это благо другим лицам по своему усмотрению (естественно, речь идет о случае, когда права собственности четко специфицированы и хорошо защищены).

С другой стороны, существует большое число благ, потребление которых одним субъектом не препятствует потреблению того же самого блага другим субъектом. Одним из таких благ является информация. Если мы, обладая какой-то информацией, поделимся ей с кем-нибудь, то у нас ее не станет меньше.[[22]](#footnote-22)

Здесь стоит обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, отсутствие конкуренции в потреблении блага фактически означает, что предоставление дополнительной единицы такого блага кому бы то ни было не связано для кого-либо с издержками, то есть, выражаясь экономическим языком, предельные издержки для неконкурентных в потреблении благ равны нулю. Но это отнюдь не означает, что равны нулю вообще все издержки по предоставлению таких благ. В качестве примера можно привести асфальтированную дорогу, по которой постоянно ездит определенное количество автомобилистов. Если число этих автомобилистов увеличится на единицу, то такое увеличение не будет связано с дополнительными издержками для остальных. Однако, издержки строительства и ремонта дороги не только существуют, но и могут быть достаточно большими.

Во-вторых, по мере увеличения числа потребителей блага, оно может из неконкурентного в потреблении превратиться в конкурентное. Например, для продавцов, арендовавших торговые места на только что открывшейся рыночной площадке первоначальный рост числа торговых точек является положительным благом, так как чем больше продавцов, тем богаче ассортимент, и тем больше на рынке покупателей. Иными словами, каждая дополнительная торговая точка привлекает дополнительных покупателей. Увеличение числа покупателей на рынке благоприятно сказывается на объемах продаж всех арендаторов. Однако, с увеличением числа торговых точек на рынке каждый новый продавец, с одной стороны, привлекает все меньше новых покупателей, а с другой стороны, он усиливает конкуренцию между продавцами. Таким образом, если первоначально увеличение числа продавцов на вновь открывшемся рынке будет способствовать увеличению объемов продаж, а следовательно, и росту благосостояния остальных продавцов, то, начиная с какого-то момента, когда число продавцов на рынке достигнет какой-то критической точки отрицательный эффект от роста конкуренции перевесит для «старых» продавцов положительный эффект, связанный с увеличением общего количества покупателей на рынке. В данном примере речь идет о сетевой экстерналии, то есть таком внешнем эффекте, при котором «полезность блага для каждого индивида зависит от количества потребителей данного блага»

Подавляющее большинство материальных благ обладают свойствами конкурентности при потреблении и исключительности доступа. Такие блага называются частными. Практически все предметы потребления: пища, одежда, жилье и т. д., являются частными благами.

Для клубных или коллективных благ характерны, с одной стороны, наличие ограничений на доступ к благу для индивидов, не являющихся членами некоего сообщества («клуба»), а с другой стороны — отсутствие конкуренции в потреблении этих благ. Примерами клубных благ могут служить домофон в подъезде или денежные ссуды, которые могут получить члены финансового кооператива.[[23]](#footnote-23)

Следует различать два вида коллективных благ. В первом случае члены коалиции, созданной для обеспечения ее участников коллективным благом в состоянии исключить из числа потребителей этого блага всех тех, кто не принимает участия в предоставлении этого блага. Примером такого рода коалиции может служить закрытый теннисный или иной спортивный клуб: лица, не платящие членские взносы, автоматически лишаются доступа к этому благу.

Существуют, однако, и коллективные блага другого вида. Здесь коалиция, созданная для предоставления некоего коллективного блага является частью группы большего размера, объединенной мотивами, отличными от совместного производства коллективных благ. Такая коалиция в большинстве случаев не в состоянии исключить из числа потребителей этого блага членов большой группы, не входящих в данную коалицию. Например, жильцы подъезда в многоквартирном доме, объединившие свои средства для установки домофона не могут исключить из числа потребителей этого блага своих соседей, отказавшихся принять участие в объединении средств. Или, жители деревни, отремонтировавшие своими силами единственную деревенскую улицу не могут запретить ездить по ней своим землякам, которые не принимали участия в этой совместной акции. В рассмотренных случаях появляется так называемая проблема безбилетника, о которой пойдет речь ниже.

Под общественными понимаются блага, для которых отсутствуют как исключительность доступа, так и конкурентное потребление

Классическими примерами общественных благ могут служить защита населения страны от угрозы внешней агрессии, повышение общего культурного уровня граждан и т. д.[[24]](#footnote-24)

Говоря об общественных благах, следует обратить внимание на то обстоятельство, что вкусы разных индивидов могут сильно отличаться друг от друга. То, что для одного является безусловно положительным благом, для другого может быть антиблагом. В этом смысле предоставляемые государством общественные блага можно рассматривать как общественные внешние эффекты, которые для одних индивидов могут быть положительными, а для других — отрицательными. Например, для убежденного пацифиста оружие, скорее всего, будет являться антиблагом. Однако, если производство оружия финансируется из государственного бюджета (то есть оружие выступает как средство обеспечения блага

«безопасность от внешней агрессии»), то пацифист вынужден своими налогами оплачивать то, что для него представляет отрицательную ценность.

Наконец, последний вид благ из представленной выше типологии характеризуется, с одной стороны, отсутствием исключительности доступа, а с другой — наличием конкуренции в потреблении. Фактически, в данном случае речь идет о частных положительных внешних эффектах. Примером такого рода благ может служить, в частности, мост через реку, построенный индивидом для собственных нужд в том случае, когда этот индивид не может исключить из доступа к этому благу других людей, не инвестировавших свои средства в строительство моста.

В заключении необходимо остановиться на следующем аспекте. В действительности, любое благо может быть предоставлено всеми описанными способами, то есть и как частное, и как коллективное, и как общественное благо. Вопрос, на самом деле, заключается в издержках предоставления блага каждым из этих способов. Иными словами, если государство не обеспечивает своих граждан благом под названием «безопасность на улице», то есть это благо не предоставляется как общественное благо, то в принципе, каждый желающий может за определенную сумму денег нанять себе телохранителя и обеспечить себя благом «безопасность на улице» частным порядком. Очевидно, однако, что в этом последнем случае издержки общества по обеспечению себя этим благом в полном объеме будут несопоставимо выше тех издержек, которые возникают, когда это благо предоставляется как общественное.[[25]](#footnote-25)

Множество примеров иного рода, когда частное, по своей природе, благо предоставляется общественным порядком можно почерпнуть из практики организации хозяйства в бывшем Советском Союзе и других социалистических странах. Это касается, в частности, подавляющего большинства производившихся в социалистических странах предметов индивидуального потребления: одежды, бытовой техники, автомобилей и т. д

Вышеизложенная концепция говорит о том, что основной ролью государства является производства общественных благ того или иного вида. Сами же общественные блага могут заключаться в чем угодно, даже в антиблагах для какой-либо социальной группы. Средства же, которыми государство может осуществлять производство этих благ, могут быть любые, но должны быть наиболее подходящие для конкретной ситуации, без единой зацикленной модели.

## **2.2 Концепция политических сетей.**

Во-первых, теория политических сетей реконструирует отноше­ния между государственным управлением и современным общест­вом. Вместо попытки редукции сложности общества для эффектив­ного управления, она включает рост сложности в качестве необхо­димой предпосылки построения управления. Понятие «сеть», ка­жется, становится «новой парадигмой архитектуры сложности», что является более значимым: политические сети открывают правительство перед обществом. Концепция политических сетей относится к концепциям среднего уровня, т.е. в ней раскрываются не отношения между собственно обществом и государством, а между управленческими структурами и обществен­ными и бизнес-ассоциациями.

Во-вторых, теория политических сетей восстанавливает связи между управлением и политикой*.* Новый государственный менедж­мент объявлял свое безразличие к политике. Наоборот, подход с по­зиций политических сетей к государственному управлению прояв­ляет интерес к политической сцене. «Политика и управление не могут быть разделены по различным причинам, включая потерю яс­ности в определении государственной службы и потерю согласия относительно того, кто уполномочен на подобные услуги», — пишет Р.Келли. Некоторые защитники нового госу­дарственного управления доказывают, что их подход, вероятно, включает больше ответственности (больше, чем подход к управле­нию с позиции государственной бюрократии), так как он предлага­ет больше надежды для того, чтобы индивид обладал большими полномочиями и имел больше нужды быть ответственным перед потребителем. «Даже если это само собой разумеется, тем не менее, нам все еще нужно знать, — пишет Келли, — как новый государст­венный менеджмент отвечает на проблему, что граждане в демокра­тической политии примут выбор, сделанный децентрализованным агентством, безродной организацией или аполитичным, ориентиро­ванным на эффективность и действенность менеджером? Открытая демократическая полития требует большего, чем удовлетворенных потребителей».

Концепция политических сетей в этом отно­шении включает в рассмотрение широкий спектр политических проблем. Не случайно, что многими исследователями подчеркивает­ся ее несомненная связь с политической наукой, а внутри нее с тео­рией демократического принятия политических решений и выра­ботки политической линии. Концепция политических сетей меняет ракурс рассмотрения государства как агента политики:

в проти­воположность идее доминирующей роли государства в выработке политики, при сетевом подходе государство и его институты явля­ются хотя и важным, но лишь одним из акторов производства по­литических решений;

в противоположность идее относительной независимости государства в политике, в концепции политических сетей государственные структуры рассматриваются в качестве «сцепленных» с другими агентами политики и вынуждены вступать в обмен своими ресурсами с ними;

в противовес идее государст­венного управления как иерархически организованной системы, се­тевой подход предлагает новый тип управления — «руководство», общая характеристика которого нашла выражение в формуле «управление без правительства» или «руководство без правительства» [[26]](#footnote-26)

В-третьих, ученые, которые разрабатывают теорию политичес­ких сетей, включают в свои размышления моральное измерение уп­равления и процесса производства политического решения. Это означает, что данная теория государственного управления близка к политической философии и ценностно-ориентированному подходу. Как Т.Берцель подчеркивает, «есть много работ по политической сети, в ко­торых признается, что идеи, верования, ценности и консенсуальное знание обладают объяснительной властью при изучении политичес­кой сети. Тем не менее, критика рационалистических институционалистских подходов к политическим сетям пропускает фундамен­тальную позицию: идеи, верования, ценности, идентичность и дове­рие действительно не только имеют значение для политических сетей; они являются конструктивными для логики взаимодействия между членами сети».

В-четвертых, хотя понятие «институт» играет значительную роль в теории политических сетей, однако не институты, а связи и отно­шения составляют ключевой пункт рассмотрения: «По-видимому, все аналитики теории сетей разделяют предпосылку, что завершен­ное объяснение для некоторых социальных феноменов требует зна­ния взаимоотношений между системными акторами».

Каким образом определяются сети и политические сети? «Сеть... состоит из акторов и отношений между ними, а также из опреде­ленных действий / ресурсов и зависимостей между ними», — пи­шут X. Хакансон и Я. Йохансон. Р. Родес подчеркивает значимость структурных отношений между политическими институтами в качестве решающего элемента поли­тической сети, а не межперсональных отношений внутри институ­тов.

В-пятых, в теории политических сетей проблема эффективности управления рассматривается не в аспекте отношения «цели-средст­ва», а в аспекте отношения «цели-процессы». Хотя и здесь оценка эффективности политических сетей, служащих удовлетворению каких-либо общественных потребностей, часто оценивается по ка­чественным параметрам этого удовлетворения, однако политические сети можно оценивать и по такому параметру, как трансакционные издержки, т.е. по затратам на переговоры, на интеграцию и коорди­нацию своей деятельности. Фактически, здесь гово­рится скорее о действенности, чем эффективности. Тео Туунен демон­стрирует это на уровне коллективного выбора и утверждает здесь зна­чимость интегрированности и легитимности: «Ключевой пункт ад­министративных ценностей относится к качеству коллективного выбора или совместному выбору решения».[[27]](#footnote-27)

**Понятие «политические сети»**

По вопросу определения понятия «политическая сеть» между исследователями нет особых споров. В целом ясно, что это понятие может быть сформировано путем определения участников, состав­ляющих сеть, и характер отношений между ними.

В отличие от по­нятий система или структура здесь акцент делается на активном и осознанном взаимодействии акторов, формирующих политическое решение и участвующих в его выполнении. Вместе с тем и рынок, и традиционное иерархическое управление не исключают этой актив­ности и осознанности участников формирующихся связей. Следова­тельно, политические сети должны обладать какими-то качествами, которые отличали бы их как новую форму управления. Приведем ряд суждений на эту тему.

Для Р. Родеса политические сети формируются в различных сек­торах политики современного государства (здравоохранение, сель­ское хозяйство, индустрия, образование и т.д.) и представляют собой комплекс структурных взаимоотношений между политичес­кими институтами государства и общества. Он подчеркивает значе­ние именно институциональной составляющей политической сети и ее ограниченность определенными секторальными интересами. Родес включает в рассмотрение и обмен ресурсами между члена­ми сети в процессе налаживания отношений.

Т.Берцель, анализируя две школы в концепции политичес­ких сетей — немецкую и английскую, дает следующее определение: «Политическая сеть представляет собой набор относительно ста­бильных взаимооотношений по природе неиерархических и взаимо­зависимых, связывающих многообразие акторов, которые разделяют относительно политики общие интересы и которые обмениваются ресурсами для того, чтобы продвинуть эти интересы, признавая, что кооперация является наилучшим способом достижения общих целей». В этом определении обращает на себя внимание то, что участники политической сети преследуют не сепа­ратные, а общие интересы и что они выбирают для их достижения кооперативные способы деятельности. Следует отметить и то, что таких участников множество и они различны.

Авторы книги «Сравнение политических сетей. Политика в сфере труда в США, Германии и Японии» используют понятие ор­ганизационного государства для описания возникающих отношений между различными участниками принятия политических решений. «Межорганизационные сети, — пишут они, — позволяют нам опи­сывать и анализировать взаимодействия между всеми значимыми акторами политики — от парламентских партий и министров пра­вительства до ассоциаций бизнеса, профсоюзов, профессиональных обществ и групп общественных интересов... В качестве эмпиричес­кой системы организационное государство не обеспечено полной поддержкой правовых регулятивов. Его возникновение в действи­тельности отражает и формальную и неформальную власть произво­дить решения, которая пронизывает государство и общество». В качестве аналитичес­ких категорий, описывающих организационное государство, они предлагают «сферу политики» («сложную социальную организацию, в которой производятся коллективно увязанные решения»), струк­турными компонентами которой выступают акторы политики, по­литические интересы, властные отношения, коллективные действия и совместно занятые позиции.

Лоренц Отуул предлагает следующее определение: «В более кон­кретном смысле сети включают межагентские кооперативные став­ки, межуправленческие структуры программного менеджмента, сложное множество соглашений и государственно-частное партне­рство. Они также включают системы предоставления услуг, осно­ванные на комплексе провайдеров, который может включать пуб­личные агентства, частные фирмы, неприбыльные и даже уком­плектованные волонтерами организации, все из которых связаны взаимозависимостью и интересами, закрепленными определенной совместной программой». Здесь проведено раз­личие между элементами сети, которые связаны с принятием реше­ний по политическим вопросам, и теми элементами, которые на ос­нове этих решений предоставляют услуги.

Таким образом, политические сети обладают рядом характерис­тик, которые отличают их от иных форм управленческой деятель­ности в сфере публичных потребностей и интересов.

Во-первых, сети представляют собой такую структуру управления публичными делами, которая связывает государство и гражданское общество. Эта структура эмпирически наблюдаема и теоретически описывается как множество разнообразных государственных, частных, общест­венных организаций и учреждений, которые имеют некоторый общий интерес.

Во-вторых, политическая сеть складывается для вы­работки соглашений в процессе обмена имеющимися у ее акторов ресурсов. Это означает, что существует взаимная заинтересован­ность участников сети друг в друге. Ресурсы могут быть распределе­ны неравномерно, но независимо от степени их концентрации и определенного доминирования ряда участников сети последние вы­нуждены вступать во взаимодействие. Между участниками сети су­ществует ресурсная зависимость.

В-третьих, важной характеристи­кой политической сети выступает общий кооперативный интерес. Многие исследователи подчеркивают эту черту особенно, так как она отличает данную регулятивную систему от рынка, где каждый участник преследует прежде всего свои собственные интересы.

В-четвертых, с точки зрения выработки политических решений участники сети не выстраиваются в некоторую иерархию, где какая-либо организация имеет преимущество с точки зрения ее властной позиции. Все участники сети равны с точки зрения возможности формирования совместного решения по интересующему вопросу. Здесь наблюдаются не вертикальные, а горизонтальные отношения.

В-пятых, сеть представляет из себя договорную структуру, состоя­щую из набора контрактов, возникающих на основе согласован­ных формальных и неформальных правил коммуникации. В по­литических сетях действует особая культура консенсуса. В целом политическая сеть представляет собой систему государственных и негосударственных образований в определенной сфере политики, которые взаимодействуют между собой на основе ресурсной зависи­мости с целью достижения общего согласия по интересующему всех политическому вопросу, используя формальные и неформальные нормы

# 

# **Заключение**

Таким образом проанализировав традиционные и современные концепции управления мы можем сделать вывод что наука управления прогрессирует даже не из века в век, а из десятилетия в десятилетие. Цели и подходы государства пересматриваются снова и снова. Общий анализ дает нам картину того что государство плавно уходит от регламентации всей общественной жизни и перекладывает ответственность с тебя на свое население. Тенденция стремления к самоорганизации сохраняется на протяжении более чем двух столетий. Государство перестает быть высшей структурой в управленческой системе и будет стремиться к выполнению посреднических функций между различными частями общества. Несмотря на то что с 2-й четверти ХХ века были сделаны шаги к увеличению роли государства в экономике и внутренней политики, новое – постиндустриальное общество начинает диктовать свои порядки. Демократические режимы и рыночный склад экономик большинства стран уже становится традиционным для их населения и поэтому рождается стремление к изменениям уже устаревающей структуры всего общества. Постиндустриализация планеты, переход человечества на новую ступень своего развития требует пересмотра старых подходов ко всей концепции государства и его структур и институтов. Сумасшедшая динамика современного мира делает старые, не поворотливые конструкции государства неповоротливыми и громоздкими. Общество развивается и изменяется на много быстрее чем государство успевает под него подстраиваться и именно с этим связано большинство концепций современного государственного управления. Роль гос. аппарата сводится к тому чтобы стараться подстроиться под изменчивое общество и помочь ему развиваться в правильном направлении. Грядут структурные изменения существующего миропорядка, в котором государство потеряет роль ведущего и в лучшем случае станет направляющем, если не ведомым обществом будущего.
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