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**ВВЕДЕНИЕ**

Конституция любого государства представляет собой важнейший нормативный документ, устанавливающий статус государственных субъектов, определяющий место прав и свобод человека и гражданина. Конституционный контроль является важным компонентом в системе разделения властей и защиты конституционного строя страны. Именно он признан обеспечивать стабильность законодательства, защиту прав и свобод, обеспечения принципа верховенства права.

Цель исследования – изучить особенности конституционного контроля в России и конституционно- правовой ответственности.

Задачи курсовой работы:

1. Раскрыть понятие и сущность конституционного контроля.

2. Исследовать понятие и сущность конституционной ответственности.

3. Охарактеризовать особенности конституционного контроля в России.

4. Рассмотреть конституционную ответственность и практику правоприменения в России.

5. Сформировать предложения по развитию конституционной ответственности и контроля в России.

Объект исследования – особенности конституционного контроля в России и конституционно- правовой ответственности. Предмет исследования – совокупность теоретических и практических аспектов, связанных с конституционным контролем в России и конституционно-правовой ответственностью.

Информационную базу исследования составили статьи, учебные пособия, нормативные правовые акты в сфере гражданства.

В рамках исследования применены следующие методы:

1. Анализ и синтез.

2. Сравнительный.

3. Метод анализа документов.

Курсовая работа изложена на 31 листе, включает в себя введение, заключение, четыре параграфа, список использованных источников и литературы.

**1 Теоретические основы конституционного контроля и ответственности**

**1.1 Понятие и сущность конституционного контроля**

Конституционный контроль – важный элемент системы разделения государственной власти в РФ, занимает ключевое место в государственно-правовом механизме защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия предписаний Конституции на всей территории России.

Сущность конституционного контроля состоит в выявлении правовых актов государственных органов и должностных лиц, противоречащих конституционным положениям, принятии мер по устранению этих отклонений.

Основные виды конституционного контроля:

1) по времени осуществления:

а) предварительный (проводится до вступления в силу решения, до санкционирования и промульгации закона); б) последующий (проводится в отношении действующих актов);

2) по месту осуществления:

а) внутренний (осуществляет сам издавший данный акт орган); б) внешний (проводит другой орган);

3) по правовым последствиям:

а) консультативный (решение органа конституционного контроля юридически необязательно и не влечет юридических последствий); б) постановляющий (решение органа конституционного контроля обязательно и влечет юридические последствия);

4) по обязательности проведения:

а) обязательный (т. е. проводимый в силу императивных предписаний закона о конституционном контроле); б) факультативный (при наличии соответствующей инициативы);

5) по форме:

а) абстрактный (проверка акта вне связи с каким-либо конкретным делом); б) конкретный (анализ в связи с конкретным делом);

6) по объему:

а) полный (охватывает все общественные отношения, урегулированные конституцией); б) частичный (защите путем конституционного контроля подлежат не все урегулированные конституцией отношения);

2.Объекты конституционного контроля в зарубежных странах:

Объект конституционного права зарубежных стран – наиболее значимые, важнейшие общественные отношения: основы жизни личности (например, установление законом прожиточного минимума), коллектива (роль общественных объединений в стране), государства (его место в обществе), самого общества (рыночная или государствленная экономика).

Важной частью конституционного права являются конституционные права и обязанности человека и гражданина, способы их реализации и гарантии. Особое место занимают отношения, связанные с участием граждан в осуществлении публичной власти. В различных странах действующее конституционное право может иметь свои особенности в объекте регулирования.

Конституционное право зарубежных стран регулирует четыре главные сферы общественной жизни: экономику (основы отношений собственности), социальные отношения (социальная роль государства), политику (роль и порядок образования политических партий, порядок выборов, организация государства), идеологию (идеологический плюрализм). Они составляют предмет конституционного права зарубежных стран.

Конституционное право как отрасль права той или иной страны – это система внутренне согласованных норм, закрепляющих и регулирующих основы правовых взаимосвязей личностей, коллективов, государства и общества, устанавливающих законные условия для осуществления государственной власти, участия в ней, давления на нее, борьбы за нее мирными, конституционными средствами.

Таким образом, конституция любого государства представляет собой важнейший нормативный документ, устанавливающий статус государственных субъектов, определяющий место прав и свобод человека и гражданина. Конституционный контроль является важным компонентом в системе разделения властей и защиты конституционного строя страны. Именно он признан обеспечивать стабильность законодательства, защиту прав и свобод, обеспечения принципа верховенства права.

**1.2 Понятие и сущность конституционной ответственности**

Конституционная ответственность – неблагоприятные последствия, которые наступают в случае отступления от конституционно-правовых требований полномочных органов государства, его должностных лиц, а также иных субъектов политической деятельности. В отличие от иных видов юридической ответственности конституционную ответственность характеризуют следующие признаки: субъектами конституционной ответственности выступают государства, органы государственной власти, общественные объединения граждан, должностные лица, полномочные принимать решения, затрагивающие основные права и свободы граждан, интересы государства или какой – либо его территории. На гражданина, не являющегося его должностным лицом, такая ответственность не распространяется [11, с. 17].

Основанием конституционно-правовой ответственности является конституционное правонарушение – виновное деяние, противоречащее требованиям конституционно-правовых норм и влекущее специальную конституционно-правовую ответственность. За нарушение норм конституционного права наступает не только конституционно-правовая, но и иная - уголовная и административная ответственность: за нарушение конституционных обязанностей ее несут граждане. Поэтому конституционно-правовая ответственность отличается от иных видов ответственности именно спецификой своих мер (форм).

Признаки конституционно-правовой ответственности:

1) она устанавливается специальным законодательством, конкретизирующим конституционные положения (например, отдельными федеральными законами о предоставлении гарантий гражданам, о [местном самоуправлении](https://be5.biz/terms/m6.html), о порядке деятельности и формирования [органов государственной власти](https://be5.biz/terms/o15.html) РФ и ее субъектов и т. д.), а не самой Конституцией, так как она не содержит каких-либо видов ответственности (санкций) за нарушение конституционного законодательства;

2) она устанавливается, как правило, в особо жестких формах, так как в данном случае нарушаются первоосновы российского [государства](https://be5.biz/terms/g1.html) (например, в Уголовном кодексе РФ в гл. 29 устанавливается ответственность за [преступления](https://be5.biz/terms/p4.html) против основ конституционного строя и безопасности государства в виде [лишения свободы](https://be5.biz/terms/l5.html), причем в большинстве случаев на срок свыше 10 лет);

3) она наступает только при наличии [вины](https://be5.biz/terms/v9.html).

Виды конституционно-правовой ответственности:

1) ответственность за нарушение основ конституционного строя РФ;

2) ответственность за нарушение [личных прав и свобод](https://be5.biz/terms/l6.html) [человека](https://be5.biz/terms/c44.html) и гражданина;

3) ответственность за нарушение [политических прав и свобод](https://be5.biz/terms/p32.html) человека и гражданина;

4) ответственность за нарушение социально-экономических [прав и свобод человека и гражданина](https://be5.biz/terms/p2.html);

5) ответственность за нарушение культурных [прав](https://be5.biz/terms/p1.html) и свобод человека и гражданина;

6) ответственность за нарушения в осуществлении [управления](https://be5.biz/terms/u17.html) и нарушения законодательства органами [государственной власти](https://be5.biz/terms/g8.html) и местного самоуправления и т. д [13, с. 19].

Особенностью конституционно-правовой ответственности за нарушение [конституционных прав](https://be5.biz/terms/k10.html) и свобод личности является то, что законодательное регулирование этого вида ответственности зависит от защищаемого права, например ответственность за нарушение [избирательных прав](https://be5.biz/terms/i5.html) граждан наступает в соответствии с уголовным, [административным правом](https://be5.biz/terms/a1.html); за нарушение [трудовых прав](https://be5.biz/terms/t4.html) – в соответствии с трудовым; [прав собственности](https://be5.biz/terms/p10.html) – с гражданским и т. д.

Таким образом, конституционная ответственность – вид юридической ответственности, наступающий при нарушении конституционных прав и ограничений. Ключевыми признаками является отсутствие прямого закрепления в конституции, наличие вины, особо жесткие формы наказания. Выделяются следующие виды ответственности: за нарушение основ конституционного строя, социально-экономических свобод человека и гражданина, культурных прав и свобод, законодательства в сфере органов государственной власти и местного самоуправления.

**2. Конституционный контроль и ответственность в России**

**2.1 Особенности конституционного контроля в России**

Конституционным контролем называется деятельность по практическому выявлению действий государственных органов и правовых актов или должностных лиц, которые противоречат в чём-то конституционным предписаниям, а также принятие различных мер для практического устранения выявленных отклонений.

Реализовывать данный Конституционный контроль разрешается лишь Конституционному Суду.

При этом, данный суд является судебным органом конституционного контроля, который независимо и самостоятельно реализует судебную власть при помощи конституционного судопроизводства. Он сформирован для защиты самих основ конституционного строя, а также свобод и прав гражданина, обеспечения фактического прямого действия и верховенства Конституции РФ на всей территории России. При этом, правом обращения в данный суд обладают как юридические, так и физические лица, если их конституционные права были нарушены.

В полномочия Конституционного Суда Российской Федерации входит [1]:

Практическое разрешение дел о фактическом соответствии Конституции законов, нормативных актов Президента, а также Совета Федерации, Правительства РФ, Государственной Думы, уставов субъектов РФ, конституций республик в составе России, законов и других нормативных актов субъектов России, которые изданы по вопросам, которые относятся к практическому ведению органов власти РФ, а также совместному ведению органов РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

1. Разрешение договоров между существующими органами государственной власти РФ, а также органами государственной власти субъектов страны;

2. Договоров между органами так называемой государственной власти субъектов РФ;

3. Международных договоров РФ, которые ещё не вступили в законную силу.

1) Разрешение различных споров о компетенции между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации, между органами государственной власти субъектов РФ, а также органами государственной власти РФ;

2) Рассмотрение различных жалоб на прямое нарушение конституционных свобод и прав граждан, а также судебных запросов по фактической проверке конституционности законов, которые подлежат применению или уже применены в определённом деле [1];

3) Толкование Конституции Российской Федерации;

4) Выступление с собственной законодательной инициативой по вопросам собственного ведения;

5) Дача достоверных заключений о соблюдении определённого порядка по выдвижению обвинения существующего Президента в совершении тяжкого проступка или государственной измене.

Кроме этого, в Конституционный Суд РФ входят девятнадцать судей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению существующего Президента РФ. Суд имеет право осуществления собственной деятельности при присутствии не менее трёх четвертей от всех судей. Полномочия КС РФ не ограничиваются определённым сроком.

Особенность судопроизводства в РФ состоит в том, что данный КС РФ не обязан вершить правосудие по определённым уголовным или гражданским делам, но должен решать исключительно вопросы самого права.

Таким образом, единственным субъектом конституционного контроля является Конституционный суд. Он выполняет следующие функции: рассмотрение жалоб на нарушение конституционных прав и свобод граждан, толкование Конституции Российской Федерации, обладает правом законодательно инициативы и участвует в механизме отрешения президента от должности.

**2.2 Конституционная ответственность и практика правоприменения**

Конституционно-правовая ответственность – обязанность субъекта правоотношения (гражданина, органа власти, должностного лица) претерпевать неблагоприятные последствия в виде ограничений личного или имущественного характера своих незаконных действий (бездействий), установленная Конституцией РФ и другими федеральными законами [1].

Как и любая другая юридическая ответственность, конституционно-правовая возникает вследствие совершения субъектом правоотношения виновного правонарушения. Правонарушение в сфере конституционно-правовых отношений складывается из:

1) субъекта (граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, государственные органы власти, должностные лица);

2) субъективной стороны (только при наличии виновного поведения субъекта);

3) объекта (общественные отношения, возникающие по поводу сохранения конституционного строя РФ, федеративного устройства, защиты прав и свобод личности, работы государственных органов власти и порядка их формирования и иных конституционных гарантий); 4) объективной стороны (она выражается в действиях или бездействиях субъекта, направленных на нарушение российского законодательства в сфере конституционных отношений) [9, с. 16].

Признаки конституционно-правовой ответственности:

1) она устанавливается специальным законодательством, конкретизирующим конституционные положения (например, отдельными федеральными законами о предоставлении гарантий гражданам, о местном самоуправлении, о порядке деятельности и формирования органов государственной власти РФ и ее субъектов и т. д.), а не самой Конституцией РФ, так как она не содержит каких-либо видов ответственности (санкций) за нарушение конституционного законодательства;

2) она устанавливается, как правило, в особо жестких формах, так как в данном случае нарушаются первоосновы российского государства (например, в Уголовном кодексе РФ в гл. 29 устанавливается ответственность за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства в виде лишения свободы, причем в большинстве случаев на срок свыше 10 лет);

3) она наступает только при наличии вины.

Виды конституционно-правовой ответственности:

1) ответственность за нарушение основ конституционного строя РФ; 2

) ответственность за нарушение личных прав и свобод человека и гражданина;

3) ответственность за нарушение политических прав и свобод человека и гражданина;

4) ответственность за нарушение социально-экономических прав и свобод человека и гражданина; 5) ответственность за нарушение культурных прав и свобод человека и гражданина;

6) ответственность за нарушения в осуществлении управления и нарушения законодательства органами государственной власти и местного самоуправления и т. д.

Особенностью конституционно-правовой ответственности за нарушение конституционных прав и свобод личности является то, что законодательное регулирование этого вида ответственности зависит от защищаемого права, например ответственность за нарушение избирательных прав граждан наступает в соответствии с уголовным, административным правом; за нарушение трудовых прав – в соответствии с трудовым; прав собственности – с гражданским и т. д [14, с. 39].

Ярким примером является установление мер федерального воздействия в отношении органов государственной власти субъектов федерации, закрепленных в [Федеральном законе](https://constitution.garant.ru/act/federative/12117177/) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"[\*(28)](https://constitution.garant.ru/science-work/modern/3942121/chapter/04601bc37bc2c687ef1f9b7cce78004b/#block_28) ([ст.3.1](https://constitution.garant.ru/act/federative/12117177/chapter/133c86efb8a9e29d479d4f73cf080de3/#block_301), [9](https://constitution.garant.ru/act/federative/12117177/chapter/493aff9450b0b89b29b367693300b74a/#block_9), [19](https://constitution.garant.ru/act/federative/12117177/chapter/95ef042b11da42ac166eeedeb998f688/#block_19), [29](https://constitution.garant.ru/act/federative/12117177/chapter/7a69fb6632f5876efd3160114758a106/#block_29), [29.1](https://constitution.garant.ru/act/federative/12117177/chapter/1bf66a9ee7b65722a812516e43c5d9f3/#block_291)). Как известно, конституционность ряда соответствующих мер воздействия - досрочного прекращения полномочий (роспуска) законодательного (представительного) органа и отрешения высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа) от должности - ставилась под сомнение. Вероятно, это произошло из-за того, что [Конституция](https://constitution.garant.ru/rf/) России не только не регулирует порядок применения таких мер, но и вовсе о них не упоминает. Однако Конституционный Суд РФ признал соответствующими Конституции закрепленные в федеральном законодательстве меры федерального воздействия в отношении органов государственной власти субъектов федерации, указав, что они представляют собой конституционно обусловленный комплексный правовой институт.

Проблемы исполнения решений Конституционного Суда в правоприменительной деятельности. Согласно закону признание соответствующего нормативного акта либо отдельных его положений, включая нормативные акты субъектов Российской Федерации, соответствующими Конституции в данном Конституционным Судом истолковании исключает любое иное их истолкование, равно как и любое иное истолкование положений других нормативных актов, основанных на признанных неконституционными полностью или частично нормативном акте либо воспроизводящих их или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными в данном Конституционным Судом истолковании (статья 87 ФКЗ о КС).

Между тем, как показывает анализ, в ряде случаев имеет место недостаточное понимание этого, что ведет к ненадлежащему исполнению предписаний Конституционного Суда и, как неизбежное следствие, к повторному рассмотрению в порядке конституционного судопроизводства, казалось бы, уже разрешенных правовых проблем.

В надлежащем применении судами правовых позиций Конституционного Суда значительную роль играют акты, принимаемые высшим органом судебной власти в целях поддержания единообразия судебной практики, – постановления Пленума Верховного Суда.

Хотя Пленум Верховного Суда сравнительно редко ссылается непосредственно на содержащие позиции Конституционного Суда конкретные его решения, тем не менее при подготовке постановлений, как правило, происходит учет высказанных Конституционным Судом правовых позиций по соответствующему кругу вопросов.

Так, например, в указании Пленума Верховного Суда на то, что вынесенное в ходе досудебного производства в порядке, установленном статьей 165 УПК Российской Федерации, постановление о разрешении производства следственного действия или о законности следственного действия, произведенного без предварительного разрешения суда, не имеет преюдициальной силы для суда, рассматривающего дело по существу (постановление Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства), пункт 14), нашла отражение соответствующая позиция Конституционного Суда (определения от 16 декабря 2008 года № 1076-О-П, от 29 января 2015 года № 79-О и др.).

Правовая позиция Конституционного Суда (Постановление от 21 марта 2013 года № 6-П) о том, что порядок досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением условий контракта может применяться к военнослужащим в порядке дисциплинарного взыскания и в порядке аттестации с учетом соответствия военнослужащего предъявляемым к нему требованиям, получила отражение в постановлении Пленума Верховного Суда от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» (пункт 41).

Правовая позиция Конституционного Суда (Постановление от 15 марта 2005 года № 3-П), касающаяся прекращения трудового договора с руководителем организации по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, была учтена в постановлении Пленума Верховного Суда от 2 июня 2015 года № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» (пункт 9).

Многократно высказанная Конституционным Судом позиция относительно того, что именно на суде лежит обязанность оценки обоснованности подозрения о совершении данным лицом преступления, в связи с которым оно заключается под стражу в качестве подозреваемого, при этом суд не должен предрешать вопрос об обоснованности или необоснованности обвинения (постановления от 2 июля 1998 года № 20-П, от 23 марта 1999 года № 5-П, от 22 марта 2005 года № 4-П; определения от 12 июля 2005 года № 330-О и от 15 ноября 2007 года № 801-О-О и др.), была учтена Пленумом Верховного Суда, который изменил свою позицию по вопросу о проверке обоснованности подозрения при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Если изначально в постановлении Пленума от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (пункт 4) разъяснялось, что судья не вправе во время рассмотрения ходатайства о заключении под стражу входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении, то в постановлении от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» (пункт 19) указано на обязанность суда дать в постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 108 УПК Российской Федерации оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого. В ныне действующем постановлении Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2013 года № 41 (пункт 2) этот конституционно обоснованный подход получил еще большую детализацию.

На правовой позиции Конституционного Суда (постановления от 4 марта 2003 года № 2-П, от 8 декабря 2003 года № 18-П) основано содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (пункт 14, абзац третий) разъяснение того, что «в тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения указанного нарушения при условии, что оно не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия».

Содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснение того, что мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него, базируется на правовой позиции Конституционного Суда о том, что мошенничество в сфере предпринимательской деятельности необходимо рассматривать как такое виновное использование для хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием договора, обязательства по которому заведомо не будут исполнены (причем не вследствие обстоятельств, связанных с риском их неисполнения в ходе предпринимательской деятельности как таковой), что свидетельствует о наличии у субъекта преступления прямого умысла на совершение мошенничества (Постановление от 11 декабря 2014 года № 32-П).

В позиции Пленума Верховного Суда о том, что установленная судом кадастровая стоимость используется для исчисления налоговой базы за налоговый период, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, и применяется до вступления в силу в порядке, определенном статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации, нормативного правового акта, утвердившего результаты очередной кадастровой оценки, при условии внесения сведений о новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости (пункт 28 постановления от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости»), учтена правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда от 2 июля 2013 года № 17-П, согласно которой положения пункта 1 статьи 5 и статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречат Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, который в Налоговом кодексе Российской Федерации определен для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

Позиция Пленума Верховного Суда относительно того, что обязанность работодателя, предусмотренная частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», подлежит исполнению независимо от того, входили ли в должностные (служебные) обязанности бывшего государственного (муниципального) служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой или гражданско-правовой договор; об исчислении в календарном порядке предусмотренного данным законом десятидневного срока для направления сообщения о заключении трудового (гражданско-правового) договора с бывшим служащим (пункты 1 и 9 постановления от 28 ноября 2017 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 КоАП Российской Федерации») отражает выводы Конституционного Суда, содержащиеся в определениях от 27 октября 2015 года № 2432-О и от 28 сентября 2017 года № 1798-О.

Следует отметить, что, в свою очередь, Конституционный Суд при рассмотрении соответствующих вопросов принимает во внимание в том числе практику судов общей юрисдикции (обобщенную, например, в «Обзоре судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 КоАП Российской Федерации» от 30 ноября 2016 года).

Определив, что судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за сам факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием в том числе неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения нормы материального или процессуального права (постановление от 14 апреля 2016 года № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»), Пленум Верховного Суда учел тем самым ранее высказанную правовую позицию Конституционного Суда (Постановление от 20 июля 2011 года № 19-П).

В позиции Пленума Верховного Суда относительно того, что судебный пристав-исполнитель не вправе удовлетворить содержащееся в заявлении о возбуждении исполнительного производства ходатайство взыскателя об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации одновременно с вынесением им постановления о возбуждении исполнительного производства – до истечения установленного в таком постановлении срока на добровольное исполнение исполнительного документа, а также до получения судебным приставом-исполнителем сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения исполнительного документа (постановление от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»), восприняты подходы Конституционного Суда, согласно которым закон не предполагает удовлетворение судебным приставом-исполнителем содержащегося в заявлении о возбуждении исполнительного производства ходатайства взыскателя о временном ограничении должника на выезд из Российской Федерации одновременно с вынесением им постановления о возбуждении исполнительного производства – до истечения установленного в вынесенном постановлении о возбуждении исполнительного производства срока на добровольное исполнение должником содержащегося в исполнительном документе требования, а также до получения судебным приставом-исполнителем сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования (определения от 3 июля 2014 года № 1561-О, № 1563-О).

Правовая позиция Конституционного Суда, согласно которой учет затрат причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды при определении размера возмещаемого вреда допускается, когда лицо, неумышленно причинившее вред окружающей среде, действуя впоследствии добросовестно, до принятия в отношении него актов принудительного характера, совершило за свой счет активные действия по реальному устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения), осуществив при этом значительные материальные затраты; при вынесении таких актов должны учитываться обстоятельства, определяющие форму и степень вины причинителя вреда (в частности, было ли совершено правонарушение с целью получения экономической выгоды), характер его последующего поведения и последствия правонарушения, а также объем затрат, направленных им на устранение нарушения, была воспроизведена в постановлении Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (пункт 15). Данная правовая позиция была выражена Конституционным Судом в Определении от 9 февраля 2016 года № 225-О, которое, разъяснив пределы действия правовой позиции, изложенной в Постановлении от 2 июня 2015 года № 12-П относительно учета затрат причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды при определении размера возмещаемого вреда, указало на недопустимость расширительного толкования данной правовой позиции в правоприменительной практике.

Пленум Верховного Суда, указав, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (постановление от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункт 35), реализовал правовую позицию Конституционного Суда, согласно которой исходя из принципа полного возмещения вреда существует возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности (Постановление от 10 марта 2017 года № 6-П).

В целом сложившийся механизм взаимодействия высших судов, способствуя очищению российской правовой системы от правоприменительных дефектов, вместе с тем еще не исчерпал потенциал своего совершенствования.

В связи с этим следует учитывать, что, вынося решение по делу, поводом для рассмотрения которого явилась не согласующаяся с конституционными требованиями устойчивая правоприменительная практика, Конституционный Суд имеет целью защиту конституционных прав не только заявителя, но и неопределенного круга лиц, в отношении которых могут быть применены рассматриваемые нормативные положения, а также защиту основ конституционного строя, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации (Постановление от 16 октября 2012 года № 22-П). В силу этого применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного правового акта или отдельных его положений, признанных Конституционным Судом не соответствующими Конституции, равно как их применение либо реализация каким-либо иным способом в истолковании, расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом, недопустимы. Суды, рассматривающие дела после вступления в силу соответствующего решения Конституционного Суда (включая дела, возбужденные до его вступления в силу), не могут руководствоваться нормативным правовым актом или отдельными его положениями, признанными не соответствующими Конституции, либо применять их в истолковании (в том числе приданном им высшими судебными инстанциями), расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом (Постановление от 8 ноября 2012 года № 25-П).

Совершенствование законодательного регулирования конституционного судопроизводства благоприятно сказалось на восприятии судебной практикой применяемых норм в их выявленном Конституционным Судом смысле. Однако, несмотря на то обстоятельство, что состоявшееся в 2016 году обновление ФКЗ о КС способствовало своевременной и адекватной реакции судов на решения Конституционного Суда, выявляющие конституционно-правовой смысл соответствующих законоположений, и создало условия для формирования непротиворечивой правоприменительной практики в части исполнения всех итоговых решений, в том числе содержащих только интерпретирующую резолюцию (резолютивная часть постановления, выявляющая конституционно-правовой смысл оспариваемой нормы), расходящееся с конституционно-правовым смыслом казуальное толкование подлежащих применению нормативных положений по-прежнему продолжает встречаться в правоприменительной деятельности.

В частности, существуют проблемы надлежащего учета правовых позиций по вопросам уголовной юстиции.

Так, в Постановлении от 14 мая 2015 года № 9-П Конституционный Суд признал пункт 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не соответствующим Конституции в той мере, в какой содержащееся в нем положение в системе действующего правового регулирования не обеспечивает согласованность организационных условий осуществления полномочий судьи, назначенного во время рассмотрения им уголовного дела на должность судьи в другой суд, с обусловленным Конституцией требованием УПК Российской Федерации о рассмотрении уголовного дела неизменным составом суда и тем самым порождает неопределенность в вопросе о возможности продолжения рассмотрения таким судьей уголовного дела по существу. При этом была сформулирована правовая позиция, согласно которой вопрос о полномочиях судьи по уголовному делу, начатому с его участием, когда решение о его назначении в другой суд состоялось в период рассмотрения им данного дела, как касающийся конкретных процессуальных правоотношений, подлежит разрешению с учетом имеющего конституционное значение правила о неизменности состава суда, ценность которого предопределяется, помимо прочего, необходимостью исследования судом всех доказательств и формирования на их основе решения по делу (абзац 2 пункта 3 мотивировочной части). Как свидетельствуют обращения, поступающие в Конституционный Суд, эта правовая позиция не всегда реализуется должным образом.

Ненадлежащим образом учитывается правовая позиция Конституционного Суда относительно изъятия у законного собственника предметов, в том числе производственного оборудования, которое, по версии следствия, является орудием совершения преступления (Постановление от 16 июля 2008 года № 9-П). Признавая возможность изъятия имущества у законного собственника не нарушающей его конституционных прав, Конституционный Суд не только исходил из того обстоятельства, что лицам, в отношении которых применяются подобного рода меры, сопряженные с ограничением правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, обеспечивается также закрепленное статьей 46 (часть 2) Конституции право обжаловать соответствующие решения и действия в судебном порядке; что изъятие имущества у собственника или законного владельца допустимо без судебного решения только в тех случаях, когда такое изъятие как процессуальная мера обеспечительного характера является временным, не приводит к лишению лица права собственности и предполагает последующий судебный контроль, но и сформулировал параметры данного контроля.

Так, оценка судом законности и обоснованности изъятия у собственника или законного владельца того или иного имущества в связи с приобщением его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства не может, по смыслу статей 81 и 82 УПК Российской Федерации, ограничиваться установлением формального соответствия закону полномочий применяющих данную меру должностных лиц органов предварительного расследования. Суд должен прийти к выводу, что иным способом обеспечить решение стоящих перед уголовным судопроизводством задач невозможно. В таких случаях должны приниматься во внимание как тяжесть преступления, в связи с расследованием которого решается вопрос об изъятии имущества, так и особенности самого имущества, в том числе его стоимость, значимость для собственника или законного владельца и общества, возможные негативные последствия изъятия имущества. В зависимости от указанных обстоятельств дознаватель, следователь и затем суд, решая вопрос о признании имущества вещественным доказательством, должны определять, подлежит ли это имущество изъятию либо в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 1 части 2 статьи 82 УПК Российской Федерации оно может быть сфотографировано, снято на видео- или кинопленку и возвращено законному владельцу на хранение до принятия решения по уголовному делу. Тем самым Конституционным Судом были сформулированы критерии для судебной оценки действий должностных лиц следственных органов по изъятию имущества в интересах его законных владельцев. Однако продолжавшие поступать в Конституционный Суд обращения свидетельствовали, что суды – вопреки правовой позиции Конституционного Суда – при рассмотрении жалоб собственников (законных владельцев) на действия следователя по изъятию вещественных доказательств либо на постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении технических средств, изъятых в ходе осмотра места происшествия, ограничиваются лишь установлением формального соответствия закону полномочий следователя по изъятию вещественных доказательств либо же определением места их хранения и не входят в обсуждение иных необходимых аспектов, обозначенных в названном Постановлении. В результате Конституционный Суд был вынужден принимать новые решения по уже разрешенной правовой проблеме (Постановление от 11 января 2018 года № 1-П; определения от 14 мая 2015 года № 1127-О, от 16 февраля 2017 года № 213-О).

Кроме того, суды общей юрисдикции формально подходят к применению правовых позиций Конституционного Суда в вопросе возложения на муниципальные образования обязанности по ликвидации свалок отходов производства и потребления (постановления от 13 октября 2015 года № 26-П и от 26 апреля 2016 года № 13-П). Применяя первое из названных постановлений, принятое по жалобе администрации городского округа, суды освобождали от исполнения данной обязанности только городские округа, не придавая значения существованию иных типов муниципальных образований (районы, сельские поселения). С учетом этого обстоятельства, а также ввиду испытываемых судами общей юрисдикции при разрешении подобных дел трудностей объективного характера, обусловленных компетенционными особенностями каждого типа муниципального образования, Конституционным Судом было принято новое решение по жалобе администрации муниципального района, непосредственно распространяющее правовые позиции, ранее высказанные относительно городских округов, и на иные типы муниципальных образований (Постановление от 26 апреля 2016 года № 13-П).

Схожий, сугубо ограничительный подход обнаруживается и в судебной практике применения позиций Конституционного Суда к смежной группе дел, связанных с ответственностью за загрязнение окружающей природной среды, ошибочно трактуемых судами как относящихся лишь к загрязнению земель лесного фонда. В этой связи Конституционный Суд был вынужден разъяснить, что, учитывая существование различных форм возможного негативного воздействия на окружающую среду, а также принимая во внимание то обстоятельство, что содержание рассматриваемой компетенции муниципальных образований не может автоматически трактоваться как возлагающее на них всю полноту ответственности, правовые позиции, сформулированные в постановлениях от 13 октября 2015 года № 26-П и от 26 апреля 2016 года № 13-П и сохраняющие свою силу, не могут толковаться ограничительно, как касающиеся только вопросов несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов на лесных участках в составе земель лесного фонда, но в силу своего универсального характера имеют безусловное юридическое значение в отношении иных случаев неправомерного размещения отходов неустановленными лицами на объектах, расположенных на территории муниципального образования (Определение от 28 марта 2017 года № 720-О). В силу этого при разрешении правоприменительными органами, в том числе судами, дел, касающихся определения полномочий и объема финансовых обязательств муниципальных образований в области обращения с отходами, помимо общих положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» необходимо учитывать соответствующие нормы специального отраслевого законодательства, регулирующего данные вопросы.

Наряду с этим проявляется также тенденция универсализации подходов Конституционного Суда.

В частности, получает расширительное толкование в судебной практике правовая позиция Конституционного Суда по вопросу оспаривания органами местного самоуправления результатов пересмотра кадастровой стоимости (Постановление от 5 июля 2016 года № 15-П).

Несмотря на то обстоятельство, что правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда от 11 июля 2017 года № 20-П, касалась дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, в Обзоре судебной практики № 5 (2017), утвержденном решением Президиума Верховного Суда от 27 декабря 2017 года, она была распространена и на иные категории дел. В частности, Верховный Суд со ссылкой на названное Постановление Конституционного Суда указал: при снижении в связи с наличием смягчающих обстоятельств в судебном порядке размера штрафа, назначенного органом, осуществляющим контроль уплаты страховых взносов, судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины возмещаются в полном объеме.

Со ссылкой на ту же позицию Верховный Суд выносит неблагоприятные по своим последствиям для частных субъектов решения по делам, связанным с гражданскими правоотношениями, отказывая в удовлетворении заявленных требований, например, «учитывая, что в рамках данного спора судебные акты в пользу предпринимателя не принимались, а установление цены, регулируемой законом, лишь связано с приданием определенности правоотношениям сторон» (Определение от 22 декабря 2017 года № 306-ЭС16-827).

В свою очередь, также исходя из односторонней защиты фискальных интересов, судебная практика пошла по пути ограничительной интерпретации позиции Конституционного Суда относительно возможности назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, не принадлежащего на праве собственности лицу, привлекаемому к административной ответственности (Постановление от 25 апреля 2011 года № 6-П), распространяя ее лишь на рассмотренную в данном решении Конституционного Суда категорию дел (статья 8.28 КоАП Российской Федерации) и не применяя в отношении иных категорий. Как и в иных случаях, потребовалось дополнительное указание Конституционного Суда на то, что основной вывод, содержащийся в названном постановлении, направлен на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и распространяется на любые административно-деликтные отношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершенного лицом, не являющимся собственником этого имущества (Определение от 1 марта 2012 года № 404-О-О), чтобы побудить суды привести практику по всем административно-деликтным отношениям в сфере предпринимательской деятельности в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда.

Судебная практика частично восприняла сформулированную Конституционным Судом позицию, в соответствии с которой при судебной проверке законности отказа собственнику в регистрации транспортного средства предполагается разрешение вопроса о соответствии транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения. Тем не менее сам по себе факт наличия обстоятельств, прямо не свидетельствующих о несоответствии транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, но и не исключающих его, не может, как следует из Постановления Конституционного Суда от 22 апреля 2011 года № 5-П, выступать непреодолимым препятствием для регистрации транспортного средства – при условии установления его соответствия требованиям безопасности дорожного движения. Ввиду неучета данного аспекта граждане по-прежнему сталкиваются с проблемами судебного применения данной правовой позиции (определения от 23 апреля 2015 года № 766-О, от 19 июля 2016 года № 1474-О, от 28 сентября 2017 года № 1861-О и др.).

Вопреки высказанной Конституционным Судом правовой позиции о необходимости повышенной оплаты за труд в условиях, отклоняющихся от нормальных, по сравнению с оплатой труда лиц, работающих в обычных условиях труда (определения от 1 октября 2009 года № 1160-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1557-О-О, от 25 февраля 2010 года № 162-О-О и др.), правоприменительная практика продолжала исходить из того, что право работника, осуществляющего трудовую деятельность в особых климатических условиях, на повышенную оплату труда не может считаться нарушенным в тех случаях, когда размер его заработной платы с учетом включения в ее состав районного коэффициента и процентной надбавки составляет не менее минимального размера оплаты труда (определения Верховного Суда от 8 августа 2016 года № 72-КГ16-4, от 19 сентября 2016 года № 51-КГ16-10). В результате Конституционный Суд был вынужден в очередной раз обратиться к данному вопросу с принятием итогового решения (Постановление от 7 декабря 2017 года № 38-П).

К правоприменительным дефектам, связанным с исполнением решений Конституционного Суда, относится и ошибочное толкование – неоправданно ограничительное либо, напротив, излишне широкое – выраженных им правовых позиций. Таково, например, использование правовой позиции, сформулированной применительно к трудовым отношениям и неприменимой к служебным отношениям (постановления от 24 января 2002 года № 3-П, от 15 декабря 2011 года № 28-П) для обоснования отказа в переводе на службу в органах внутренних дел.

Исполнение решений Конституционного Суда осложняет и неполный учет выраженных им позиций правоприменителем. В случае если соответствующая правовая позиция развивалась в нескольких решениях, очевидной судебной ошибкой является учет только одного из них, тем более раннего. Между тем, например, в решении Дисциплинарного судебного присутствия от 21 апреля 2014 года № ДСП14-28 со ссылкой на Постановление Конституционного Суда от 28 февраля 2008 года № 3-П указывается, что, предусматривая два вида дисциплинарного взыскания за совершение судьей дисциплинарного проступка – предупреждение и досрочное прекращение полномочий, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», равно как и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не формулируют критерии, по которым квалификационная коллегия судей должна осуществлять выбор того или иного дисциплинарного взыскания в случае привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Однако правоприменитель не учел дальнейшее развитие данной правовой позиции в Постановлении от 20 июля 2011 года № 19-П, где было подчеркнуто: отсутствие таких законодательно закрепленных критериев не означает, что квалификационные коллегии судей могут избирать меру ответственности судьи за совершение дисциплинарного проступка произвольно – они обязаны при определении дисциплинарного взыскания учитывать форму и степень вины судьи, а также тяжесть наступивших последствий и налагать на судью такое дисциплинарное взыскание, как досрочное прекращение полномочий судьи, только в тех случаях, когда допущенные им нарушения по своему значению или многократности несовместимы с высоким статусом судьи.

В отдельных случаях ненадлежащий учет правоприменителем правовой позиции Конституционного Суда связан с изъянами восприятия данной правовой позиции законодателем, вводящим во исполнение соответствующего решения Конституционного Суда новое нормативное регулирование. Так, например, суд отказался учитывать в деле заявителя правовую позицию Конституционного Суда о том, что декриминализация деяния на момент решения вопроса о приеме на работу или об увольнении исключает предусматриваемые статьями 331 и 3511 Трудового кодекса Российской Федерации неблагоприятные последствия (Постановление от 18 июля 2013 года № 19-П) со ссылкой на то обстоятельство, что на момент возникновения спорного правоотношения законоположения, признанные не соответствующими Конституции, устранены законодателем, а новые нормы не упоминают о декриминализации, распространяя ограничения в равной степени как на лиц, имеющих судимость, так и на лиц, совершивших деяние, впоследствии декриминализированное. В результате Конституционный Суд должен был еще раз подтвердить, что правоприменительные органы, в том числе суды, обязаны учитывать волю федерального законодателя, выраженную в новом законе, устраняющем уголовную ответственность, при применении иных, помимо уголовного, законов, предусматривающих правовые последствия совершения лицом уголовно наказуемого деяния, в том числе и при отсутствии прямого указания об этом в применяемых нормах (Определение от 13 февраля 2018 года № 251-О).

Наконец, наряду с упомянутыми случаями ошибочного толкования либо неполного учета правоприменителями правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом, к правоприменительным дефектам, связанным с исполнением решений Конституционного Суда, относятся попытки правоприменителя действовать в обход выраженных Конституционным Судом правовых позиций, т.е. фактически игнорировать их посредством иной правовой квалификации спорных правоотношений.

Так, например, cложившаяся практика применения положений пункта 1 статьи 836 ГК Российской Федерации, при которой правоотношения, вытекающие из договора, заключенного между кредитной организацией (банком) и гражданином и устанавливающего обязательство одной стороны (банка), принявшей поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), возвратить данную сумму с выплатой соответствующих процентов на условиях и в порядке, предусмотренных договором, квалифицируются как отношения, вытекающие из договора займа, в котором заемщиком является кредитная организация (банк), на том лишь основании, что в банке отсутствуют сведения об открытии гражданину-вкладчику счета для принятия вклада, а также о зачислении на данный счет денежных средств, но при этом сам факт передачи денежных средств банку не опровергнут, послужила поводом для повторного обращения в Конституционный Суд граждан-вкладчиков, которые ранее уже обращались с жалобой на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 836 ГК Российской Федерации и в отношении которых Конституционным Судом было принято Постановление от 27 октября 2015 года № 28-П.

Подобная квалификация правоотношений, вытекающих из договора банковского вклада, допуская возможность передачи гражданином на индивидуальных условиях денежных средств взаймы банку и предполагая тем самым, что договор банковского вклада с присущим ему публичным характером являлся незаключенным исключительно вследствие «неосмотрительности» вкладчика, по сути игнорирует высказанные ранее Конституционным Судом правовые позиции (Постановление от 27 октября 2015 года № 28-П), в том числе о возложении непосредственно на банк бремени неблагоприятных последствий несоблюдения требований к форме договора банковского вклада и процедуры его заключения, влекущих ничтожность такого договора.

В своем решении по данной жалобе, вызванной попыткой выведения спорных правоотношений из предметной сферы действия правовой позиции, выраженной в ранее принятом Постановлении, Конституционный Суд указал не только на невозможность применения закона или его отдельных положений в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, т.е. без учета выраженных им правовых позиций, но и на невозможность таких действий правоприменителей, которые осуществлялись бы в обход правовых позиций Конституционного Суда, на недопустимость новой правовой квалификации спорных правоотношений, отличающейся от той квалификации, которая была дана судами вплоть до Верховного Суда на момент принятия обращения к рассмотрению Конституционным Судом, завершившемуся вынесением решения, содержащего соответствующую правовую позицию (Определение от 20 сентября 2018 года № 2055-О).

В свете еще встречающихся случаев недостаточного учета правоприменителем конституционно-судебного толкования соответствующих законоположений в особенности обращают на себя внимание случаи отхода судов от высказанных Конституционным Судом правовых позиций, влекущие за собой отмену ранее вынесенных в соответствии с данными позициями решений судов нижестоящих инстанций [8, с. 11-120].

Таким образом, имеются проблемы реализации решений Конституционного суда. Кроме того, наряду с ними имеют место неточные, а иногда и явно неверные подходы к осуществлению этих решений и в рамках административного правоприменения, которые проявляются в том числе и в содержании исходящих от соответствующих ведомств разъяснений, включая интерпретационные акты федеральных органов исполнительной власти. В целом, несмотря на положительные последствия, связанные с обновлением законодательства о конституционном судопроизводстве, Конституционному Суду на протяжении рассматриваемого периода приходилось, как было отмечено, реагируя на обращения заявителей, не раз указывать правоприменительным органам на их обязанности по надлежащему исполнению решений, выявляющих конституционно-правовой смысл оспоренных норм. Не учитывающее правовые позиции Конституционного Суда истолкование законоположений, чей конституционный смысл был ранее выявлен, вызывая в отдельных случаях потребность в принятии нового решения Конституционного Суда, являет собой угрозу конституционной законности и как таковое подлежит безоговорочному устранению из правоприменительной практики.

**3 Предложения и рекомендации**

Таким образом, на основании проведенного исследования объективно было бы сделать вывод что, когда независимость Конституционного суда была обеспечена только Конституцией РФ, по сути, он оказался беззащитным. Следовательно, разумным было бы на законодательном уровне закрепить перечень гарантий независимости Конституционного Суда. Однако, сделать это надо не в виде какого-либо декларативного акта, а законодательно закрепить эффективный механизм защиты Конституционного Суда от всякого рода посягательств и вмешательства в его деятельность со стороны иных органов государственной власти, вовлечения в «политические интрижки».

Также, считаем целесообразным пересмотреть порядок формирования Конституционного Суда РФ, а именно - исключить участие Президента Российской Федерации из процедуры назначения судей, а указанное полномочие передать исключительную компетенцию Федерального Собрания РФ.

Полагаем, что для совершенствования деятельности Конституционного Суда РФ необходимо введение конституционно- процессуального кодекса РФ.

По нашему мнению, в указанном кодифицированном законодательном акте следует детально и подробно прописать все стадии и процедуры конституционного судопроизводства, права и обязанности сторон, участников конституционного процесса, в т.ч. Генерального прокурора РФ и нижестоящих прокуроров, а также органов и должностных лиц местного самоуправления, не наделенных правом обращения в Конституционный Суд РФ.

Кроме того, эффективная деятельность Конституционного Суда РФ способствует предупреждению преступности и укреплению законности в Российской Федерации, выступает необходимым условием для защиты современных прав человека (информационных, экологических, социально-технических и др.) от новых видов преступных и противоправных посягательств (компьютерная преступность, коррупция, организованная преступность, международная (транснациональная) преступность и т.д.).

Таким образом, на основании проведенного анализа были выдвинуты предложения о создании Конституционного процессуального кодекса, передать полномочия по формированию Конституционного суда – парламенту.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, конституция любого государства представляет собой важнейший нормативный документ, устанавливающий статус государственных субъектов, определяющий место прав и свобод человека и гражданина. Конституционный контроль является важным компонентом в системе разделения властей и защиты конституционного строя страны. Именно он признан обеспечивать стабильность законодательства, защиту прав и свобод, обеспечения принципа верховенства права.

конституционная ответственность – вид юридической ответственности, наступающий при нарушении конституционных прав и ограничений. Ключевыми признаками является отсутствие прямого закрепления в конституции, наличие вины, особо жесткие формы наказания. Выделяются следующие виды ответственности: за нарушение основ конституционного строя, социально-экономических свобод человека и гражданина, культурных прав и свобод, законодательства в сфере органов государственной власти и местного самоуправления.

Таким образом, единственным субъектом конституционного контроля является Конституционный суд. Он выполняет следующие функции: рассмотрение жалоб на нарушение конституционных прав и свобод граждан, толкование Конституции Российской Федерации, обладает правом законодательно инициативы и участвует в механизме отрешения президента от должности.
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