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ВВЕДЕНИЕ

Об актуальности данной темы исследования можно сказать следующее, что осуществление контроля и наблюдения за человеком и его деятельностью с использованием достижений научно-технического прогресса, в том числе контроля и записи переговоров, прослушивания телефонных и иных переговоров, сопряжены с вмешательством в частную жизнь человека и посягают на его конституционные права, в частности, на тайну телефонных переговоров, гарантируемых законодательством Российской Федерации (ст. 23, 25 Конституции Российской Федерации), закрепленных во многих международных документах например, как в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека[[1]](#footnote-1).

Без выявления раскрытия совершенных преступлений, изобличения преступников, как справедливо отмечает В. А. Азаров, в России невозможно эффективно защищать личность, ее права и свободы, а также интересы общества и государства[[2]](#footnote-2).

Современное российское законодательство допускает вмешательство в частную жизнь человека в двух видах правоохранительной деятельности: уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной, в связи с этим объектом исследования являются деятельность следователя по осуществлению контроля и записи переговоров.

Предмет исследования составляют конституционные, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и ведомственные нормы, регламентирующие порядок производства контроля и записи переговоров, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Теоретической основой исследования послужили системно-структурный, статистический, описание, сравнение и другие методы исследования. Актуальность настоящего исследования обусловлена и тем обстоятельством, что действующее законодательство, регламентирующее порядок контроля и записи, прослушивания телефонных переговоров, нуждается в совершенствовании, в том числе, в части обеспечения конституционных прав человека и гражданина. Таким образом, возникает двуединая задача: правовое регулирование осуществления контроля и записи, прослушивания телефонных переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности должно быть таким, чтобы, с одной стороны, оно не препятствовало борьбе с преступностью, а с другой стороны, не допускало незаконного и необоснованного ограничения конституционных прав человека и гражданина.

Целью курсовой работы является комплексный анализ процессуальной характеристики следственного действия – контроль и запись телефонных и иных переговоров.

Для реализации поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1) раскрыть понятие и проанализировать цели контроля и записи переговоров как следственного действия.

2) рассмотреть основания и процессуальный порядок производства контроля и записи переговоров как следственного действия.

3) охарактеризовать тактические особенности производства контроля и записи переговоров.

Нормативно-правовая база курсовой работы представлена Конституцией РФ, Федеральными законами, уголовно-процессуальным законодательством РФ и иными нормативными актами, регламентирующими порядок производства.

Глава I. СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ОСНОВА КОНТРОЛЯ И

ЗАПИСИ ПЕРЕГОВОРОВ.

§ 1.1. Понятие и правовая основа контроля и записи переговоров.

Контроль и запись переговоров - следственное действие, сущность которого заключается в контроле и фиксации на основаниях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, на записывающие технические средства содержания переговоров обвиняемого, подозреваемого, иных участников процесса, а также и других лиц с целью использования полученных сведений в качестве доказательств по уголовным делам[[3]](#footnote-3).

Согласно п. 141 ст. 5 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации контроль телефонных и иных переговоров - прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм. Осмотр и прослушивание фонограммы представляют собой самостоятельное следственное действие и частью контроля и записи переговоров не являются.

Поскольку сущность следственного действия - контроль и запись переговоров реализуется не непосредственно следователем, а соответствующими специалистами с использованием специальных технических средств, результаты же контроля и записи представляются следователю в виде фонограммы, некоторые авторы не без оснований сомневаются в процессуальном характере данного следственного действия и настаивают на его оперативно-розыскной сущности.

На этапе собственно контроля и записи рассматриваемое следственное

действие по основным характеристикам, действительно, совпадает с

прослушиванием телефонных и иных переговоров, предусмотренном законодательством об оперативно-розыскной деятельности. Однако по субъектам и порядку инициирования, возможности следователя влиять на процедуру контроля и записи, а также по статусу полученных результатов действие, предусмотренное Уголовно - процессуальным кодексом Российской Федерации, безусловно, имеет самостоятельный характер и отличается от оперативно-розыскного мероприятия[[4]](#footnote-4).

С принятием в 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации был расширен перечень следственных действий. В рамках предварительного расследования в ст. 186 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено самостоятельное следственное действие - контроль и запись переговоров. Особо отметим, что в анализируемой статье речь идет о телефонных и иных переговорах.

Инициаторами этого следственного действия в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством являются следователи, в производстве которых находится уголовное дело.

В связи с тем, что исполнение рассматриваемого следственного действия обладает определенной технической сложностью и требует для его повышения эффективности (особенно на первоначальном этапе), обеспечения скрытного контроля за подозреваемыми и обвиняемыми, оно осуществляется определенным специальным кругом субъектов. В качестве его исполнителей выступают управления (отделы) специальных технических мероприятий, функционирующие в составе органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В соответствии с законодательством Российской Федерации

непосредственный слуховой контроль и запись прослушиваемых телефонных

переговоров связаны с конспиративным подключением специальных технических средств к стационарной аппаратуре учреждений связи независимо от форм собственности, физических и юридических лиц, предоставляющих услуги связи. Организация и тактика проведения данного мероприятия определяются ведомственными и межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Контроль и запись телефонных и иных переговоров могут рассматриваться как разновидность аудиального контроля, в ходе которого может быть получена процессуально значимая для расследования уголовного дела информация. К числу аудиальных систем связи относится наиболее массовый вид связи - проводные телефонные системы связи.

Телефонные переговоры включают передачу сообщений по городской, междугородной и международной сети электросвязи (проводной линии телефонной сети). Однако переговоры не ограничиваются только линиями проводной связи, поскольку в соответствии со ст. 2 Федерального закона N 126-ФЗ от 7 июля 2003 г. «О связи» (с изменениями и дополнениями) электрическая связь включает не только телефонные, но телеграфные, факсимильные и другие виды услуг.

В связи с этим под законодательным термином «иные сообщения»[[5]](#footnote-5). К их числу относятся: радиотелефонная, радиорелейная, высокочастотная, сотовая и спутниковая связь.

Кроме этого существует ряд других систем связи, пока не получивших широкого распространения. Большая привлекательность этих систем заключается в возможности организации единой телекоммуникационной системы путем объединения всех телекоммуникационных служб офиса.

И так, для того чтобы дать понятие контроля и записи переговоров, мы должны определиться с тем, что это следственное действие или оперативно-

розыскное мероприятие.

Таблица № 1. Сравнение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

|  |  |
| --- | --- |
| Следственное действие. | Оперативно-розыскное  мероприятие. |
| Согласно  п. 2, ч. 3, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации «Контроль и  запись переговоров» - является следственным действием  с точки зрения закона. | В статье 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной  деятельности» больше нет оперативно-  розыскного мероприятия «Контроль и запись переговоров», а есть «Прослушивание телефонных переговоров». |
| Следователь сам инициирует контроль и запись переговоров, поскольку это входит в его  компетенцию, а суд дает разрешение на его проведение. Оперативные службы являются только исполнителями соответствующего поручения следователя. | Решение о проведении конкретного  оперативно-розыскного мероприятия  принимают сотрудники оперативных  служб (суд соглашается  или не соглашается с их ходатайством об этом в предусмотренных законом случаях). |
| При контроле и записи переговоров их результаты подлежат обязательному сообщению следователю. | При производстве оперативно-розыскных мероприятий  их результаты принадлежат оперативным  службам. |
| Контроль  и запись переговоров производятся только после возбуждения уголовного дела и в процессе его расследования. | Оперативно-розыскные  мероприятия  проводятся как до возбуждения  уголовного дела, так и после его  направления в суд. |
| Результаты любого следственного действия имеют  статус доказательств. | Результаты  оперативно-розыскных  мероприятий  носят ориентирующее  значение. |
| Следственные  действия не могут быть негласными, реализуются в четко определённом законом порядке. | Оперативно-розыскные  мероприятия  свободны от процессуальной формы, способ фиксации их результатов законом не определен. Они осуществляются по большей части негласно в соответствии с правилами конспирации. |

Согласно п. 2, ч. 3, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации «Контроль и запись переговоров» - является следственным действием с точки зрения закона. В статье 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» больше нет оперативно-розыскного мероприятия «Контроль и запись переговоров», а есть «Прослушивание телефонных переговоров». Следователь сам инициирует контроль и запись переговоров, поскольку это входит в его компетенцию, а суд дает разрешение на его проведение. Оперативные службы являются только исполнителями соответствующего поручения следователя. Решение о проведении конкретного оперативно-розыскного мероприятия принимают сотрудники оперативных служб (суд соглашается или не соглашается с их ходатайством об этом в предусмотренных законом случаях, например: материал № 3/6-3/2009 года: 19 января 2009 года следователь СО при ОВД г. Камень-на-Оби и Каменского района Алтайского края Пугачева О.Ю. обратилась в суд с ходатайством о получении разрешения на снятие информации с технических каналов связи ОАО «Вымпел-регион» в г. Барнауле пр-т Комсомольский, 40 по всем абонентским номерам телефонов операторов сотовой связи для получения информации о входящих, исходящих СМС сообщениях, входящих и исходящих соединениях всех абонентов находящийся в г. Камень-на-Оби Алтайского края за период с 23 часов 00 минут 06 января 2009 года до 06 часов 00 минут 07 января 2009 года, ссылаясь, что данная информация может иметь доказательственное значение по уголовному делу. Проверив представленные материалы, суд посчитал, что не имеется законных оснований для рассмотрения ходатайства по существу в данном случае, поскольку в резолютивной части ходатайства следователь не просит разрешения на производство выемки информации о входящих, исходящих СМС – сообщениях, соединениях абонентов сотовой связи. Руководствуясь ст. ст. 29, 165 УПК РФ, суд постановил производство по ходатайству следователя СО при ОВД города Камень - на - Оби, Каменского района о получении разрешения на снятие информации с технических каналов связи ОАО «Вымпел-регион» в г. Барнауле Комсомольский проспект, д. 40 по всем абонентским номерам телефонов операторов сотовой связи для получения информации о входящих, исходящих СМС сообщениях, входящих и исходящих соединениях всех абонентов находящийся в г. Камень - на - Оби Алтайского края за период с 23 часов 00 минут 06 января 2009 года до 06 часов 00 минут 07 января 2009 года по уголовному делу прекратить[[6]](#footnote-6)). При контроле и записи переговоров их результаты подлежат обязательному сообщению следователю. При производстве оперативно-розыскных мероприятий их результаты принадлежат оперативным службам. Контроль и запись переговоров производятся только после возбуждения уголовного дела и в процессе его расследования. Оперативно-розыскные мероприятия проводятся как до возбуждения уголовного дела, так и после его направления в суд. Результаты любого следственного действия имеют статус доказательств. Результаты оперативно-розыскных мероприятий носят ориентирующее значение. Следственные действия не могут быть негласными, реализуются в четко определённом законом порядке. Оперативно-розыскные мероприятия свободны от процессуальной формы, способ фиксации их результатов законом не определен. Они осуществляются по большей части негласно в соответствии с правилами конспирации.

Из текста п. 2, ч. 3, ст. 186 и п. 11, ч. 2, ст. 29 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации следует, что контроль и запись переговоров - это следственное действие. Но ни для одного следственного действия законодатель не устанавливает срока его проведения, в три раза превышающего установленный двухмесячный срок предварительного следствия (ч. 5, ст. 186 и ч. 1, ст. 162 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации).

В отличие от других следственных действий контроль и запись переговоров могут быть прекращены (ч. 5, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации) на основании постановления следователя.

Ни одно следственное действие не запрещено по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, в то время как контроль и запись переговоров не могут осуществляться по делам этой категории. Характерно, что даже относительно наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки в Уголовном кодексе Российской Федерации не содержится данного ограничения, хотя это следственное действие не в меньшей степени затрагивает неприкосновенность частной жизни граждан.

Кроме того, любое следственное действие обязательно требует составления протокола. Например, по результатам проведения обыска - протокола обыска (ст. 182 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации), освидетельствования - протокола освидетельствования (ст. 179 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации). В отношении контроля и записи переговоров, согласно ст. 187 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, этого не предусмотрено.

Для выполнения любого следственного действия все правовые и организационно-технические возможности имеет сам следователь. Однако контроль и запись переговоров он объективно не в состоянии выполнить самостоятельно, так как не имеет для этого организационно-технических возможностей.

«В результате данное следственное действие представляет собой целый комплекс действий следователя и оперативно-технических работников по производству контроля, записи, осмотра…».

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, контроль и запись переговоров - это следственное действие инициируемое следователем с согласия руководителя следственного органа и с разрешения суда об осуществлении оперативными службами контроля и записи переговоров (иные и телефонные) подозреваемого, обвиняемого и других лиц, которые могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, результат которых подлежит обязательному сообщению следователю, для его личной оценки в качестве доказательств.

Правовую основу прослушивания телефонных переговоров составляет

комплекс законов и подзаконных нормативных актов, посредством которых регламентируются отношения между органами, осуществляющими ОРД, организациями, им содействующими, и гражданином в связи с необходимостью защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, правовую основу данного следственного действия составляют два уровня - законодательный и подзаконный.

Законодательный уровень правового регулирования включает все институты и нормы, определяющие основные задачи и направления осуществления данного следственного действия.

Подзаконный уровень правового регулирования охватывает самые разнообразные нормативные акты, которые включают акты законодательной и исполнительной власти (указы, распоряжения Президента и постановления Правительства Российской Федерации, акты палат Федерального Собрания Российской Федерации); акты ведомственного и межведомственного характера; акты органов местного самоуправления.

На нем концентрируется в настоящее время основная масса нормативно-правовых материалов, относящихся к организации и тактики осуществления.

Современный период отличается качественным увеличением нормативных актов, составляющих правовую основу рассматриваемого действия. Право на контроль и запись телефонных и иных переговоров представляет собой емкие юридические категории. Все составляющие элементы этого права в совокупности образуют единый комплексный правовой институт, складывающийся из различных отраслей права. К числу законов и подзаконных нормативных актов, касающихся регламентации

данного действия, можно отнести:

-Международные нормативные акты. Согласно ст. 12 Всеобщей декларации

прав человека [[7]](#footnote-7) «никто не может подвергаться произвольному вмешательству

в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств». Впоследствии эти положения были отражены и развиты в ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 16 декабря 1966 г. Генеральной Ассамблеей ООН.

Таким образом, указанные фундаментальные правовые акты в области защиты прав человека создают базу для защиты от неправомерного вторжения в сферу частной жизни.

Неприкосновенность частной жизни[[8]](#footnote-8) означает запрет для государства, его органов и должностных лиц вмешиваться в личную жизнь граждан, право последних на свои личные и семейные тайны, наличие правовых механизмов и гарантий защиты своей чести и достоинства от всех посягательств на указанные социальные блага. От уровня гарантированности сохранения тайн личной жизни граждан зависят степень свободы личности в государстве, демократичность и гуманность существующего в нем политического режима.

Частную жизнь можно определить как физическую и духовную сферу, которая контролируется самим индивидом, т.е. свободную от внешнего воздействия. Законодательство не может вторгаться в эту сферу, оно призвано ограждать ее от любого незаконного вмешательства. Иными словами, в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если

она носит не противоправный характер;

-Конституционные положения. Ст. 23 Конституции Российской Федерации

гарантируется право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, нарушение которого допускается только на основании судебного решения. Указанное конституционное положение является реализацией закрепленного в ст. 9 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., права на тайну телефонных переговоров и иных сообщений. В Декларации особо отмечено, что ограничение этого права допускается в соответствии с законом только на основании судебного решения.

Часть 1, ст. 24 Конституции Российской Федерации устанавливает общее условие в отношении сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица только с его согласия. Однако подобное согласие не требуется, если сбор, хранение, использование и распространение сведений о частной жизни лица производятся при проведении следствия, дознания, оперативно-розыскных мероприятий. Порядок работы правоохранительных органов с информацией персонального характера регулируется уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными подзаконными нормативными актами. В случаях нарушения прав гражданина заинтересованное лицо вправе обратиться за защитой в судебные органы.

В конституционной теории и практике общепризнанно, что ограничение гражданских прав и свобод правомерно в условиях чрезвычайного положения (межнациональные конфликты, стихийные бедствия, эпидемии и т.п.). Введение режима чрезвычайного положения согласно ч. 1 ст. 56 Конституции Р оссийской Федерации может повлечь за собой ограничение отдельных личных прав и свобод человека и гражданина, к которым относится и право на тайну телефонных переговоров;

-Федеральные законы. Ст. 138 Уголовного кодекса Российской Федерации- устанавливает ответственность за нарушение тайны телефонных переговоров и иных сообщений граждан, использование технических средств негласного получения информации лицами, неправомочными осуществлять в соответствии с законодательством данную деятельность.

Ст. 186 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации-

закрепил право следователя на осуществление следственного действия - контроль и запись телефонных и иных переговоров. При этом особое значение отводится процедуре ограничения прав гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, которые допускаются только на основании судебного решения (ст.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и судебного порядка получения разрешения на проведение следственного действия (ст.165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), ограничивающего конституционные права граждан.

Следователь, осуществляющий предварительное следствие по уголовному делу, уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п.4, ч.2, ст. 38 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации).

В п.10, ч.1, ст.6 Федерального закона № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает прослушивание телефонных переговоров оперативно-розыскными органами.

Данное мероприятие заключается в конспиративном слуховом контроле с помощью технических средств переговоров, ведущихся по линиям телефонной связи или односторонних сообщений и, как правило, их фиксацией в целях обнаружения сведений о преступной деятельности лица, объекта оперативной заинтересованности, выявления его связей и получения информации, способствующей решению конкретных задач ОРД.

Федеральный закон № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводстве. Данным законом закреплены профессиональные и квалификационные требования к эксперту, его права и обязанности, производство экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении. В контексте рассматриваемого вопроса значимость этого закона заключается в том, что он, имея отношение ко всем видам судебных экспертиз, регламентирует проведение в том числе и судебно- фоноскопических экспертиз, назначаемых по итогам контроля и записи телефонных и иных переговоров.

П. 4, ст. 5 Закона Российской Федерации N 5485-I от 21 июля 1993г. «О государственной тайне» относит сведения в области оперативно-розыскной деятельности к государственной тайне. Требование данного Закона имеют прямое отношение к контролю и записи телефонных и иных переговоров. Во-первых, потому, что данное действие осуществляется в тайне от лиц, подозреваемых и обвиняемых в тяжких и особо тяжких преступлениях. Во-вторых, проведение данного мероприятия осуществляется с использованием разработанных или приспособленных технических средств специальными техническими подразделениями, входящими в структуру оперативно-розыскных органов. Ст. 2 указанного нормативно-правового акта определяет понятие материальных носителей информации, регламентирует процедуру допуска к секретным сведениям, а также требует наличие соответствующего допуска у судьи, уполномоченного работать с документами по прослушиванию телефонных переговоров;

-Подзаконные нормативные акты. Указ Президента Российской Федерации

№ 891 от 1 сентября 1995 г. «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств» предусматривает возможность использования оперативно-технических средств органов ФСБ в интересах других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, связанных с подключением к стационарной

аппаратуре организаций различных форм собственности, предоставляющих

услуги связи.

При отсутствии у органов ФСБ на объектах связи необходимых оперативно-технических возможностей мероприятия по записи телефонных и иных переговоров проводятся органами внутренних дел Российской Федерации, в том числе в интересах других органов, осуществляющих ОРД (с 1999 г. к ним относятся и органы налоговой полиции).

П. 79-87, разд. 10 Указа Президента Российской Федерации № 1203 от 30 ноября 1995 г. «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» предусматривает наличие специального допуска у судьи, уполномоченного работать с документами по прослушиванию телефонных переговоров, полученного в соответствии с Законом Российской Федерации N 5485-I от 21 июля 1993г. «О государственной тайне».

П. 4 Указа Президента Российской Федерации № 188 от 6 марта 1997 г. «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» относит к данному перечню, в том числе и сведения, полученные при прослушивании телефонных переговоров.

Постановление Правительства Российской Федерации № 770 от 11 июля 1996 г. утверждает Положение о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств (СТC), предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и перечня видов специальных технических средств, предназначенных для негласного

получения информации.

Применительно к контролю телефонных и иных переговоров данный нормативный акт предусматривает специальные технические средства негласного получения и регистрации акустической информации, негласного прослушивания телефонных переговоров, негласного перехвата и регистрации информации с технических каналов связи, негласного получения (изменения, уничтожения) информации с технических средств ее хранения, обработки и передачи.

Постановление Правительства Российской Федерации № 214 от 10 марта 2000 г. утверждает список видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию. Кроме того, в этих постановлениях Правительство Российской Федерации путем составления перечня видов СТC впервые предприняло попытку конкретизировать понятие специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. При этом ФСБ России предоставлено право совместно с ГТК России по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, на которые возложены функции координации и регулирования внешнеторговой деятельности, уточнять виды СТО, предназначенные для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию.

Приказом Минсвязи Российской Федерации № 9 от 31 января 1996 г. «Об организации работ по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях подвижной связи» утверждены технические требования к средствам оперативного контроля.

Приказ Министерства связи Российской Федерации № 130 от 25 июля 2000 г. «О порядке внедрения системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях телефонной, подвижной и беспроводной связи и персонального радиовызова общего пользования» предусматривает установление технических средств, для обеспечения

оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с данным приказом были также установлены обязанности для операторов связи:

- обеспечивать проведение оперативно-розыскных мероприятий на сетях,

имеющих коммуникационное оборудование;

- предоставлять по согласованию с территориальными органами ФСБ России специальные технологические помещения с необходимыми коммуникациями;

-принимать меры к недопущению раскрытия организационных и тактических приемов проведения ОРМ;

-документы судебной власти Российской Федерации[[9]](#footnote-9), указывает на то, что суды должны незамедлительно принимать к рассмотрению материалы оперативно-розыскной деятельности и следственных органов о прослушивании телефонных переговоров.

В п. 14[[10]](#footnote-10) на то, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанные с ограничением конституционного права граждан на тайну телефонных и иных сообщений, могут быть использованы в качестве доказательств по делам лишь тогда, когда они получены по разрешению суда в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Совокупность рассмотренных правовых актов составляет правовую основу контроля и записи переговоров. Однако, как видно из рассмотренных выше нормативно-правовых актов, наиболее полного и адекватного представления о технической стороне данного действия, судя только по открытым источникам информации, получить, разумеется, невозможно из-за закрытости отдельных направлений его оперативно - технического

обеспечения.

Вместе с тем следует акцентировать внимание на том, что последние

годы в России все же происходит неуклонное расширение правовой базы, на основе которой строится деятельность государственных органов, связанных с контролем и записью переговоров, что в свою очередь подтверждает его легитимность и допустимость получаемых в ходе него результатов.

Юридическое основание может быть различным в зависимости от вида фактического основания. Так, при наличии достаточных данных по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях о возможности получения сведений, имеющих значение для дела, посредством контроля и записи переговоров обвиняемого, подозреваемого, иных лиц юридическим основанием следственного действия является судебное решение. Следователем выносится постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров. В ходатайстве следователя находят отражение основания:

-по которым производятся данное следственное действие;

-фамилия, имя и отчество лица, чьи телефонные или иные переговоры подлежат контролю и записи;

-срок осуществления контроля и записи;

-наименование органа, которому поручается техническое осуществление контроля и записи.

В случае удовлетворения ходатайства следователя судья выносит постановление о разрешении контроля и записи телефонных и иных переговоров. Следует отметить, что хотя постановление называется «о разрешении контроля и записи телефонных и иных переговоров» в резолютивной части предусматривается возможность отказа в даче разрешения, что, конечно, является примером несовершенства

законодательной техники[[11]](#footnote-11).

§ 1.2. Порядок производства контроля и записи телефонных переговоров.

Первым основанием для получения разрешения суда следователь должен иметь достаточно веские основания предполагать, что в телефонных переговорах подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержаться сведения, имеющие значение для уголовного дела (ч. 1, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации), и на этом основании возбудить перед судом ходатайство о прослушивании. Ходатайство облекается в форму постановления, согласованного с прокурором, и должно содержать развернутую информацию, определяющую фактические основания и пределы ограничения тайны телефонных и иных переговоров. Указывается дело, в ходе расследования которого необходимо осуществить контроль переговоров, основания контроля (имеющиеся в деле доказательства), данные о лице, переговоры которого будут контролироваться и фиксироваться, срок в течение которого предполагается осуществлять контроль (он не может превышать шести месяцев), а также наименование органа, которому получается техническое осуществление контроля и записи.

Второе  основание для контроля и записи телефонных переговоров потерпевшего, свидетеля, их близких является заявление этих лиц о том, что по телефону подозреваемый, обвиняемый или лица из их окружения высказывают в их адрес угрозы совершения насилия, или других преступных действий с тем, чтобы побудить их отказаться от изобличающих показаний, либо передать вымогателям какие-либо ценности, совершить в их интересах какие-либо действия и т.д. При таких обстоятельствах согласия суда на контроль и запись переговоров не требуется ибо указанные лица высказали свое согласие на прослушивание. Свое решение о прослушивании следователь, с согласия обратившихся к нему лиц,  оформляет мотивированным постановлением.

Однако  если потерпевший, свидетель, близкие  им лица с  таким

заявлением не обращаются, но в тоже время имеются данные о том, что угрозы вымогательством, совершением других преступных действий, высказываемые при переговорах, могут быть зафиксированы и послужить уликами, способствующими успеху расследования, следователь вправе проявить инициативу в установлении контроля. В этом случае он, также с соблюдением указанных выше требований закона, возбуждает перед судом

ходатайство о даче разрешения на контроль и запись переговоров.

Свое  постановление, либо разрешение суда следователь  направляет в соответствующее подразделение  ФСБ или МВД, которые осуществляют прослушивание. В течение всего  срока контроля следователь вправе истребовать фонограмму для ее осмотра и прослушивания. Но подразделение, осуществляющее контроль и запись, вправе и по своей инициативе представить фонограмму следователю. Она направляется ему в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания записи переговоров и краткая характеристики использованных при этом технических средств.

Непосредственное  восприятие сведений, зафиксированных  в фонограмме, осуществляется следователем путем ее прослушивания после  осмотра фонограммы. При осмотре и прослушивании участвуют понятые, при необходимости специалист а также, как об этом сказано в ч. 7, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, лица, чьи переговоры записаны (возможно оба участника переговоров).

Из  контекста этой нормы следует, что  привлечение этих лиц к прослушиванию фонограммы не является обязательным. Это представляется правильным. Преждевременное придание этому оперативному, и негласному по существу, мероприятию открытого характера, т.к. осведомление лиц, ведших переговоры, о том, что их содержание известно следователю фактически представляло бы собой разглашение данных предварительного следствия, способное серьезно осложнить ход расследования.

К тому же содержание переговоров позже, в момент ознакомления с делом, станет известно обвиняемому, если он был участником переговоров, что даст ему возможным оспаривать достоверность результатов прослушивания. При таком положении привлечение к прослушиванию лиц, чьи переговоры записаны, целесообразно лишь в ситуации, сходной с предъявлением доказательств при допросе: участники переговоров могут пояснить их содержание (например, убедить следователя в том, что произнесенные ими слова не имеют отношения к делу. Эти пояснения (они же замечания) данные лица могут согласно закону, изложить в протоколе об осмотре и прослушивании фонограммы (в этой части протокол будет несколько напоминать протокол допроса).

В протоколе также излагается внешнее  состояние фонограммы, факт прослушивания, указываются присутствующие при этом лица. Главное содержание протокола – дословное изложение той части фонограммы, которая по мнению следователя имеет отношение к расследуемому делу, т.е. содержит доказательственную информацию; остальные части фонограммы в протоколе не воспроизводятся. Если относящихся к делу сведений при прослушивании не выявлено, этот факт также отражается в протоколе. Участвовавшие лица могут изложить свои замечания к протоколу отдельно и тогда они  приобщаются к протоколу. Результатом контроля может оказаться распечатка словесных сообщений, посланных на пейджер, переданных по электронной почте, телетайпу, копии отправленных факсов. Содержание этих сообщений также фиксируется в протоколе.

Если  звукозапись переговоров проводилась  соответствующими органами в качестве оперативно-розыскного мероприятия, предусмотренного ст. 6 Федерального закона № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности», по поручению следователя или по инициативе оперативно-розыскного органа, фонограмма представляется следователю в порядке ст. 11 Федерального закона № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности».

На  основании постановления следователя фонограмма и полученные текстовые сообщения в полном объеме приобщаются к протоколу осмотра и прослушивания в качестве вещественного доказательства и хранятся при уголовном деле в опечатанном виде. В постановлении также указывается на прекращение дальнейшего контроля и записи переговоров. Следователь должен обеспечить сохранность и техническую пригодность фонограммы для повторного прослушивания, в т.ч. и в суде. После вступления приговора в законную силу и в случае прекращения дела, ее часть, не имеющая отношения к делу, уничтожается. Об уничтожении части фонограммы должна быть сделана отметка на протоколе ее осмотра и прослушивания. 

Глава II. ОСОБЕННОСТИ КОНТРОЛЯ И ЗАПИСИ ПЕРЕГОВОРОВ НА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ.

§ 2.1. Подготовительный и рабочий этап контроля и записи переговоров.

Подготовительный этап содержит следующие тактические действия:

-Определение задач следственного действия;

-Определение времени проведения контроля и записи переговоров;

-Изучение личности подозреваемых, обвиняемых и иных лиц, переговоры которых будут прослушиваться;

-Определение вида связи, по каналам которой возможны переговоры;

-Выбор учреждения, средствами которого будет осуществляться контроль и запись переговоров, и места проведения следственного действия;

-Обеспечение участия специалиста в подготовке и проведении следственного действия;

-Выбор режима прослушивания.

Данные тактические действия имеют значение в рассмотрении в курсовой работе, но все, же предлагаю выделить более интересные и особенные тактические действия при осуществлении контроля и записи переговоров.

И так, следователь должен для достижения эффективности контроля и записи переговоров соблюдать требования конспирации. В тайне, как правильно отмечает А.В. Черенков, должен сохраняться не только «факт проведения» контроля и записи переговоров, но и «факт принятия решения о производстве такового». Однако конспирация имеет не меньшее значение и для принятия решения об окончании контроля и записи переговоров в целях обеспечения его результативности, так как преступники, узнав об этом факте, могут совершить новые преступления, принять меры по дискредитации следствия и т.д. На страницах юридической печати понятие «конспирация контроля и записи переговоров» трактуется по-разному. М.Е. Щеглов считает, что «в конспиративном получении информации от участников процесса, представляющей интерес для следствия» состоит сущность этого следственного действия[[12]](#footnote-12), по мнению Л. Г. Юриной и В. М. Юрина, - «одна из характерных черт»[[13]](#footnote-13). Представляется, что конспирация также присуща задержанию подозреваемого, обыску и т.д., т.е. характеризует метод осуществления следственных действий и поэтому относится к категориям тактики[[14]](#footnote-14).

Также следователю следует учитывать, что преступники боятся разоблачения, допускают возможность контроля и записи их переговоров, стараются направить следствие по ложному пути и т.д. Поэтому они маскируют передаваемую ими информацию, в том числе путем использования в этих целях современных средств связи:

-сообщают ложные факты;

-применяют зашифрованные способы общения;

-умышленно искажают голос;

-используют шифратор речевых сообщений и массивы данных;

-создают помехи;

-используют средства для обнаружения прослушивания;

-приводят звукозаписывающую аппаратуру в неисправное состояние с помощью короткого замыкания в линии электросвязи;

-применяют различные устройства, включаемые между телефонной трубкой

и телефонным аппаратом, обеспечивающие анонимность переговоров путем цифровой обработки речевого сигнала для изменения тембра и тона голоса;

-используют средства обнаружения подключения к телефонной линии и специальные приборы защиты телефона от высокочастотного зондирования и индуктивного съема речевой информации с телефонной линии;

-применяют телефонные анализаторы для осуществления круглосуточного тестирования телефонных систем и создания помехи при попытках прослушивания или снятия информации[[15]](#footnote-15).

Поэтому на следователя возлагается обязанность установить, какие технические средства связи могут использоваться преступниками для маскировки их переговоров, причём учитывая то, что многие преступники пользуются SIM-картами различных операторов связи и имеют несколько номеров телефонов. Это предотвратить противодействие осуществлению этого следственного действия и обеспечить его продуктивность[[16]](#footnote-16).

И ещё один немало важный факт, как показала практика, часто лица, занимающиеся противоправной деятельностью, пользуются условными обозначениями. Анализ телефонных разговоров лиц, распространяющих наркотические средства и психотропные вещества, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий показал, что используются выражения - «сахар», «мешочки», «бошечки» или же используются условные обозначения типа «Федор» - фенциклидин, «Константин Константинович» - кокаин; «Гера», «гербалайф» - героин; «Лошадка» - метадон; «Крокодил» - триметилфентанил; «Мерседес», «Слон», «велосипед» - ЛСД[[17]](#footnote-17). Поэтому следователю нужно на начальном этапе подготовиться, изучить жаргон преступников соответствующих специфике преступлений. Так же очень важно, что благодаря этому этапу данное следственное действие преобладает над оперативно-розыскном мероприятии «прослушивание телефонных переговоров» с точки зрения разрешения спора в целесообразности контроля и записи переговоров в том, что на момент прослушивания фонограммы, лица, чьи телефонные переговоры записаны, могут подтвердить в протоколе смысл своих высказываний, которые были ранее зашифрованы.

И так, следователь на подготовительном этапе помимо выполнения простых задач, связанных с документальным оформлением и выполнения стандартных тактических приемов, которые напрашиваются сами по себе, должен:

-Соблюдать требования конспирации;

-Установить, какие технические средства связи могут использоваться преступниками для маскировки переговоров;

-Подготовиться, изучив жаргон преступников соответствующих специфике преступлений.

В связи с тем, что на данном этапе производство контроля и записи телефонных переговоров занимается как правило, орган, осуществляющий оперативно-розыскное обеспечение, а именно техническим исполнителем, то может показаться, что у следователя помимо как действий связанных с документальным оформлением, тактических приёмов – нет, но это лишь на первый взгляд.

Так, например следующий тактический приём: создание тревожной ситуации среди преступников, путем сообщения им сведений, направленных на повышение активности их действий (бездействия), либо инсценировки утечки данных, связанных с расследуемым событием и т.д., для того чтобы побудить преступников использовать полученную информацию в своих целях, в том числе путем применения средств коммуникации. Причем чем выше субъективная значимость тревожной ситуации, тем больше вероятность осознания ее опасности и тем более активны ее защитные действия, в том числе с использованием средств связи[[18]](#footnote-18), короче говоря, преступники, захотят связаться по телефону со своими сообщниками, родственниками, знакомыми и обменяться информацией, которая может иметь значение для раскрытия и расследования преступления[[19]](#footnote-19). Ещё следователю необходимо учитывать, что подозреваемый (обвиняемый) также может применять различные средства для оказания противодействия расследованию.

Способами противодействия контролю и записи переговоров могут быть:

а)умышленное сообщение ложной информации с целью направить следствие по ложному пути;

б)умышленное искажение голоса;

в)применение устройств, обеспечивающих цифровую обработку речевого сигнала для изменения тембра и тона голоса;

г)использование шифраторов речевых сообщений;

д)использование средств обнаружения подключения к телефонной линии;

е)применение телефонных анализаторов, осуществляющих круглосуточное тестирование телефонных систем и создающих помехи при попытках прослушивания или снятия информации;

ж)использование генератора зашумлений, создающего помехи за счет вибро-аккустического зашумления.

Можно выделить ещё один немало важный тактический приём. Благодаря тому, что во время работы системы возможно оперативное прослушивание любой ранее сделанной записи без перерывов в ней. При этом значимая для уголовного дела информация может немедленно передаваться следователю. Получение таких сведений дает возможность следователю быстро и оперативно планировать другие следственные действия и иные действия, направленные на изобличения участников преступления[[20]](#footnote-20). Также, обладая такой информацией, следователь может заблаговременно предостеречь граждан от новых преступных посягательств со стороны подозреваемого (обвиняемого).

Итак, следователь на рабочем этапе, несмотря на достаточно долгое по продолжительности следственное действие, должен часто обращаться к следующим тактическим приёмам:

-Создание тревожной ситуации среди преступников;

-Учитывать, что подозреваемый (обвиняемый) также может применять различные средства для оказания противодействия расследованию;

-Часто пользоваться оперативной информацией, добытой в ходе контроля и записи переговоров.

§ 2.2. Фиксация результата и использование записи переговоров в доказывании.

Фиксация результата из ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации подразумевается составлением протокола об осмотре фонограммы и её прослушиванием.

И так, для того чтобы разобраться в части протокола об осмотре фонограммы, нужно выяснить, что такое фонограмма в тот период человечества, когда быстром темпом развивается наука и техника. Фонограмма – запись, сохранённая на звуковом носителе, притом, что звуковой носитель служит для хранения звука с целью последующего воспроизведения.

Различают следующие звуковые носители:

1. Аналоговые:

-механическая звукозапись;

-цилиндр фонографа;

-грампластинка;

-диск Эдисона;

-грампластинка 78 об/мин;

-грампластинка 45 об/мин;

-виниловая грампластинка (33⅓ об/мин);

-стальная проволока;

-аналоговая магнитная лента;

-магнитная лента на катушках;

-четырёхдорожечная кассета;

-восьмидорожечная кассета;

-PlayTape (миниатюрные двухдорожечные магнитные ленты);

-компакт-кассета;

-микрокассета.

2) Цифровые носители:

-DAT (англ. Digital audio tape);

-DCC (англ. Digital compact cassette, цифровая компакт-кассета)

-компакт-диск (CD);

-минидиск (MD);

-аудио форматы файлов (MP3, Ogg Vorbis и т. п.);

-любое запоминающее устройство, например, карты флэш-памяти (CompactFlash, Memory Stick, SD, MMC, xD и т. п.);

-DVD-Audio (DVD-A);

-SACD (Super audio compact disc, супер аудио компакт-диск).

Поэтому при осмотре нужно обращать внимание на индивидуальные признаки и общее состояние материалов звукозаписи, технические параметры. Прежде всего, осматриваются коробки и футляры для хранения звуковых носителей, указывать материалы, из которых они изготовлены, форма, размеры, цвет, степень изношенности, наличие надписей, их

содержание и расположение, способ нанесения[[21]](#footnote-21).

Сколь бы подробным ни было описание внешнего вида звукового носителя, оно не раскроет содержания фонограммы, что возможно только при прослушивании. Прослушивание фонограммы должно производиться одновременно с внешним осмотром с фиксацией результатов в едином процессуальном документе - протоколе осмотра и прослушивания фонограммы[[22]](#footnote-22).

Так вот, участники осмотра приступают к прослушиванию фонограммы. Закон (ч. 7, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации) не требует от следователя дословного отражения всей аудиоинформации в тексте протокола. В протоколе указывается лишь одна или несколько первых фраз, а также дословное изложение той части фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к расследуемому событию. Также необходимо указать общую продолжительность аудиозаписи, а также фразы, которыми заканчивается фонограмма[[23]](#footnote-23).

Следует отметить, что данное следственное действие производится с участием понятых и, при необходимости, специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу.

Говоря об использовании записи переговоров в доказывании, можно выделить несколько моментов:

- в связи с тем, что законодатель допускает в качестве доказательств и вещественные доказательства и протоколы следственных действий, то по отношению к контролю и записи переговоров, получается, действует двойной эффект, т.е. в качестве доказательств выступает сам протокол осмотра и прослушивания переговоров и по ч. 8, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации сама фонограмма в качестве вещественного доказательства.

-современные компьютерные технологии позволяют редактировать и осуществлять иные действия, направленные на изменения содержания аудиозаписи, выполненной в цифровом формате. Поэтому указанное обстоятельство серьезно затрудняет проверку допустимости использования данных сведений в качестве источника доказательства[[24]](#footnote-24).

После осмотра и прослушивания фонограммы составляется протокол этого следственного действия. В нем фиксируются вышеуказанные данные подлежащей осмотру кассеты с записью, указывается модель магнитофона, на котором производилось прослушивание, и излагается та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. После прослушивания кассета помещается в футляр, который заклеивается лентой и скрепляется подписью следователя и понятых.

Сама же фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

При необходимости фонограмма может быть объектом соответствующих экспертных исследований[[25]](#footnote-25).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Написав основную часть курсовой работы, я пришёл к выводу, что действующее понимание о контроле и записи переговоров создает много проблем в плане уголовно-процессуального характера, тем самым не даёт в полной мере изучить прослушивание.

Сегодня можно констатировать, что контроль и запись переговоров, несмотря на свою новизну, являются одним из весьма эффективных следственных действий, направленных на борьбу с тяжкими преступлениями, которое приобретает все большее значение в отечественной и зарубежной практике работы следственных органов. В настоящее время для его осуществления уголовно-процессуальным законодательством создана прочная правовая основа, которая позволяет эффективно применять технические возможности в борьбе с наиболее организованными, социально - опасными видами современной преступности.

Недооценка возможностей такого следственного действия и роли его результатов в процессе доказывания нередко приводит не только к низкой осведомленности органов предварительного расследования о тяжких и наиболее замаскированных преступлениях, о противоправной деятельности подозреваемых, обвиняемых лиц, но и к приостановлению уголовных дел в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, прекращению уголовных дел из-за активного противодействия подозреваемых процессу расследования.

Эффективность применения следователями контроля и записи телефонных и иных переговоров во многом будет зависеть от тщательного соблюдения принципов организации его проведения, строгого соблюдения соответствующих положений уголовно-процессуального законодательства и регулярным обобщением наиболее перспективных направлений данного процесса на практике.

И в целом по поводу всей работы можно сказать, что изменившийся на современном этапе развития государства характер преступности, оснащение участников преступления современными средствами связи обусловливают необходимость все более широкого использования достижений научно-технического прогресса, и в частности контроля и записи переговоров для установления юридически значимых обстоятельств рассматриваемых посягательств. Совершенствование и развитие средств коммуникации дает основание прогнозировать тенденцию более широкого применения анализируемого следственного действия в борьбе с преступностью. Поэтому изучение особенностей проведения этого следственного действия приобретает особое значение.
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