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# ВВЕДЕНИЕ

# Актуальность выбранной для изучения и анализа темы обусловлена высоким уровнем коррумпированности региональных и федеральных органов государственной службы Российской Федерации. Проблема коррупции в разных направлениях деятельности органов государственного управления и государственной власти приобрела в настоящее время глобальный и системный характер. Коррупция наносит огромный, практически непоправимый, вред государству, обществу, экономике и гражданам.

На данный момент тематика коррупции в условиях построения правового государства и в условиях нынешних рыночных отношений, естественно, является очень актуальной. И это не удивительно, ведь масштабность данного явления достаточно велика, чтобы все-таки с полной ответственностью и серьезностью отнестись к возникшей проблеме и попытаться ее решить. Коррупция описывается в СМИ как очень серьезное препятствие на пути правильного и здоровoго развития общества, социальное зло, требующее немедленного вмешательства и искоренения. Но продуктивная борьба с этим негативным явлением невозможна без точного и достаточно полного знания его сущности, конкретных условий появления и последствий.

Коррупция – явление не новое в жизни общества, оно имеет многовековую историю и присуще, можно сказать, всем государствам.

Наиболее часто данный термин сейчас начинает применяться к политической элите, и, конечно же, к бюрократическому аппарату.

Несмотря на обширный и разнообразный исторический опыт, на данный момент не найдены универсальные и полностью эффективные меры для успешного искоренения коррупции, а следовательно тема исследования при росте данного феномена актуальна и по сей день.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с разработкой, принятием и применением мер противодействия коррупции в Российской Федерации.

Предметом исследования является коррупция как угроза экономической безопасности в государственных структурах.

Цель работы заключается в теоретическом анализе сущности коррупции, и её видов. Рассмотрении механизмов противодействия коррупции в государственных органах.

Задачами исследования являются:

- рассмотреть теоретические аспекты коррупции как социально-экономического явления;

- изучить место коррупции в системе государственного управления.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОРРУПЦИИ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЯВЛЕНИЯ
	1. Понятие и сущность коррупционной деятельности

Этимологически термин «коррупция» происходит от латинского «corruptio», означающего «порча, подкуп». Эти два слова определяют разное понимание коррупции. «Хотя понятие коррупции, – говориться в Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятом Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1978 года, – должно определяться национальным правом, следует понимать, что оно охватывает совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие». Здесь под коррупцией понимается подкуп, продажность должностных лиц (публичных служащих) и их служебное поведение, осуществляемое в связи с полученным или обещанным вознаграждением [7, c. 23].

Однако существует и представляется правильным более широкое понимание коррупции как социального явления, не сводящегося только к подкупу, взяточничеству. Краткое и ёмкое определение коррупции содержится в Справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией: «Коррупция – это злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях».

В Большом юридическом словаре коррупция понимается как «общественно опасное явление в сфере политики или государственного управления, выражающееся в умышленном использовании представителями власти своего служебного статуса для противоправного получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно подкуп этих лиц» [4, c. 15].

Современное значение термин приобрел в Европе в XV-XVI веках. На международном уровне свое нормативное закрепление термин получил в резолюции Практические меры борьбы с коррупцией», подготовленной секретариатом 8-го Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушениями, проходившего в Гаване в августе-сентябре 1990 г. В резолюции речь идет о «нарушениях этического (нравственного), дисциплинарного, административного и уголовного характера, выражающихся в противозаконном использовании своего служебного положения субъектом коррупционной деятельности».

Страсбургская Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию даёт ей (коррупции) следующее определение:

Статья 2. Определение коррупции

«Для целей настоящей Конвенции «коррупция» означает просьбу, предложение, дачу или принятие, прямо или косвенно, взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности, или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового» [1].

Определение в уголовном праве «Конвенции ОЭСР», Совета Европы или ООН не содержат определения «коррупции». Вместо этого конвенции предлагают криминализовать, или установить уголовную ответственность за целый ряд коррумпированных действий. Так, в статье 8 Конвенции ООН, против транснациональной организованной преступности, предлагается криминализировать и понимать как коррупционною деятельность деяния, которые включают:

а) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

б) вымогательство или принятие публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей [10].

Таким образом, Конвенция ОЭСР квалифицирует подкуп иностранного государственного должностного лица, а Конвенция Совета Европы криминализует такие действия, как злоупотребление влиянием в корыстных целях, а также подкуп национальных и иностранных государственных должностных лиц. Помимо этих двух видов деяний, в число обязательных положений Конвенции ООН также включены хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества государственным должностным лицом, а также воспрепятствование правосудию. Таким образом, конвенции закладывают международные стандарты по криминализации коррупции путем установления составов конкретных правонарушений, а не при помощи общего определения или криминализации коррупции [5, c. 27].

В целом из Конвенций ООН и Совета Европы можно выделить следующие составы коррупционных преступлений, на которые распространяются положения Конвенций:

- подкуп национальных должностных лиц;

- подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций;

- подкуп в частном секторе;

- использование служебного положения в корыстных целях;

- злоупотребление влиянием в корыстных целях;

- отмывание доходов от преступлений;

- преступления, касающиеся операций со счетами;

- хищение имущества публичным лицом;

- незаконное обогащение;

- хищение имущества в частном секторе;

- участие и покушение на перечисленные выше преступления;

- сокрытие доходов [12, c. 11-12].

Исследования явлений коррупции через среду её распространения, наводят на следующий вывод:

Это государственный аппарат, который характеризует такой термин как бюрократия, взгляды на сущность которой менялись с течением времени (от модели азиатской через марксистскую и рациональную к реалистической концепции), а также бюрократизм («кривое зеркало бюрократии») – антиобщественные отклонения в работе государственных служащих (канцелярская подмена содержания формой; чрезмерное разрастание и безответственность и т.д.). Коррупция в данном контексте рассматривается как последствие бюрократизма.

Существует значительное множество форм коррупции, не подпадающих под указанное определение. Лоббизм, фаворитизм, протекционизм, взносы на политические цели, традиции перехода политических лидеров и государственных чиновников на должности почетных президентов корпораций и частных фирм, инвестирование коммерческих структур за счет госбюджета, перевод государственного имущества в акционерные общества, использование связей преступных сообществ и т.д. являются завуалированными формами коррупции».

Кроме того перечень деяний исследуемой нормы не соответствует ни структуре УК РФ и даже данные составы преступлений находятся не в порядке возрастания общественной опасности. В представленном перечне по не понятным причинам отсутствует и такой состав преступления как превышение должностных полномочий, предусмотренный ст. 286 УК РФ, хотя его общественная опасность намного выше, чем состав преступления, предусмотренный статьей 201 УК РФ [8, c. 10].

Рассмотрев вопрос сущности и понятии коррупции можно сделать вывод о том, что существует два основных подхода к выработке понятия и сущности этого явления. Первый основывается на попытке выработки самостоятельного понятия коррупции, как отдельного вида правонарушения, с собственным составом признаков. Второй предполагает подведение отдельных составов правонарушений, под понятие явления коррупции и обозначения их, как правонарушений коррупционной направленности. И тот и другой метод имеют свои сильные и слабые стороны. Очень трудно учесть все коррупционные элементы в одном понятие, тем более что явление это постоянно видоизменяется, в связи с постоянным развитием общественных отношений. Понятие коррупции должно обладать наиболее общими признаками, чтобы быть более пластичным. Также, должно постоянно обновляться антикоррупционное законодательство, чтобы учесть постоянные тенденции развития коррупции, процесс введения новых изменений должен быть более гибким и оперативным [9, c. 33-34].

* 1. Классификация коррупционной деятельности

Рассматривая тему коррупции, необходимо разобрать различные существующие классификации коррупции и коррупционной деятельности. Отметим, что под типом коррупции понимаются самодостаточные идентифицируемые коррупционные и теневые явления. Виды коррупции можно классифицировать по составу субъектов.

В первую очередь выделяют высшую коррупцию, реализуемую на уровне политиков, государственных чиновников федерального уровня. Данный вид коррупции связан с принятием законов и решений на высшем уровне: в Правительстве Российской Федерации, Федеральном собрании, Высшем арбитражном суде, Верховном суде и других федеральных органах, а также на уровне субъектов Российской Федерации. Этот вид коррупции также влияет на государственные заказы, контракты, выдачи лицензий на использование недр и т. д [19, c. 4].

По названному принципу выделяют и низовую коррупцию, реализуемую, соответственно, на уровне взаимодействия человека с представителями органов местного самоуправления. К ее проявлениям относят штрафы, регистрации и т. п. Необходимо отметить и наличие особой коррупции, встречающейся на уровне негосударственных организаций (коммерческих или некоммерческих), сотрудники которых имеют возможность распоряжаться не принадлежащими им материальными ценностями в целях изыскания личной выгоды, то есть совершают деяния, нарушающие интересы их организаций в пользу третьих лиц. К примеру, получение кредитных средств под несуществующие инновационные проекты с последующей пропажей как денег, так и лиц, получающих их [20, c. 168].

Классификация видов коррупции возможна по объекту воздействия. Выделяют:

1) коррупцию в органах законодательной власти – взяточничество для принятия нужного решения, лоббизма, протекционизма, назначения на должности «нужных людей» или родственников в иные органы государства;

2) коррупцию в органах исполнительной власти – неправомерную деятельность при исполнении чиновниками своих служебных полномочий: подкуп, хищение, взяточничество, злоупотребление служебным положением, лоббизм, протекционизм, предоставление служебной информации и др.;

3) коррупцию в судебных органах – «ненаказание» виновных, разрешение дел исходя из «телефонного права», взяточничество и подкуп;

4) коррупцию в органах местного самоуправления – она во многом повторяет коррупцию в органах исполнительной и законодательной власти, но с «меньшим размахом»;

5) коррупцию в коммерческих и некоммерческих организациях [24, c. 23].

Коррупционные явления необходимо разделять по воздействию на регулируемые отношения. В данном случае выделяются уголовно наказуемые преступления, гражданско-правовые нарушения, административные и дисциплинарные проступки, а также злоупотребления публичным статусом. К последним мы отнесем перемещение на высшие должности в коммерческие и некоммерческие организации, предоставление служебной информации третьим лицам, лоббизм, протекционизм и непотизм. При этом непотизм – служебное «прикрытие» близких и дальних родственников и друзей в ущерб работе, становление или обеспечение динамики по службе на базе родственных отношений, предоставление родственникам приоритета при распределении должностей, несмотря на более высокую квалификацию иных претендентов.

К наиболее «некритичным» злоупотреблениям можно отнести кумовство, семейственность, непотизм. В «некритичные» также впишем кронизм, трайбализм и клановость. Рассматривать эти виды в рамках исследования не считаем необходимым, так как они имеют сходные черты и характеристики, связанные с родственными связями или связями «по знакомству» [14, c. 254-255].

Более подробно следует разобрать виды коррупции, выделяемые исходя из области применения. Обратим внимание на идейную коррупцию, которая являет собой «возмездное действие (бездействие) должностного лица или уполномоченного на управленческое действие лица, подменяющее общественный и государственный интерес более узким частным, приводящее к монопо-лизации и ограничению (сужению) пространства выбора властных решений». Она непосредственно связана с непрофессиональностью органов власти, с неэффективностью их труда, невысоким авторитетом. Идейная коррупция – это, по сути, монополизация и ограничение свободы выбора решений власти. Данный тип коррупции менее иных изучен отечественными специалистами. Идейная коррупция непосредственно связана с кадровой и экономической коррупцией, с отсутствием идеологии страны, с навязанной нашему государству западной моделью ценностей.

Классификацию видов коррупции исходя из области применения продолжим выделением кадровой коррупции. Она представляет собой получение, вымогательство, обещание, предложение, дачу взятки должностным лицом или должностному лицу за применение полномочий по рекомендации, представлению, назначению, перемещению и увольнению с должностей, связанных с получением преимуществ как для индивида, так и для близких родственников или близких лиц, что нарушает законные интересы общества и страны [11, c. 47].

К экономической коррупции отнесем действия, характерные для кадровой коррупции – за исключением лишь того факта, что они осуществляются вопреки финансовым интересам общества и государства. Основная масса злоупотреблений связана с использованием полномочий в области контроля и распределения финансовых средств. Указанный вид коррупции характеризуется «продажей» властного ресурса, а также использованием его для присвоения иных государственных ресурсов.

Один из самых распространенных видов коррупции, бытовую коррупцию, характеризует ее наличие в повседневной жизни людей. Она проникла в сферу образования, здравоохранения, дорожного движения. Именно широкое распространение в быту обуславливает ее риск стать «нормальным явлением» в жизни рядового гражданина.

Рассматривая причины возникновения коррупционных явлений, их можно разбить на две основные группы. К первой группе отнесем социально-экономические причины, обусловленные в первую очередь степенью коррумпированности страны, непосредственно связанной с уровнем и качеством ее экономического развития. Нынешнюю стратегию власти, касающуюся роли использования природных богатств России в ее обогащении, а также спада производства, который начался в 1990-х гг., можно расценивать как предрасположенность государства и общества к коррупционным явлениям. Однако введение экономических санкций со стороны Запада и, как следствие, политика импортозамещения должны повысить объемы производства, возможно сократив масштабы коррупции.

Ко второй группе отнесем политические причины: демократический режим в стране, подразумевающий большое количество свобод, формирует предпосылки к развитию коррупции и образованию ее новых сфер, к которым мы отнесем, к примеру, материальное обеспечение функционирования политических партий, электоральные должностные преступления, рост политического патронажа для обеспечения голосов избирателей на выборах [15, c. 14].

Таким образом, выделение различных видов коррупции, исследование ее форм и причин создает теоретическую базу для изучения ее проявлений и динамики в России, а также формирования необходимых методов борьбы с ней.

1. КОРРУПЦИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

## 2.1 Масштабы и последствия коррупции в государственных органах

Проблеме исследования масштабов коррупции, ее причин и последствий посвящено множество работ отечественных и зарубежных ученых. Коррупция в России превратилась в одну из угроз национальной безопасности. На современном этапе коррупция в системе органах власти и управления составляет одну из глобальных проблем страны.

Сегодня в России зафиксирован очень высокий уровень коррупции. Это подтверждается результатами исследования «Transparency International» – международной организации по борьбе с коррупцией и исследования ее уровня по всему миру. Согласно рейтинга этой организации по уровню распространения коррупции в мире в 2016 году Россия вместе с Камеруном, Ираном, Нигерией, Ливаном и Киргизией занимает 136 место в общем рейтинге, составленном для 174 стран, в то время как лидерами оказались 2 страны – Дания и Новая Зеландия. Литве отдали 39 место, Латвии – 43, Чехии – 53, Молдове – 103, Беларуси – 119, а России – 136. Ниже Украины в рейтинге находятся такие страны бывшего СССР, как Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан и Туркменистан [8, c. 3].

То, что Россия прочно застряла в нижней части списка, крайне отрицательно сказывается как на перспективах экономического роста и повышении инвестиционной привлекательности нашей страны, так и на общем доверии граждан к серьёзности усилий власти по противодействию коррупции. По мнению экспертов Transparency International, складывается впечатление, что приоритетом в противодействии коррупции в современной России выбраны громкие показательные процессы, которые при этом с большим трудом доводятся до конца. Как правило, показные разоблачения превращаются в затяжные, уходящие в «никуда» расследования, зачастую, заканчивающиеся ничем. Одновременно с этим происходит потеря недавних достижений в сфере подотчетности и прозрачности органов государственной власти, государственных компаний. Фрагментарные меры не приводят и не способны привести к системному сдвигу, повсеместному распространению понятий и моделей поведения, которые бы в первую очередь предотвращали коррупцию и не позволяли разрастаться всё новым и новым коррупционным практикам.

Наиболее коррумпированной сферой, как и прежде, россияне признают власть на местах, причем с каждым годом респонденты все чаще указывают на подверженность местной власти этой проблеме. Вторая группа наиболее коррумпированных, с точки зрения опрошенных, сфер - ГИБДД и федеральная власть. Но, если о коррумпированности ГИБДД говорят все реже, то федеральную власть упоминают, напротив, чаще. Далее, третья группа – сферы работы полиции (за исключением ГИБДД), медицины, судебная система и крупный бизнес. Следующая группа сфер – ЖКХ и образование [13, c. 2].

К наиболее опасным негативным последствиям влияния коррупции на экономику ученые относят:

- расширение теневой экономики, что приводит к уменьшению налоговых поступлений в бюджет. Государство теряет финансовые рычаги управления экономикой, обостряются социальные проблемы из-за невыполнения бюджетных обязательств;

- нарушение конкурентных механизмов рынка, поскольку часто в выигрыше оказывается не тот, кто конкурентоспособен, а тот, кто смог получить преимущества за взятки.

- Неэффективность использования бюджетных средств, в частности - при распределении государственных заказов и кредитов.

- Повышение цен за счет коррупционных «накладных расходов».

- Неверие в способность власти устанавливать и соблюдать честные правила рыночной игры.

- Расширение масштабов коррупции в неправительственных организациях (на фирмах, предприятиях, в общественных организациях). Это ведет к уменьшению эффективности их работы, а значит, снижается эффективность экономики страны в целом [17, c. 26].

Коррупция негативно влияет на все области общественной жизни, а сфера экономики – это именно та среда, ради которого чиновник и вступает в коррупционные связи. Поэтому обратное влияние коррупции на экономику особенно опасно, так как она снижает эффективность экономической политики государства, заставляет частный бизнес переходить в теневой сектор, что влечет за собой нарушение законодательства, искажает систему налогообложения и правила предпринимательской деятельности, подталкивает предпринимателей решать свои вопросы вне правового поля.

Политические последствия проявляются в том, что коррупция, в частности, снижает легитимность политической власти, нарушает принципы ее формирования и функционирования, порождает отчуждение власти от народа, а также подчиняет государственную власть частным и корпоративным интересам (в том числе интересам коррумпированных группировок).

Социальные отражаются в существовании в обществе двух социальных подсистем – официальной и неофициальной. Первая из них придерживается правовых и моральных норм, а вторая – использует противоправные методы и является не менее влиятельной по масштабам, чем первая, что, в свою очередь, создает угрожающую ситуацию в российском обществе [21, c. 14].

Для минимизации негативных последствий коррупции, как правило, используется два основных типа решения проблем – экономический и институциональный. Среди экономических инструментов регулирования уровня коррупции наиболее действенными могут стать:

- создание широкого среднего класса как более надежной опоры государства, чем чиновники;

- социальное обеспечение чиновников (высокая заработная плата, качественное медицинское обслуживание, большая пенсия одновременно с сокращением количества государственных служащих);

- создание системы оплаты труда высшего управленческого государственных предприятий, которая зависела бы от прибыльности их работы [26, c. 19].

Рассмотрев проблему, могу отметить, что коррупция действительно стала фактором, который угрожает национальной безопасности и демократическому развитию государства. Последствия коррупционной деятельности подрывают авторитет страны, наносят существенный вред функционированию государственного аппарата, нарушают принципы верховенства права, разрушают моральные и общественные ценности и дискредитируют государство на международном уровне в целом. Российское общество, а именно политики, должны уделять проблеме коррупции больше внимания и искать эффективные методы ее преодоления. Именно из-за отсутствия политической воли, даже наиболее совершенное антикоррупционное законодательство не будет функционировать в реальности, а деятельность правоохранительных структур будет лишь имитацией борьбы с коррупцией.

Таблица 1 – Пороговые значения показателей экономической безопасности в коррупционной системе РФ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Пороговое значение | Фактическое состояние | Отклонения  |
| Коррупционная система России | Лучшие показатели аналогичных систем Франции | Худшие показатели системы Сомали |
| Коррупционный охват, % | 25 % | 40 % | 16 % | 79,8 % | 160 % |
| Средний размер взятки, долл. | 1000 | 5500 | 300 | 150 | 550 % |
| Индекс восприятия коррупции, балл | 10 | 6,1 | 8,0 | 0,8 | 61% |

Расчет отклонений:

* 1. Коррупционный охват = $\frac{40\*100}{25}$=160 %
	2. Ср. размер взятки = $\frac{5500\*100}{1000}$=550 %
	3. Индекс восприятия коррупции = $\frac{6,1\*100}{10}$=61 %

В 2016 году средняя взятка в России составляла почти 330 тыс. рублей, по сравнению с 2015 годом ее размер вырос на 75%

Индекс восприятия коррупции — составной индекс, измеряющий уровень восприятия коррупции в государственном секторе различных стран. Transparency International выпускает ИВК ежегодно с 1995 года. Индекс рассчитан на основании данных за последние два года (2015–2016), собранных 12 независимыми организациями в ходе опросов среди экспертов и предпринимателей по всему миру. Страны ранжируются по шкале от 0 до 100 баллов. Ноль баллов получают страны с самым высоким уровнем восприятия коррупции, 100 — с самым низким.

На одном из первых мест по ИВК занимает Франция. По десятибальной шкале ИВК там восемь баллов. Аусайдером рейтинга стала страна Сомали. Россия занимает промежуточное место.

Среди наиболее важных внешних факторов, повлиявших на положение в ИВК-2016 России и других стран, — утечка документов компании Mossack Fonseca («Панамские документы»). В опубликованном архиве фигурировали офшоры людей из окружения высокопоставленных российских чиновников. Информация об этом широко освещалась в российских и иностранных СМИ и не могла не повлиять на ответы респондентов.

Согласно докладу группы государств Совета Европы по борьбе с коррупцией (GRECO), Россия в 2016 году полностью выполнила 10 его рекомендаций по борьбе с коррупцией из 21, а оставшиеся 11 выполнила частично. Кроме того, в этом году Россия стала участником соглашения Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) об автоматическом обмене финансовой информацией с налоговыми службами других стран, который должен начаться в 2018 году.

Наблюдаются некоторые улучшения в сфере антикоррупционного законодательства, однако правоприменительная практика меняется мало. Так, законодательно закреплено изъятие незаконно нажитой собственности, однако на практике эта мера почти не применяется.

Российским чиновникам запретили владеть иностранными финансовыми инструментами. Принят закон о «черном списке» людей, уволенных с государственных должностей и из правоохранительных органов за коррупционные нарушения. Введена ответственность компаний за то, что они не хранят или не обновляют данные о своих бенефициарах. Правительство своим постановлением от 28 июня 2016 года № 594 запретило федеральным чиновникам работать с организациями, сотрудниками которых являются их родственники. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда 31 октября 2016 года постановила, что чиновник может быть уволен за непредоставление сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга.

С другой стороны, из Национального плана по противодействию коррупции на 2016-2017 годы пропало упоминание о защите заявителей о коррупции — важнейшем элементе антикоррупционной политики. По-прежнему не принят закон о лоббизме, упомянутый в предыдущем Национальном плане [13, c. 3].

## 2.2 Основные причины распространения коррупции в государственных органах

Основными причинами появления и развития взяточничества, коррупции и организованной преступности являются: неразвитость и несовершенство законодательства; неэффективность институтов власти; слабость гражданского общества; отсутствие демократических традиций; слабость судебной системы и отсутствие гражданского судопроизводства; неразвитость правового сознания населения; хроническая ориентированность правоохранительных органов на якобы защиту «интересов государства» и «общенародной собственности» в ущерб защите прав и интересов граждан; традиция подчинения чиновников не закону, а инструкции и начальнику; участие самих правоохранительных, контрольных органов и судов в процессе коррупционных услуг; волюнтаризм в кадровой политике в сочетании с протекционизмом.

Эти и другие причины вовсе не обязательно должны иметь место в комплексе. Например, даже в самой стабильной и демократической стране имеют место и коррупция, и взяточничество, и даже организованная преступность (Италия) [16, c. 38].

Коррупцию следует разграничить на верхушечную и низовую. Первая охватывает властные структуры, высшее и среднее чиновничество и сопряжена с принятием решений, имеющих очень высокую цену (законы, стратегические контракты, госзаказы, приватизация, выдача государственных гарантий, иностранное инвестирование, банковские кредиты, сокрытие преступлений в органах правопорядка и т.п.). Вторая распространена на среднем и низшем уровнях и связана с постоянным рутинным взаимодействием чиновников и граждан (штрафы, регистрации, выдача лицензий, нотариальное оформление, получение справок и других законных документов и т.п.).

Принято считать, что все начинается с безобидных взяток (добровольное оказание в той или иной форме внимания или вознаграждения за выполнение своих прямых обязанностей, к примеру, учителем, врачом, начальником ЖЭКа и т.д.), которые постепенно переходят в безнаказанную «обязаловку». Приняв массовый характер, взятничество порождает коррупцию, которая уже характеризуется отнюдь не «вниманием», а самым настоящим вымогательством или прямым подкупом чиновника со стороны взяткодателя. Если и это проходит безнаказанно, то коррупция очень быстро распространяется и охватывает уже все отрасли и сферы экономики и, естественно, все органы, которые ими управляют. Дело доходит до таких масштабов, когда выявляется необходимость регулирования коррупционного процесса путем теневого перераспределения сферы влияния и накопления в разрезе конкретных видов экономической и финансово-банковской деятельности. Таким образом, появляются неписаные преступные законы (правила поведения), теневые структуры управления всем этим процессом, подпольные монстры по дележу огромных материальных и финансовых ресурсов. Другими словами, формируются организованные преступные группы лиц, которые устойчиво функционируют и обладают своей внутренней иерархической структурой и успешно планируют свою деятельность. Разумеется, всеми этими группами руководит и направляет их деятельность чаще всего легитимный босс-авторитет, а его непосредственными приближенными являются также легитимные высшие должностные лица, входящие в руководящие структуры организованной преступности.

Что касается государственных служащих ниже по чину, которым оказано доверие быть членом команды оргпреступности, то они играют ключевую роль в «грязной» работе - ведение непосредственных переговоров с взяткодателями (инвесторами, импортерами-экспортерами, контрабандистами, неплательщиками налогов, лоббистами-посредниками и др.), сбор собранных ресурсов теневой экономики и передача их в общий теневой внебюджетный преступный фонд [12, c. 15].

## 2.3 Необходимые меры по предотвращению коррупции в государственных органах

Во все времена негативного влияния коррупции на жизнь общества, существовали и разрабатывались меры по предотвращению этого разрушающего явления.

**Противодействие коррупции – основной метод воздействия на незаконную деятельность органов власти, чиновников**, предпринимателей.

Меры, направленные на стабилизацию ситуации на рынке труда, товаров, услуг, регламентированы в Федеральном законодательстве – законе «О противодействии коррупции».

Он содержит в себе основные правовые нормы, касающиеся принципов и форм противодействия коррупционным течениям в рамках своей страны и международного сообщества.

В нём освещены постулаты о том, кто должен вести антикоррупционную деятельность, о направлениях работы, включающие профилактические меры против коррупции, которые будут оказывать на неё уничтожающее действие.

В настоящее время коррупция проникла во все сферы жизни российского общества и стала, по сути, обыденностью. Коррупционеры все более изворотливы, а их методы ухищреннее. Борьба с этим негативным явлением требует особого внимания со стороны государства, общества и человека.

Для эффективной борьбы с коррупцией, на наш взгляд, необходимо соблюдение двух условий - следование демократическим принципам, провозглашенным в Конституции РФ и действие в рамках строго правового поля, соответствуя статусу правового государства.

Демократический момент заключается в том, что государство должно отвечать интересам и действовать во благо граждан и общества в целом [23, c. 41].

Правовой же момент должен непосредственно обеспечивать это. Между тем, на сегодняшний день общество не уверено в своей защищенности со стороны государства и перестало доверять власти.

Всегда легче предупредить преступление, чем ликвидировать последствия причиненного вреда. Со стороны общества необходимо участие в общественном контроле, в повышении нравственного, материального и культурного уровня населения, привлечении институтов гражданского общества к борьбе с коррупцией. Особое внимание следует уделить воспитанию правового и гражданского сознания, получению навыков антикоррупционного поведения (здесь особая роль отводится средствам массовой информации, которые должны пропагандировать антикоррупционную политику).

Одним из стратегических направлений противодействия коррупционным проявлениям в системе государственной гражданской службы является совершенствование института юридической ответственности служащих государственного аппарата. Ужесточение правовых санкций за коррупционные правонарушения, расширение их арсенала явится не только карательной мерой, но и дисциплинирующим фактором, когда каждый государственный служащий будет нести всю полноту персональной ответственности за результаты своей работы [3, c. 19].

Становление государственной службы России проходило в сложных и противоречивых условиях и в целом отставало от общего темпа реформ в экономике и социальной сфере. Характерная для предшествовавших периодов диспропорция реформирования института государственной службы не утратила своей актуальности и в настоящее время, что особенно заметно в отношении юридической ответственности государственных служащих.

Весьма ощутимо сдерживающее влияние комплекса проблем, таких как высокая степень отчуждения государственных служащих от рядовых граждан, недостаточный уровень профессионализма служащих, снижение престижа государственной службы, необеспеченность неотвратимости ответственности служащих за свои действия и решения. Это во многом обуславливает низкую эффективность работы государственных органов, препятствует формированию целостной системы юридической ответственности в сфере государственной службы.

Не вполне продуманной и последовательной выглядит позиция законодателя, в решении проблем совершенствования теории и практики юридической ответственности государственных служащих, например в части достаточного разнообразия мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения, повышения эффективности воздействия данных мер на виновных лиц [14, c. 22].

Недостатки правового регулирования, отдельных видов юридической ответственности, избирательность применения наказаний к различным категориям служащих дезавуируют действие таких важнейших правовых принципов, как законность, равенство перед законом, справедливость. Возникает и отрицательный профилактический результат, проявляющийся в формировании у лиц, обладающих государственно-властными полномочиями уверенности в собственной вседозволенности, осознании безответственности за свои действия и поступки, что особенно недопустимо в руководящем звене государственного управления. Об актуальности этой проблемы свидетельствуют конкретные факты. В частности, громкие уголовные дела о коррупционных преступлениях последних лет: привлечение к ответственности экс-чиновницы Министерства обороны РФ Елены Васильевой, задержание и осуждение на 22 года лишения свободы генерал-лейтенанта Дениса Сугробова, обвинение в махинациях бывшего губернатора Сахалинской области Александра Хорошавина, арест и расследование злоупотреблений главы Коми Вячеслава Гайзера, а также и многие другие [8, c. 4].

Развитие института юридической ответственности государственных служащих не следует, однако, рассматривать лишь как условие санкций за виновно совершенные деяния. Это – одно из обязательных, но не всегда главных направлений работы. Очевидно, что коррупцию нельзя победить, только лишь посадив на длительные сроки как можно большее число не заслуживающих доверия государственных служащих. К тому же ни в коем случае нельзя превращать борьбу с коррупцией «в охоту на ведьм» и держать под подозрением всех служащих государственного аппарата. Не случайно в Послании Федеральному Собранию 2016 года Президент РФ заострил внимание на том, что абсолютное большинство государственных служащих являются честными и порядочными людьми, работающими на благо страны. Не следует поднимать нездоровый информационный шум вокруг особых резонансных случаев. «Борьба с коррупцией – это не шоу, она требует особого профессионализма, серьёзности и ответственности, только тогда она даст результат, получит осознанную, широкую поддержку со стороны общества». Ощутимого результата в борьбе с коррупцией можно ожидать от комплексного действия правовых средств и фактического обеспечения неотвратимости ответственности виновных лиц, особенно в вопросах противодействия коррупции, и ее профилактики как основного направления работы.

Кроме того, нужно знать не только свои права и обязанности, но и права и обязанности самих чиновников. А именно: не нужно за каждый шаг, который является непосредственно работой конкретного чиновника нести ему определенное вознаграждение в благодарность, потому что каждый в нашей стране должен выполнять свою работу (врач обязан поставить правильный диагноз, в правоохранительных органах обязаны принять заявление от потерпевшего) [13, c. 7].

Противодействие коррупции должно отвечать всем требованиям борьбы с преступностью. Общая организация борьбы с коррупционными правонарушениями должна включать:

а) постоянный антикоррупционный мониторинг;

б) определение стратегии и тактики борьбы с коррупцией, при обязательном учёте реальных социально-экономических, политических условий, состояния общественного сознания и правосознания, возможностей правоохранительной системы;

в) разработку целевых программ борьбы с коррупцией;

г) специализированную подготовку кадров;

д) использование помощи различных институтов гражданского общества (в том числе средств массовой информации, общественных организаций);

е) систематическую оценку результатов работы и корректировку мер.

Отдельного упоминания заслуживает проект Указа Президента РФ «О федеральной программе «Развитие государственной службы Российской Федерации (2015-2018 годы)» и плане мероприятий и плане мероприятий по развитию государственной службы Российской Федерации (2015-2018 годы)», подготовленный Минтрудом России. В соответствии с ним в числе основных направлений развития государственной службы предлагалось внедрение антикоррупционных кадровых технологий на государственной службе, в том числе расширенное применение ротации государственных служащих, развитие методической базы деятельности подразделений государственных органов по профилактике коррупционных правонарушений, а также комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Данный проект, к сожалению, утвержден не был.

В действующем российском законодательстве основания и порядок привлечения государственных гражданских служащих к юридической ответственности регламентируется различными нормативными правовыми актами. В «титульном законе» от 27.07.2003 года предусмотрено привлечение гражданских служащих только к дисциплинарной ответственности. Вместе с тем отдельные нормативные правовые акты предусматривают возможность привлечения виновных лиц и к другим, соответствующему видам юридической ответственности. Например, согласно ст. 25 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 9 февраля 2009 г. «Должностные лица государственных органов и органов местного самоуправления, государственные и муниципальные служащие, виновные в нарушении права на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, несут дисциплинарную, административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Решению проблемы преодоления негативных явлений в системе государственной службы, особенно такого опасного, как коррупция, в значительной мере должна способствовать реализация мер, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции на 2016-2017 годы, утвержденным Указом Президента РФ от 01 апреля 2016 года. Этот нормативный правовой акт предусматривает широкий круг мер, направленных на противодействие коррупции лиц, состоящих на государственной гражданской службе, однако не в полной мере предусматривает обеспечение неотвратимости ответственности виновных лиц, состоящих на гражданской службе [22, c. 78].

В развитии института юридической ответственности государственных служащих следует исходить из потребностей практики, определяющих основные направления совершенствования правового регулирования различных видов юридической ответственности, разработку научных рекомендаций по применению нормативных правовых актов о дисциплинарной, административной и материальной ответственности в сфере государственной службы.

За использование своего статуса и положения в целях собственного обогащения, продвижения по карьерной лестнице, и других нарушений – предусмотрено несколько видов ответственности:

1. уголовная ответственность (применяется к лицу через судебное разбирательство при наличии доказательств, свидетельских показаний. К соучастникам коррупционных действий также предусмотрен данный вид ответственности. К таким преступлениям относятся: мошенничество с использованием служебного положения – ст. 159 ч.1 УК РФ, отмывание денежных средств – ст. 174 УК РФ и другие);
2. административная ответственность (при совершении лицом коррупционного правонарушения, к ним можно отнести: злоупотребление полномочиями в рамках своей должности – ст. 285 ч. 1 КоАП РФ, превышение должностных полномочий – ч. 1 ст. 286 КоАП РФ).

В сфере государственной службы представители науки административного права основным видом юридической ответственности признают дисциплинарную ответственность. Такую позицию в своих трудах высказал В.М. Манохин. Это мнение разделяет Ю.Н. Старилов, обосновывая его в своих работах по служебному праву. А.Ф. Ноздрачев, кроме того, акцентирует внимание на практической и юридической значимости дисциплинарной ответственности и ее преобладающем применении. Аналогичного мнения придерживаются и практические работники [25, c. 4].

Наряду с совершенствованием дисциплинарной ответственности все возрастающее значение приобретает использование потенциала административной ответственности государственных гражданских служащих.

Среди мер юридической ответственности, направленных на предотвращение коррупционных правонарушений, особое внимание, как в законодательном, так и в правоприменительном плане необходимо обратить на административные санкции и, в частности, такой вид административного наказания как дисквалификация.

Необходимость шире использовать дисквалификацию предусмотрена Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. До 1 сентября 2012 г. в нем намечалась «обеспечить введение административного наказания в виде дисквалификации за грубое или неоднократное нарушение государственными и муниципальными служащими стандартов предоставления государственных и муниципальных услуг, а также за грубое нарушение или порядка проведения правомочных и иных мероприятий при осуществлении контрольно-надзорных функций». Таким образом, применение дисквалификации в качестве административно-правовой санкции, инициирование сверху, нашло поддержку у служащих государственного аппарата.

Данный вид административного наказания можно дополнить санкциями статей КоАП РФ как 5.39, 7.22-7.24, 7.29-7.31, 8.12, 8.24, 11.3, 12.8 и некоторых других. Возможна корректировка диспозиции статьи, например, в части установления дополнительных квалифицирующих признаков противоправного деяния, к числу которых следовало бы отнести причинение существенного вреда, систематическое или однократное грубое нарушение прав и законных интересов граждан, юридических лиц и т. п.

Конституция Российской Федерации в ст. 53 закрепляет право каждого не возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. С этой целью действующее законодательство предусматривает возможность применения материальной ответственности вне зависимости от того, привлекается ли государственный служащий к дисциплинарной, административной или иной юридической ответственности.

Возмещение материального ущерба как один их способов защиты гражданских прав имеет сложную правовую природу, обусловленную ее комплексным регулированием нормами административного, трудового и гражданского законодательства, а также ограниченностью правовых норм прямого действия в законодательстве о гражданской службе [27, c. 2].

Можно предложить следующие механизмы противодействия коррупции:

1. С точки зрения организационно-технических мер, должно быть обеспечено участие институтов гражданского общества в противодействии коррупции таким образом, чтобы общество было внутри процесса, участвовало в деятельности органов государственной власти. В первую очередь речь идет о создании общественных советов при региональных и муниципальных органах. Именно они должны стать своеобразной лакмусовой бумажкой, индикатором работы того или иного органа. Необходимо проводить открытые заседания общественных советов, чтобы любой гражданин мог принять в них участие. Объединяющую роль в активизации таких процессов в регионе должны сыграть Общественные палаты субъектов федерации.
2. Максимальное использование существующей информационной открытости органов власти. Каждый общественный институт должен быть представлен в Интернет-ресурсах. Хотелось бы также на каждом сайте видеть не только информационные новости, но и площадки для дискуссий, форумы для обсуждений и высказывания мнений.
3. Необходима информационная поддержка антикоррупционнных мер, публикация соответствующих материалов в наиболее доступных для населения источниках; все материалы, связанные с коррупционными действиями, если они не затрагивают систему национальной безопасности, в обязательном порядке делать доступными для общественности.
4. Необходимо развитие и совершенствование организационных основ антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов и повышение ее результативности.

Реализация всех вышеуказанных направлений антикоррупционной политики должна минимизировать уровень коррупции в Росси и сформировать основы «культуры — доверия» между властью и гражданским обществом.

В свете вышесказанного, необходимо кардинально менять свое правосознание, понимать, что только от нас самих зависит наличие или отсутствие коррумпированных элементов в нашем обществе, и только мы способны повлиять на сложившуюся ситуацию. Простой гражданин способен не давать взятку конкретному чиновнику или пожаловаться на коррумпированных чиновников [7, c. 9].

Таким образом, ограничение коррупции должно проводиться всесторонне и комплексно, поскольку антикоррупционная политика встретит сопротивление на разных уровнях властной иерархии, что потребует постоянный пересмотр мер борьбы на предмет выявления и отказа от неэффективных мер и замены их на более действенные. Безусловно, в полной мере от коррупции избавиться невозможно, но существует настоятельная необходимость сдерживать ее в определенных рамках и примером тому служит позитивный опыт других стран.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

# Таким образом можно сделать выводы, что российский закон недостаточно дифференцирует виды коррупции и не выделяет выгоды неимущественного характера, что затрудняет управленческим наукам вы- работку социальных механизмов противодействия ей. Исходя из этого положения необходимо расширить понимание категории коррупции следующим образом: в объем понимания сущности коррупционных действий включать использование любых неправомерных преимуществ, как материальной, так и нематериальной выгоды (имущественного и неимущественного характера). В связи с чем, мы предлагаем под коррупцией понимать систему злоупотребления административным ресурсом и должностными полномочиями, выражающуюся в использовании лицом, выполняющим управленческие функции, своих полномочий вопреки законным интересам общества и государства в целях извлечения корыстных выгод и личного преимущества, как материального (имущественного), так и нематериального (неимущественного) характера.

Решить вопрос борьбы с коррупцией только при помощи законодательной базы, без участия самого общества и его граждан, невозможно, поскольку, как показывают многочисленные прикладные исследования, коррупция в общественном сознании по форме становится обыденным явлением, носящим массовый, а главное, социально-приемлемый характер.

Как отмечают некоторые исследователи, существующий детализированный подход к законодательному определению коррупции должен быть дополнен более общей дефиницией, раскрывающей основной, структурообразующий признак коррупции, в частности «использование должностным лицом своего служебного положения в целях получения выгоды либо предоставление выгоды должностному лицу, влекущее нарушение законности».

Подводя итог изложенному, необходимо подчеркнуть, что современная коррупция проявляется как универсальное социальное явление, выходящее за рамки исследования какой-либо одной отраслевой дисциплины и аккумулирующее в себе сложный комплекс социальных, правовых, философских и экономических черт.
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