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# ВВЕДЕНИЕ

Наука уголовного права рассматривает преступление не как абстрактную категорию, неизменную, раз и навсегда данную, ни от чего не зависимую, а как реальную социальную категорию, тесно связанную с другими, обусловливающими ее появление и существование социальными явлениями. Рассматривая преступление подобным образом, наука уголовного права устанавливает, что преступление является исторически изменчивой категорией, которая существовала не всегда, а возникла на определенном этапе развития человеческого общества: с общественным разделением труда, образованием частной собственности, делением общества на классы, с появлением государства и права. Умышленная преступная деятельность является одним из видов сознательной, целенаправленной деятельности человека, которая складывается из определенных этапов.

Актуальность темы связана с тем, что правильная квалификация рассматриваемых преступлений в точном соответствии с действующим законом, является важной гарантией осуществления правосудия. Она необходимо для привлечения, конкретного лица, совершившего преступление к уголовной ответственности. Только при такой всесторонней квалификации принятое следователем решение и внесенный судьей приговор могут быть признаны законными и обоснованными, выражающими оценку от имени государства совершенного преступления и личности осужденного. Предмет исследования - квалификация преступлений, объект - юридическая основа квалификации преступлений.

Новизна данной работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических вопросов действующего уголовного законодательства.

В современной юридической литературе вопрос о квалификации преступлений и о состоянии уголовной политики раскрыт достаточно широко. Во многих работах говорится о том, что весьма важным фактором развития российской уголовной политики является разработка и реализация нормативно-правовых и организационно-управленческих мер по противодействию преступности, а также осуществление комплекса практических мероприятий, имеющих своей целью удержание ее на социально приемлемом уровне.

Такой взгляд выражают юристы Алексеев А.И., Овчинский В.С., Побегайло Э.Ф. Методологию написания работы составляет комплексное применение общенаучных методов познания: диалектического, формально-логического, сравнительно-правового, системного и иных методов научного познания.

Цель курсовой работы - является исследование и изучение теоретических вопросов квалификации преступлений.

На пути к достижению поставленной цели представляется целесообразным решить следующие задачи:

1. изучить общую теорию квалификации преступлений по уголовному праву;
2. рассмотреть понятия, виды и значения квалификации преступлений;
3. изучить квалификации преступлений по признакам субъекта.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## § 1. Понятие преступления

Теория уголовного права совсем недавно установила, что же является понятием состава преступления. На практике данное понятие применялось уже давно, однако точного содержания и определения не было.

Чтобы понять, в чем заключается состав, что является основанием и как квалифицируется преступление, необходимо разобраться с самим понятием.

Преступление - это действие или бездействие (деяние), являющееся общественно опасным.

Простыми словами - вред от данного события выражается в нанесении ущерба интересам, которые попадают под юрисдикцию уголовного права. Например, кража наносит вред правам собственности, которые приняты в обществе. То деяние, которое подпадает формально под состав правонарушения, но не содержит признаков общественной опасности, не будет преступлением. Например, нанесение телесных повреждений маньяку с целью защитить от него детей. Если рассматривать формально, действие подлежит наказанию, но общественной опасности оно не имеет, значит, речи о преступлении не идет [6].

Понятие Система субъективных и объективных элементов (признаков) деяний (действий или бездействий), предусмотренных как в гипотезе, так и в диспозиции норм, и охарактеризовывающих определенное опасное деяние как преступное, называется составом преступления.

Состоит состав из 4-х составляющих подсистем:

1. объект правонарушения;
2. объективная сторона правонарушения;
3. субъективная сторона преступления;
4. субъект злодеяния.

Значение состава состоит в том, что он служит основанием для назначения уголовной ответственности.

Когда отсутствует какой-либо элемент состава, уголовная ответственность не наступает. Например, деяние совершено человеком, признанным невменяемым. В такой ситуации отсутствует субъект преступления. А значит, приговор не может быть вынесен, так как такой человек не привлекается к уголовной ответственности.

 Состав и квалификация преступлений в уголовном законодательстве не раскрываются. Пользуются этим термином следственно-судебная практическая деятельность и теория криминального права. Принято под составом понимать объединение признаков объективных и субъективных, которые, согласно закону, характеризуют определенное деяние общественно опасное как преступление.

Состав преступления являет собой законодательный образ конкретного преступного поступка, который описан в конкретных статьях Особенного раздела УК.

## § 2. Сущность квалификации

В переводе латыни «квалификация» - . Говорят о относительно преступлений двух смыслах: об определенном процессе или деятельности; как результате, где получила итоговую опасного вида и за закреплено понятие определенном документе. того чтобы квалифицировать преступление, затем вынести решение относительно , необходимо разобраться, поделить преступления.

 логическую, философскую, , психологическую основы .

В области права под понимают установление или равенства , которые есть совершенного опасного , приметам, которые законом. Вывод том, есть такие признаки соответствуют ли описанным, делается основании сравнения с существующими . Сопоставление делают на одном уголовно-правовых мерок, прочие не учитываются.

 само понятие преступления влияет преступления. Например, состава преступления незаконной охоте «место преступления» обязательным. От и будет решение, вынесенное вопросу [20].

Квалификация - оценка уголовно- характера тех обстоятельств по , которые имели .

Правильно установленная зависит от установления обстоятельств.

 квалифицируется в проведения предварительного (дознания, предварительно следствия), а судебного разбирательства, затем - вынесения . Также присвоение входит в надзорного и разбирательства по делам.

Выводы том, что деянии есть преступления, который установленным уголовно- нормам, отражаются документации: постановлении возбуждения дела в несогласии возбуждение; постановлении том, что лицо привлечь качестве обвиняемого; мер пресечения; приговоре; обвинительном . В этих подробно и фиксируются названия статей, под подпадает преступление.

 состава преступления квалификация преступлений - из максимально моментов в правоприменительных органов. наделяется наиболее полномочиями в принятия решения вопросу квалификации . Этот же обуславливает полную за принятое решение по .

Проблемы квалификации по составу до сих , несмотря на попытки провести классификацию. Установление деянии признаков состава преступления быть достигнуто путем квалификации . Здесь она обоснованием с зрения права, которому лицо к уголовной , применяются меры , предъявляются обвинения, наказания или наказание.

Квалификация результате не является отражением уголовно-правовых , но и смежные уголовно- и уголовно- отношения. Правильная является залогом верного вердикта.

 преступления и преступлений во его определения деление процесса на различные .

Состав преступления - основание для преступления. Виды :

1. Официальная. Такая дается следователем, или судом всех стадиях производства.
2. Неофициальная. дается студентами, , прочими лицами частном порядке. квалификации Во квалификации преступлений несколько действий:
* выяснение, преступное данное деяние ( статье УК № 14);
* выясняется, кто объектом (а ряде случаев - ) преступного посягательства;
* анализ признаков, входят в , а также стороны;
* определяются требования, которые к субъекту .

Правильная квалификация позволяет прояснить о наличии отсутствии уголовной , а также суду определить наказание за деяние.

Квалификация преступлений с признаками является этапом в деяния. Оценочные являются переменными. содержание значительно от того, правосознание наблюдается юриста, который закон. Эти наиболее приближены постоянно изменяющейся , которую приходится органам следствия, и суду. с определенной условности их называть «оценочными» .

Примером типичного признака будет указание на « вред», который при злоупотреблении , общественным или интересам, а интересам, которые законом, общественным и интересам, правам граждан.

 как само «существенного вреда» раскрывается в кодексе, то решение о , является ли преступление существенным нет, принимает суд. Состав и квалификация - один из ответственных этапов всем судебном .

При этом понятия являются отношений между или явлениями, также характеризуют сравнения какого- предмета с образцом (стандартом эталоном).

Стоит , что понятие в применении преступлениям рассматривается специфично. Значение преступления для

В первую значение состава заключается в , чтобы являться для несения ответственности. Это , что лицо, деянии которого состав преступления, привлечению к уголовной ответственности стороны прокуратуры, и органов , а само такую ответственность не обязано.

 функция, которая у состава - помогать квалификации. состава преступления квалификации преступлений в установлении соответствия, тождества, содеянного признакам , которые предусмотрены правовой норме. определенный состав имеет социальную уголовно-правовую . Значение состава для квалификации общесоциального характера в выражении оценки общества признаков, которые определенный состав . Также свое к данному может выражать . Уголовно-правовое выражается рядом моментов. Квалификационные

Квалификация деяния составу преступлений, сожалению, может ошибки.

Квалификационные - это неправильно отсутствия или признаков состава , а также его описанию частях УК [15].

Такие ошибки уголовно-правовой , в отличие уголовно-процессуальных. источниками таких являются недостатки и недочеты . Квалификационные ошибки по трем : Не признается состава преступления , где он .

Признается, что преступления есть , где он . Выбирается неверно Уголовного кодекса осуществления квалификации.

 смежных составов имеет определенные . Смежные составы по характеру , которую они для общества, также различны одному или общим признакам.

 УК не 150 смежных составов . Для квалификации преступлений важно элементов, которые разграничивать их.

, в случае чужого имущества признаками будет форма присвоения . Если кража - это тайное , грабеж - открытое, разбой - насильственное.

 преступления служебного различны объектом - службы в организациях, против государственной службы, , военной службы.

 преступлений по состава преступления смежных случаях, также определение действий позволяют такое понятие, неоднократность судимости преступления. Это , что объектов быть несколько. такое решение обосновано.

Состав , виды составов, преступления в совокупности образуют основание для уголовной ответственности. служат правильной квалификации, которой преступное деяние, также являются для того, суд определил наказания, его и строгость, также смог другую меру -правовой ответственности.

 и правильное состава преступления - из гарантий , что права свободы человека, будут защищены, и правопорядок соблюдаться и , а государство дальше будет признаки демократического правового.

# ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

## § 1. Практический анализ судебной практики по Самарской области

В связи с большим количеством поступающих от судей вопросов, а также формированием единой практики рассмотрения дел об административных правонарушений проведено обобщение судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.24 и 12.27 КоАП РФ, рассмотренным судьями районных (городских) судов, а также мировыми судьями в 2015-2017 годах.

Целью обобщения является проверка выполнения мировыми судьями, а также судьями районных и городских судов Самарской области требований действующего законодательства при рассмотрении дел об административных правонарушениях указанной категории, выявление ошибок и неясностей, возникающих при рассмотрении указанных дел, и принятие мер к их устранению в дальнейшей работе.

При подготовке данного обобщения проведено изучение дел, истребованных из районных (городских) судов Самарской области, судебных участков мировых судей, а также дел, поступавших на рассмотрение в областной суд по жалобам и протестам на принятые судебные постановления (решения) в 2015-2017 годах, использованы материалы по практике прекращения производств по делам и отмене ранее вынесенных постановлений, представленные судами Самарской области, а также судебной практики других субъектов Российской Федерации и публикаций по дискуссионным вопросам в научно-популярных изданиях.

Практика рассмотрения указанных дел за 2015-2017 годы судьями Самарской области представляется достаточно однородной и единообразной. В то же время, существует ряд вопросов, требующих более подробного изучения и освещения в рамках настоящего обобщения.

Особое внимание судьям при рассмотрении указанной категории дел следует обратить на соблюдение конституционного принципа рассмотрения дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (часть 1 статьи 47 Конституции России), что выражается в надлежащем контроле подведомственности (в том числе и территориальной) поступающих на рассмотрение дел.

Одним из основных факторов, влияющих на определение подведомственности, помимо места совершения правонарушения и ходатайства привлекаемого к ответственности лица о направлении дела на рассмотрение по месту его жительства, является вопрос с проведением по делу административного расследования.

По смыслу ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 12.24 и 12.27 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями, а в случае проведения административного расследования по делам указанной категории - судьями районных судов.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ и абз. 3 подп. "а" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Из смысла абз. 7 п. 3 указанного Постановления следует, что в случае, если административное расследование фактически не проводилось, дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Наиболее ярким и характерным примером ошибок при определении подведомственности дел в связи с проведением административного расследования выступает нижеследующее дело:

Протоколом <номер> об административном правонарушении от 9 марта 2017 года Чернышову С.Н. вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 33 Октябрьского судебного района г. Самары от 9 марта 2017 года Чернышов С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 12 апреля 2017 года постановление мирового судьи отменено, материалы дела возвращены мировому судье на новое судебное рассмотрение со стадии принятия дела к производству.

Отменяя постановление мирового судьи, районный судья исходил из наличия по делу административного расследования.

Однако, из представленных материалов дела об административном правонарушении следует, что по факту ДТП, произошедшего 3 марта 2017 года в 09 часов 20 минут на <дата>, основные процессуальные действия (рапорт инспектора ДПС от 3 марта 2017 года, определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 3 марта 2017 года, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 3 марта 2017 года, объяснение <ФИО1> от 3 марта 2017 года, справка о ДТП от 3 марта 2017 года, схема места ДТП от 3 марта 2017 года) в рамках производства по данному делу проведены именно в день совершения правонарушения, то есть 3 марта 2017 года путем оформления материала по факту ДТП, и только объяснение от Чернышова С.Н. получено 9 марта 2017 года.

То есть, данное дело об административном правонарушении значительных временных затрат на совершение процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, не потребовало, и фактически административное расследование по делу в том смысле, какой ему придает ст. 28.7 КоАП РФ, не проводилось.

Судебное решение об отмене постановления судьи вынесено без учета вышеприведенных обстоятельств.

Составы правонарушений, предусмотренных статьёй 12.24 КоАП РФ, являются материальными и предполагают наступление последствий в виде причинения легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. При этом вред должен быть причинен окружающим лицам, причинение вреда водителем самому себе состава правонарушения не образует.

Административная ответственность по данной статье наступает при условии, что между нарушением и наступившими последствиями имеется причинная связь. Причинная связь исключается, если нарушение Правил вообще не было допущено.

При решении вопроса о причинной связи учитывается наличие у водителя технической возможности избежать вредного последствия. Если такой возможности не было и установлено, что аварийная ситуация была вызвана не им, а иными участниками дорожного движения, то ответственность исключается.

Также следует иметь ввиду, что в случае нарушения водителем Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств, повлекшего предусмотренные комментируемой статьей последствия, содеянное может быть квалифицировано и по иным статьям гл. 12 КоАП РФ, предусматривающим ответственность за нарушение соответствующих правил.

Постановлением Безенчукского районного суда Самарской области от 18 декабря 2015 года Миронов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ за то, что 21 сентября 2015 года в 13 часов 30 минут, около <адрес>, управляя автомобилем Лада 111940 государственный регистрационный знак <номер>, в нарушение п. 10.1 ПДД РФ не выбрал скорость, обеспечивающую безопасность дорожного движения, допустил столкновение с автомобилем Инфинити QX50 государственный регистрационный знак <номер> под управлением <ФИО>, которому причинен вред здоровью средней тяжести.

При этом, из материалов дела об административном правонарушении следует, что постановлением <номер> от 21 сентября 2015 года, вынесенным инспектором ДПС ОГИБДД О МВД России по Безенчукскому району, Миронов В.А. признан виновным в совершении 21 сентября 2015 года в 13 часов 30 минут, около <адрес> при управлении автомобилем Лада 111940 государственный регистрационный знак <номер> административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, за управление транспортным средством, на передней оси которого установлены шины с разным протектором ошипованная и неошипованная, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 500 рублей. На указанное обстоятельство ссылалась сторона защиты как на основание для прекращения производства по делу по п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания.

Суд пришел к правильному выводу, что каждое из названных противоправных действий образует самостоятельный состав административного правонарушения, и постановление от 21 сентября 2015 года о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ (за использование шин с различными протекторами) не может быть отнесено к актам, перечисленным в п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ и не влечет освобождение от административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Решением судьи Центрального районного суда г.Тольятти от 01 марта 2017 года Башкиров Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ за то, что 17 июня 2016 года в 16.35 час., управляя транспортным средством Лада – 219010, государственный регистрационный знак <номер>, в нарушение п.9.10 ДД РФ не соблюдая дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, допустил столкновение с автомобилем Лада-21703 государственный регистрационный знак <номер >под управлением водителя <ФИО>. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир автомобиля Лада-21703 <ФИО>получила телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью.

Из материалов дела усматривается, что постановлением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДДД У МВД России по г.Тольятти от 15.07.2016 года Башкиров Р.И. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей за то, что он 17.06.2016 года в 16.35 час., управляя автомобилем Лада-219010, г/н<номер>, в нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения не выбрал безопасную дистанцию до двигавшегося впереди транспортного средства.

Отказывая стороне защиты в прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.24 КоАП РФ по п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, суд обоснованно пришел к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Вместе с тем наличие указанного выше постановления должностного лица от 15 июля 2016 года не свидетельствует о привлечении Башкирова Р.И. к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Однако положения данной нормы неприменимы к обстоятельствам, послужившим основанием для привлечения Башкирова Р.И. к административной ответственности, поскольку по факту совершения им 17.06.2016 года описанных выше противоправных действий не имеется актов, перечисленных в пункте 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ. Постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДДД У МВД России по г.Тольятти от 15.07.2016 года к таким актам отнести нельзя, так как оно вынесено по делу об административном правонарушении, предусмотренном иной статьей КоАП РФ [10].

Названным выше постановлением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДДД У МВД России по г.Тольятти от 15.07.2016 года Башкиров Р.И. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ за несоблюдение дистанции до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения. Тогда как в рамках настоящего дела Башкиров Р.И. подвергнут административному наказанию по части 1 статьи 12.24 КоАП РФ за нарушение Правил дорожного движения, выразившееся в несоблюдении дистанции до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, с наступлением последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей.

Таким образом, каждое из названных противоправных действий образует самостоятельные составы административных правонарушений, оснований для применения пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ не имеется.

Согласно абз. 4 ст. 2 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и п. 1.2 Правил дорожного движения под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

При привлечении к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 12.27 КоАП РФ, следует иметь в виду, что указанные выше действия водителя образуют объективную сторону состава этих административных правонарушений в случаях, когда факт наличия дорожно-транспортного происшествия безусловно установлен.

При этом, для квалификации не имеет значения произошло ли дорожно-транспортное происшествие на дороге либо в пределах прилегающей территории.

Следует иметь в виду, что для квалификации события в качестве дорожно-транспортного происшествия вопрос о характере и степени тяжести наступивших последствий в виде имущественного или физического вреда правового значения не имеет.

Квалифицирующим признаком дорожно-транспортного происшествия является непосредственное участие в нем водителя.

Сложным для практики оказался вопрос о том, отвечает ли признакам дорожно-транспортного происшествия наезд на стоящий автомобиль, препятствие или пешехода в результате самопроизвольного движения транспортного средства с неработающим двигателем, в котором на момент случившегося сам водитель за рулем не находился. Например, такая ситуация может возникнуть при постановке транспортного средства на стоянку под уклоном без применения стояночной тормозной системы.

Как показывает складывающаяся общероссийская практика, наезд на транспортное средство, препятствие или пешехода в результате нарушения водителем требований п. 12.8 Правил дорожного движения, обязывающего его принять необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства, отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия независимо от того, находился ли указанный водитель за рулем транспортного средства в момент произошедшего и находился ли двигатель данного транспортного средства в рабочем состоянии.

Вызывают определенные сомнения и вопросы оценки обстоятельств дела при разграничении составов ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, предусматривающего административную ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, и ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, то есть за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Так, постановлением Октябрьского районного суда г. Самары 17 мая 2017 года Чернышов С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, то есть за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. При этом, в ходе производства по делу суд первой инстанции установлено, что Чернышов С.Н., управляя автомобилем Лексус RX 350 <номер>, совершил наезд на стоящее транспортное средство Хендай 130, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся (фактически ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ).

Указанные обстоятельства были расценены судом первой инстанции лишь с позиции привлекаемого к ответственности лица, указавшего на добросовестное заблуждение относительно самого факта ДТП. В то же время, судом первой инстанции проигнорированы материалы дела, доказывающие надлежащую осведомленность Чернышова С.Н. о произошедшем (остановил автомобиль, осмотрел повреждения и покинул место ДТП, посчитав такие повреждения незначительными).

С учетом требований ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ, решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса, в частности, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, и мотивированное решение по делу.

Указанные требования закона судьями соблюдаются не всегда, о чём свидетельствуют нижеследующие примеры.

Так, решением судьи. от 12.01.2015 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 120 Самарской области в отношении Борисова А.В. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ с возвращением дела на новое рассмотрение. В обоснование принятого решения судьёй указано на неверную оценку показаний свидетелей, приведенную в постановлении мирового судьи. При этом, само событие правонарушения имело место 12.10.2014 года, то есть решение судьёй принято за пределами трехмесячного срока давности привлечения виновного лица к административной ответственности. Фактически судьёй по надуманным основаниям (переоценка доказательств) отменено постановление о привлечении виновного лица к административной ответственности с освобождением последнего от таковой.

Прекращены дела об административных правонарушениях в отношении Кочугова Д.А. и Михайлова А.Н. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в связи с существенными недостатками протоколов об административных правонарушениях. Однако, выводы суда мотивированы неустранимыми сомнениями в виновности указанных лиц в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ и недоказанностью административным органом соответствующих обстоятельств, что является существенным противоречием в выводах суда и не соответствует требованиям закона.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 125 Самарской области по делу об административном правонарушении в отношении Епишева В.А. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ последнему назначено наказания в виде административного ареста сроком на 1 сутки.

При этом, в материале нет НИЧЕГО, кроме протокола об административном правонарушении и определения о возбуждении административного расследования.

 Какие-либо сведения о самом ДТП и личности привлекаемого к ответственности лица в деле отсутствуют, а проведение по делу административного расследования (в соответствии с определением от 13.04.2015 года) является безусловным препятствием для рассмотрения дела мировым судьёй в связи с неподведомственностью.

Как установлено ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Одновременно с этим, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении № 2125-О от 24.12.2013 года, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного.

Следует принимать во внимание, что позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда Российской Федерации в данном случае не вступают в противоречие, а дополняют друг друга, указывая на возможность применения предусмотренного ст. 2.9 КоАП РФ института лишь с учетом всей совокупности установленных по делу обстоятельств.

В качестве односторонней трактовки указанных выше положений следует привести следующий пример:

Постановлением Кинельского районного суда Самарской области от 17 августа 2017 года прекращено производство по делу по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении Крига А.Г. с освобождением последнего от административной ответственности с объявлением устного замечании, в связи с малозначительностью.

В то же время, материалами дела установлено, что 12.01.2017 года в 11 часов 30 минут на 39 километре автодороги Самара-Бугуруслан водитель Крига А.Г., управляя автомобилем ИЖ 21261030 гос. номер <номер>, на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог, двигаясь по второстепенной дороге, не выполнил требования ПДД уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка, допустил столкновение с автомобилем Рено Логан гос. номер <номер>, под управлением <ФИО>, в результате чего <ФИО>и пассажир его автомобиля <ФИО>получили телесные повреждения, а последней причинен вред здоровью средней тяжести.

Судом первой инстанции применение ст. 2.9 мотивировано характером правонарушения, обстоятельствами его совершения, примирением сторон, отсутствием у потерпевшей претензий по возмещению ущерба.

При этом, судом первой инстанции грубо проигнорированы данные о личности правонарушителя, грубое игнорирование последним требований ПДД РФ, повлекшее причинение потерпевшей вреда здоровью средней тяжести, а также безосновательно нарушены принципы соразмерности и справедливости наказания, которого в данном случае виновное лицо фактически избежало.

По рассматриваемой категории дел судьям следует принимать во внимание, что правонарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения имеют повышенную общественную опасность и социальную значимость, поскольку находятся под постоянным особым контролем со стороны государства.

## § 2. Проблемы назначения наказания

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Изучение представленных на обобщение дел показало, что зачастую судьями при назначении административного наказания игнорируются требования ст. 24.1 КоАП РФ, в соответствии с которой задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Примером может служить, в частности, дело об административном правонарушении в отношении Спиричкина И.А. по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 18.03.2015 года, по которому привлекаемому к ответственности лицу назначено административное наказание в виде штрафа без учёта того обстоятельства, что согласно материалам дела (справка о нарушениях ПДД) отягчающим ответственность Спиричкина И.А. обстоятельством является повторное совершение однородного правонарушения.

В рамках дела об административном правонарушении в отношении Еранова В.В. по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 23.06.2015 года, судьёй не исследованы в полном объеме материалы дела – видеоматериалы даже не были распечатаны, не говоря о том, что они подлежали оценке наряду с иными доказательствами.

В качестве обоснования назначения административного наказания в виде штрафа по делу об административном правонарушении в отношении Чиннова Н.А. по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 10.03.2015 года, судьёй в том числе указано и на отсутствие у привлекаемого к ответственности лица права на управление транспортными средствами. В то же время, в материалах дела имеется справка о нарушениях ПДД с указанием на наличие у Чиннова Н.А. соответствующего водительского удостоверения, сведений о лишении его специального права и изъятии такого удостоверения не имеется.

Несмотря на то, что Законом предусмотрена возможность признания в качестве смягчающих обстоятельств иных, не предусмотренных КоАП РФ, по усмотрению суда, однако злоупотреблять этим всё же не следует.

Так, например, по делу об административном правонарушении в отношении Шигаева И.В. по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 01.12.2015 года, в качестве смягчающих обстоятельств помимо признания вины и раскаяния в содеянном также указаны :предложение возмещения вреда потерпевшей (без фактического его возмещения), оплата ранее непогашенных штрафов, работа в должности, требующей постоянных разъездов.

На практике встречаются случаи применения судьями в качестве смягчающего ответственность обстоятельства указания на совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ, по неосторожности, что представляется необоснованным, поскольку указанные правонарушения характеризуются только неосторожной формой вины.

Примером служит дело об административном правонарушении в отношении Гора С.В. по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 23.04.2015 года,, по которому судьёй назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей, то есть в минимальном размере, предусмотренном санкцией, именно с учетом совершения правонарушения по неосторожности.

Отдельно хочется отметить необоснованность назначения административного наказания в виде административного штрафа в минимальном размере при установлении по делу отягчающих административную ответственность обстоятельств [7].

Примером вышеуказанного может служить дело об административном правонарушении в отношении Чеботарева С.С. по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 30.09.2015 года, в рамках которого судьёй фактически установлено повторное совершение однородных правонарушений привлекаемым к ответственности лицом, однако фактически данное обстоятельство не учтено и административное наказание назначено в виде штрафа в размере 10 000 рублей, то есть минимальное в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, что, безусловно, не отвечает целям административного наказания.

По ряду правонарушений, предусмотренных ст. 12.24 КоАП РФ, судьи назначают административное наказание в виде штрафа без достаточных к тому согласно материалам дела оснований. В частности, игнорируются не только установленные по делу отягчающие обстоятельства, но и характер совершенного административного правонарушения, а выбор вида административного наказания мотивируется нуждаемостью привлекаемого к ответственности лица в транспортном средстве зачастую при объективном отсутствии таковой.

Так, по делу об административном правонарушении в отношении Бервальда С.А. по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 26.08.2015 года, судьёй назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей при наличии отягчающих ответственность обстоятельств (повторное совершение административных правонарушений), а также с учетом наличия у привлекаемого к ответственности лица иждивенцев, совершения правонарушения по неосторожности и возмещения морального вреда потерпевшей. Однако, согласно материалам дела и установленным судом первой инстанции обстоятельствам дела, вред здоровью потерпевшей причинен в результате грубого нарушения Бервальдом С.А. требований ПДД РФ, при этом, потерпевшая являлась пассажиром автомобиля Бервальда С.А., подрабатывавшего частным извозом. Учитывая изложенное, объективных данных для назначения административного наказания в виде штрафа судом установлено не было, а само наказание является излишне мягким.

Аналогично разрешено и дело об административном правонарушении в отношении Бугрова А.А. по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ (постановление от 25.11.2015 года, по которому назначено административное наказание в виде штрафа в минимальном размере (10 000 рублей), что мотивировано в постановлении в том числе мнением потерпевшей и признанием вины с раскаянием в содеянном. Однако, из материалов дела следует, что Бугровым А.А. совершен наезд на пешехода, переходившего проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу. Вину в содеянном Бугров А.А. признал лишь в суде после исследования всех имеющихся в деле доказательств, поняв абсурдность отрицания очевидного, в связи с чем, вопрос о его раскаянии вызывает обоснованные сомнения. Учитывая изложенное, назначение административного штрафа в минимальном размере сложно расценить в качестве справедливого и соразмерного наказания за допущенное правонарушение.

Ряд вопросов относительно соразмерности назначаемого судьями наказания возник и при изучении дел по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, санкция которой предусматривает лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

При рассмотрении данной категории дел следует принимать во внимание и позицию Конституционного Суда РФ (Определение от 07.12.2010 года за № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации»), что устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с указаниям п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года за № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Поскольку административный арест не может быть применен к лицам, перечисленным в части 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в том числе к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, несовершеннолетним, инвалидам I и II групп, военнослужащим, судья при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, допускающее наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств.

Необходимо отметить, что, несмотря на установленную Кодексом градацию строгости административного наказания, зачастую по делам целесообразнее применить не административный арест, а именно лишение специального права. Именно такой подход к назначению наказания в конечном счёте, и будет способствовать предупреждению совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ).

Так, по делу об административном правонарушении в отношении Кузяева М.М. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ (постановление от 20.07.2015 года, назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 1 сутки. Назначенное наказание мотивировано наличием в качестве смягчающего ответственность обстоятельства признания правонарушения и согласия с протоколом, а также тем, что Кузяев М.М. ранее привлекался к административной ответственности, в том числе и в январе 2014 года. При этом, последнее обстоятельство полностью противоречит имеющейся в материалах дела справке о нарушениях ПДД, а учитывая обстоятельства правонарушения – столкновение с транспортным средством, выполнявшим функции общественного транспорта и оставление места ДТП после оценки наступивших последствий – целесообразнее исходя из необходимости реализации целей административного наказания назначить именно лишение права управления транспортными средствами [3].

Аналогичным образом обстоит дело с назначением наказания по постановлению мирового судьи судебного участка № 66 Самарской области от 27.05.2015 года в отношении Старченко А.А. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ – назначен административный арест сроком на 1 сутки, однако правонарушитель ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за грубейшие нарушения правил дорожного движения (проезд на запрещающий сигнал светофора, непредставление преимущества пешеходам); а также постановлению мирового судьи судебного участка № 119 Самарской области от 06.05.2015 года в отношении Максимкина А.П. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ – назначен административный арест сроком на 1 сутки, однако правонарушитель ранее неоднократно привлекался к административной ответственности, а в рамках данного дела, управляя мотоциклом, совершил наезд на пешехода и скрылся с места ДТП, ссылаясь на то, что столкновения не заметил.

Наиболее ярким, стоящим на грани абсурда, примером чисто формального назначения административного наказания в виде административного ареста может служить следующее дело об административном правонарушении: постановлением от 29.10.2015 года Калмыкова Н.А. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, подвергнута административному аресту на одни сутки с содержанием в спецприемнике ОП-35 МУ МВД России «Сызранское», с исчислением срока с 28.10.2015 года с 19 часов 50 минут. Обосновывая назначенное наказание судья указал, что учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновной, её семейное и имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. В качестве смягчающих судьёй признаны признание правонарушения и согласие с протоколом. При этом, в постановлении отсутствуют как описание самого события дорожно-транспортного происшествия, так и указание на установление судом предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ обстоятельств, подлежащих обязательному учету при назначении административного наказания в виде ареста. Например, что подразумевалось под семейным положением, не имеет ли Калмыкова Н.А. на иждивении детей до 14 лет и т.д. Помимо изложенного следует обратить внимание и на фактическое исполнение назначенного наказания: в соответствии со сведениями, представленными в дело исполняющим наказание органом, Калмыкова Н.А. поступила в специальный приёмник 29.10.2015 года в 18 часов 30 минут, учитывая, что она подлежала освобождению в тот же день не позднее 19 часов 50 минут, то есть фактически наказание исполнялось в течение 1 часа и 20 минут.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 образом, согласно . 14 УК РФ " признается виновно общественно опасное ". Под термином в русском имеется в "действие, поступок, ...".

Под действием понимать активную внешнего поведения. - это "целенаправленный , подчиненный представлению том результате, должен быть , т.е. , подчиненный сознанию ".

Действие в -правовом значении слова должно осознанным и . Это значит, действие всегда , находясь под сознания и лица. Действие - конкретный акт .

Так, посягательство жизнь сотрудника органа (ст. 317 РФ) представляет единичный акт поведения, а (ст. 117 УК ) - систему действий. преступлений может совершено только активных действий (, грабеж, разбой, , изнасилование, бандитизм т.д.).

 статье 14 УК дается определение конкретного преступления, понятия преступления, .е. содержатся на важнейшие преступления, позволяющие преступление от правонарушений.

В ст. 15 УК классификации преступных все они на четыре - преступления небольшой , преступления средней , тяжкие преступления особо тяжкие .
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