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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** На сегодняшний день в России судебное разбирательство и иные юрисдикционные механизмы рассмотрения и разрешения гражданских дел являются основными способами защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов. Однако нельзя отрицать, что в современных условиях становления и динамичного развития гражданского общества они зачастую оказываются недостаточно эффективными. Участники спорных правоотношений становятся все больше заинтересованными в самостоятельном урегулировании возникающих между ними противоречий[[1]](#footnote-1).

В 2010 году был принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»[[2]](#footnote-2). И закон, и терминология — все достаточно ново для нашего общества, в связи с чем, актуальным является исследование правовой природы медиации и особенностей законодательного регулирования правоотношений при процедуре медиации, так как в связи с этим могут быть проблемы в практике применения данной процедуры. Таким образом, актуальность темы исследования заключается в изучении правового регулирования медиации на предмет его недостатков и пробелов, а также в нахождении путей решения данных проблем.

**Степень научной разработанности.** Рассматривая степень разработанности темы исследования в отечественной научной литературе необходимо отметить значительное количество работ таких авторов, как Егорова Т. З., Скорбунов Л. А., Иванова Л. В., Калашникова С. И., Блакитна О. С., Виноградова Е. А., Зайцева А. М., Кузнецова Н. В., Савельева Т. Л., Немытина М. В., Кожевникова Е. А., Кучинская Е. Н., Гасанова А. М., Решетникова И. В., Поспелова Б. И., Шамликашвили Ц. А., Масленникова Л.В. и других российских исследователей данной проблематики.

Однако, несмотря на большое количество научных работ, монографий, диссертаций по исследованию альтернативных форм разрешения споров, к сожалению, все еще есть проблемы в практике применения медиации, что говорит об актуальности данного исследования.

**Объектом исследования** в данной работе являются общественные отношения, складывающиеся в сфере регулирования досудебного решения споров.

**Предметом исследования** являются особенности правовых норм регулирования медиации, как способа досудебного разрешения споров.

**Цель данной работы** заключается в изучении правовых особенностей медиации, а также необходимо проанализировать проблемы и пути их решения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи:**

- осветить исторический аспект применения медиации в России;

- раскрыть понятие и признаки медиации;

- рассмотреть основные принципы медиации;

- проанализировать правовые проблемы регулирования медиации в гражданском процессе;

- рассмотреть практическое применение медиации, как альтернативной формы решения конфликтов в России.

**Методологическую основу исследования** составляют диалектический метод познания объективной действительности и основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что при использовании научной литературы и нормативной базы была предпринята попытка изучения сущности медиации, как альтернативного способа разрешения конфликтов, также были выявлены проблемы в практике применения медиации в гражданском процессе.

**Структура работы** включает в себя: введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованных источников.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ**

* 1. **Исторический аспект применения примирительных способов урегулирования конфликтов в России**

История медиации уходит своими корнями в глубокую древность. В определенные исторические эпохи существовали разнообразные формы урегулирования конфликтов, предусматривающие целый комплекс мер и решений, способных временно, либо окончательно погасить конфликт сторон в форме, приемлемой для этого конкретно-исторического общества. Уже много веков назад люди убедились, что при разрешении серьезных разногласий жизнеспособного и взаимовыгодного решения проще добиться переговорами, нежели используя нормы или иерархический порядок.

Примирение в споре путем достижения мирового соглашения с участием посредников было известно на Руси достаточно давно, о чем свидетельствуют новгородские берестяные грамоты XIII – XIV веков. Детальную регламентацию эти процедуры получили в Новгородской судной грамоте (1471 г.). Одна из них, называвшаяся «мировой ряд», отчасти схожа с современной медиацией в том, что являлась особой внесудебной примирительной процедурой, предусматривавшей урегулирование спора с участием посредников, которые именовались «рядцами». Эти доверенные лица должны были согласовать условия примирения сторон. Мировая сделка могла иметь различные названия: мировая, миролюбное соглашение, мировая запись, полюбовная сказка, докончальное соглашение, но обязательно оформлялась письменно особой грамотой. Изменение достигнутого соглашения или «пересуд», как правило, не допускалось[[3]](#footnote-3).

О примирительных процедурах с участием посредников упоминается в Псковской судной грамоте 1467 г., Судебнике 1497 г., Соборном Уложении 1649 г. В то время мировая сделка могла заключаться не только в сфере гражданско-правовых отношений, но и в уголовно-правовой, включая преступления, поскольку гражданская и уголовная юстиция еще не были четко отделены друг от друга. Было возможно как внесудебное заключение мировой сделки (в современном законодательстве - медиативного соглашения), так и в процессе судебного разбирательства.

В 1775 году по указу Екатерины II были учреждены губернские совестные суды («суды справедливости»), действовавшие до 1862 г. Они рассматривали на основе принципа «естественной справедливости» и «естественного права» определенные категории гражданских и уголовных дел (в отношении малолетних, глухонемых, невменяемых), чаще всего пытаясь достичь примирения сторон. Суд, состоявший из судьи и шести заседателей – представителей от сословий, вырабатывал условия для примирения самостоятельно или через специальных посредников, если же не удавалось примирить стороны, то они должны были обращаться в общие суды для разрешения спора[[4]](#footnote-4).

Медиативные процедуры в XIX веке широко применялись в практике коммерческих судов, учрежденных в 1832 г. и рассматривавших споры между участниками торгового оборота. В главе V Устава судопроизводства в коммерческих судах, называвшейся «О разбирательстве через посредников», регламентировалась процедура добровольной (по желанию сторон) «судебной медиации» при участии посредников. В частности, устанавливалось, что «примиряющие обязаны, выслушав стороны, сперва представить им законы, на основании коих дело может быть решено, а потом сообщить и свое мнение о том, каким образом по взаимному соглашению оно могло бы быть кончено миролюбно»[[5]](#footnote-5).

Как было отмечено ранее, в дореволюционном праве различались два вида мировой сделки: внесудебная и судебная. Первая регулировалась гражданским законодательством, а вторая – гражданским процессуальным. С разделением судебного процесса на гражданский и уголовный примирительные процедуры, заключение мирового соглашения стали рассматриваться, прежде всего, как институт гражданского процессуального права.

В гражданском и гражданском процессуальном законодательстве второй половины XIX – начала XX веков медиативные процедуры получили четкую регламентацию. В Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. процедуре примирения был посвящен отдельный раздел «О примирительном разбирательстве». Стороны могли прекратить процесс, заключив взаимное соглашение в форме мировой сделки, которая могла быть оформлена: путем записи, предъявленной к засвидетельствованию нотариусу или мировому судье; подачей мирового прошения за подписью сторон; составлением мирового протокола в судебном заседании во время производства дела. Также устанавливалось, что в случае заключения мировой сделки дело признавалось оконченным и не могло быть возобновлено[[6]](#footnote-6).

На начальном этапе формирования советского права гражданское процессуальное законодательство утрачивает дореволюционные традиции примирительных процедур. Несмотря на то, что первый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г.[[7]](#footnote-7) предоставлял возможность сторонам заключить мировое соглашение, главная роль в разрешении спора отводилась суду и примирительные процедуры не получили должной регламентации. В Гражданском процессуальном кодекс РСФСР 1964 г.[[8]](#footnote-8) количество норм, посвященных мировому соглашению, увеличилось, однако они не обязывали суд играть активную роль в его заключении, а лишь предписывали разъяснять сторонам такое право и следить за законностью соглашения. Но в советском арбитражном процессе элементы примирительного производства проявлялись в большей степени[[9]](#footnote-9).

В современной российской юридической практике медиативные процедуры как способ альтернативного разрешения споров (АРС) получают распространение с середины 1990-х г. в связи с развитием частного предпринимательства, активизацией деятельности международных и иностранных организаций, реформированием российской судебной системы. Альтернативное разрешение споров как отдельное направление в формате компонента «судебная реформа» было включено в проект «Правовая реформа», осуществлявшегося в Российской Федерации в 1996–2004 гг.[[10]](#footnote-10). В постановлении VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г.[[11]](#footnote-11) отмечалось: «Гарантией эффективной защиты прав является также возможность обращения к альтернативным способам разрешения споров... Задача судебной власти – содействовать функционированию альтернативных процедур». Это нашло свое отражение в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг.[[12]](#footnote-12). В разделе VI Программы одним из направлений по совершенствованию судебной системы определялось: «…широкое введение процедур медиации в качестве механизма реализации положений законов РФ, предусматривающих возможность примирения сторон», указывалось на необходимость разработки «…нормативных правовых актов, определяющих механизм реализации указанных положений, а также статус соответствующих организаций, осуществляющих функции медиации, и регламент (процедуру) их работы».

В феврале 2005 г. в Москве состоялась первая Международная конференция «Медиация. Новый шаг на пути построения правового государства и гражданского общества», а в апреле того же года был образован «Научно-методический центр медиации и права», основной задачей которого стало развитие института медиации в России[[13]](#footnote-13).

На практике процедура медиации стала применяться еще до принятия специального закона о медиации. Например, в Екатеринбурге в Центре примирительных процедур при Уральской юридической академии уже в 2009–2010 гг. действовали специализированные курсы «Медиация в юридической деятельности».

В 2007 г. с целью формирования системы досудебного урегулирования правовых споров на заседании Совета председателей судов Уральского федерального округа было принято решение о реализации пилотного проекта развития альтернативных досудебных методов разрешения правовых споров в Уральском федеральном округе. Высший арбитражный суд Российской Федерации и Верховный суд Российской Федерации поддержали эту идею. В рамках реализации указанного проекта была разработана Концепция правового эксперимента по внедрению примирительных процедур на базе Уральского федерального округа[[14]](#footnote-14).

На практике процедура медиации стала применяться еще до принятия специального закона о медиации. Например, в Екатеринбурге в Центре примирительных процедур при Уральской юридической академии уже в 2009–2010 гг. действовали специализированные курсы «Медиация в юридической деятельности».

С вступлением в силу 1 января 2011 г. Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» была создана правовая основа для дальнейшего развития института медиации. В законе давались определения ряда основных понятий: «стороны» в медиативной процедуре, «процедура медиации», «медиатор», «соглашение о применении процедуры медиации», «медиативное соглашение» и других (ст. 2). Процедура медиации основывалась на добровольном желании сторон при участии медиатора достичь взаимного соглашения в споре. Ее можно считать альтернативой рассмотрению спора в суде или третейском суде. Медиатор не представляет интересы какой-либо стороны, не является своего рода судьей и не вправе принимать решение по спору. Его задача – определив интересы сторон, способствовать достижению ими взаимоприемлемого, возможно, компромиссного разрешения спора[[15]](#footnote-15).

Закон установил, что процедура медиации может применяться для разрешения гражданско-правовых споров, в том числе возникающих при осуществлении предпринимательской и другой экономической деятельности, а также споров в сфере трудовых (кроме коллективных трудовых споров) и семейных правоотношений (п. 2, ст. 1). Закон регулирует порядок заключения соглашений о применении и проведении процедуры медиации, медиативного соглашения, а также другие вопросы, касающиеся процедуры медиации и ее юридических последствий. Поскольку медиативное соглашение по своей юридической природе является гражданско-правовой сделкой, не связанной с принятием государственными органами решения по существу спора, к ней могут быть применены нормы гражданского законодательства (п. 4, ст. 7). Закон допускает заключение сторонами такого соглашения и в процессе разрешения спора в суде или в третейском суде до принятия таковым решения по спору (п. 2, ст. 7).

Применение данной нормы потребовало принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального Закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»»[[16]](#footnote-16), в котором устанавливались: порядок применения процедуры медиации при рассмотрении дела в суде; порядок утверждения медиативного соглашения судом; порядок обращения в суд при наличии заключенного и подлежащего исполнению медиативного соглашения; процессуальные гарантии конфиденциальности процедуры медиации.

Необходимым условием успешного развития института медиации является формирование корпуса профессиональных медиаторов. С принятием закона о медиации в России началась профессиональная подготовка медиаторов. Министерство образования и науки Российской Федерации 14 февраля 2011 г. издало приказ № 187 «Об утверждении программы подготовки медиаторов»[[17]](#footnote-17). Данная Программа является дополнительной профессиональной образовательной программой профессиональной переподготовки с очной формой обучения, состоит из трех образовательных программ: 1) «Медиация. Базовый курс»; 2) «Медиация. Особенности применения медиации»; 3) «Медиация. Курс подготовки тренеров-медиаторов». Окончание базового курса позволяет работать медиатором на профессиональном уровне и является обязательным условием для обучения на последующих программах. В формате второй программы углубленно изучаются особенности медиативного разрешения споров в семейной, трудовой, коммерческой и других сферах. Обучение по каждой из указанных программ завершается итоговой аттестацией и выдачей документа установленного образца.

С принятием закона о медиации на федеральном уровне и в субъектах федерации активизировался процесс создания специализированных организаций медиаторов и объединения их в профессиональные ассоциации. В 2011 г. была образована Национальная организация медиаторов, стал издаваться журнал «Медиация и право. Посредничество и примирение». В мае 2015 г. в Москве состоялась первая Всероссийская конференция медиаторов «Медиация: теория, практика, перспективы развития». Со времени принятия закона о медиации количество специализированных организаций медиаторов в субъектах федерации увеличилось почти в восемь раз.

В Нижегородской области первой профессиональной организацией медиаторов стала созданная в 2009 г. коллегия посредников (медиаторов) при Торгово-промышленной палате Нижегородской области. В 2013 г. было зарегистрировано некоммерческое партнерство «Нижегородская лига Медиаторов», деятельность которой ориентирована на разрешение конфликтов в бизнес-практике.

С июня 2015 г. на базе юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского начал действовать «Центр медиации и права». Основными направлениями деятельности Центра являются: 1) научно-исследовательская, организационно-правовая и аналитическая деятельность по проблемам внедрения примирительных способов разрешения споров; 2) работа с общеобразовательными учреждениями по обучению медиации школьников, учителей, работников центров школьных служб медиации; 3) повышение квалификации специалистов широкого профиля с целью обучения альтернативным методам разрешения споров и внедрения медиации в правовую и социальную практику; 4) сотрудничество с органами государственной и муниципальной власти, судами, прокуратурой, нотариатом, адвокатурой для осуществления обучения медиации государственных служащих и работников указанных структур.

Центр осуществляет профессиональную подготовку медиаторов по ряду образовательных программ: «Медиация. Базовый курс», «Медиативный подход при разрешении конфликтов на государственной гражданской службе», «Медиация в социальной сфере», «Медиация в профессиональной деятельности».

Востребованность института медиации в социальной практике России будет возрастать. Это обусловлено тем, что, во-первых, процедура медиации, в отличие от длительного судебного разбирательства, должна способствовать более быстрому разрешению спора; во-вторых, оплата услуг медиатора, как правило, требует меньших финансовых затрат, чем судебные расходы, включая оплату услуг адвоката; в-третьих, медиативное соглашение исполняется сторонами чаще, чем решение суда, поскольку они совместно и добровольно пришли к его заключению. Развитие института медиации должно способствовать достижению баланса интересов, развитию партнерских, деловых отношений, гармонизации общественных отношений[[18]](#footnote-18).

* 1. **Понятие и отличительные признаки медиации как одного из механизмов досудебного урегулирования споров**

Для Российской Федерации судебная форма разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, является традиционной. Вместе с тем существующая судебная система России с ее сроками рассмотрения дел, возможностью длительного обжалования судебных актов не способствует сохранению и продолжению деловых отношений партнеров в бизнесе. Нередко судебные решения допускают неоднозначность толкований, содержат противоречивые или технически неисполнимые положения. В связи, с чем возникает все больше случаев применения процедуры медиации.

Понятие «медиация» происходит от латинского «mediare», что в переводе означает посредничать. Но на сегодняшний день дано четкое определение данного понятия. Согласно статье 2 ФЗ о медиации медиация определяется как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Медиаторам же является независимое физическое лицо или лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

Основной целью данного закона было принятие мер по добровольному урегулированию споров, которое позволило бы разгрузить суды и снизить судебную нагрузку. Медиация – особая форма посредничества и особая форма примирительной процедуры. Она позволяет сторонам при содействии независимого и беспристрастного лица на добровольной основе выработать взаимовыгодное и исполняемое решение, которое будет отвечать интересам всех участников спора.

Условиями медиации федеральный закон признает:

1) волеизъявление на проведение процедуры медиации сторонами;

2) наличие медиатора – беспристрастного лица, помогающего сторонам в выработке приемлемого соглашения;

3) согласие сторон на исполнение принятого соглашения.

Особенностью данной процедуры является то, что по ее итогам все участники отстаивают собственные интересы и, в отличие от судебного разбирательства, в медиации нет выигравшей и проигравшей стороны.

В современном российском праве следует различать три вида медиации:

1) досудебный – когда возникший конфликт стороны пытаются разрешить до обращения в суд при помощи медиатора;

2) внесудебный – когда спорящие стороны привлекают нейтрального медиатора для оказания им услуг в урегулировании спора без обращения с иском в судебные инстанции;

3) судебный – когда в процессе рассмотрения заявленного иска стороны с применением медиативных процедур пришли к взаимовыгодному соглашению.

Очевидно, что при этом виде урегулирования уже принятого судом к производству искового заявления все участники процесса, указанные в ст. 34 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ)[[19]](#footnote-19) и ст. 40 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ)[[20]](#footnote-20), содействуют и медиатору, и суду в прекращении дела ввиду заключения сторонами мирового соглашения.

К сожалению, внесудебный порядок применения медиативных процедур не получил широкого распространения на практике. Причины этого правильно сформулированы Л. В. Головко, который отмечал, что менталитет и культура российских участников споров встречают медиацию в штыки, противопоставляя ей справедливость и ответственность.

Однако если судебное решение справедливо к одному участнику процесса, то оно не отвечает интересам противоположной стороны. А применение процедуры медиации как раз позволило бы выработать справедливые условия разрешения спора для всех его участников.

Следует согласиться с мнением В. М. Корякина, который верно определяет преимущества медиации:

– возможность сэкономить время, деньги, эмоциональные силы участников спора;

– выработать взаимную договоренность сторон;

– взаимный конструктивный поиск решений при содействии медиаторов;

– защитить интересы участников процедуры, поскольку процесс медиации – это конфиденциальный процесс;

– достигнуть договоренностей, которые будут более долговечны и способны отвечать реальному положению вещей[[21]](#footnote-21).

Начало процедуры медиации происходит при наличии соглашения между спорящими сторонами о передаче спора на урегулирование медиативной службы. Её инициирование происходит с подачи в Центр (единый центр для организации и администрирования примирительных процедур) письменного заявления. Заявление должно содержать контактные данные сторон, сущность спора, наличие согласия сторон на проведение медиативных процедур. Здесь же требуется указать конкретного специалиста, который будет проводить процедуру примирения, либо описать требования к качествам медиатора, назначаемого Центром для проведения процедуры.

В случае отсутствия предложения конкретной кандидатуры от сторон Центр вправе самостоятельно назначить специалиста либо предложить сторонам кандидатуру из имеющегося списка. При этом Центр максимально учитывает интересы сторон, в том числе такие, как гражданство, владение языком, подготовку, квалификацию и опыт медиатора в проведении подобных процедур. При утверждении кандидатуры медиатора избираются место и язык проведения процедуры, указывается обязательность участия в ней сторон спора.

После назначения медиатора последний обсуждает со сторонами порядок проведения процедуры, направляет сторонам письменное уведомление о принятом порядке проведения процедуры. Медиатор просит стороны предоставить ему и противной стороне описание истоков и предмета спора, истории переговоров и позиции сторон. Любая сторона вправе поделиться с медиатором конфиденциальной информацией до начала медиации и медиатор вправе предложить сторонам предоставить ему эту информацию до начала рассмотрения спора, если он сочтет это полезным. В связи с этим медиатору запрещено давать свидетельские показания в любом судебном, арбитражном или ином разбирательстве по процедуре проведения медиации, за исключением договоренности сторон о разглашении информации или требованиям закона. Беспристрастность и независимость медиатора обеспечивается тем, что в отсутствие письменной договоренности всех сторон медиатору запрещено как до, так и после процедуры медиации выступать в качестве судьи, арбитра, эксперта, представителя или консультанта любой из сторон в любом судебном, арбитражном или ином разбирательстве, имеющем отношение к спору. В то же время на стороны возложена обязанность по добросовестному использованию своих прав в период проведения всей процедуры медиации и содействию медиатору в скорейшем завершении процедуры с учетом интересов всех участников спора.

Процедура медиации может быть завершена заключением сторонами медиативного соглашения, которое может служить основанием для подписания мирового соглашения сторонами в период возбужденного судопроизводства. Кроме того, медиация может быть прекращена по инициативе любой из сторон в случае письменного отказа от продолжения процедуры.

Процедура медиации является платной, требующей от сторон конфликта внесения сумм на покрытие расходов Центра и гонораров медиаторов. Денежные средства должны быть внесены на депозит сторонами в равных долях, однако любая из сторон вправе оплатить невнесенную другой стороной часть таких депозитов и расходов. Окончательный расчет в отношении процедуры производится по ее прекращении. Центр вправе возвратить сторонам излишне выплаченные суммы либо выставить счет на доплату. Центр прекращает процедуру медиации по истечении срока ее проведения, в случае просрочки стороной оплаты любого платежа более чем на 7 дней.

Следует иметь в виду, что медиаторы не несут ни перед кем ответственности за любые действия или упущения, допущенные в процессе медиации.

Приведенный медиативный порядок может быть распространен при разрешении любых конфликтных ситуаций. При строгом его соблюдении стороны контролируют как само решение об урегулировании спора, так и условия любого мирового соглашения. Медиация является гибкой процедурой, она может быть адаптирована к любым потребностям сторон, в том числе к особенностям их культуры и права и специфике спора.

Особенностью урегулирования спора с применением процедуры медиации является возможность ведения переговоров сторонами, учет их интересов, сохранение партнерских отношений между ними, а также добровольность исполнения медиативного соглашения[[22]](#footnote-22).

Несмотря на бесспорные преимущества медиативного урегулирования конфликта перед судебным, данный порядок так и не получил широкого распространения в практике судов Российской Федерации.

Одной из причин этого следует признать отсутствие профессиональных медиаторов в нашей стране.

Федеральный закон указывает на возможность осуществления медиативных услуг как на профессиональной основе так и на непрофессиональной. При этом деятельность медиатора не является предпринимательской. Однако профессиональным медиатором могут быть лица, достигшие 25 лет, имеющие высшее образование, получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам медиации.

Медиаторами не могут быть лица, замещающие государственные должности РФ, должности государственной гражданской службы, должности муниципальной службы. Кроме того, они не имеют право быть представителем сторон, оказывать им юридическую помощь, быть заинтересованными в исходе дела. Указанные требования и ограничения, безусловно, не способствует скорейшему формированию института профессиональных медиаторов. Непрофессиональные медиаторы не вызывают у сторон доверия и крайне редко привлекаются ими к урегулированию споров[[23]](#footnote-23).

В качестве достоинств переговорного процесса следует назвать:

– возможность урегулирования спора без судебных издержек;

– оперативность урегулирование спора;

– сохранение партнерских отношений и деловой репутации ответчика;

– возможность соглашения по заключению договора новации, прощения долга, добровольного и скорейшего разрешения жилищного спора, урегулирования трудового конфликта.

Из вышесказанного следует, что возможность внедрения примирительных процедур в судебные, внесудебные и досудебные способы урегулирования споров и в Российской Федерации должны способствовать снижению нагрузки на судей, экономии бюджетных ресурсов, повышению качества осуществления правосудия.

* 1. **Принципы медиации**

Сущность и назначение права определяется ряде правовых явлений и. прежде всего, это касается его принципов. Так, процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора (ст. 3).

Первый принцип медиации - добровольность. В отличие от судебной тяжбы вступление всех спорящих сторон в процесс медиации является добровольным, а медиатор - свободно выбранным. Добровольность предполагает, что стороны без принуждения извне, по взаимному согласию принимают решения в рамках процесса и могут, как и медиатор, отказаться от участия в нем и прекратить переговоры в любой момент. Действие принципа добровольности в отношении сторон продолжается и после завершения процедуры медиации на этапе исполнения медиативного соглашения. В ч. 2 ст. 12 Федерального закона о медиации содержится прямое указание на то, что медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципа добровольности сторон[[24]](#footnote-24).

Второй принцип, который обязательно должен соблюдаться в процессе медиации, - принцип беспристрастности и независимости (нейтральности) медиатора. Это означает, что медиатор должен быть независим от всех участников, а также от предмета спора. Принцип независимости (нейтральности) в медиации требует не того, чтобы медиатор дистанцировался от сторон, а того, чтобы он имел представление о мировоззрении каждого из участников (всесторонность). В этом значении «нейтральность» трактуется как объективность и справедливость медиатора, и проведение процедуры без проявления предпочтения или предоставления преимуществ какой-либо из сторон. «Мерой» беспристрастности при этом выступают не столько субъективные ощущения медиатора, сколько восприятие сторон. Об этом косвенным образом свидетельствует правило, согласно которому, медиатор обязан сообщить сторонам о любых обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения в отношении его беспристрастности и независимости. И если все участники процесса согласны, процедура медиации продолжается[[25]](#footnote-25).

Медиатор не должен действовать или, начав работу, должен приостановить деятельность при обнаружении обстоятельств, которые могут повлиять на его независимость и вызвать конфликт интересов. В качестве таких обстоятельств могут выступать личные и деловые отношения медиатора с одной из сторон; финансовая и иная прямая или косвенная заинтересованность медиатора в результате медиации; наличие факта сотрудничества медиатора или другого работника его же фирмы с одной из сторон в каком-либо качестве, помимо медиации. В то же время способность медиатора сохранять полную независимость и нейтральность обеспечивает соблюдение беспристрастности, которая проявляется в оказании медиатором равных услуг обеим сторонам во имя осуществления самой медиации.

Требования независимости и беспристрастности установлены также и в Типовом законе ЮНСИТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре» (далее - Типовой закон ЮНСИТРАЛ)[[26]](#footnote-26) (ч. 4 и 5 ст. 5).

Третий принцип - сотрудничество и равноправие сторон. Совместный характер действий предполагает, что в процессе все принимают участие. Причем, ни за одной стороной не может быть признано право считать приемлемым для нее только один результат. Равноправие сторон, в свою очередь, означает, что ни одна из сторон не имеет никаких процедурных преимуществ. Им предоставляется равное право высказывать свои мнения, определять повестку переговоров, оценивать приемлемость предложений и условий соглашения и иметь одинаковое время для индивидуальной работы с медиатором.

Четвертый принцип - конфиденциальность. В широком смысле оно означает правило, в силу которого факт проведения процедуры медиации, а также сведения, включая устную информацию, и документы, которые использовались в ходе процесса медиации, не подлежат разглашению, если иное не установлено соглашением сторон. Исключениями считаются случаи, затрагивающие основы государственных интересов и требования законодательства. Любая информация, полученная медиатором от одной из сторон в рамках конфиденциальности, не будет раскрыта им другой стороне без разрешения первой, за исключением тех случаев, когда этого требует законодательство[[27]](#footnote-27).

В Федеральном законе о медиации принцип конфиденциальности раскрыт наиболее полно в статьях 3, 5 и 6. Согласно ч. 1 ст. 5 из действия данного принципа допускаются исключения. Они могут быть предусмотрены соглашением сторон или федеральными законами. В связи с принятием Федерального закона для обеспечения конфиденциальности медиации внесены изменения в ч. 1 ст. 69 ГПК РФ и ст. 56 АПК РФ. Согласно процессуальному законодательству, медиаторы не могут быть привлечены в судебное разбирательство в качестве свидетелей и допрошены об обстоятельствах, которые им известны в связи с проведением медиативной процедуры. В то же время лица, участвующие в организации или проведении подобной процедуры (в частности, работники организаций, осуществляющих деятельность по ее обеспечению), не наделены свидетельским иммунитетом. В этой части нормы ст. 5 Закона о медиации не соотносятся с действующими процессуальными законами.

В этой же статье закрепляется дополнительная гарантия сохранения тайны медиации. Она заключается в том, что истребование от медиатора и от организации, осуществляющей деятельность по обеспечению ее проведения, информации, относящейся к процедуре медиации, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, если стороны не договорились об ином. В данном случае речь идет об информации, содержащейся в документах, подготовленных для медиации, а также о записях медиатора, которые он делает во время медиационной сессии.

Согласно действующему процессуальному законодательству, к субъектам, уполномоченным на получение конфиденциальной информации от медиаторов и соответствующих организаций можно отнести: суд, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность и уголовное преследование, иные контролирующие и надзорные органы (налоговые, антимонопольные и другие). Это означает, что данная информация не может быть предоставлена по запросам частных физических и (или) юридических лиц. Кроме того, следует отметить, что гражданское (арбитражное) процессуальное законодательство не содержит ограничений на истребование указанной информации и принятие документов, связанных с проведением процедуры медиации, в качестве допустимых и относимых доказательств по делу (ст. 57 ГПК РФ и ст. 66 АПК РФ).

Таким образом, были рассмотрены основополагающие принципы процедуры медиации. Такими являются принципы добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора. Однако кроме закрепленных в Законе о медиации принципов, некоторые авторы выделяют и такие как принцип обратной связи, гуманности, свободы, принцип субъектности, смирения, принцип вариативности и другие.

**ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ**

**2.1. Правовое регулирование процедуры медиации**

На становление социального института медиации непосредственно влияет нормативная закрепленность данной процедуры.

Медиация в России регулируется, как мы могли заметить раньше, на основе Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». В п. 2 ст. 1 говорится: «Настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений».

Таким образом, закон обозначает те категории споров, по которым медиация возможна, к числу которых относятся семейные, имущественные, трудовые, коммерческие и иные споры.

Также стоит отметить важный институциализирующий фактор, как ограничения процедуры медиации, которые определяются понятием «медиабельность споров». «Это совокупность свойств, в силу которых данный спор может быть урегулирован посредством процедуры медиации». В п. 5 ст. 1 Закона о медиации указаны категории споров, по которым не может быть проведена медиация: «Процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, затрагивающим права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы». Также медиация не проводится в спорах, где присутствует криминальная составляющая, один из участников процедуры проблемы психического здоровья или одной из сторон является государство[[28]](#footnote-28).

Следующим шагом к преобразованию медиации в России стал Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Путем создания данного закона были внесены изменения в уже существующие нормативные правовые акты. Так были изменены: Гражданский кодекс[[29]](#footnote-29), Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс и Закон о рекламе[[30]](#footnote-30). Впоследствии также процедура медиации была внесена и в другие нормативные акты.

В Гражданском процессуальном кодексе в п. 5 ст. 150 установлено, что судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства, и разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий. Таким образом судья содействует сторонам в использовании процедуры медиации.

Также в Арбитражном процессуальном кодексе и Гражданском процессуальном кодексе говорится, что посредник (медиатор) не может выступать свидетелем в суде по делам, обстоятельства которых, стали известны ему в ходе его работы. А в п. 3 ст. 202 Гражданского кодекса говорится: «Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры».

Данные пункты позволяют гражданам прибегать к процедуре суда в рамках судебного производства и быть уверенными, что информация, сказанная ими в процессе процедуры медиации, не будет выставлена на всеобщее обозрение. Что является немаловажными преимуществами медиации и позволяет говорить о ней, как о социальном институте.

Еще одним важным критерием в становлении института медиации является информирование граждан. Данный вопрос регулирует Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе». В п. 1 ст. 30.1 говорится, о том, что медиатор, который не прошел обучение, и в следствии этого работающий на непрофессиональной основе, не имеет права рекламировать свою деятельность. Также в рекламе обязательно должен быть отражен факт прохождения обучения, путем предоставления сведений о соответствующих документах. Так п. 3 ст. 30.1 гласит: «Реклама деятельности медиаторов по обеспечению проведения процедуры медиации не должна содержать утверждение о том, что применение процедуры медиации как способа урегулирования спора имеет преимущества перед разрешением спора в суде, арбитражном суде или третейском суде». Что позволяет защитить граждан от рекламы недобросовестных услуг и позволяет, путем правильной рекламы, составить позитивное впечатление от данной процедуры.

Следующим нормативным актом является Приказ Министерства образования и науки РФ от 14 февраля 2011 года № 187 «Об утверждении Программы подготовки медиаторов», который послужил инструментом для подготовки медиаторов в РФ и утратил силу в 2017 году[[31]](#footnote-31) в связи с вступлением в силу профессионального стандарта.

Крайне важным в создании социального института является описание необходимых требований, трудовых функции и знаний, которыми должен обладать профессиональный медиатор, что регламентируется Приказом от 15.12.2014 «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области медиации (медиатор)»» (далее - Профессиональный стандарт)[[32]](#footnote-32).

В России медиацию также регламентируют международные нормативные правовые акты. Одним из таких документов является Конвенция. Это международный договор по специальным вопросам сотрудничества, как правило, заключающихся на уровне правительств (межправительственные соглашения) и регулирующий все аспекты деятельности по заявленной теме[[33]](#footnote-33).

Гаагская конвенция «О гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» от 25 октября 1980 года (далее - Гаагская конвенция)[[34]](#footnote-34) является одним из первых документов, регламентирующих альтернативное разрешение споров. В статье 7 Конвенции указано: «Центральные органы сотрудничают друг с другом и содействуют сотрудничеству между компетентными органами в своих государствах для обеспечения незамедлительного возвращения детей и для достижения других целей настоящей Конвенции. В частности, они непосредственно или через посредника принимают все необходимые меры для того, чтобы … обеспечить добровольное возвращение ребенка или содействовать мирному урегулированию спорных вопросов».

Одним из ключевых документов в сфере медиации является ЮНСИТРАЛ Типовой закон «О международной коммерческой согласительной процедуре» принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 2002 году, который был создан как «рекомендуемый образец, который законодатели могут рассмотреть на предмет принятия в качестве части своего внутреннего законодательства». Данный закон был создан с целью регулирования посредничества и медиации в коммерческой сфере, так как эти способы позволяют успешно урегулировать конфликт и зачастую сохранить прочные деловые отношения в дальнейшем.

Следующим международным документом является Директива Европейского Парламента и Совета от 21 мая 2008 года (далее Директива)[[35]](#footnote-35) относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах. Россия использовала данный документ как ориентир для создания нормативной правовой базы по медиации в России. В Директиве говорится: «Утверждение базовых принципов в области альтернативных методов разрешения споров является важным шагом в направлении обеспечения надлежащего развития и функционирования внесудебных процедур разрешения споров по гражданским и коммерческим делам и, таким образом, упрощения и улучшения доступа к справедливости». Так же в этом документе описываются преимущества медиации в указанных сферах, а также принципы работы медиатора, медиабильность споров и т.д.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно говорить о медиации не только как о социальном институте, но и как об институте правовом. «Правовой институт - совокупность взаимосвязанных между собой правовых норм, регулирующих определенные разновидности общественных отношений»[[36]](#footnote-36). Российская медиация на пути становления социального института смогла стать институтом правовым.

**2.2. Практика применения медиации в России**

Как уже говорилось ранее, в 2010 году был принят Закон о медиации, что привел к созданию процедуры примирения – медиацию. Но это не означает, что после его принятия не было никаких проблем.

После принятия закона, в 2011 году в 27 субъектах РФ были созданы организации (центры, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, общественные организации и т.п.), осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

В двух регионах – Нижегородской области и Республике Марий Эл созданы постоянно действующие органы по внесудебному урегулированию споров с участием посредника (медиатора) (коллегии посредников (медиаторов) при торгово-промышленных палатах).

Кроме того, организации, обеспечивающие проведение процедур медиации созданы еще в 25 регионах: Свердловская область (пять организаций), Пермский край (наряду с Ассоциацией медиаторов на территории Прикамья созданы муниципальные службы примирения), Иркутская область (три организации), а также Чувашская Республика, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Алтайский край, Белгородская область, Калужская область, Кемеровская область, Кировская область, Краснодарский край, Красноярский край, Липецкая область, г. Москва, Московская область, Новгородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Псковская область, Ростовская область, г. Санкт-Петербург, Ставропольский край, Саратовская область, Ульяновская область (не более одной-двух таких организаций).

Обобщение практики на 2011-2012 годы показало, что судьями при проведении со сторонами беседы в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в подготовительной части судебного заседания, как правило, разъясняется их право на урегулирование спора путем медиации, в том числе с последующим заключением мирового соглашения. Между тем имелись случаи, когда указанное требование гражданского процессуального законодательства нарушалось судами, что является недопустимым[[37]](#footnote-37).

Изучение практики также показало, что судьями не разъяснялось право на обращение к посреднику (медиатору) в случае, если споры затрагивали или могли затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

Кроме этого, было выявлено, что в большинстве случаев при заявлении сторонами ходатайства об отложении разбирательства дела для проведения процедуры медиации суды удовлетворяли такие ходатайства. Сроки, на которые откладывалось разбирательство, составляли от 6 дней до 2 месяцев.

По смыслу статьи 13 Закона о медиации, сроки проведения процедуры медиации определяются сторонами соглашением о проведении процедуры медиации, исходя из конкретных обстоятельств возникшего спора. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем 60 дней.

Суд не вправе по собственной инициативе устанавливать срок для проведения процедуры медиации, отличный от срока, определенного сторонами в соглашении о проведении такой процедуры. При этом указанный в соглашении срок не может превышать срок, установленный в Законе.

Вместе с тем, если процедура медиации была проведена сторонами до обращения в суд, но по каким либо обстоятельствам спор был передан на рассмотрение суда и стороны вновь приняли решение о ее проведении, то в этом случае суд может отложить рассмотрение дела не более чем на 60 дней, независимо от продолжительности предыдущей процедуры.

Отложение разбирательства дела в связи с проведением процедуры медиации не может быть расценено как нарушение разумных сроков.

Такой же позиции придерживается и Европейский Суд по правам человека, который считает, что основанием для признания несоблюдения требования «разумного срока» могут служить только те отсрочки, которые были допущены по вине государства. Однако такие задержки могут быть оправданы особыми обстоятельствами, например неоднократными ходатайствами заявителя об отложении судебного разбирательства.

Согласно части 3 статьи 12 Закона медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведённой после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством. Мировое соглашение может быть заключено только по желанию сторон, следовательно, вопрос о заключении мирового соглашения по результатам проведения процедуры медиации может быть инициирован сторонами по делу.

Обобщение практики показало, что по результатам проведенной процедуры медиации стороны чаще всего заключали медиативное соглашение, которое впоследствии утверждалось судом в качестве мирового соглашения[[38]](#footnote-38).

Несмотря на создание правовой основы, медиация не стала повседневной практикой в урегулировании споров большинства регионов страны, прежде всего, по причине неготовности населения.

В Алтайском крае, например, она применяется исключительно на альтруистических началах и безвозмездной основе уже третий год с целью ее распространения. Однако и это не дало ожидаемого результата. 17 мая 2013 г. в Алтайском краевом суде состоялось совещание-семинар «О проблемах внедрения процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел судами», после которого дополнительно в отчетность судов ввели строку о рассмотрении дел с участием медиатора.

Соответственно, это активизировало инициативу судей в крае. Так, из 28 случаев применения процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел альтернативное урегулирование споров было инициировано судом по 17 делам (61 %), сторонами спора только после разъяснения судьей существа этого института, порядка и условий его проведения — 11 (39 %). Если процедура инициировалась судом в ходе предварительного (8 случаев) или основного судебного (20 случаев) заседаний, то заранее приглашался медиатор, для беседы с которым судом объявлялся перерыв на время от 1,5 до 3 ч. При этом 16 гражданских дел, где применялись примирительные процедуры, были окончены производством с вынесением судебного решения, в связи с недостижением сторонами какого-либо соглашения по результатам медиации. По 14 делам сторонам удалось договориться при помощи посредника, что выражалось в отказе от дальнейшего рассмотрения дела судом, изменении истцами требований и (или) их частичном признании ответчиками. Однако в последующем, как показал опрос помощников судей, после применения процедуры медиации истцы вновь обращались в суды с исками либо выражали желание это сделать по существу того же спора[[39]](#footnote-39).

Как можно заметить из статистики, судебный порядок медиации применятся крайне редко. Так Справка Верховного Суда РФ «О практике применения судами Федерального Закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год»[[40]](#footnote-40) свидетельствует, что из более чем 15 миллионов рассмотренных по первой инстанции дел судами общей юрисдикции только чуть более 1000 дел разрешено с применением правил медиации. В процентном отношении это составляет только 0,007 % от общего числа рассмотренных дел. Причем количество дел, разрешенных с привлечением медиаторов, даже сократилось по сравнению с 2014 годом.

Интересны и категории дел, по которым стороны прибегли к процедуре медиации:

− семейные споры, включающие в себя дела по расторжению барака, споры по воспитанию детей, дела о разделе совместно нажитого имущества между супругами – 240 дел;

− трудовые споры (о восстановлении на работе, об оплате труда, о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей) – 86 дел;

− по искам о возмещении вреда за увечье и смерть кормильца – 8 дел;

− о выселении – 23 дела;

− защита права собственности – 7 дел;

− о взыскании страхового возмещения – 54 дела.

Еще реже используется практика применения медиации Арбитражными судами РФ. В качестве примеров Верховный Суд РФ использовал только три дела, оконченных арбитражными судами заключением мировых соглашений при помощи медиаторов. Арбитражный суд Удмуртской Республики, по ходатайству сторон, к услугам медиаторов не прибегал.

Приведенная статистика свидетельствует, что стороны при возникновении конфликтной ситуации больше доверяют судебным органам. Особенно это относится к вопросам исполнения договоров и соглашений. Верховный Суд РФ указал, что в ряде регионов стороны и вовсе не используют процедуру медиации при разрешении споров[[41]](#footnote-41).

В 2020 году в связи с появившейся эпидемии коронавируса были изданы Постановления РФ[[42]](#footnote-42), целью которых было осуществить противодействие распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, в связи, с чем суды приостановили прием граждан, рассмотрение дел рекомендовано было проводить посредством видеоконференцсвязи. Конечно, это не могло не сказаться на намерениях участников судебных процессов. Некоторые из них, приняли решение отложить обращение в суд до момента, когда карантин будет снят. Кроме того, в результате перехода на особые условия функционирования судов, многие дела были отложены. При этом, справедливо возникали опасения, справится ли судебная система с таким количеством дел, после возобновления работы в привычном формате.

Однако, даже до пандемии, суды были чрезмерно загружены. В 2017 году НИУ ВШЭ по заказу Судебного департамента при Верховном суде провел научно-исследовательскую работу и разработал научно обоснованные нормы нагрузки судей в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, а также работников их аппаратов. Согласно полученным данным, только 24% судей выполняют весь объем работы за отведенное рабочее время. Судья суда общей юрисдикции в среднем рассматривает 46,6 дел или материалов в месяц, а судья арбитражного суда – 68 дел. Наблюдается превышение ежегодных темпов роста количества рассматриваемых дел над числом судей. Так, если в 2016 году, по сравнению с 2014 годом, количество дел увеличилось на 13%, то число судей, за аналогичный период, увеличилось на 6,5%.

Переломить сложившуюся ситуацию, а также защитить интересы участников судебного процесса в условиях пандемии коронавируса, позволит процедура медиации – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Но даже тут возникли трудности, которые заставили пересмотреть некоторые положения. Так, если ранее непосредственное общение участников судебного процесса являлось одним из определяющих принципов правосудия, то в условиях пандемии коронавируса оно запрещено.

Благодаря сильно развитому рынку программных средств коммуникаций, пользователям предоставляется возможность применить большое количество разнообразных мессенджеров (Zoom, Discord, Skype, Whatsup и другие) для общения и обмена информацией (обмена текстовыми, аудио- и видеофайлами). Кроме того, общение в них может быть организованно, как в общей, так и в приватной форме. С точки зрения конфиденциальности и безопасности наиболее важным аспектом, который необходимо учитывать, является сквозное шифрование вызовов и политика защиты данных.

Медиатор предоставляет сторонам и юристам возможность высказать свое мнение. При необходимости, он может одним нажатием кнопки переместить их в другую виртуальную комнату. Преимуществом онлайн-посредничества является то, что это удобно, экономически выгодно и позволяет экономить время. Сторонам конфликта нет необходимости отрываться от обычных дел и тратить деньги на дорогу, как это происходит при многократном посещении офиса медиатора[[43]](#footnote-43).

Таким образом, преимущества «удаленного» посредничества заключаются в следующем:

1) нет необходимости откладывать попытку разрешить спор, так как процедура медиации может быть реализована, не смотря на действующие в настоящее время ограничения и социальное дистанцирование;

2) во время разрешения спора, стороны могут находиться в любом месте, тем самым, за счет нахождения в знакомой обстановке снижается напряжение;

3) нет необходимости приезжать в офис медиатора, или суд, или арендовать помещение для переговоров, искать няню для ребенка или сиделку для престарелого родственника на время отсутствия, тем самым, участники спора получают экономическую выгоду;

4) участники спора могут параллельно заниматься своими привычными делами, в то время как медиаторов ведет переговоры.

Посредник же по-прежнему проводит совместные заседания со всеми сторонами или беседует с каждой из сторон в частном порядке, в процессе заключения мирового соглашения.

21 января 2021 года в рамках международной программы «Сверяем часы по медиации» прошло первое заседание Круглого стола. В работе приняли участие ведущие эксперты в области медиации из России, Казахстана, Украины, Беларуси, Кыргызстана, Грузии, Великобритании и Австрии.

Для обсуждения была выбрана актуальная тема – Медиация в условиях пандемии. Участники поделились состоянием медиации в своих странах и пришли к выводу о том, что пандемия ускорила внедрение такой новой формы проведения медиации, как онлайн медиация. Было принято решение начать совместную работу над созданием рекомендаций по проведению онлайн медиаций. Обсуждение проекта рекомендаций состоится **25 февраля 2021 года**[[44]](#footnote-44).

В 2020 году Министерством юстиции РФ разработан проект федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в РФ»[[45]](#footnote-45) (далее – законопроект), который предполагает значительные изменения в сфере медиации как способе урегулирования споров, а также изменения в профессиональной деятельности медиаторов.

Исходя из содержания законопроекта, Комиссия отмечает, что он является частью проводимой масштабной реформы альтернативных способов разрешения и урегулирования споров, что предполагает внесение изменений в другие нормативные правовые акты, проработку механизма реализации законопроекта, закрепление переходного периода, создание организационных и материальных условий реализации реформы в соответствии с ее целями и ожидаемыми результатами. Указанные положения и изменения в соответствующие нормативные правовые акты должны обсуждаться совместно с законопроектом и приниматься вместе с ним.

Следует также отметить, что ряд норм обсуждаемого законопроекта затрагивает другие отраслевые правоотношения, в которых также проводятся значительные изменения, например, административную реформу. Поэтому необходимо соблюдение единого контекста проводимых реформ. Кроме того, важно обеспечить дифференцированное правовое регулирование медиации в различных сферах, в зависимости от предмета такого регулирования, в том числе медиации в образовании, медиации в уголовном судопроизводстве, семейной медиации и т.д.

Таким образом, можно сказать, что в условиях пандемии коронавируса, процедура медиации можно в полной мере рассматриваться как альтернативу судебного разбирательства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, мы рассмотрели процедуру медиации в гражданском судопроизводстве. Медиация - это процесс переговоров, в котором медиатор-посредник является организатором и управляет переговорами таким образом, чтобы стороны пришли к наиболее выгодному реалистичному и удовлетворяющему интересам обеих сторон соглашению, в результате выполнения которого стороны урегулируют конфликт между собой.

За всю историю российского государства данная процедура претерпела множества изменений. Так можно выделить 6 этапов развития посредничества (медиации) в России:

1. С рубежа XIII − XIV веков до второй половины XVIII в. (В этот период встречаются первые упоминания о процедуре Мирового ряда и Третейском суде, как первых официальных разрешительных процедурах с участием посредников).

2. Период 1775 – 1864 гг. (Отличается работой новых для российского государства судебных органов: Совестных судов и Коммерческих судов).

3. Период с 1864 по 1917 гг. (Характеризуется продолжающейся работой Коммерческих судов, а также новым Уставом судопроизводства, законодательно закрепляющим участие посредников в судебных разбирательствах).

4. Время советской власти с 1917 по 1991 гг. (Отсутствие выбора способа урегулирования спора; технология посредничества применялась лишь во внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности государства).

5. С конца 1991 г. по 2010 г. (Приходит время развития внесудебных способов урегулирования споров и первых практических попыток апробации примирительных процедур, в том числе медиации, в правовую практику уже нового государства – Российской Федерации).

6. С 1 января 2011 года по настоящее время. (С момента вступления в силу Закона о медиации и соответствующих изменений в законодательстве РФ медиация стала не просто явлением, а закрепленным законодательно одновременно правовым институтом и способом защиты прав и интересов лиц).

Таким образом, проанализировав историю привлечения посредников: от первых упоминаний в исторических источниках права Древней Руси до сегодняшнего дня, мы приходим к выводу, что привлечение третьей, не заинтересованной стороны для урегулирования разногласий, было естественным явлением и практиковалось чуть ли не с момента появления человеческого сообщества. Практика привлечения посредника совершенствовалась, перенимала опыт зарубежных примирительных техник и была апробирована в рамках российской действительности. В результате медиация постепенно обретала черты самостоятельного правового института.

Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора.

Прибегнуть к процедуре медиации можно по следующим категориям споров:

* споры из гражданских правоотношений (предпринимательская, иная экономическая деятельность и др.);
* споры из трудовых правоотношений;
* споры из семейных правоотношений;
* споры из иных правоотношений (если прямо предусмотрено в федеральных законах).

Условиями медиации являются:

1) волеизъявление на проведение процедуры медиации сторонами;

2) наличие медиатора – беспристрастного лица, помогающего сторонам в выработке приемлемого соглашения;

3) согласие сторон на исполнение принятого соглашения.

Особенностью данной процедуры является то, что по ее итогам все участники отстаивают собственные интересы и, в отличие от судебного разбирательства, в медиации нет выигравшей и проигравшей стороны.

В современном российском праве следует различать три вида медиации:

1) досудебный – когда возникший конфликт стороны пытаются разрешить до обращения в суд при помощи медиатора;

2) внесудебный – когда спорящие стороны привлекают нейтрального медиатора для оказания им услуг в урегулировании спора без обращения с иском в судебные инстанции;

3) судебный – когда в процессе рассмотрения заявленного иска стороны с применением медиативных процедур пришли к взаимовыгодному соглашению.

Процедуру медиации можно разделить на несколько этапов:

1. Подготовительный этап процедуры медиации. Начинается с предложения об урегулировании спора с помощью процедуры медиации, исходящего от обеих сторон или от одной стороны. Сотрудники службы медиации информируют стороны о сути и особенностях процедуры медиации. Если участники принимают решение о применении медиативной процедуры с целью разрешения конфликта, медиатор проводит предварительные встречи со сторонами конфликта, идет подготовка переговоров. Определяется круг вопросов для обсуждения.

2. Процедура медиации – основная стадия. Процесс переговоров между сторонами. Стороны при участии медиатора разрешают конфликт путем переговоров. Медиатор в процессе урегулирования конфликта создаёт условия для ведения переговоров и оказывает содействие в поиске разрешения конфликтной ситуации. Медиатор не даёт советов и не принимает решение.

3. Завершение. Если по окончании процедуры медиации стороны смогли достичь конкретного результата, то, стороны подписывают медиативное соглашение соответствующее результатам договоренностей. При разработке медиативного соглашения медиатор проводит окончательные уточнения по выбранному сторонами решению.

Медиация в России регулируется на основе Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Кроме этого регулируются нормами ГК, ГПК, АПК и другими ФЗ, а также международными соглашениями.

При анализе практики применения процедуры медиации в гражданском судопроизводстве, можно сказать, что он является наиболее эффективным способом урегулирования конфликтов на сегодняшний день. Так можно определить следующие преимущества медиации:

– возможность сэкономить время, деньги, эмоциональные силы участников спора;

– выработать взаимную договоренность сторон;

– взаимный конструктивный поиск решений при содействии медиаторов;

– защитить интересы участников процедуры, поскольку процесс медиации – это конфиденциальный процесс;

– достигнуть договоренностей, которые будут более долговечны и способны отвечать реальному положению вещей.

Представляется, что развитие данного метода разрешения споров является действенным способом оптимизации судебной нагрузки посредством уменьшения дел в судах, что, в свою очередь, позволит повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту.
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