**Введение**

По статистике в январе - июле 2016 года в Российской Федерации зарегистрировано 14,13 тыс. экологических преступлений, что на 5,5% меньше, чем за аналогичный период прошлого года[[1]](#footnote-1). В нашем государстве данные правонарушения носят латентный (скрытый) характер. Также в Рoссийском законoдательстве не всегда приcутствуют мeханизмы для привлeчения к экологическoй ответственнoсти за мелкиe правoнарушения, в отличие от многих стран Европы, США и некоторых стран Азии, где за выброшенный на улицу мусор, нарушитель, как минимум, заплатит штраф в несколько тысяч долларов. А предприятия которые нарушали природоохранное законодательство в случае визита контрольно-надзорного ведомства, могут и вообще прекратить свое производство, так-как в этом случае закон предполагает закрытие предприятия[[2]](#footnote-2).

**Актуальность** данной работы заключается в том, что на сегодняшний день и уже не один год, перед нами стоит проблема рационального использования природных ресурсов и экологической безопасности в целом, решением данной проблемы, на наш взгляд, является неукоснительное соблюдение российского законодательства, связанного с охраной окружающей среды. В связи с этим, при рассмотрении дел о нарушении экологического законодательства, нужно обеспечивать полное и всестороннее исследование всех обстоятельств противоправного деяния, и не допускать необоснованного освобождения виновного лица от ответственности.

На сегодняшний день за нарушение экологического законодательства в России предусмотрены меры административной, уголовной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности. Несмотря на широкий спектр ответственностей, более эффективно воздействовать на правонарушителя можно с помощью мер административной и уголовной ответственности, и тем самым предотвратить совершение новых экологических правонарушений.

**Объектом исследования** данной рабы являются общественные отношения, возникающие в связи с применением мер административной и уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства.

**Предметом исследования** выступают нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок применения мер административной и уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства.

**Целью исследования** является выявление особенностей соотношения мер административной и уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства.

**Задачами исследования** являются:

-дать понятие и определить цели установления ответственности за нарушение экологического законодательства;

-классифицировать меры ответственности за нарушение экологического законодательства на виды;

-проанализировать особенности административной ответственности за нарушение экологического законодательства, оснований ее применения;

-проанализировать особенности уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства, оснований ее применения и отличие от административной;

-сформулировать предложения по повышению эффективности применения административной и уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства.

**Нормативную базу** работы составляют: Конституция РФ, законы РФ, Указы Президента РФ и т.д.

**Структура работы** состоит из: введения, двух глав, поделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

**Глава 1. Общее положение об ответственности за нарушение экологического законодательства.**

* 1. Понятие и цели ответственности за нарушение экологического законодательства.

Отношения, которые действуют в сфере оздоровления, охраны и улучшения окружающей природной среды, в сфере устранения и предупреждения вредных последствий воздействия на хозяйственную сферу, регулируются в частности нормами экологических права и называются экологическими правоотношениями.

Экологические правоотношения могут классифицировать по различным основаниям: по объектам, по субъектам, по степени правовой охраны и т.д. Согласно ФЗ «Об охране окружающей среды» существуют следующие виды правоотношений: земельные, водные и лесные, отношения естественных экологических систем, отношения по поводу использования и охраны атмосферного воздуха, в сфере озонового слоя атмосферы, в области микроорганизмов, животного мира, природных ландшафтов и отношения в сфере особо охраняемых природных объектов[[3]](#footnote-3).

За нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается определенная экологическая ответственность.

Экологическая ответственность - это правовой и экономический комплекс, который совмещает в себе нормы по возмещению и предупреждению вреда, нанесенного природной среде[[4]](#footnote-4).

Экологическая ответственность выражается в эколого-экономической и юридической форме и рассматривается как вид юридической ответственности.

На сегодняшний день юридическая ответственность предусматривает гарантирование государством принуждение или поощрение, которое обеспечивается нормами права, реализуется в правомерном поведении участников данного правоотношения юридическая обязанность лиц по соблюдению и исполнению требований определенных норм права, в случае же их нарушения- лица должны понести неблагоприятные последствия личного или личного имущественного характера.

В связи с этим юридическая ответственность реализует следующие свои функции: охранительную, воспитательную, право восстановительную, карательную.

Иными словами, юридическая ответственность воспринимается как обязанность лица, совершившего противоправное деяние претерпеть неблагоприятные, карающие последствия.

Выделяют следующие признаки юридической ответственности:

-юридическая ответственность наступает в случае нарушения лицом установленных законом правовых норм;

-юридическая ответственность регулируется правовыми актами

- негативная реакция на нарушение норм права заключается в применении к правонарушителю установленных мер принуждения, предусмотренных санкциями, применение которых регулируется нормами процессуального права.

Применение государственных мер принуждения осуществляется компетентными органами в строго определенной законом процессуальной форме и могут носить следующий характер: личный (лишение свободы), имущественный (штраф), организационный (лишение специального права).

Эколого-экономическая функция заключается в следующем: юридические и физические лица, которые причинили вред окружающей среде в результате своих неправомерных действий, например ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных компонентов, природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, в соответствии с законом, обязаны возместить его в полном объеме.

Применительно к природной среде причиненный вред может выражаться в виде реальных и предполагаемых потерь в природной среде. Эти потери обычно бывают в форме нанесенного ущерба - реальных потерь в природной среде, например, уничтожение лесов, животного мира, истощение вод и т. п. и также в форме убытков, другими словами расходов на восстановление нарушенного состояния природной среды.

Экологический вред посягает в первую очередь на конституционное право человека на здоровую и благоприятную для жизни окружающую среду, которая выражается в благоприятных условиях, окружающих общество. Экологический вред может быть: восполнимым, трудновосполнимым и невосполнимым ресурсом.

Предусмотренная действующим законодательством ответственность за экологические правонарушения, ставит перед собой цель защиты интересов общества и является одной из форм государственного принуждения. Поэтому она может применять, в соответствии с законодательством РФ, специально на то уполномоченными государственными органами и должностными лицами, регламентирующими правилами применения определенной экологической ответственности[[5]](#footnote-5).

Таким образом, можно сделать вывод что, экологическая ответственность - это экономико-правовой комплекс, соединяющий в себе нормы и соответствующие им отношения по возмещению и предупреждению вреда природной среде, выражающейся в нарушении норм права, негативной реакции на нарушение, применении к правонарушителю установленных мер принуждения со стороны государственных органов и должностных лиц в пределах их компетенции и в соответствии с законодательством РФ.

* 1. Виды ответственности за нарушение экологического законодательства

Виды юридической ответственности за нарушение экологического законодательства следует квалифицировать по различным основаниям: по времени ее наступления, по субъектам, возлагающим юридическую ответственность, по отраслям права.

Но существует одно крупное деление юридической ответственности на виды: правовосстановительная и карательная.

Правовосстановительна ответственность за нарушение экологического законодательства предусматривает обязанность правонарушителя возместить причинённый вред окружающей среде и по - другому называется «платной».

Платная юридическая ответственности за нарушение экологического законодательства возникает с момента правонарушения, имеет конкретный, адресный характер и может выполняться добровольно.

Карательная юридическая ответственность за нарушение экологического законодательства имеет другую природу, она применяется за преступления или административные проступки и напрямую связана с деятельностью уполномоченных на то государственных органов и должностных лиц. Она возникает с момента вступления в силу правоприменительного акта, например, решение суда или приговор суда.

На сегодняшний день существуют следующие основные виды карательной ответственности за нарушение экологического законодательства:

-конституционная,

-уголовная,

-административная,

-дисциплинарная.

Конституционная ответственность наступает за нарушение главенствующего закона России и применяется высшими должностными лицами государства или органами государственной власти, в частности. Для страны и народа очень опасна безответственность высших должностных лиц, высших органов. Так, согласно п. «б» ст. 84 Конституции РФ Президент РФ может распустить Государственную Думу РФ или в соответствии со ст. 93 Конституции РФ предусматривается порядок отрешения от должности Президента РФ на основании обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, например, такого как экологический экоцид[[6]](#footnote-6).

Санкциями конституционной ответственности являются: запрет занимать определенную должность в сфере государственного управления природными ресурсами, причем, многие санкции конституционных норм содержатся в уголовном и административном законодательстве.

Уголовная ответственность - это меры принудительного характера, которые установлены только законом. За такие общественно опасные деяния, как преступления. Это реализация санкций уголовно-правовых норм. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом[[7]](#footnote-7). Уголовное правоотношение возникает с момента совершения лицом преступления. Субъектом уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства по УК РФ может быть лицо, достигшее 16 лет.

Уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности и воздействует прямо на личность преступника. Уголовным законом предусмотрены обстоятельства, исключающие преступность деяния. Например, не является преступлением причинение вреда окружающей природной среде в случае крайней необходимости, если конечно не было превышение пределов.

Нужно отметить, что на основании специальных законодательных актов может быть осуществлено полное или частичное освобождение от наказания лиц, совершивших преступление, либо замена этим лицам назначенного судом наказания на более мягкое. Такие акты законодателя называются амнистиями. Она может быть общей, т.е. для всех или частичной, т.е. распространяться на определенные категории преступлений, либо к отдельным лицам. Амнистия, которая относится к конкретным лицам, называется помилованием. При амнистии происходит прекращение производства следственных действий, и дел, которые не рассмотрены в судах до вступления в силу акта об амнистии, а лица, привлеченные в качестве виновных в совершении преступления, освобождаются от уголовной ответственности.

Административная же ответственность наступает за совершение экологических поступков, которые предусмотрены КоАП РФ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными актами субъектов РФ. Субъектами административной ответственности могут быть лица, достигшие 16 лет, а также юридические лица.

Мерами административного принуждения согласно КоАП РФ могут быть: предупреждение; штраф; административный арест; конфискация определенных предметов и т.д. Наложение административных взысканий осуществляется специальными органами исполнительной власти, а в некоторых случаях судами или судьями[[8]](#footnote-8).

Специфика гражданско-правовой ответственности за нарушение экологического законодательства в том, что не всякая правовосстановительная мера является мерой гражданско-правовой ответственности, а только та, которая влечет дополнительное имущественное обременение. Она осуществляется в судебном и административном порядке. Виновный возмещает экологический вред и одновременно несет уголовную и административную ответственность.

Дисциплинарная ответственность наступает за нарушение работником своих трудовых обязанностей в сфере охраны окружающей среды. Это может быть, например, замечание, выговор, строгий выговор, увольнение с работы и т.д. Дисциплинарная ответственность осуществляется должностными лицами. В отличие от простых граждан, государственные служащие несут повышенную дисциплинарную ответственность. Они могут быть предупреждены о неполном служебном соответствии, понижении в воинском или специальном звании[[9]](#footnote-9).

Таким образом, все правонарушения в экологической сфере делятся на проступки и преступления, первые влекут дисциплинарную, материальную и административную ответственность, вторые - уголовную.

Ответственность гражданско-правового характера может быть возложена на виновного наряду с материальной, административной, дисциплинарной и уголовной. Это обусловлено тем, что привлечение виновного к любому из указанных видов ответственности, не освобождает субъекта от обязанности возмещения причиненного им вреда.

**Глава 2. Вопросы соотношения административной и уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства.**

**2.1** Административная ответственность за нарушение экологического законодательства.

Более эффективной юридической ответственностью за нарушение экологического законодательства является административный вид ответственности. Стоит иметь в виду, что административная ответственность за экологические правонарушение имеет особенности, выражающиеся в объекте посягательства, который является средством охраны правопорядка, элементом государственно-властных полномочий, а также является одним из способов укрепления законности в области охраны окружающей среды и природопользования. Данная ответственность находит свое отражение в определенном процессуальном акте посредством применения к правонарушителю мер административного наказания, которые выражаются в отрицательных последствиях, сопровождающихся осуждением и порицанием совершившего правонарушение лица.

Ответственность непосредственно наступает за совершение административного правонарушения, которое повлекло за собой вред человеку, собственнику и окружающей среде в целом. Административная ответственность предусматривается только за те правонарушения, которые закреплены в КоАП РФ и в специальных нормативно-правовых актах отраслевого законодательства.

В настоящее время в КоАП РФ прописана административная ответственность за совершение экологического правонарушения, которые в свою очередь посягают на многие природные ресурсы, правила пользования которыми так же установлены экологическим законодательством, например : землю, недра, воды, леса и животный мир[[10]](#footnote-10).

Административным экологическим правонарушениям в КоАП РФ посвящена целая глава, которая предусматривает различные нормы, за нарушение которых так же предусмотрены и соответствующие санкции.

Приведем пример судебной практики: 10 ноября 2015 г. в 10 час.00 мин. прокуратурой осуществлена проверка базы отдыха на ХХХ, используемой ООО «Спектр» ХХХ в целях осуществления рекреационной деятельности. Земельный участок на озере ХХХ ю 2,2000 га с кадастровым номером ХХХ расположенный по адресу: ХХХ используется ООО «Спектр» на основании договора субаренды земельного участка от 01.04.2015г. № 16-16, заключенного с гражданской Ивановой М.И. в целях осуществления рекреационной деятельности.

В соответствии с договором аренды земельного участка от 01.04.2015г. № 16-16 предоставила в аренду ООО «Спектр» жилое помещение общей площадью 156,0 кв.м., жилое помещение общей площадью 057,6 кв.м., столовую общей площадью 45,50 кв.м., гараж общей площадью 27,20 кв.м., расположенных на вышеназванном земельном участке с кадастровым номером ХХХ, используемом ООО «Спектр» на основании договора субаренды земельного участка от 01.04.2015г. № 16-16.

Согласно акту осмотра от 04.08.2015г. и проекту нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (сокращено и далее -ПНООЛР) на базе отдыха ООО «Спектр» находятся 3 выгребные ямы. Первая выгребная яма диаметром 1.5 м и глубиной 4 м предназначена для принятия жидких отходов из жилого корпуса и бани. Вторая выгребная яма объемом 3м на 3м предназначена для принятия жидких отходов из бани и столовой, и в третью выгребную яму поступают отходы из надворных туалетов. В этой связи, проверкой достоверно установлено, что от деятельности базы отдыха на ХХХ, используемой ООО «Спектр», образуются отходы из выгребных ям жидкие, которые в соответствии с письмом Ростехнадзора от 02.02.2010г. № 00-07-12/308 «О паспортизации отходов» отнесены к 4 классу опасности (9510010202014). Проверкой установлено, что также на базе отдыха ООО «Спектр» образуется мусор от бытовых помещений организаций несортированный, который согласно федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 02.12.2002г. № 786 причислен к 4 классу опасности (9120040001004).

Установлено, что ООО «Спектр» на принадлежащей ему базе отдыха осуществляет временное складирование вышеназванных отходов на срок, не превышающий 6 месяцев. В этой связи, ООО «Спектр» реализовывает деятельность по обращению с отходами потребления (отходы из выгребных ям жидкие, мусор от бытовых помещений организаций несортированный путем их накопления на базе отдыха ООО «Спектр» сроком, не превышающим 6 месяцев.

Таким образом, факт совершения правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ нашел свое подтверждение при рассмотрении дела.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает возможным применить к ООО «Спектр» административное наказание в виде приостановлении деятельности на срок до 90 суток[[11]](#footnote-11).

К нарушениям водного законодательства, которые признаются административными проступками, относятся: нарушение правил охраны водных ресурсов или водопользования; повреждение водохозяйственных сооружений и устройств, нарушение правил их эксплуатации [[12]](#footnote-12).

Лесными правонарушениями, согласно КоАП, являются: уничтожение или повреждение подроста в лесах ; использование лесов не в соответствии с целями или требованиями, предусмотренными в лесорубочном билете (ордере) или лесном билете ; нарушение правил восстановления и улучшения лесов, использования ресурсов созревшей древесины; повреждение леса сточными водами, химическими веществами, вредными выбросами, отходами и отбросами; засорение лесов строительными, бытовыми отходами и отбросами; уничтожение и повреждение ограничительных знаков в лесах ; нарушение пожарной безопасности в лесах .

К нарушениям в области недропользования относятся нарушения правил и требований проведения работ по геологическому изучению и правил охраны недр.

Непосредственно на охрану животных направлены статьи о нарушенных правил транспортировки, хранения и применения средств защиты растений и других препаратов, причинивших ущерб животному миру; правил охоты, рыболовства, охраны рыбных запасов и других требований пользования животным миром, об уничтожении редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, совершении иных действий, которые могут причинить вред животному миру и среде обитания животных. В КоАП предусмотрены статьи о нарушении правил охраны среды обитания животных, создания зоологических коллекций и торговли ими, самовольного переселения, акклиматизации и скрещивания животных, о незаконном ввозе на территорию республики животных или растений, приносящих ущерб центральной флоре и фауне.

Вред от правонарушений выражается в нанесении ущерба имущественным интересам собственников природных ресурсов в результате уничтожения, повреждения, загрязнения, истощения природных ресурсов, например, самовольная порубка леса, порча земель, браконьерский лов рыбы, загрязнения воды и т.п.

Действующий КоАП РФ не содержит понятия «административное экологическое правонарушение», что вызывает разночтения и неоднозначность толкования данного термина.

Прежде всего, оно немаловажно для определения объекта административного экологического правонарушения, а соответственно, и для определения оснований административно-правовой ответственности.

Ввиду отсутствия легального определения административного экологического правонарушения в юридической науке предложен ряд логических приемов, незначительно отличающихся друг от друга.[[13]](#footnote-13)

По нaшему мнeнию, админиcтративное экoлогическое прaвонарушение - это общеcтвенно вреднoе, прoтивоправное, винoвное дейcтвие или бездейcтвие физичеcкого или юридичeского лицa, пoсягающее на oтношения в сфeре oхраны окружaющей cреды, рaционального прирoдопользования и обеcпечения экoлогической безoпасности, причиняющeе экoлогический врeд или сoздающее угрoзу причинения тaкого врeда, за сoвершение кoторого КоАП РФ или зaконами субъектoв Российcкой Федерации прeдусмотрена админиcтративно-прaвовая ответственнoсть.

Сoстав экологичеcкого правoнарушения выcтупает главным условием для привлечения к административной ответственности за нарушение экологического законодательства.

Состав экологического правонарушения образуют его элементы в виде объективной и субъективной сторон, объекта и субъекта, неблагоприятные экологические и иные последствия, причинно-следственная связь между фактом совершения нарушения и наступившим событием. При отсутствии хотя бы одного из этих элементов нет состава административного правонарушения и соответственно никаких правовых последствий не наступает[[14]](#footnote-14).

**2.2.** Уголовная ответственность за нарушение экологического законодательства.

Поводом для наступления уголовной ответственности является совершение экологического преступления.

Экологическим преступлением является противоправное совершенные физическим лицом общественно опасные действия или бездействие, посягающие на общественные отношения в сфере окружающей природной среды и экологической безопасности населения, предусмотренные соответствующей прямо нормой УК РФ.

Стоит отметить, что по данному вопросу имеется Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»

Согласно УК РФ, а также вышеперечисленному постановлениям Верховного Суда РФ уголовная ответственность наступает только тогда, когда имеется в наличии полный состав уголовного преступления.

Данное условие схоже с административной ответственностью.

А разграничение преступного деяния и не преступного является одной из актуальных и сложных проблем, успешное решение которой обеспечивается комплексным подходом к правовой охране экологической безопасности и других объектов окружающей природной среды[[15]](#footnote-15).

Отличительной, и в тоже время, объединяющей особенностью экологического преступления и экологического правонарушения является объект противоправных посягательств. Актуальность данного вопроса не вызывает сомнений.

Ведь объект посягательства является одним из основных критериев разграничения во многих сферах общественных отношений, а также области охраны природной среды преступного и не преступного.

Поскольку преступные посягательства на природную среду предусмотрены в главе 26 «Экологические преступления» и описаны в восемнадцати статьях УК. Родовым объектом экологических преступлений следует признать охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность общества и экологический правопорядок, что включает в себя стабильность окружающей среды, природно-ресурсный потенциал и право каждого человека на благоприятную окружающую среду.

Категория «экологическая безопасность» имеет свое официальное определение. Оно приводится в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды». Здесь под экологической безопасностью понимается состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий. С учетом вышеизложенного наименование главы 26 УК целесообразно изложить в следующей редакции: «Преступления против экологической безопасности».

Непосредственный объект экологических преступлений представляет собой совокупность общественных отношений по обеспечению экологической безопасности отдельных природных объектов (земли, недр, леса, животного мира, воды, атмосферного воздуха, континентального шельфа, морской среды, растительного мира вне лесов, особо охраняемых природных территорий). При этом под природным объектом согласно ст. 1 вышеназванного закона является природная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства.

Предмет экологических преступлений разнообразен и включает в себя, с одной стороны, природные и антропогенные объекты, с другой - продукты человеческой жизнедеятельности, оказывающие или способные оказать отрицательное воздействие на состояние окружающей среды и ее элементов таких как: опасные отходы, радиоактивные, бактериологические, химические вещества, микробиологические агенты, токсины и т.п.

Объективную сторону экологического преступления создают противоправное поведение, его вредные последствия, а также причинная связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями для природной среды[[16]](#footnote-16).

Законодатель предусмотрел большинство составов экологических преступлений материальными. Ведь именно с момента наступления последствий можно говорить об общественной опасности преступлений рассматриваемой категории. Стоит отметить, что преступления, предусмотренные ст. 256, 258 УК РФ, считаются оконченными с момента начала добычи, выслеживания, преследования, ловли, независимо от того, были ли реально добыты растения и животные.

Субъектом экологического преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, в нашем случае это 16 лет.

Часть составов экологических преступлений предполагает присутствие специального субъекта, т. е. лицо, совершившее экологическое преступление, помимо общих признаков субъекта имеет еще и дополнительными признаками, но проблема заключается в том, что конкретно в законе данное положение практически не оговаривается. Законодатель непосредственно указывает на наличие специального субъекта в основном составе лишь применительно к ст. 246 УК РФ, говоря о лице, ответственном за соблюдение указанных в данной норме правил. Кроме того, применительно к ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 2 ст. 260 УК РФ в качестве признака, отягчающего ответственность, законодатель указывает на лицо, совершившее преступление с использованием своего служебного положения[[17]](#footnote-17).

Так или иначе вывод о том, что все оставшиеся составы экологических преступлений предусматривают наличие общего субъекта, не совсем обоснован. Так-как, применяя логическое определение норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления, можно применить наличие признаков специального субъекта относящихся к ряду составов.

Вопрос установления общих и дополнительных признаков субъекта преступления имеет особое значение. От ответа на данный вопрос зависит квалификация преступного деяния. Всё-таки если в составе преступления предусмотрены законодателем признаки общего субъекта, а фактически его совершает должностное лицо с использованием своего служебного положения, то данное деяние образует полную совокупность преступлений и должно быть квалифицированно по соответствующей статье УК РФ, которая предусматривает ответственность за экологическое преступление.

Если же дополнительные признаки субъекта преступления предусмотрены непосредственно в нормах, прописывающих ответственность за экологические преступления, тогда содеянное следует квалифицировать только по указанным нормам, и в данном случае, совокупность преступлений не будет присутствовать.

В связи с тем, что установление признаков субъекта преступления является основным фактором для правильного применения норм закона, то необходимо на законодательном уровне. более четко сформулировать признаки субъекта преступления, устранив таким образом. субъективный подход к решению этого вопроса.

Субъективная сторона большинства преступлений характеризуется виной, как умышленной, так и неосторожной, например, нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ.; нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами.; загрязнение водоемов; загрязнение атмосферы.; загрязнение морской среды и др.

Только умышленно совершаются такие преступления как, в частности: нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов; нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации; незаконная добыча водных биологических ресурсов; незаконная охота.

Несколько преступлений совершаются только по неосторожности - это: нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений., уничтожение или повреждение лесных насаждений.

Уголовная ответственность может применяться только судом, только после проведения дознания и предварительного следствия, которые осуществляются непосредственно дознавателями или следователями, согласно требованиям УПК.

В.качестве.наказаний.за.экологические.преступления.могут.применяться:.лишение.свободы,.исправительные.работы,.лишение.права.занимать.опредленные должности или заниматься определенной деятельностью, .штраф, .увольнение.

Как дополнительное наказание возможна конфискация имущества у виновного лица.

Приведем пример судебной практики. 11.07.2015 г. в дневное время Максимов В.А. совместно со своими знакомыми Ивановым И.В. и Петровым Р.С. решили осуществить незаконный вылов рыбы на озере ХХХ, относящемуся к ХХХ государственному природному ландшафтному заказнику регионального значения. Реализуя задуманное, Максимов, Иванов П.В. и Петров Р.С. прибыли на берег озера ХХХ, расположенный в 10 км в юго-восточном направлении от ХХХ, где группой лиц по предварительному сговору, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, в нарушение ч.4 ст.43.1 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», обязывающего граждан, осуществляющих рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность, исполнять правила рыболовства, вопреки п. 20.1.26 «Правил рыболовства для Байкальского рыбохозяйственного бассейна» (утвержденных Приказом Росрыболовства № 283 от 07.04.2009 г. в редакции от 22.09.2009 года), согласно которому в период с 20 апреля по 20 июля в озерах ХХХ группы запрещен вылов всех биоресурсов, в нарушение п. «а» п. 34 указанных Правил, устанавливающих запрет на применение сетей всех типов в целях незаконного вылова рыбы, 11.07.2016 г. в вечернее время на расстоянии около 40 метров от берега озера ХХХ, являющегося особо охраняемой природной территорией, установили 7 рыболовных сетей общей длиной 190 метров, являющихся орудием массового истребления водных животных.

Осуществляя указанным способом, массовое истребление водных животных, добычу водных биологических ресурсов, Максимов В.А. совместно с Ивановым И.В. и Петровым Р.С. а т.е группой лиц по предварительному сговору, в период с 23 часов 11.07.2015 года до 8 часов 55 минут 12.07.2016 года незаконно выловили 130 особей карася, и одну особь сома, чем нанесли экологический вред водным биологическим ресурсам и причинили крупный ущерб государству в лице ХХХ территориального управления Федерального агентства по рыболовству в размере 8550 тысяч рублей.

Подсудимые Иванов И.В., Максимов В.А., Петров Р.С. ходатайствуют о проведении судебного заседания и постановлении приговора в особом порядке.

Читинский районный суд Забайкальского края приговорил: признать Иванова И.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ и назначить наказание с применением ч. 7 ст. 316 УПК РФ, ч. 1 ст. 62 УК РФ шесть месяцев лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 6 месяцев[[18]](#footnote-18).

Отметим тот факт, что уголовное преступление и административный проступок необходимо разграничивать по всем признакам характеризующих состав экологического правонарушения, особое внимание нужно заострить на последствиях противоправного деяния, размера нанесенного вреда и причиненного ущерба.

Нужно сделать вывод что, уголовную ответственность несут должностные лица и граждане, виновные в совершении экологических преступлений. Экологическое преступление, предусмотренное в УК РФ, представляет собой: виновное общественно-опасное деяние, совершенное вменяемым физическим лицом, посягающие на общественные отношения по рациональному использованию, сохранению благоприятной окружающей среды и обеспечению экологической безопасности населения. Чтобы правильно определить преступление и отграничить его от экологического административного правонарушения, необходимо наиболее детально провести анализ признаков состава преступления и сравнить его с признаками правонарушения[[19]](#footnote-19).



**Заключение**

Таким образом, подведя итог исследования мы пришли к следующим выводам. Экологическая ответственность - это экономическо-правовой комплекс, объединяющий в себе отношения и регулирующие их нормы по компенсированию вреда природной среде, которая выражается в нарушении норм права, отрицательной реакции на нарушение, применении к правонарушителю мер принуждения, установленных законодательством со стороны государственных органов и должностных лиц в пределах их компетенции и не противоречии с законом. Среди видов юридической ответственности за нарушение экологического законодательства приоритетное значение имеет административная и уголовная ответственности.

Для точного разграничения административного правонарушения от уголовного преступления необходимо тщательным образом проанализировать все признаки состава правонарушения.

Данная ответственность распространяется на виновных лиц лишь за те проступки, которые не являются общественно опасными и предусмотренные действующим административным законодательством. Административные меры воздействия на правонарушителей стимулируют соблюдение ими природоохранных требований и правил.

Нормы, которые предусматривающие ответственность за совершение экологических правонарушений, реализуются в основном как формальные составы в отличие от норм, которые предусматривающих ответственность за совершение экологических преступлений. Данное условие свойственно именно для действующего уголовного и административного законодательства. Стоит заметить, что это выработано, прежде всего для того, чтобы упростить процесс отграничения экологических преступлений от проступков в сфере экологии.

Так или иначе фактически сложившаяся ситуация только обострила рассматриваемую проблему. Заключается это в том, что нормы, которые предусматривают ответственность за экологические преступления, имеют достаточно сложную структуру. В следствии данные преступления сложно поддаются оценке, в настоящее время не разработаны методики подсчета полного экологического вреда, а действующие методы выстроены на основе выведения экономического эквивалента.

Проблемы установления причинной связи между посягательством на природу и последствиями этого проявляются в «крупном масштабе».

Таким образом, складывается следующая ситуация, когда деяние описано законодателем в УК РФ и КоАП РФ в сходных выражениях, у правоприменителя есть два варианта решения задачи в области охраны природы. Для привлечения к административной ответственности за посягательство на природную среду (в связи с тем, что составы образуются в основном как формальные) достаточно установить только факт совершения деяния, указанного в законе. Для привлечения к уголовной ответственности необходимо пройти более сложный путь, связанный с установлением как самого деяния, так и его последствий, а также причинно-следственной связи между ними (так как составы преступлений выражены в основном как материальные). Полагается, что выбор в данном случае очевиден. Во многом это объясняет, почему на практике из 18 статей УК РФ, закрепляющих ответственность за экологические преступления, применяется только четыре.

Бесспорно, решить проблему разграничения уголовной и административной ответственности в сфере охраны природы необходимо в первую очередь на законодательном уровне. Кроме того, достаточно актуальным направлением является разработка на научном уровне конкретных критериев разграничения экологических преступлений и экологических правонарушений.

А также, не менее важно уделять внимание эффективности профилактики экологических правонарушений. При организации профилактики целесообразно учитывать характер правонарушений и причины их совершения, а также условия. Причинами административных и уголовных экологических правонарушений являются недостатки в экономической, нравственной, правовой, воспитательной и иных сферах деятельности. При организации и проведении профилактической работы нужно сделать акцент также на данные прогнозирования состояния окружающей среды на ближайшую и долгосрочную перспективу. Важным профилактическим мероприятием в экологической сфере, по нашему мнению, является формирование устойчивого экологически-правового сознания человека, данное формирование нужно прививать еще в школьном возрасте, включая в образовательную программу специальные мероприятия, для вырабатывания у детей экологически-правового сознания.

Трудностью в соблюдении требований экологического законодательства являются причины, приводящие к экологическим правонарушениям, дабы их избежать, необходимо своевременно их устранять.
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