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# ВВЕДЕНИЕ

Любое нарушение уголовно-процессуального права - это виновное и противоправное деяние, которое неблагоприятно отражается на осуществлении уголовного судопроизводства и на его участниках. Нарушения могут возникать из-за недостаточного и неполного урегулирования процессуального положения каждого из участников уголовного процесса – это является значительным препятствием любого лица, находящегося в рамках данного процесса. Так, по данным проведенного нами исследования, особую тревогу вызывает большое количество существенных нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с нарушением гарантированных законом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. И это, несмотря на то, что законодателем в УПК РФ полностью, по сравнению с ранее действовавшим УПК РСФСР, переориентировано назначение всего уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК), значительно повышен уровень обеспеченности прав подозреваемого (ст. 46 УПК), обвиняемого (ст. 47 УПК) и реализованы требования части 1 ст. 48 Конституции РФ о представлении каждому гражданину, в том числе имеющему статус свидетеля, права на получение квалифицированной юридической помощи (п.6 ч.4 ст. 56 и ч.5 ст. 189 УПК). Наиболее часто встречающимся нарушением уголовно-процессуального закона явилось нарушение требований УПК об участии защитника в уголовном деле (ст. 49 УПК). Требование о необходимости своевременного и полного обеспечения участникам уголовного судопроизводства их прав вытекает из положений Конституции РФ. Исходя из этого исследования, можно сделать вывод, что любые нарушения норм уголовно-процессуального кодекса, приводят к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену или изменения судебных решений. Именно поэтому данная проблема ставит перед собой необходимость четкой регламентации и урегулированности всех институтов уголовного процесса.

Неослабевающая актуальность данной темы выражается в том, что на всех этапах становления законодательства Российской федерации, были вывялены нарушения закона, которые противоречат значимости наиболее типичных существенных и несущественных нарушений для обязательного соблюдения и выполнения принципа, который определяет его назначение, защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиты личности от незаконного и неправосудного обвинения.

Курсовая работа главным образом направлена на исследование наиболее типичных существенных и несущественных нарушений в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования выступают – уголовно-процессуальные правоотношения.

Предмет – роль наиболее типичных существенных и несущественных нарушений в уголовно-процессуальном праве.

 Основные цели и задачи:

1. Рассмотреть проанализировать сущность нарушений закона в уголовном процессе Российской федерации.

2. Выделить наиболее типичные существенные и несущественные нарушения закона в Российской федерации.

Курсовая работа состоит из введения, основной части, заключения и списка литературы.

Практическая значимость работы обусловлена тем, что ее результаты могут быть использованы, как проанализированный материал по данной теме.

**ГЛАВА I. СУЩНОСТЬ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1**.1 Понятие нарушений уголовно-процессуального закона**

Требование законности расследования и разрешения уголовных дел означает необходимость строжайшего соблюдения процессуальных норм во всех стадиях процесса, неуклонного выполнения всех предписаний процессуального закона. Нарушение процессуального закона при расследовании уголовного дела и его разрешении судом влечет ошибки в разрешении дела по существу, приводит к необоснованному привлечению и осуждению невиновных граждан и к безнаказанности действительных преступников.

Следует отметить, что трактовка, понятия «нарушения уголовно-процессуального закона» до сих пор неоднозначна. Они рассматриваются и как несоблюдение правил УПК при расследовании и разбирательстве дела в суде, и как нарушение установленного законом порядка расследования и рассмотрения дел, что может иметь своим последствием стеснение или ограничение прав сторон и вынесение неправильного приговора по делу. В них видят также разновидность судебных или следственных ошибок, «допущенное всяким способом несоблюдение любых требований уголовно-процессуального законодательства судом и судьей, прокурором, следователем и лицом, производящим дознание, при возбуждении, расследовании и рассмотрении уголовных дел».[[1]](#footnote-1)

По мнению Калинкиной Л.Д., нарушения уголовно процессуального закона понимаются как отступления государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, а также других субъектов процесса и лиц, не являющихся субъектами уголовно-процессуальной деятельности, от предписаний (требований) уголовно процессуальных норм. В целом данное определение представляется верным.

Однако для раскрытия понятия «нарушения уголовно-процессуального закона» представляет практический и теоретический интерес выявление отличий понятий уголовно-процессуального правонарушения и ошибки, а также само понятие ошибки в уголовном судопроизводстве.

Так, в уголовном праве ошибка характеризуется как «заблуждение лица относительно объективных свойств общественно опасного деяния это заблуждение лица относительно характера и степени общественной опасности совершаемого действия и его противоправности». Ошибку трактуют как неверную оценку лицом своего поведения, как заблуждение относительно фактических и юридических признаков совершенного деяния и как представление лица о фактических, юридических признаках или свойствах преступного деяния и его последствий[[2]](#footnote-2)

А вот всякое нарушение уголовно-процессуального закона – это правонарушение, т. е. виновное и противоправное деяние, которое отрицательно сказывается на осуществлении назначения уголовного судопроизводства и реализации прав участников процесса. Оно может быть совершено в форме действия либо бездействия. Вина при этом выражается в форме умысла или неосторожности. Правонарушение состоит либо в неисполнении юридической обязанности, либо в злоупотреблении правом.

Субъективные факторы нарушений закона, предопределяющие ненадлежащее отношение к служебным обязанностям, обусловлены серьёзными проблемами в правосознании лиц, на которых возложена обязанность производства предварительного расследования. Это связано с формированием профессиональной деформации личности следователей и дознавателей, которая возникает с приобретением профессионального опыта, увеличением стажа работы и возраста респондентов.[[3]](#footnote-3)

Норма уголовно-процессуального права - это записанное в законе обязательное правило, содержащее указание на основание и условия его применения, субъектов регулируемых отношений, их права и обязанности, санкции за неисполнение обязанности или за нарушение запрета.

Нарушения уголовно-процессуальных норм (т.е. предусмотренных
в УПК) встречаются довольно часто и так же часто на них указывают
в надзорных жалобах с просьбой изменить или отменить приговор. Однако такие просьбы удовлетворяются не всегда.

Тем, самым мы приходим к выводам, что для рассмотрения данной проблемы надо иметь представление о нарушениях
уголовно-процессуального закона и уметь разграничивать понятия «Нарушение уголовно процессуального закона» и «Ошибка уголовно процессуального закона».

**1.2. Классификация нарушений уголовно-процессуального закона**

Классификаций уголовно-процессуальных нарушений составляет их разделение на существенные и несущественные нарушения. Такой традиционный подход является вполне обоснованным и не должен вызывать каких-либо возражений. Однако ввиду того, что изначально он сформировался в связи с выделением законодателем существенных нарушений в судебных стадиях, содержание последующих градаций существенных нарушений было ориентировано именно на эти стадии.[[4]](#footnote-4)

По нашему же мнению, дальнейшая классификация существенных нарушений должна охватывать все стадии уголовного процесса, несмотря на то, что этот термин официально употреблен в УПК РФ лишь применительно к основаниям для отмены или изменения судебных решений. Не вызывает сомнения, что существенные нарушения, в том числе и выявленные в суде, могут быть допущены на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Таким образом, полагаем, что под существенными нарушениями в уголовном судопроизводстве следует понимать такие нарушения требований законов, содержащих уголовно-процессуальные предписания, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на признание доказательства недопустимым либо отмену или изменение процессуального решения в досудебном и судебном производстве.[[5]](#footnote-5)

Существенное нарушение Уголовно-процессуального кодекса, которое не составляет всего состава Уголовно-процессуального правонарушения, а содержит только материальную и объективную сторону последнего, в том числе, если субъект уголовно-процессуального права, совершивший нарушение Уголовно-процессуального кодекса, действовал невиновно или бессознательно в связи с последствиями, названо существенным нарушением Уголовно-процессуального кодекса, процессуальное право в форме объективно противоправного деяния.

Вопрос о разграничении существенных и несущественных нарушений уголовно-процессуального закона рассматривала Л. А. Воскобитова, которая считает, что главным и единственным признаком, отличающим существенные и несущественные нарушения, являются последствия, т.е. степень их влияния на постановление правосудного приговора.

В связи с этим она выделяет три критерия существенности:

1. Нарушение мешает всесторонне разобрать дело, в связи с чем может привести к необоснованности и незаконности приговора.

2.Нарушение каким-либо иным путем влияет на постановление правосудного приговора.

3.Нарушение непосредственно может повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Таким образом, признак существенности нарушений уголовно-процессуального закона по праву ассоциируется правоведами с уголовно-процессуальными последствиями, которые произошли или могли произойти в результате таких нарушений.

На наш взгляд, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие его нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса при расследовании дела или рассмотрении его в суде привели или могли привести к направлению уголовного дела для дополнительного расследования или к признанию доказательств недопустимыми, что повлияло или могло повлиять на принятие законного и обоснованного итогового решения по делу.[[6]](#footnote-6)

Мы остановимся на характеристике существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые приводят к возвращению дел на дополнительное расследование или к признанию доказательств по делу недопустимыми.

В законе не дается конкретного перечня нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые в любом случае влекут направление дела на дополнительное расследование.

В теории уголовного процесса и в судебной практике таковыми признаются следственные ошибки:

• если расследование проводилось без возбуждения

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 части 2 статьи 389.17, в статье 389.25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда».

Из сказанного можно выделить определенные признаки существенности нарушения уголовно-процессуального закона.

1. Нарушение или неправильное применение уголовно-процессуального закона.
2. Нарушения закона лишили либо ограничили гарантированные УПК  права подследственного и его защитника.
3. Была нарушена процедура судопроизводства
4. Допущены иные нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.
5. Вышеперечисленные нарушение закона повлияли, либо могли повлиять на законность приговора.
6. Нарушения, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств или повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.[[7]](#footnote-7)

Существенные нарушения закона перечислены в ч.2 ст.389.17 УПК РФ. Этот перечень является не исчерпывающим. Законодатель лишь говорит, что перечисленные в этой норме нарушения закона обязательно должны влечь отмену судебного акта.[[8]](#footnote-8)

С учетом вышеперечисленных признаков суд оценивает существенность нарушения уголовно-процессуального закона. Судебная практика выработала ряд нарушений закона, которые признаются судами существенными. В частности это: нарушение права на защиту, нарушение принципа состязательности сторон, нарушение процедуры собирания доказательств и иные.

Из сказанного видно, что критерии, по которым нарушения УПК признаются судами существенными, довольно размывчатые. Это приводит к тому, что однотипные нарушения законы по одним уголовным делам признаются существенными, а по другим нет. Правила оценки доказательств так же законом четко не определены.

Несущественные нарушения уголовно-процессуального закона - это такие нарушения субъектами уголовного процесса предписаний уголовно-процессуальных норм, которые не влекут и не могут повлечь существенные для уголовного дела последствия: односторонность и неполноту исследования обстоятельств дела и вынесение незаконного и необоснованного уголовно-процессуального решения.[[9]](#footnote-9)

Причинами незначительных нарушений Уголовно-процессуального кодекса стали пренебрежение процессуальным законодательством со стороны следователя, дознавателей, прокуроров и судей, халатность в работе, процессуальное упрощение, а также несоблюдение процессуальных норм. Таким образом, в результате непосредственного наблюдения за процессом в судебном заседании было выявлено такое незначительное нарушение Уголовно-процессуального кодекса, которое не могло быть обнаружено при изучении материалов уголовного дела. Например, потерпевшему, подсудимому в судебном заседании не были разъяснены права и обязанности, хотя в протоколе судебного заседания затем появилось указание, что права и обязанности этим участникам процесса разъяснены. В судебном заседании судьей не было разъяснено также право участников процесса знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него свои возражения, тогда как в протоколе есть отметка о разъяснении этого права.[[10]](#footnote-10)

Одной из основных причин несущественных нарушений уголовно-процессуального закона в деятельности следователей и судей является их большая служебная нагрузка.

Таким образом, существенным нарушением признается такое нарушение, которое ставит под сомнение процедуру получения, использование доказательств, нарушает основополагающее право обвиняемого, подсудимого или уже осужденного предусмотренное УПК, которое призвано реализовать хоть иногда и формально его право на защиту. Например, не предоставление последнего слова, право участвовать в судебных прениях, несвоевременное уведомление о дате начала рассмотрения дела судом и подобные. Заострение внимания судов на не существенные нарушения не приведет к желаемому результату, а может иметь абсолютно противоположный эффект. И указывать их стоит только в совокупности с другими значимыми нарушениями по делу.

**Глава II. ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА В ПРАКТИКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ИХ ПРИЧИНЫ**

**2.1. Наиболее типичные существенные и несущественные нарушения закона**

Типичными нарушениями уголовно-процессуального законодательства при производстве следственных действий являются:

1) материалы прокурорской надзорной практики, в том числе облеченные в форму обобщений, анализов, обзоров и др.;

 2) материалы судебной практики.

Обобщение и анализ этих данных, а также личный опыт надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, а также практика участия в рассмотрении уголовных дел судом позволяют выявить наиболее частые нарушения законов в ходе следственных действий, их причины и, соответственно, принять необходимые организационные и практические меры по их предотвращению. В свою очередь, знание прокурорскими работниками, участвующими в уголовном судопроизводстве, ситуации с исполнением законов органами дознания и органами предварительного следствия на данном участке позволяет им своевременно выявлять их нарушения и не допускать использования в доказывании процессуально ущербных материалов. Поэтому целесообразно рассмотреть более подробно типичные нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые при производстве следственных действий.[[11]](#footnote-11)

После этих предварительных замечаний мы отметим ряд типичных нарушений, которые являются основанием для подачи жалобы в вышестоящий суд. Нарушения – это вид деятельности (действие - бездействие), а также динамическая система упорядоченных компонентов, которые расположены между собой в единой непрерывной цепочке и приводят к результатам, противоречащим действующему национальному законодательству. Достаточно четкая регламентация уголовно-процессуальным законом уголовного судопроизводства в целом и отдельных его процессуальных действий не гарантирует от продолжающих иметь место нарушений уголовно-процессуального закона. Так, мы можем сказать, что особую тревогу вызывает большое количество существенных нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с нарушением гарантированных законом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (61 % от общего числа выявленных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, из них существенные нарушения прав подозреваемого, обвиняемого (подсудимого), их защитника и законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого (подсудимого) – 40 % и существенные нарушения прав потерпевшего, гражданского истца и их представителей – 24 %, соответственно). И это, несмотря на то, что законодателем в УПК РФ полностью, по сравнению с ранее действовавшим УПК РСФСР, переориентировано назначение всего уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК), значительно повышен уровень обеспеченности прав подозреваемого (ст. 46 УПК), обвиняемого (ст. 47 УПК) и реализованы требования части 1 ст. 48 Конституции РФ о представлении каждому гражданину, в том числе имеющему статус свидетеля, права на получение квалифицированной юридической помощи (п.6 ч.4 ст. 56 и ч.5 ст. 189 УПК). Как показало исследование, наиболее часто встречающимся нарушением уголовно-процессуального закона явилось нарушение требований УПК об участии защитника в уголовном деле (ст. 49 УПК). Требование о необходимости своевременного и полного обеспечения участникам уголовного судопроизводства их прав вытекает из положений Конституции РФ, которая объявила Россию демократическим, федеративным, правовым государством (ст. 1 Конституции РФ), признав, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью и признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанность государства.[[12]](#footnote-12)

Тем самым, особую тревогу вызывает большое количество существенных нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с нарушением гарантированных законом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (59,2% от общего числа выявленных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, из них существенные нарушения прав подозреваемого, обвиняемого (подсудимого), их защитника и законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого (подсудимого) - 38,9 % и существенные нарушения прав потерпевшего, гражданского истца и их представителей - 20,3%, соответственно).

Итак, можно сделать вывод, что всевозможные незначительные нарушения Уголовно-процессуального кодекса, допущенные судом, государственными органами и должностными лицами, проводящими расследования и осуществляющими надзор за процессуальной деятельностью, были выявлены практически по всем рассматриваемым уголовным делам. Сохраняющаяся четкая регламентация Уголовно-процессуального кодекса в целом и его отдельных процессуальных мер не гарантирует продолжения нарушения Уголовно-процессуального кодекса.

**2.2. Причины нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве**

В качестве причин, приводящих к некриминальным нарушениям, можно назвать недостатки законодательной деятельности законодателя, которые выражаются в принятии определенных правовых норм, не соответствующих Конституции Российской Федерации, и пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, конкретизация закона, выраженного в законе, определяется законами, которые не только конкретизируют закон, выраженный в законе, но и ненавязчиво формулируют первичные правовые нормы, которые не имеют основания в законах, а также отсутствие норм в уголовном и уголовно-процессуальном законах, которые дают следственным органам, прокурорам, судьи имеют право не выполнять внесудебные положения законов законодательных и исполнительных органов власти, высших судебных органов и органов управления.[[13]](#footnote-13)

К одной из причин нарушения Уголовно-процессуального кодекса, которая напрямую связана с недостатками Уголовно-процессуального законодательства, следует отнести проблему использования оценочных терминов в Уголовно-процессуальном кодексе, что дает сотруднику правоохранительных органов относительную свободу в принятии решений, а также при производстве следственных и иных процессуальных действий. Наличие оценочных понятий и терминов в уголовно-процессуальном праве необходимо, поскольку они позволяют учесть конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, а также выбрать одно из решений, перечисленных в законе или связанных с этими обстоятельствами по закону.

А вот, наличие оценочных понятий и терминов в уголовно-процессуальном законодательстве позволяет оперативно реагировать на любую ситуацию. Закрепление толкования определенных оценочных терминов непосредственно в УПК позволяет стандартизировать практику их применения и, возможно, избежать нарушений Уголовно-процессуального кодекса. Подразделяя причины допускаемых нарушений закона на объективные и субъективные, следует отметить, что влияние причин объективного характера на допускаемые нарушения сравнительно невелико. В ходе исследования проблемы нарушений уголовно-процессуального закона следует особо остановиться на причинах субъективного свойства, то есть тех причинах, которые порождают дефекты в мышлении должностных лиц, ответственных за расследование и принятие законных решений. Исследование показало, что нарушения в уголовном судопроизводстве преимущественно обусловлены обстоятельствами, касающимися личности лиц, проводящих расследование, их профессиональной подготовкой и отношением к работе. [[14]](#footnote-14)

Именно в устранении субъективных причин кроется основная проблема повышения качества предварительного следствия, а также всего уголовного процесса в целом. В связи с этим все чаще возникает вопрос о преодолении такого явления, как профессиональная деформация, под которой понимаются изменения в организме, связанные с профессией, которые носят постоянный характер. Среди факторов, вызывающих профессиональную деформацию, на первом месте стоят неблагоприятные условия труда.

Вторая группа - это социально-психологические факторы, носящие субъективный характер. К ним относятся:

- напряженная, конфликтная эмоционально-психологическая атмосфера в подразделении;

- неумение руководителей управлять коллективом, создавать в нем здоровые отношения и морально-психологический климат;

- наличие в коллективе профессионально деформированных сотрудников, разлагающих коллектив своим негативным влиянием;

- отсутствие социально-правовой и психологической защищенности сотрудников.

И, наконец, третья группа важных субъективных факторов, которые зависят от особенностей личности следователя или интервьюера и влияют на развитие его профессиональной деформации как сотрудника правоохранительных органов. Это интеллектуальный, культурный и профессиональный уровень сотрудника, недостаточный для данной должности; слабая воля, нерешительность; повышенная внушаемость, предрасположенность человека к негативным воздействиям; недостаточные знания сотрудника об условиях, методах и приемах решения возложенных на него профессиональных задач.

Необходимо отметить, что субъективные причины, обуславливающие нарушения по конкретным уголовным делам, предопределены существующими условиями деятельности органов предварительного расследования.

Наиболее значимыми причинами, влияющими и предопределяющими допущение нарушений закона в уголовном судопроизводстве, являются:

- острый недостаток в квалифицированных кадрах, наделенных законом правом производства расследования;

- профессиональная неподготовленность лиц, производящих расследование;

- неопределенное место следственного аппарата в системе правоохранительных органов государства;

- крайне недостаточное финансовое и материальное обеспечение органов расследования и правоохранительных органов государства в целом;

- недостатки в ведомственном процессуальном контроле и прокурорском надзоре за производством расследования. [[15]](#footnote-15)

Если для решения вопросов, связанных с устранением причин, вызванных наличием первых четырех факторов, требуются временные и финансовые затраты, то пятый фактор может быть нейтрализован, что негативно сказывается на эффективности и качестве расследования, путем усиления процессуального контроля, осуществляемого руководителями следственных подразделений и активизируется деятельность прокуратуры, которая осуществляет надзор за процессуальной деятельностью следственных органов и предварительным расследованием последствий.

Тем самым мы приходим к выводу, что нарушения в уголовном судопроизводстве преимущественно обусловлены обстоятельствами, касающимися личности лиц, проводящих расследование, их профессиональной подготовкой и отношением к работе. Именно в устранении субъективных причин состоит главная проблема повышения качества предварительного расследования и всего уголовного судопроизводства в целом.

**2.3. Наиболее типичные существенные и несущественные нарушения закона в практике РФ**

Для наиболее подробного изучения рассматриваемой проблемы, необходимо рассмотреть практическую составляющую часть Нарушений уголовно-процессуального законодательства..

Так, просмотрев и проанализировав 110 приговоров Иркутского областного суда, вынесенных при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции в 2014-2019 годах, мы можем сделать следующие выводы

Так, по изъянам доказательств было выявлено, что суды признавали доказательства недопустимыми в 14,54% приговоров, при этом было 13 случаев нарушений при собирании доказательств. Причинами признания доказательств недопустимыми стали нарушения в части: источника доказательства - в 30,77% случаев; субъекта собирания доказательства - в 0% случаев; способа собирания доказательства - в 53,85% случаев; закрепления доказательства - в 15,38% случаев.

При анализе приговоров Иркутского областного суда за 2014-2019 годы мы сделали вывод, что нарушения при собирании доказательств в уголовном процессе связаны преимущественно со способом собирания доказательств.

1. Неправомерное использование фото при опознании. Суд признал недопустимым доказательством «протокол опознания по фотографии, поскольку вопреки требованиям ч. 3 ст. 193 УПІК РФ до проведения данного следственного действия фотография Р. предъявлялась Н." (приговор от 20.03.2017 по делу N° 2-14/2017).

 В другом случае суд признал «не подлежащим использованию в процессе доказывания протокол опознания, так как из показаний потерпевшей Ш. в суде следует, что шапку она опознавала по фотографии, что противоречит данным протокола о непосредственном опознании предмета» (приговор от 18.09.2018 по делу N° 2-36/2018).

2. Наиболее частое нарушение - отсутствие защитника, когда его участие в деле необходимо. Так, «суд признал недопустимым доказательством вины Б. в убийстве П. протокол задержания подозреваемого, так как защитник при задержании Б. не участвовал, о чем подтвердил в судебном заседании сам подсудимый» (приговор от 24.08.2017 по делу N° 2-34/2017).

В другом случае суд признал доказательством, не подлежащим использованию в процессе доказывания, документ под названием «чистосердечное признание» поскольку при его написании отсутствовал защитник, а также сведения, содержащиеся в нем, не были подтверждены А. в ходе судебного разбирательства» (приговор ОТ 28.12.2017 по делу N° 2-23/2017). По идентичным основаниям суд отверг как доказательство заявление 3. о явке с повинной (приговор от 20.03.2017 по делу N° 2-14/2017).

3. Еще одно распространенное нарушение - неразъяснённие прав, предусмотренных УПК, а именно права не свидетельствовать против самого себя, прав пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействия)од, и решения органов дознания следователя, руководителя следственного органа и т.д

Например, «судом был признан недопустимым доказательством протокол явки с повинной Н., так как защитник при оформлении протокола не участвовал, а также при составлении указанного протокола следственными органами не разьяснялись права и обязанности Н., предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством» (приговор от 26.12.2017 по делу N° 2-15/2017).

По аналогичным основаниям суд признал недопустимым доказательством «чистосердечное признание» (приговор от 10.09.2018 по делу N° 2-45/2018).

4. Ошибки при получении заключения специалиста. Заключения специалистов, представленные стороной защиты, суды не использовали как доказательства по следующим причинам.

«при даче заключения эти специалисты не были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, заключения были даны по материалам, представленным им стороной защиты, без назначения проведения экспертизы по запросу защитника» (приговор от 21.03.2017 по делу N° 2-33/2016);

«заключение специалиста <.> было выполнено по запросу защитника вне рамок судебного разбирательства и получено в нарушение порядка, предусмотренного уголовно-процессуальным законом» (приговор от 26.12.2017 по делу N° 2-15/2017).

В источнике доказательств. Невозможность указать источник осведомленности тоже существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Так, «показания свидетеля Ф. о причастности иного лица к убийству Р. суд признает недостоверными, поскольку Ф. не смогла указать источник своей осведомленности и ее показания опровергаются показаниями свидетелей Н. п М." (приговор от 20.03.2017 по делу N° 2-14/2017).

В процедуре закрепления. В части закрепления доказательств встречаются такие нарушения, как «исправление в протоколе, не отвечающее требованиям УПК» (приговор Иркутского областного суда от 20.03.2017 по делу N° 2-14/2017), а также «отсутствие подписи следователя в протоколе выемки, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона» (приговор от 13.09.2018 по делу N° 2-17/2017).

Несущественным нарушением уголовно-процессуального закона суд счел ознакомление. подсудимого с постановлениями следователя о назначении экспертиз после их проведения, поскольку «это не лишало подсудимого В. возможности заявить ходатайство о проведении дополнительной экспертизы с целью выяснения интересующих его обстоятельств и поставить перед экспертом дополнительные вопросы, подсудимому были разьяснены его права, предусмотренные ст. 206 УПК, о возможности заявить ходатайство о назначении повторной либо дополнительной судебной экспертизы, о чем в протоколах ознакомления подсудимого с заключениями экспертов имеется подпись В. Кроме того, указанными правами подсудимый В. имел возможность воспользоваться в судебном заседании, его права в данной части были ему разъяснены, и он ими пользовался» (приговор от 29.11.2017 по делу N° 2-30/2017)

В зависимости от степени существенности нарушений возможна выполнимость недостатков. Восполнение может происходить на стадии предварительного расследования путем производства следственных действий либо вызова лиц для проставления недостающих подписей в протоколах. На стадии судебного разбирательства участников процесса вызывают в суд для дачи пояснений касательно нарушений УПК - это называется подкреплением. Если лицо подтверждает правильность оформления следственного действия и свое участие в нем, доказательство становится допустимым.

К примеру, показания, данные в ходе досудебного разбирательства, квалифицированы как недопустимые из-за нарушений норм УПК, а в суде одна из сторон ходатайствует о повторном допросе этого участника. Показания, полученные при его допросе в суде без нарушений норм закона, будут признаны доказательством и послужат в качестве одного из доводов при оценке всей совокупности доказательств.

Таким образом, проанализировав статистку нарушений
уголовного-процессуального законодательства на примере только Иркутской области, мы выявили часто встречаемые на практике наиболее типичные существенные и несущественные нарушения в уголовном судопроизводстве. Тем самым можем прийти к выводу, что на сегодняшний день, данная проблема не перестает быть актуальной. Тем самым, законодательству Российской федерации требуется внесение изменений за нарушение уголовного-процессуального законодательства, для дальнейшего устранения данной проблемы.

**Заключение**

В заключение рассматриваемой темы необходимо сказать, что Всякое нарушение уголовно-процессуального закона - это правонарушение, т.е. виновное и противоправное деяние, которое отрицательно сказывается на осуществлении назначения уголовного судопроизводства и реализации прав участников процесса. Оно может быть совершено в форме действия либо бездействия. Вина при этом выражается в форме умысла или неосторожности.

Под существенным нарушением Уголовно-процессуального закона следует понимать отклонение от предписаний (требований) норм уголовного судопроизводства государственными органами и должностными лицами, ведущими уголовный процесс, а также участниками процесса, которое лишило или ограничило права участников процесса, гарантированные законом, или иным образом препятствовали всестороннему расследованию или рассмотрению дела и влекли за собой вынесение незаконного и необоснованного уголовно-процессуального решения.

Несущественные нарушения уголовно-процессуального закона - это такие нарушения субъектами уголовного процесса предписаний уголовно-процессуальных норм, которые не влекут и не могут повлечь существенные для уголовного дела последствия: односторонность и неполноту исследования обстоятельств дела и вынесение незаконного и необоснованного уголовно-процессуального решения.

Российское уголовно-процессуальное законодательство характеризуется строгой регламентацией всей доказательной деятельности, включая условия допустимости доказательств. Никто не оспаривает вывод о том, что подавляющее большинство нарушений Уголовно-процессуального кодекса, которые могут повлиять на достоверность доказательств, совершаются на досудебной стадии. Однако существующее правовое регулирование исключения недопустимых доказательств из дела часто вызывает трудности на практике при решении этого центрального вопроса доказывания.

Нарушение уголовно-процессуального законодательства является определяющим фактором, препятствующим осуществлению правосудия в России. Поскольку наиболее типичные фундаментальные и неосновные нарушения уголовно-процессуального законодательства были, есть и будут, то необходимы механизмы для их устранения.

В настоящее время законодательно регламентированы следующие методы устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства: на предварительной стадии уголовного производства это ведомственный контроль, то есть возвращение уголовного дела руководителем следственного органа с указанием следователя провести дальнейшее расследование, и надзор прокурора, то есть о возвращении уголовного дела прокурором следователю (дознавателю) для дальнейшего расследования (дознания), а также об устранении выявленных недостатков путем письменного указания.

 Безусловно, полное исключение наиболее типичных существенных и несущественных нарушений уголовно-процессуального закона для осуществления правосудия в России коренным образом позволит улучшить качество его отправления, между тем любое судебное решение прежде всего должно быть законным и обоснованным.

Таким образом, изложенные выше положения позволяют сделать вывод о том, что эффективное и скоординированное взаимодействие правоохранительных органов, прокуратуры и суда, в свете динамичного развития законодательства и практики, направленных на гуманизацию, сможет разрешить общие проблемные вопросы, затрагивающие права личности и законного интересы общества и государства, устраняя тем самым нарушения наиболее типичного уголовно-процессуального законодательства.
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