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# ВВЕДЕНИЕ

 **Актуальность исследования.** С улучшением материального благополучия граждан, складывается ситуация при которой вопросы, а кому достанется мое имущество после смерти, встает все более актуально. При этом составление завещания, не всегда дает гарантию того, что имущество гражданина достанется именно лицу указанному в завещании. Анализ судебной практики показывает объективную сторону применения наследственного права. Идеальных ситуаций не бывает, особенно при разделе имущества между наследниками, и призванное разрешить конфликтные ситуации между наследниками — завещание (т.е. воля завещателя), зачастую становиться причиной для судебных исков. Одной из острых проблем является подлог завещания с целью незаконного получения имущества.

 Недвижимость является, пожалуй, одним из самых ценных пунктов в списке наследуемого имущества. Но желанные квадратные метры часто становятся причиной жестоких ссор между наследниками, особенно если претендентов несколько, а их отношения напоминают боевые действия.

 Ежедневно тысячи людей становятся участниками семейных ссор и разбирательств и часто именно наследство, разделить которое мирно даже самым близким людям не всегда по силам, является причиной споров. Сегодня деление наследства вполне обыденная процедура, но при этом каждый наследник желая получить то, что ему положено по закону, как показывает практика, старается "перетянуть одеяло" на свою сторону.

 Анализ судебной практики свидетельствует о том, что существует острая необходимость решения указанных вопросов для обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты интересов собственников имущества после их смерти. Но даже обращая внимание на столь обширную судебную практику по признанию завещаний недействительными, передача собственности конкретному лицу с помощью завещания считается более надежным способом в сравнении с наследством по закону. Этот вид перехода права собственности демонстрирует свободное волеизъявление собственника имущества.

 Завещание до настоящего времени является лучшим способом передать свое имущество конкретному лицу, после своей смерти. Исходя из сложившейся практики, завещание так же используется в качестве так называемой «страховки» право собственности остается за завещателем, а наследник уверен что имущество достанется именно ему. Но преимущества завещания сводит на нет несколько деталей. Этот документ оспаривается, причиной тому могут стать сомнения в психическом здоровье собственника недвижимости на момент подписания завещания. Так как справок, подтверждающих нормальное состояние человека, чаще всего нет, то оспорить этот факт действительно удается. Вторая опасность кроется в том, что владелец имущества может многочисленное количество раз переписывать завещание. **Цель исследования.** Целью является общий анализ наследования по завещанию, порядок признания завещания недействительным, выявление проблемных вопросов, возникающих в процессе признания завещания недействительным.

 **Задачи исследования.** Для достижения цели были поставлены следующие задачи: обозначить общие положения наследования по завещанию; проанализировать понятие, принципы, формы завещаний и условия их действительности; проанализировать порядок признания завещания недействительным, выявить проблемные вопросы, возникающие при признании завещания недействительным.

**Объектом исследования курсовой работы** выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере наследования по завещанию.

**Предметом исследования курсовой работы** выступают нормы гражданского права Российской Федерации, регулирующие вопросы наследования по завещанию, а также опубликованные научные работы по теме исследования.

 **Методология исследования.** Методологической основой курсовой работы является общенаучный диалектический метод, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений.

 **Теоретическая основа исследования** составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, а также исследования представителей науки общей теории права: Д. А. Рагихмановой, М. А. Аливердиевой, А. С. Адильсолтановой, В. И. шангиреева, И. А. Васильевой, Т. И. Зайцевой, И. Н. Тарасовой, О. М. Виноградовой, С. В. Тычинина, А. С. Слатиной и многих других. Кроме того, были также изучены материалы судебной практики.

**Структура работы.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе 4 параграфа, и заключения. К ней прилагается библиографический список.

# ГЛАВА 1. ЗАВЕЩАНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ

## 1.1. Понятие и принципы завещания

 Принципы завещания в полной мере отражены в Гражданском кодексе Российской Федерации[[1]](#footnote-1). Это свобода завещания, которая выражается в том, что гражданин имеет право по своему усмотрению распоряжаться личным имуществом, кроме того, может отменить или изменить свою волю. Единственное, чем может быть ограничен этот принцип, это долей обязательных наследников, круг которых четко определен законодательством. На документе должна стоять личная подпись наследодателя.

 В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации у наследодателя отсутствует обязанность ставить в известность кого бы то ни было о содержании, совершении, отмене или изменении завещания. Действующие гражданско - правовые нормы стимулируют граждан на составление завещаний, поскольку именно с помощью данного гражданско - правового института граждане с учетом своих интересов могут наилучшим образом определить юридическую судьбу имущества, которое им принадлежит или будет принадлежать на момент смерти[[2]](#footnote-2).

 Кроме того, к принципам, на основании которых строится завещание, относится его тайна. Обычно наследник не ратифицирует завещание и не присутствует при его составлении. Но если об этом попросит сам наследодатель, то такое возможно. Наличие просьбы фиксируется в отметках на обоих копиях завещания и это факт удостоверяется подписями завещателя, нотариуса и печатью государственной нотариальной контроля. Нотариус предупреждает присутствующих о том, что необходимо хранить тайну завещания. Когда завещание нотариусом удостоверено, оно включается в специальный реестр, который ведет этот юрист.

 В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации тайна завещания обеспечивается посредством возложения обязанности на нотариуса, иное лицо, которое удостоверяет завещание, свидетелей, рукоприкладчика и иных лиц хранить молчание до момента открытия наследства. В случае если указанная обязанность будет нарушено, завещатель вправе требовать компенсации морального вреда в судебном порядке от нарушивших тайну завещания лиц. например, в случае если нотариус нарушит тайну завещания, то ему это может грозить лишением лицензии на осуществление нотариальной деятельности. а также исключением из нотариальной палаты.

 Совершение завещания через представителя – это незаконное действие. Закон запрещает делать это. Если завещатель не имеет возможности лично ратифицировать этот документ, в этом случае по его настоянию в присутствии нотариуса воля гражданина может быть ратифицирована рукоприкладчиком. Таким образом, совершение завещания через представителя допускается через это физическое лицо[[3]](#footnote-3).

  Юрист в этих обстоятельствах обязан: проверить наличие у рукоприкладчика основного документа, свидетельствующего о его личности; зафиксировать в документе инициалы и местожительство рукоприкладчика.

 Важно, чтобы в тексте завещания нотариус указал причину, по которой на документе отсутствует личная подпись наследодателя. Чаще всего завещание удостоверяется в кабинете у нотариуса. Но жизнь диктует свои условия. Случается, что наследодатель болеет и не может лично нанести визит нотариусу. В этом случае юрист может приехать за удостоверением в больнице, на дом, то есть туда, где находится наследодатель. Важно, чтобы нотариус в реестре отразил информацию о том, где было совершено это действие.

 Отмечу, что удостоверение этого документа не ограничивается заверением подписи. Нотариус обязан пояснить вопросы, касающиеся обязательной доли, и этот факт фиксируется в тексте документа. Если гражданин сам составил завещание, то его проект проверяется нотариусом. В частности, специалист объясняет гражданину смысл его воли и проверяет, насколько соответствует написанное в завещании положениям закона.

## 1.2. Формы завещаний и условия их действительности

 Единственным документом, в котором наследодатель фиксирует свою волю по поводу распоряжения своим имуществом после смерти, выступает завещание. Это сделка одностороннего характера, которая должна быть осуществлена дееспособным лицом. Существует 4 формы завещания:

* нотариальная;
* документ, который формируется в чрезвычайных ситуациях;
* закрытая;
* распоряжение правами на финансы в банк[[4]](#footnote-4).

 Форма и порядок совершения завещания различается в зависимости от этих форм.

 Основной и самой распространенной формой завещания является нотариально удостоверенное завещание. Оно может быть составлено как самим завещателем и в последствии заверено нотариусом, так и нотариусом. В большинстве случаев завещания составляются и удостоверяются нотариусом в нотариальной конторе, но бывают и случаи, когда нотариус выезжает на дом к завещателю или же в то лечебное учреждение, в котором он находится в связи с тяжелым состоянием здоровья.

 Перед удостоверением завещания нотариус обязан удостовериться в личности обратившегося к нему лица, а также убедиться в его полной дееспособности. В определении того обстоятельства дееспособно ли лицо, которое обратилось за удостоверением завещания могут возникнуть проблемы в виду того, что нотариус не обладает специальными медицинскими познаниями в области душевного состояния людей, психические расстройства могут и не иметь ярко выраженный характер, а обладать высокой степенью латентности.

 Кроме того, справедливости ради стоит отметить, что у нотариуса отсутствуют полномочия на осуществление запросов о состоянии здоровья обратившегося лица, поскольку данная информация является врачебной тайной и не может быть выдана без согласия самого гражданина или его законного представителя.

 Опять получается интересная ситуация. Ведь в своих корыстных интересах родственники обратившегося лица могут скрыть от нотариуса информацию о наличии у завещателя заболевания, которое мешает ему в полной мере осознавать совершаемые ими действия и руководить ими.

 В целом приходится признать, что нотариус в настоящее время практически лишен возможности проверять дееспособность завещателей в строгом смысле слова. Следовательно, традиционная для завещаний формула — «дееспособность завещателя проверена» — представляет собой лишь констатацию презумпции, но не факта. Даже если у нотариуса возникают сомнения в дееспособности завещателя в силу того или иного его поведения, следует признать, что юридические основания для отказа в удостоверении завещания не имеют места, ибо отказ в совершении нотариального действия не может основываться на предположениях. Поэтому, к сожалению, велика вероятность удостоверения ничтожных завещаний и завещаний, которые могут быть признаны судом недействительными[[5]](#footnote-5).

 Российское законодательство предусматривает завещание в простой письменной форме только в исключительном случае и устанавливает специфическую процедуру его исполнения – подтверждение в судебном порядке. Пункт 1 ст. 1129 ГК РФ определяет, что гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами ст. 1124–1128 настоящего Кодекса, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме.

 Это изложение гражданином последней воли признается его завещанием при наличии трех условий:

 1) из содержания составленного акта следует, что оно представляет собой завещание;

 2) завещание написано и подписано рукой завещателя;

 3) при составлении завещания присутствовали два свидетеля. Для составления завещания в простой письменной форме единственное, что нужно уметь завещателю так это писать. В виду того, что завещание в простой письменной форме практически без труда можно подделать, данный вид документа порождает многочисленные злоупотребления со стороны наследников. Судебная практика свидетельствует от том, что завещание в простой письменной форме практически всегда оспаривается, поскольку без труда может быть подделана злоумышленниками и как правило завещатель не обладает необходимой юридической грамотностью, его воля может быть сформулирована двусмысленно, а также в некоторых случаях в момент составления завещания на завещателя может оказываться давление со стороны иных лиц.

 Российское право не предусматривает возможности завещателя запечатать конверт с завещанием в присутствии иных лиц. Завещание в закрытом конверте передается в руки нотариуса в присутствии 2 свидетелей, которые на запечатанном конверте ставят свои подписи. Затем этот конверт помещается нотариусом в другой конверт, на котором он делает пометки - сведения о завещателе, свидетелях, месте их регистрации в соответствии с документами. удостоверяющими их личность, а также на конверте делается отметка о дате принятия завещания. Нотариус выдает завещателю документ, удостоверяющий факт принятия им от завещателя завещания. Оригинал завещания постоянно хранится в наследственном деле у нотариуса[[6]](#footnote-6).

 После того как завещатель умер, нотариус не позднее чем через 15 дней со дня предоставления наследниками свидетельство о регистрации смерти завещателя, приглашает 2 свидетелей, а также заинтересованных лиц из числа наследников по закону и иных заинтересованных лиц и в их присутствии вскрывает конверт с завещанием, потом оглашает текст завещания. Оригинал завещания постоянно храниться в наследственном деле у нотариуса. наследникам выдаются нотариально заверенная копия протокола.

 Права на денежные средства, которые находятся во вкладе или на другом счете в банке, которые завещаны в соответствии со статьями 1124-11427 ГК РФ или в порядке завещательного распоряжения. входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях[[7]](#footnote-7).

 Указанные денежные средства должны быть выданы наследникам на основании свидетельства о смерти завещателя. В соответствии со статьей 1174 ГК РФ исключение составляют денежные средства, которые необходимы для осуществления достойных похорон. Они могут быть получены в размере не более 200 МРОТ в упрощенном режиме.

 Согласно положениям российского гражданского законодательства, для завещания в чрезвычайных обстоятельствах установлена олографическая форма (то есть документ составляется его автором собственноручно), таким образом, устраняется использование технических средств и участие рукоприкладчика[[8]](#footnote-8).

 Согласно п. 3 ст. 1129 ГК РФ, завещание, которое было совершено в чрезвычайных обстоятельствах, подлежит обязательному исполнению лишь в том случае, когда суд по требованию заинтересованных лиц утвердит факт совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Дело рассматривается судом в порядке особого производства и руководствуется правилами об установлении фактов, которые имеют юридическое значение. Для получения свидетельства о праве на наследство гражданину необходимо представить нотариусу само завещание наследодателя и решение суда об утверждении этого завещания, а также все другие документы, необходимые для выдачи свидетельства о праве на наследство. В том случае если завещание было совершено в чрезвычайных обстоятельствах и впоследствии они миновали, завещание сохраняет свою силу в течение одного месяца. В силу положений, установленных п. 2 статьи 1129 ГК РФ, если завещателем не было составлено завещание в обычной форме, то указанное завещание теряет всякую силу. Вышеобозначенный срок является пресекательным и в случае его пропуска не может быть восстановлен в судебном порядке.

 Немаловажное значение при рассмотрении вопроса о сроке действительности завещания имеет определение того момента, когда начал течь срок. Принимая во внимание то обстоятельство, что гражданин, который оказался в чрезвычайных обстоятельствах, наряду со стрессом может получить травмы различной степени тяжести, совсем не следует исключать тот факт, что по прекращению чрезвычайных обстоятельств у человека будет отсутствовать возможность переписать завещание в законодательно установленной форме.

 Резюмируя вышеизложенное необходимо сделать вывод о том, что в данном случае целесообразно вести речь не о том моменте, когда чрезвычайные обстоятельства были прекращены, а о моменте появления у гражданина возможности совершения завещания в законодательно установленной форме[[9]](#footnote-9).

 В силу положений, установленных п.5 статьи 1130 ГК РФ, вышеуказанное завещание можно отменить или изменить только таким же завещанием. Проблематика заключается в том, что отменить завещание, составленное до наступления чрезвычайных обстоятельств, завещанием. которое было составлено в чрезвычайных обстоятельствах согласно положениям действующего законодательства Российской Федерации нельзя. Допускается лишь указание в олографическом завещании на имущество, которое не было включено в предыдущее завещание.

 По замыслу законодателя наследодатель, находясь в чрезвычайных обстоятельствах, которые могут создавать угрозу его жизни или здоровью, лишен возможности адекватно мыслить и принимать обдуманные здравомыслящие решения. С одной стороны, такое правило следует рассматривать как дополнительное ограничение свободы завещания, но, с другой стороны, такой режим отмены завещания установлен неслучайно. Возможно, законодатель исходил из предположения, что в необычных, чрезвычайных обстоятельствах с явной угрозой для жизни завещатель будет лишен возможности принимать обдуманные решения. Поэтому позиция законодателя представляется весьма логичной и обоснованной.

 Таким образом, подводя итог главе 1, необходимо отметить следующее.

 Единственным документом, в котором наследодатель фиксирует свою волю по поводу распоряжения своим имуществом после смерти, выступает завещание. Это сделка одностороннего характера, которая должна быть осуществлена дееспособным лицом. Необходимо, чтобы при совершении завещания было соблюдено два принципа - принцип свободы и принцип тайны завещания.

 Указанные принципы предполагают, что завещатель самостоятелен при решении вопроса о том составлять завещание или нет, а также лица, которые присутствовали при составлении завещания, обязаны хранить молчание до момента оглашения завещания, в противном случае они могут быть привлечены к ответственности.

# ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

## 2.1. Порядок признания завещания недействительным

 Завещание - это личное распоряжение гражданина принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Несмотря на то, что завещание это изъявление последней воли умершего, в некоторых случаях наследники предпринимают попытки оспорить завещание. Делают это они с целью получить большую долю в наследстве.

 Оспорить завещание можно по различным основаниям, предусмотренным законом, но основной причиной оспаривания является ст. 177 ГК ГФ[[10]](#footnote-10). «Недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими». Сделки, совершенные гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ), совершаются дееспособными гражданами, которые вследствие заболевания, алкогольного или наркотического опьянения либо иного болезненного состояния психики не могут понимать характер совершаемой ими сделки, поэтому волеизъявление субъекта не отражает его подлинной воли.

 Эти сделки являются оспоримыми, могут быть признаны судом недействительными по иску самого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате их совершения. Завещание удостоверяется нотариусом, который в том числе проверяет дееспособность гражданина, составляющего завещание.

 Как же можно установить, что завещатель был не вменяем в момент составления завещания[[11]](#footnote-11). Во-первых, оспорить завещание можно только после смерти завещателя.

 Во-вторых, с иском в суд должны обратиться лица, права и интересы которых были нарушены (например, наследники по закону, которые полу- чили бы имущество при отсутствии завещания). Они должны предоставить доказательства того, что лицо находилось в невменяемом состоянии. Обычно это: 1) посмертная психолого-психиатрическая экспертиза. Она проводится путем анализа медицинских документов умершего. Так же устанавливается, чем он болел в период составления завещания и какие препараты он применял, их побочные эффекты. По результатам данной экспертизы устанавливается, был ли завещатель полностью вменяем в момент составления завещания, или же есть основа- ния полагать, что его болезни или принимаемые препараты могли сказать- ся на его психологическом здоровье и способности понимать значение своих действий и руководить ими.

 2) свидетельские показания. Граждане, проживающие совместно с умершим, или его соседи в некоторых случаях могут подтвердить необычное поведение завещателя. К примеру то, что он часто терялся, не мог найти дорогу домой или не узнавал своих родственников. В совокупности с результатами посмертной психолого-психиатрической экспертизы свидетельские показания могут послужить серьезным аргумен- том в пользу того, что наследодатель в момент составления завещания был не до конца вменяем.

 3) справки из медицинских учреждений. В тех случаях, когда умерший состоял на учете в психоневрологическом диспансере или лечился от психиатрических заболеваний, подтверждение этих фактов может быть косвенным доказательством того, что и в момент составления завещания умерший не был способен понимать значение своих действий и руководить ими. Также могут использоваться и другие доказательства, перечень которых зависит от определенного случая[[12]](#footnote-12).

 Разберем ситуацию на конкретном примере. Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда 1 апреля 2014 г. рассмотрела дело № 33-1257/2014 по апелляционной жалобе М. на решение Заднепровского районного суда города Смоленска от 24 декабря 2013 года, которым исковые требования А.Т., А.Г. к М. о при- знании завещания недействительным удовлетворены. Судебной коллегий были установлены следующие обстоятельства.

 Оспариваемое завещание 23.12.2010, совершенное П., было удостоверено нотариусом Смоленского городского нотариального округа И., то есть в установленном законом порядке, в связи с чем бремя доказывания того обстоятельства, что лицо не отдавало отчет своим действиям и не могло руководить ими в момент совершения сделки, лежало на истцах.

 С целью разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, а именно о психическом состоянии П. на момент составления в указанную дату завещания, судом по ходатайству представителя истца А.Т. - Б. была назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза. В распоряжение экспертов были представлены материалы гражданского дела с показаниями допрошенных в ходе рассмотрения спора свидетелей, медицинские карты П. В соответствии с заключением комиссии экспертов от 28.09.2012 № 743, выполненным ОГКУЗ «Смоленская областная клиническая психиатрическая больница», дать однозначный, категоричный ответ о способности П. понимать значение своих действий и руководить ими в момент подписания завещания 23.12.2010 не представляется возможным. После получения судом дополнительно истории болезни П., находившегося на лечении в неврологическом отделении ОГБУЗ «Клиническая больница № 1» с 02.11.2011 по 13.11.2011, и допроса невролога Б. по ходатайству представителя истца Б. по делу была назначена дополнительная по- смертная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ОГКУЗ «Смоленская областная клиническая психиатрическая больница».

 Как следует из заключения комиссии экспертов ОГКУЗ «Смоленская областная клиническая психиатрическая больница» от 16.08.2013 № 698, по своему психическому состоянию на момент составления завещания 23.12.2010 П. не мог понимать значение своих действий и руководить ими. Учитывая, что вышеуказанные заключения экспертов, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами до- казывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ)[[13]](#footnote-13), суд первой инстанции, анализируя объяснения сторон, данные медицинской документации, допросив свидетелей, в том числе врача-терапевта, врача- невролога и эксперта, положил в основу принятого решения выводы экспертного заключения от 16.08.2013.

 Судебная коллегия согласилась с принятием названного экспертного заключения как допустимого доказательства. Основания для сомнения в правильности выводов экспертов, их беспристрастности и объективности отсутствовали. Судебная коллегия также не нашла оснований для сомнения в достоверности свидетельских показаний, принятых судом во внимание при вынесении решения. Судебная коллегия не нашла оснований для отмены либо изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы, решение было оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения[[14]](#footnote-14).

 Таким образом, можно сделать вывод, что достаточно часто в судебной практике завещание признается недействительным в виду того, что документ был составлен наследодателем в очень преклонном возрасте, при наличии серьезных проблем со здоровьем. Если есть медицинские доказательство болезней, из-за которых наследодатель не мог понимать своих действий при составлении завещания, оно будет признано недействительным. И наследники смогут поделить имущество умершего в законном порядке, согласно очередности ст. 1142-1145 ГК РФ.

## 2.2. Проблемные вопросы, возникающие в процессе признания завещания недействительным

 Нередко граждане не обращаются к институту завещания, зная от знакомых, из средств массовой информации о частых случаях оспаривания и признания завещаний недействительными.

 Нельзя сказать о широкой распространённости такой категории споров, но они встречаются. При рассмотрении дел такой категории должен быть учтён целый ряд факторов, вытекающих из особой правовой природы завещаний, их толкование должно быть подчинено особым требованиям, многие основания и правовые последствия недействительности сделок к завещаниям не могут быть применены, так как это противоречит их сути. Соответственно, первые годы применения новых норм наследственного права потребовали комплексного исследования проблем, связанных с недействительностью завещаний.

 Особую актуальность данные вопросы обрели в связи с включением в гл. 62 ГК РФ ряда норм о недействительности завещаний.

 Чаще всего в судебной практике завещания признаются недействительными вследствие невозможности завещателя понимать значение своих действий и руководить ими (ст. 177 ГК РФ). При этом практически всегда проводится посмертная судебно-психиатрическая или иная необходимая экспертиза[[15]](#footnote-15). Но назначение судом экспертизы проводится лишь в случаях, когда истцом представлены доказательства возможности наличия порока воли при совершении завещания.

 Следует признать, что "слепо" следовать лишь заключению эксперта не следует, так как необходимо дать оценку всем собранным по делу доказательствам.

 Например, рассматривая спор в части признания недействительным завещания, выданного Е. на имя К. и Б., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Е. в момент составления завещания 10.07.2000 г. не могла понимать значение своих действий и руководить ими. При этом суд свой вывод сделал на основе заключения посмертной судебно-психиатрической экспертизы от 31.08.2006 г. и пояснений эксперта, данных в судебном заседании первой инстанции.

 Согласно заключению экспертизы, с высокой степенью вероятности можно сделать вывод о том, что Е. во время удостоверения завещания не могла понимать значение своих действий и руководить ими. Вывод экспертов сделан на основании анализа предоставленных документов, из которых эксперты сделали заключение о психическом расстройстве Е.: органическое эмоциональное лабильное расстройство личности смешанного генеза (травматического, сосудистого). Симптоматика его связана с перенесенной в 1978 г. черепно-мозговой травмой и усилением ее последствий наряду с появлением эмоциональной лабильности (слезливости) на фоне распространенного атеросклероза и прогрессирующих сосудистых заболеваний (ишемическая болезнь сердца, гипертоническая болезнь, атеросклеротический кардиосклероз).

 При составлении завещания определялась совокупность неблагоприятных социально-психологических, соматогенных, психогенных и психопатологических факторов, а именно: нарастающая органная недостаточность при обследовании 27.07.2000 г. (признаки печеночной и сердечно-сосудистой недостаточности), беспомощность, нуждаемость в постороннем уходе (неоднократно с 1998 г. оформляется обслуживание социальными работниками), утрата близкого человека (убийство матери), зависимость от случайных людей (поселяет к себе постороннего человека), страх за свою жизнь, одиночество, депрессия.

 С учетом данных судебно-психиатрической экспертизы о клинической картине имевшихся нарушений состояния психического здоровья Е. можно прийти к выводу о том, что в момент составления прежнего завещания 13.06.2000 г. в пользу А., которая являлась посторонним для нее человеком и поселилась к ней в спорный дом, а также с высокой степенью вероятности во время удостоверения завещания 13.06.2000 г. Е. не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

 Но экспертизой в основном отражена медицинская сторона дела и заключение экспертизы носит вероятностный характер, конкретного ответа на вопрос о том, могла ли Е. в силу своего психического состояния понимать значение своих действий и руководить ими, не дано. Поэтому в силу ч. 1 ст. 67 и ч. 3 ст. 86 ГПК РФ суд должен был разрешить спор в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, которым суд не дал оценки в своем решении[[16]](#footnote-16).

 Свидетельскими показаниями Л., социальных работников, осуществлявших уход за Е., не подтверждается, что при жизни Е. была

неадекватна, имелись какие-либо психопатологические нарушения.

 Дееспособность Е. в момент составления завещаний 13.06.2000 г. и 10.07.2000 г. определялась и нотариусами, оформлявшими завещания. На основе этих доказательств и обстоятельств дела, при которых были составлены оба завещания, нельзя сделать вывод о том, что Е. не могла понимать значение своих действий и руководить ими, в том числе и при составлении завещания в пользу Б. и К. 10.07.2000 г.

 Решение суда о недействительности завещания, составленного Е. в пользу Б. и К. 10.07.2000 г., отменено[[17]](#footnote-17).

 В другом примере экспертиза проводилась неоднократно, в основном заключении экспертов выявлена масса противоречий, которые не были устранены при проведении повторной экспертизы.

 В частности, Е., Е.Л. - наследники по закону к имуществу умершей 16 января 2006 г. С., которая приходилась им неполнородной сестрой, обратились в суд с иском к М., нотариусу Б. о признании завещания недействительным и признании права собственности.

 Обратившись в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства истицы узнали о том, что 14 января 2006 г. С. составила завещание в пользу ответчика М., которое удостоверено нотариусом Б., открывшим впоследствии наследственное дело. На момент составления завещания С. находилась в реанимационном отделении клинической больницы № 52 в крайне тяжелом состоянии и не могла, по мнению истцов, понимать значение своих действий и руководить ими. Кроме того, в нарушение ч. 3 ст. 1118 ГК РФ завещание было подписано не самой С., а другим лицом.

 Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано. Затем указанное решение было отменено судом кассационной инстанции и

передано на новое рассмотрение, в результате которого исковые требования в части признания завещания недействительным и признания права собственности на две квартиры удовлетворены.

 В иске к нотариусу Б. отказано. Суд пришел к выводу о том, что завещание С., удостоверенное нотариусом г. Москвы Б., в пользу М. является недействительным, поскольку С. не обладала в момент совершения завещания дееспособностью в полном объеме. Исходя из этого, суд признал право собственности Е. в порядке наследования по закону на имущество умершей С. С. все имущество завещала М., 20 октября 1983 г. рождения. Завещание записано со слов С. нотариусом Б., до подписания завещания полностью ей оглашено нотариусом в связи с тем, что не могло быть прочитано лично ввиду состояния здоровья.

 По личной просьбе С. в присутствии нотариуса в завещании расписался Н., 2 февраля 1980 г. рождения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила состоявшиеся по делу судебные акты, так как в деле отсутствует достоверное заключение эксперта. Судом назначалась комплексная посмертная психолого-психиатрическая и медицинская экспертиза в отношении С. для разрешения вопросов, касающихся её состояния в момент составления завещания. Согласно заключению комиссии экспертов психиатрической клинической больницы по своему психическому состоянию С. не могла понимать значения своих действий и руководить ими в момент составления завещания.

 Согласно другому заключению специалиста психиатра Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского при оформлении экспертного заключения внутренних

противоречий между исследовательской частью и экспертными выводами при оценке содержательной его стороны не отмечается. По делу проводилась третья экспертиза. В соответствии с медицинским заключением психиатра-эксперта П. заключение комиссии экспертов нельзя считать обоснованным. Для правильной квалификации состояния С. необходимо устранить противоречия в свидетельских показаниях о возможности ее ориентироваться в окружающем, понимать значение своих действий.

 Следует уточнить и конкретизировать психическое состояние С., глубину расстройства сознания. Очередное заключение судебно-психиатрического эксперта экспертно-криминалистического бюро "Гранат" показало, что заключение комиссии экспертов посмертной комплексной экспертизы в отделении амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз в отношении С. в целом не соответствует клиническим и нормативно-правовым требованиям, предъявляемым к данного рода процессуальным документам.

 Экспертами были допущены многочисленные нарушения нормативно-правовых и диагностических требований к составлению и оформлению "Заключения судебно-психиатрического эксперта". Объективность, всесторонность и полнота проведенного исследования не соответствуют норме изложенной в ст. 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[18]](#footnote-18) и вызывают обоснованные сомнения.

 При вынесении решения суд не принял во внимание заключение повторной экспертизы, мотивируя это тем, что в основу заключения экспертов положены только показания свидетелей М.Н., К., К.Т., Р., Ф., Н., показания нотариуса Б., заключения специалистов П. и Х., которые суд признал недостоверными.

 Между тем, оценка проведенной экспертизе в ФГУ "Государственный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского" судом дана без исследования заключения комиссии экспертов, поскольку в основу заключения экспертов положены не только показания свидетелей М.Н., К., К.Т., Р., Ф., Н., показания нотариуса Б., заключения специалистов П. и Х., но и показания свидетелей - врачей К.О., В., Т., к показаниям которых суд отнесся с доверием, о чем прямо указано в заключении комиссии экспертов.

 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела не устранил имеющиеся противоречия и разрешил спор не на основе доказанных фактов, в связи, с чем решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

 Судебные акты были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции[[19]](#footnote-19).

 Все вышесказанное говорит о необходимости установления следующих критериев: юридического (гражданин на момент совершения сделки не был способен понимать значение своих действий или руководить ими) и психологического (неспособность субъекта в полной мере осознавать фактическое содержание своих действий и в полной мере сознательно управлять ими; причины такой неспособности). Юридический критерий устанавливает суд в процессе рассмотрения дела на основе различных доказательств, а психологический требует проведения посмертной экспертизы: судебно-психологической, судебно-психологической с участием эксперта - геронтолога (в случае составления завещания лицом преклонного возраста), психолого-психиатрической (если завещатель страдал психическим заболеванием)[[20]](#footnote-20).

 В свою очередь, установление наличия второго критерия и является основной проблемой по таким категориям дел, так как к моменту оспаривания завещания единственный ее участник-наследодатель уже не находится в живых. Стоит уделить внимание проблеме правового положения свидетелей, которые присутствуют при совершении завещания либо в силу закона, либо по инициативе завещателя. Например, при передаче заклеенного конверта с закрытым завещанием нотариусу должны присутствовать два свидетеля, которые ставят на конверте свои подписи. Такими свидетелями, в соответствии с ГК РФ, не могут быть нотариус или другое удостоверяющее лицо, лицо в чью пользу составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители, а также граждане, не обладающие дееспособность в полном объеме, неграмотные, граждане с физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознать суть происходящего.

 Особую категорию недействительных завещаний составляют те, которые являются ничтожными в силу отсутствия свидетелей при составлении, подписании, а также удостоверении завещания в случаях, когда присутствие свидетеля обязательно или могут быть признаны недействительными в силу несоответствия свидетелей требованиям, предъявляемым законом[[21]](#footnote-21). В остальных случаях при составлении и удостоверении завещаний свидетель может присутствовать по желанию завещателя. Ранее уже рассматривался круг лиц, которые не могут быть свидетелями при совершении завещаний. Указанные лица не могут быть свидетелями не только тогда, когда присутствие свидетеля является обязательным, но и в случаях, когда свидетель присутствует по желанию завещателя. Однако думается, что указанное правило в части недееспособности свидетеля нуждается в корректировке, поскольку из логичных рассуждений можно прийти к выводу о том, что при необязательном присутствии свидетеля его недееспособность не должна влиять на действительность завещания.

 Одним из важнейших принципов наследственного права, предусмотренных российским гражданским законодательством, является принцип свободы завещания. Данный принцип представляет собой право завещателя по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, определять доли наследников в наследстве, а также лишать наследства наследников по закону, не указывая причин такого лишения (ст. 1119 ГК РФ). Свобода завещания также позволяет наследодателю делать самые различные распоряжения. Завещатель вправе совершать завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, которое принадлежит ему на праве собственности.

 В качестве предмета завещания могут выступать вещи, а также иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности, за исключением прав и обязанностей, которые связаны с личностью наследодателя (например, право на алименты), а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается действующим законодательством. Прямым ограничением свободы завещания служит правило об обязательной доле в наследстве (ст. 1149 ГК РФ).

 По мнению Е. М. Щинниковой, правило об обязательной доле было предусмотрено законодателем с целью социальной защиты лиц, которые в силу своего возраста либо состояния здоровья не имеют возможности самостоятельно себя содержать. Право на обязательную долю в наследстве означает выделение законодателем специальной категории лиц, которые независимо от воли завещателя, посчитавшего возможным по каким-либо причинам не оставлять им наследства путем отдачи соответствующих завещательных распоряжений, получат определенную часть наследственного имущества[[22]](#footnote-22). В связи с тем, что завещание является сделкой, следовательно, как и любая иная гражданско-правовая сделка, оно может быть признано недействительным либо полностью, либо в отдельной его части.

 Согласно п. 4 ст. 1131 ГК РФ недействительным может быть завещание, как в целом, так и отдельные завещательные распоряжения, содержащиеся в нем. Стоит уточнить, что недействительность отдельных распоряжений, которые содержатся в завещании, не затрагивает остальной его части, если есть возможность предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, которые признаны недействительными. Рассматривая существенные условия завещания, нельзя не коснуться вопроса правомерности установления наследодателем в завещании условий перехода имущественных прав.

 В данном случае речь идет о так называемых условных завещаниях. У. А. Атаев считает, что на сегодняшний день российская цивилистическая наука не имеет однозначного решения вопроса о том, имеет ли завещатель право, выражая свою волю относительно распоряжения имуществом на случай смерти, определять условия, выполнение которых ставит в зависимость возможность получения наследства, а судебная практика не имеет четкой позиции по данному вопросу[[23]](#footnote-23).

 При совершении подобных завещаний под условием нужно помнить, что недопустимы условия завещания, влекущие ограничение гарантированных Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики Беларусь прав и свобод граждан. Существуют критерии допустимости указанных условий, ими являются: их правомерность; выполнимость при данных обстоятельствах; непротиворечие моральным устоям общества. Анализируя сложившуюся практику, можно сделать вывод, что в качестве наиболее часто встречающихся выступают следующие условия: о выборе профессии, поступлении в институт, вступлении в брак с определенным лицом, возможность перехода наследственного имущества к наследнику по достижению им определенного возраста. Все эти условия являются неправомерными.

 Наследник по завещанию, содержащему вышеперечисленные либо иные подобные условия, вправе обратиться в суд с иском о признании завещания недействительным в части оговоренного условия. В случае удовлетворения его исковых требований он получит наследственное имущество без выполнения таких условий завещания. Безусловно, весьма трудно предусмотреть все возможные правомерные, а также неправомерные условия.

 Следовательно, в случае возникновения спора вопрос должен решаться исключительно в судебном порядке. Соблюдение формы любой сделки является необходимым условием ее действительности, и завещание в этом смысле не является исключением. Форма завещания имеет существенное значение. По причине того, что к моменту оглашения завещания завещателя уже нет в живых, при составлении завещания к его форме должны предъявляться более строгие требования, нежели к другим гражданско-правовым сделкам.

 Таким образом, соответствие содержания завещания воле наследодателя, а также его подлинность не должны вызывать никаких сомнений. В отношении завещания законодатель устанавливает некоторые специальные условия, влияющие на его действительность. По общему правилу завещание должно быть составлено в письменной форме, а также лично подписано завещателем и нотариально удостоверено. Законодательством также предусмотрены завещания, приравненные к нотариально удостоверенным, таковыми являются завещания военнослужащих, которые удостоверены командиром воинской части, а также завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы и др.

 Как правило, завещатель составляет завещание в свободной форме, в свою очередь нотариус не вправе требовать от завещателя следования одной из имеющихся у него примерных форм (образцов). Тем не менее, законодательно установлены требования, касающиеся содержания в завещании формальных реквизитов: время и место его составления, фамилия, имя и отчество завещателя, место его жительства, содержание завещательных распоряжений, а также полное наименование наследника (фамилия, имя, отчество — для физических лиц либо полное наименование юридического лица). Требование закона, касающееся обязательного указания места и времени составления завещания имеет весьма существенное значение для разрешения споров, возникающих по поводу его действительности. Например, при оспаривании дееспособности завещателя в момент составления им завещания, а также в случае наличия нескольких завещаний, т. е. когда возникает необходимость установить, которое из них, как составленное позднее, имеет юридическую силу. При наличии каких-либо причин, влекущих невозможность собственноручного подписания завещания завещателем, законом допускается подписание завещания по просьбе завещателя рукоприкладчиком в присутствии нотариуса, но с обязательным указанием причин, в силу которых завещатель не может собственноручно подписать завещание.

 Перечень таких причин является исчерпывающим и включает в себя физические недостатки, тяжелую болезнь или неграмотность (ст. 1125 ГК РФ). При несоблюдении таких требований закона, завещание признается недействительным. Что же касается несоблюдения требований, связанных с удостоверительной процедурой (например, удостоверенное завещание не зарегистрировано в реестре для регистрации нотариальных действий) либо требований о необходимых реквизитах завещания (например, отсутствие времени либо места его совершения, а также их исправление), то по своей сути эти обстоятельства не могут однозначно являться безусловным поводом к признанию такого завещания недействительным. При оспаривании завещаний с подобными нарушениями вопрос об их действительности решается исключительно судом с учетом исследованных им доказательств. Так, не могут служить основанием недействительности завещания описки, а также какие-либо другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания и удостоверения, при этом определением вопроса о влиянии указанных неточностей на понимание волеизъявления завещателя осуществляется судом. Следует отметить, что, к сожалению, судебная практика в отношении данного вопроса достаточно противоречива.

 Таким образом, подводя итог главе 2, необходимо отметить следующее.

 В зависимости от того, что лежит в основании недействительности завещание приобретает такое значение в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от этого (ничтожное). Оно может быть признанно недействительным как в целом, так и в части.

 Такие споры рассматриваются в судебном порядке. Определить соответствие закону и наличие у сторон прав наследования, имеет право только суд. По таким искам мировые соглашения невозможны.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завещание - акт последней воли гражданина. Поэтому пока гражданин жив, он вправе по своему усмотрению вносить изменения в сделанное им завещание. Он вправе и отменить сделанное им завещание. Изменение завещания совершается путем составления завещателем нового завещания. При этом соблюдается общий порядок, установленный для составления и удостоверения завещаний.

Единственным документом, в котором наследодатель фиксирует свою волю по поводу распоряжения своим имуществом после смерти, выступает завещание. Это сделка одностороннего характера, которая должна быть осуществлена дееспособным лицом. Необходимо, чтобы при совершении завещания было соблюдено два принципа - принцип свободы и принцип тайны завещания. Указанные принципы предполагают, что завещатель самостоятелен при решении вопроса о том составлять завещание или нет, а также лица, которые присутствовали при составлении завещания, обязаны хранить молчание до момента оглашения завещания, в противном случае они могут быть привлечены к ответственности.

Существует 4 формы завещания: нотариальная, документ, который формируется в чрезвычайных ситуациях, закрытая, распоряжение правами на финансы в банк. Форма и порядок совершения завещания различается в зависимости от этих форм. Основной и самой распространенной формой завещания является нотариально удостоверенное завещание.

Перед удостоверением завещания нотариус обязан удостовериться в личности обратившегося к нему лица, а также убедиться в его полной дееспособности. В определении того обстоятельства дееспособно ли лицо, которое обратилось за удостоверением завещания могут возникнуть проблемы в виду того, что нотариус не обладает специальными медицинскими познаниями в области душевного состояния людей, психические расстройства могут и не иметь ярко выраженный характер, а обладать высокой степенью латентности.

Кроме того, справедливости ради стоит отметить, что у нотариуса отсутствуют полномочия на осуществление запросов о состоянии здоровья обратившегося лица, поскольку данная информация является врачебной тайной и не может быть выдана без согласия самого гражданина или его законного представителя.

Опять получается интересная ситуация. Ведь в своих корыстных интересах родственники обратившегося лица могут скрыть от нотариуса информацию о наличии у завещателя заболевания, которое мешает ему в полной мере осознавать совершаемые ими действия и руководить ими.

В целом приходится признать, что нотариус в настоящее время практически лишен возможности проверять дееспособность завещателей в строгом смысле слова. Следовательно, традиционная для завещаний формула — «дееспособность завещателя проверена» — представляет собой лишь констатацию презумпции, но не факта. Даже если у нотариуса возникают сомнения в дееспособности завещателя в силу того или иного его поведения, следует признать, что юридические основания для отказа в удостоверении завещания не имеют места, ибо отказ в совершении нотариального действия не может основываться на предположениях. Поэтому, к сожалению, велика вероятность удостоверения ничтожных завещаний и завещаний, которые могут быть признаны судом недействительными.

За признанием завещания недействительным может обратиться с иском лицо, права и интересы которого нарушены таким завещанием. Гражданское законодательство закрепляет недопустимость оспаривать завещание до открытия наследства. То есть иск может быть предъявлен наследником и по завещанию, и по закону, отказополучателем, исполнителем, их представителями.

Сама недействительность определяется на момент его совершения. То есть, если завещание было совершено гражданином, который был ограничен в дееспособности по решению суда во время его совершения, такое завещание будет ничтожным, не обращая внимания на то, что в момент открытия наследства дееспособность была восстановлена судом, отменив ограничение.

Последствия признания недействительным завещания такие же как и при признании недействительности любых сделок: недействительное завещание не влечет юридических последствий, за исключением тем, которые связаны с его недействительностью.

В правоприменительной практике статья 1131 ГК РФ вызывает много вопросов.

Необходимо ликвидировать несовершенство нотариального законодательства, в целях обеспечения воли завещания и уменьшения количества исков о признании завещания недействительным. Конечно для этого необходимо определить механизм установления дееспособности лица, обратившегося за совершением соответствующего нотариального действия, а так же расширить полномочия нотариуса.

Не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявление завещателя.

Все же недействительность завещания не лишает наследников или отказополучателей, права наследовать по закону, или, если есть, на основании другого, действительного завещания.
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