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# **Введение**

**Актуальность дипломной работы**

Третейский суд является самым древним и одной из самых демократично формируемых судебных инстанций в истории общества.

Из самого названия вытекает, что «третейский» суд есть суд третьего частного лица, суд посредника или ряда посредников в противовес рассмотрению дела в государственном суде[[1]](#footnote-1). В данной связи П.В. Логинов справедливо отмечал, что, хотя у различных народов в разные периоды их жизни различно осуществлялось третейское разбирательство гражданских споров, общим было одно - избрание сторонами третьего лица для разрешения спорной ситуации[[2]](#footnote-2).

Таким образом, спорящие физические или юридические лица, избирая себе третейского судью, поручали ему рассмотрение и разрешение их конфликта. Третейский суд основывался на доверии сторон судье, а также на их вере в его честность, беспристрастность, порядочность, объективность и справедливость.

В современной правовой действительности третейские суды ежедневно рассматривают значительное количество споров между предпринимателями и другими участниками хозяйственного оборота. Провозглашая независимость судебной власти, государство допускает использование внесудебных (альтернативных) методов разрешения споров.

Предоставляя возможность предпринимателям и гражданам защитить свое нарушенное право вне рамок государственной юрисдикции, законодатель как бы снимает часть нагрузки с государственных судов в обеспечение, в том числе, принципов свободной экономики[[3]](#footnote-3).

Однако по ряду объективных причин третейские суды в рамках своей деятельности нуждаются во взаимодействии с государственными судами, в том числе с арбитражными. Подобное взаимодействие наиболее полно раскрывается в вопросах обеспечения имущественных интересов лиц, обращающихся в третейские суды, а также исполнения решений третейских судов, поскольку у третейских судов как у негосударственных образований отсутствуют необходимые публичные полномочия.

Следует отметить, что, несмотря на активное развитие третейских судов и третейского судопроизводства в нашей стране, в настоящее время практически отсутствуют специальные комплексные теоретические исследования, посвященные проблематике взаимодействия третейских судов с государственными судами. Подобное положение с неизбежностью влечет за собой целый комплекс вопросов законодательного, теоретического и практического характера.

Деятельность третейских судов регулируется специальным федеральным законом и частично процессуальными кодексами. Вместе с тем, все чаще звучат предложения о существенном реформировании процессуального законодательства в целом, а также об обновлении правового регулирования третейских судов. В этой связи теоретическое изучение основных форм взаимодействия третейских и арбитражных судов становится все более актуальным.

**Объектом исследования** в дипломной работе является комплекс правоотношений, возникающий в процессе взаимодействия третейских и арбитражных судов в ходе осуществления ими юрисдикционной деятельности.

**Предмет исследования** составляет совокупность правовых аспектов и пределы взаимодействия третейских и арбитражных судов. Научный интерес и сложность предмета исследования обусловлены многоаспектностью правовых отношений в рамках взаимодействия третейских и арбитражных судов.

**Цели и задачи дипломной работы:**

- системный анализ законодательства, регулирующего деятельность третейских судов;

- выявление основных форм взаимодействия третейских и арбитражных судов;

- обобщение и анализ материалов судебной практики по вопросам деятельности и компетенции третейских судов.

**Методология исследования:**

Основой дипломной работы, тема, структура и содержание которой связаны с необходимостью исследования большого и разнопланового массива законодательства и правоприменительной практики, стали концептуальные положения диалектико- материалистического метода познания, а также системный и функциональный методы, методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и другие. Также использовались частно-правовые методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально- юридический, логико-гноссеологический и другие.

**Теоретическую основу дипломной работы** составили положения действующего законодательства, в том числе ФЗ от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», отдельные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также ряда других законодательных актов.

В процессе написания работы активно использовались материалы судебной практики, содержащиеся в Картотеке арбитражных дел системы «Право.ру». Источниками работы стали работы ряда правоведов XX столетия, в том числе А.И. Вицына, Е.В. Салогубовой, Д.Ф. Дмитриева, П.В. Логинова и других.

Кроме того, в основу работы легли теоретические выдержки из работ Н.Н. Голубева, В.В. Молчанова, С.А. Курочкина и т.д. Значительную часть теоретической базы дипломной работы была сформирована на основе диссертационного исследования Гимазова Р.Н. «Процессуальные аспекты взаимодействия третейских и арбитражных судов».

**По содержанию дипломная** **работа** состоит из двух глав – теоретической и более практической.

В рамках первой главы последовательно рассмотрена история становления третейских судов, компетенции третейских судов, особенности рассмотрения дел в третейских судах.

На базе теоретических основ первой главы в рамках второй половины дипломной работы рассмотрены формы взаимодействия третейских и арбитражных судов, предложена классификация этих форм; подробно рассмотрены пределы участия арбитражных судов в вопросах обеспечительных мер и выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейских судов.

Помимо прочего, значительное внимание в работе уделено рассмотрению предполагаемых законодательных новелл в области третейского судопроизводства, а также материалам судебной практики, рассмотрение которых позволяет выделить ряд проблемных вопросов правоприменительной практики.

# **Глава 1. Правовое регулирование деятельности третейских судов**

# **1.1. Становление института третейских судов**

В соответствии со ст. 2 ФЗ от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации (далее – ФЗ «О третейских судах») третейский суд – постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретного спора.

Современная правовая система предусматривает возможность передачи дела на рассмотрение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения, положения которого могут распространяться как на конкретный правовой спор, так и действовать в отношении всех других правовых разногласий, которые могут возникнуть между подписантами (ст. 5 ФЗ «О третейских судах»).

Помимо прочего, третейское соглашение может быть заключено и в отношении спора, находящегося на рассмотрении в суде общей юрисдикции или арбитражном суде до принятия по нему решения (ст. 5 ФЗ «О третейских судах»).

Таким образом, современный институт третейских судов предоставляет обширные возможности для разрешения ряда споров, возникающих между субъектами правоотношений. В целях последовательного рассмотрения особенностей правового регулирования деятельности третейских судов, их компетенции, современных особенностей судопроизводства, необходимо исследовать историю становления института третейских судов.

Третейский суд является одним из наиболее древних способов разрешения споров и конфликтных ситуаций, возникающих между людьми. Такая форма урегулирования разногласий существовала еще в государствах Древнего Востока, в Древней Греции и Древнем Риме[[4]](#footnote-4).

Использовали процедуру третейского разбирательства и на Руси. Первое упоминание об этом историки нашли в Ипатьевской летописи 1169 года.

Древнейшим и наиболее известным нормативным актом о третейском разбирательстве считается Договорная грамота великого князя Дмитрия Донского с князем Серпуховским Владимиром Храбрым 1362 года. А в Соборном уложении 1649 года институт третейского судопроизводства получил государственное признание: согласно статье «О третейском суде» сила третейского решения получила законодательное закрепление; каждый был вправе обратиться в третейский суд, имея на то соглашение спорящей стороны[[5]](#footnote-5).

Первый кодифицированный законодательный акт о третейском суде был утвержден 15 апреля 1831 года и предусматривал добровольный третейский суд, основанный на соглашении сторон, и «узаконенный» третейский суд, обязательный в силу закона как для рассмотрения споров между акционерами, так и для урегулирования отношений между акционерами и посторонними лицами[[6]](#footnote-6).

При проведении судебной реформы 1864 г. в России была сохранена форма третейского суда в Уставе гражданского судопроизводства, но за исключением дел, сопряженных с интересом казенных учреждений, земельных, городских и сельских общин, а также по спорам о недвижимом имуществе в случае, когда в числе участников спора имелись лица, ограниченные по закону в правах владения и использовании им.

В советский период институт третейского разбирательства так же не остался без внимания и был признан новой властью как средство защиты нарушенных или оспоренных прав[[7]](#footnote-7). Так, положение о возможности обращения в третейский суд по гражданским (как, впрочем, и по уголовным) делам было закреплено в ст. 5 Декрета о суде от 24 ноября 1917 г. и в Декрете о суде от 16 февраля 1918 г. Допускается третейское разбирательство даже одним третейским судьей, а жалобы на решения третейских судов рассматривались съездами мировых судей[[8]](#footnote-8).

Возможность создания арбитражных комиссий с правами третейского суда при товарных биржах предусматривалась постановлением СТО РСФСР от 23 августа 1922 г. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 июня 1932 г. при Всесоюзной торговой палате была создана Внешнеторговая арбитражная комиссия, работающая на началах третейского судопроизводства при наличии соглашения об этом между спорящими сторонами, одной из которых был «иностранный элемент[[9]](#footnote-9)».

Формальная возможность использования третейской формы разрешения споров между предприятиями, учреждениями и организациями в сфере осуществления хозяйственной деятельности возникла с принятием Советом Министров СССР постановления от 23 июля 1959 г. "Об улучшении работы государственного арбитража", в котором указывалось на целесообразность рассмотрения третейскими судами споров по наиболее значительным делам.

Основами гражданского законодательства СССР и союзных республик 1961 г. третейские суды были отнесены к числу юрисдикционных органов, осуществлявших защиту гражданских прав.

В последующем, организация и порядок деятельности третейских судов определялись Положением о третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями, утвержденным постановлением Государственного арбитража СССР и введенным в действие с 30 декабря 1975 г. В связи с пересмотром подходов к управлению экономикой, принятием ряда законодательных актов, в частности, Закона СССР о государственном предприятии (объединении), Государственным арбитражем СССР в упомянутое Положение вносились изменения и дополнения с целью адаптации акта к меняющимся условиям хозяйственных отношений.

Тем не менее, в условиях административно-командной системы третейский суд не получил широкого распространения и законодательного развития в СССР. Как исключения, можно назвать только два третейский суда - Морская арбитражная комиссия и Внешнеторговая арбитражная комиссия, созданные при Всесоюзной Торговой Палате СССР соответственно в 1930 и 1932 гг. Эти суды сохранились до сегодняшних дней изменив лишь названия - Морская арбитражная комиссия и Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-Промышленной Палате Российской Федерации.

Шестидесятилетняя история государственного и ведомственных арбитражей — очевидное свидетельство того, что данная форма разрешения споров наиболее адекватно отражала особенности существовавших отношений в народном хозяйстве страны. Развитие альтернативной, а именно третейской формы разрешения возникающих споров в этих условиях не было обусловлено «заказом экономики» и, по существу, являлось иллюзией права хозяйственных организаций свободно выбирать способ защиты своих прав, поскольку фактическая необходимость в этом отсутствовала[[10]](#footnote-10).

Новый этап становления третейского разбирательства в России начался в 1991 г. с принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.[[11]](#footnote-11), которые воспроизвели формулировку предыдущих Основ в части законодательного закрепления третейской формы разбирательства споров. Ее же в свою очередь зафиксировал ныне действующий Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) 1994 г. (часть первая): "Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с процессуальным законодательством суд, арбитражный суд или третейский суд" (ст. 11).

Право на обращение в третейский суд было закреплено и в ст. 7 Закона РФ "Об арбитражном суде" от 4 июля 1991 г.[[12]](#footnote-12): "По соглашению сторон возникший или могущий возникнуть экономический спор, подведомственный арбитражному суду, до принятия дела к производству арбитражным судом может быть передан на разрешение третейского суда". Аналогичная формулировка содержалась в ст. 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) от 5 марта 1992 г[[13]](#footnote-13).

В современной России законодательство о третейском судопроизводстве представлено законами от 24 июля 2022 года N 102-ФЗ "О третейских судах в РФ" и от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже". Отдельные нормы содержатся в Гражданском и Арбитражном процессуальных кодексах.

В рамках данной дипломной работы будут подробно рассмотрены отдельные положения вышеуказанных нормативно-правовых актов.

# **1.2. Компетенция третейских судов**

Компетенция третейских судов в правовой системе РФ определяется главой V закона «О третейских судах».

Основанием для передачи дела на рассмотрение третейского суда является наличие третейского соглашения. Согласно ст. 7 закона «О третейских судах» по общему правилу третейское соглашение заключается в письменной форме. Под письменной формой в законе понимается не только документ, непосредственно подписанный сторонами, но и обмен письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу, а также иные способы, обеспечивающие фиксацию подобного договора.

Согласно ст. 17 Закона «О третейских судах», третейский суд самостоятельно о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения. Для этой цели третейское соглашение, заключенное в виде оговорки в договоре, должно рассматриваться как не зависящее от других условий договора. Вывод третейского суда о том, что содержащий оговорку договор недействителен, не влечет за собой в силу закона недействительность оговорки.

Закон предоставляет стороне третейского разбирательства право заявить об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор до представления ею первого заявления по существу спора.

Кроме того, сторона третейского разбирательства вправе заявить о превышении третейским судом его компетенции, если в ходе третейского разбирательства предметом третейского разбирательства станет вопрос, рассмотрение которого не предусмотрено третейским соглашением либо который не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или правилами третейского разбирательства (п. 3 ст. 17).

При рассмотрении заявленных стороной требований третейский суд самостоятельно определяет собственную компетентность в отношении возникшего спора. В случае, если третейский суд придет к выводу об отсутствии у него соответствующей компетенции, об этом выносится определение (п. 5 ст. 17).

Положения ФЗ «О третейских судах» в отношении общих правил рассмотрения споров имеют много общего с основными положениями других процессуальных нормативно-правовых актов. В частности, ФЗ «О третейских судах» определяет, что:

- третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон (ст. 18);

- третейский суд рассматривает спор на основании Правил постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении иных правил третейского разбирательства (ст. 19);

- третейское разбирательство по общему правилу ведется на русском языке (ст. 21);

- по общему правилу, если сторонами в отношении спора не предусмотрено иное, в судебном заседании ведется протокол.

Помимо прочего, необходимым видится и рассмотрение пределов компетенции третейского суда при вынесении решения по соответствующему спору.

Согласно положениям ФЗ «О третейских судах», стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда по возникшему спору. При этом сами стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо (ст. 31).

Однако компетенция третейского суда является ограниченной; изъятия из нее формируются под влиянием 4 факторов:

1. Во-первых, как и указано в ст. 1 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», прямые ограничения компетенции третейского суда могут быть предусмотрены федеральным законодательством. Примером может быть п. 3 ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающий, что дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд.

В современных научных статьях в отношении компетенции третейских судов по рассмотрению тех или иных категорий дел используется понятие «арбитрабельность», аналогичное понятию «подведомственность», использующемся законодателем в отношении государственных судов.

По мнению А.Б. Балкарова, для определения арбитрабельности третейских судов на законодательном уровне используется два основных метода:

- установление исчерпывающего перечня дел, возможных к рассмотрению в третейском суде;

- выявление общих критериев отнесения споров к рассмотрению третейскими судами[[14]](#footnote-14).

Нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность третейских судов в РФ, являются отражением применения именно второго метода, что приводит к тому, что участникам хозяйственного оборота порой трудно понять, есть ли у них возможность рассмотреть свой спор в негосударственном суде.

Кроме того, применение общего подхода приводит к существенным расхождениям в рамках судебной практики; по аналогичным категориям дел выносятся диаметрально противоположные решения, о чем будет упомянуто отдельно.

В этой связи необходимо упомянуть и о «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» - базовом документе предстоящей радикальной реформы процессуального права, предполагающей фактическое объединение действующих ГПК РФ и АПК РФ и их правовое обновление.

Среди прочего, авторами концепции предлагаются и изменения в правовом регулировании деятельности третейских судов. Так, составители документа предлагают изъять из арбитрабельности третейских судов споры, которые находятся в специальной подведомственности арбитражных судов. Если это положение войдет в единый ГПК РФ, то споры, перечисленные в [ст. 33](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164906/?dst=100189) АПК РФ (например, споры о несостоятельности (банкротстве), корпоративные споры), по общему правилу не будут рассматриваться третейскими судами.

Следует отметить, что в судебной практике уже есть примеры, когда корпоративный спор рассматривался арбитражным судом как неарбитрательный для третейского суда ([Определение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_ARB_250409/) ВАС РФ от 30.01.2012 N ВАС-15384/11 по делу N А40-35844/2011-69-311).

Есть сложности (в том числе на стадии выдачи исполнительного листа на решение третейского суда) с правомерностью рассмотрения третейским судом спора, связанного с несостоятельностью (банкротством). Так, например, решение третейского суда, утвердившее мировое соглашение, которое противоречит законодательству о банкротстве и может быть признано недействительным, подлежит отмене арбитражным судом как противоречащее принципам российского права ([Постановление](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_ARB_156342/) Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 N 2070/10 по делу N А58-7656/09, а также [Постановление](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_ARB_402909/?dst=100032) Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 N 1446/14 по делу N А41-36402/2012, [Постановление](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_ARB_337259/?dst=100035) Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 N 12751/12 по делу N А13-18088/2011).

Отчасти такая негативная практика связана с тем, что механизм третейского разбирательства подчас используется для обхода закона. Примером может служить рассмотрение третейским судом спора из неуставной сделки с государственным унитарным предприятием с целью получения оснований для исполнения обязательств последним по такой ничтожной сделке ([Постановление](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_ARB_277696/) Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 N 16882/11 по делу N А40-41184/201150-359).

Значение обозначенной новеллы может возрасти, поскольку разработчики Концепции предлагают расширить содержание корпоративных споров.[[15]](#footnote-15)

**2. Во-вторых, ограничения могут быть предусмотрены непосредственно правилами соответствующего третейского суда.**

Третейский суд, исходя из положений действующего законодательства, не обязан принимать к рассмотрению любые споры, поскольку диспозитивность нормы о компетенции третейского суда фактически позволяет соответствующему суду непосредственно в положении и (или) регламенте третейского суда уточнять круг соответствующих споров.

Так, в Регламенте третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной Палате Российской Федерации определено, что третейский суд разрешает споры, «возникающие из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности», если иное не установлено федеральным законом. Такое указание отчасти уточняет характер споров, подлежащих рассмотрению, но, вместе с тем, сокращает виды споров гражданско-правового характера, которые в принципе мог бы рассматривать третейский суд. Ведь в данном случае по существу заранее объявляется, что не подлежат рассмотрению споры, не основанные на предпринимательской или иной сходной деятельности, в том числе,  споры с участием граждан, не являющихся предпринимателями.

Статусные документы третейского суда могут ограничивать его компетенцию, в том числе критерием ограничения может выступать и сумма иска. Например, третейские суды, действующие при банковских сообществах, иногда предусматривают, что рассмотрению в третейском суде подлежат иски, сумма которых превышает 300 000 рублей.

Однако третейский суд не имеет права отказать в принятии и рассмотрении искового заявления по основаниям, отсутствующим в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Например, нельзя отказать в третейском разбирательстве только потому, что судьи мало знакомы с определенной категорией споров или потому, что обратившееся лицо предварительно не обсуждало возможность обращения в суд.

3. В-третьих,  не могут рассматриваться третейскими судами  споры, в отношении которых отсутствуют третейские соглашения. Надо заметить, что в ряде случаев само существо правоотношений не позволяет использовать третейскую форму разбирательства в силу организационных и технических причин. Так, деликтные (возникающие в силу причинения вреда) правоотношения в принципе  могут быть предметом рассмотрения в третейском суде, но на практике никто не заключает их до причинения вреда.  А с момента причинения вреда взаимоотношения обычно настолько обострены, что мешают вступать в какие-либо соглашения.

Потенциально могут быть предметом рассмотрения третейским судом и споры, связанные с защитой личных неимущественных прав (ст. 150 ГК РФ), однако они обладают абсолютным характером (связывают правообладателя со всеми субъектами права) и это не позволяет правообладателю заключать третейские соглашения заранее.

4. В-четвертых, некоторые споры из правоотношений, в принципе являющихся гражданско-правовыми или примыкающими к ним,  имеют специальные процедуры урегулирования. Так, в соответствии со ст. 1248 ГК РФ защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, а также ряде других сходных правоотношениях, осуществляется специальными федеральными органами исполнительной власти. Такие споры не могут быть приняты третейским судом.

Аналогичные ограничения действуют и в отношении трудовых споров. Изначально трудовые отношения рассматривались как обычные гражданско-правовые отношения по найму рабочей силы, равные прочим видам найма (например, имущества). Лишь со временем они оказались обособлены в плане правового регулирования, сложилась собственная для трудового права система защиты прав[[16]](#footnote-16).

Общим ориентиром здесь можно избрать норму ст. 308 Трудового кодекса РФ, предусматривающую, что индивидуальные трудовые споры рассматриваются именно в «суде»; очевидно, что коллективные трудовые споры  не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде, так как в отношении них установлен особый порядок урегулирования (глава 61 Трудового кодекса РФ).  Не лишне заметить, что, например, отношения по возмещению работнику вреда, одновременно регулируются и ТК РФ и главой 59 ГК РФ.

Споры с участием иностранных компаний (иностранцев) не имеют особого порядка рассмотрения. Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» не содержит правил, которые бы споры с участием иностранного элемента безусловно выводили за пределы компетенции третейского суда. К сожалению, преобладает мнение, что спор в таких случаях может рассматриваться или обычным государственным судом или специализированным международным судом (в Стокгольме, Лондоне, Москве и т.п.).

 Интересной представляется позиция ряда современных юристов: «Споры, основанные на отношениях с иностранным элементом, сегодня считаются не входящими в компетенцию третейского суда в РФ. Но это лишь практика (факт), тогда как такое положение надо исправить. Обычно в таких случаях ссылаются на норму п. 3 ст. 1 Закона о третейских судах: «Действие настоящего закона не распространяется на международный коммерческий арбитраж». Но так что же? Лишь при значительном волевом усилии это правило можно истолковать как допускающее, что в нашей стране только МКАС и МАК при ТПП РФ имеют право рассматривать экономические споры международного характера; тем более, что такого ограничения нет в случаях, когда точно такой же спор рассматривает обычный третейский суд, находящийся за рубежом. Но даже если бы была подобная прямая норма, по существу дискриминирующая отечественные третейские суды, ее следовало бы отменить»[[17]](#footnote-17).

Вопрос о пределе компетенции третейских судов нашел подробное отражение и в современной судебной практике. Значимыми и существенными автору видятся следующие два арбитражных дела, в рамках которых Высший Арбитражный Суд РФ (далее – ВАС РФ) дал подробную правовую оценку по вышеуказанному правовому вопросу:

 **1.** Государственное казенное учреждение здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда инвестиционных и строительных организаций Центрального федерального округа при обществе с ограниченной ответственностью Юридическая Компания «ПЕРЕСВЕТ» (далее – Третейский суд) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АрбатСтрой» в пользу учреждения неустойки по контракту[[18]](#footnote-18). Должник, в свою очередь, обратился с заявлением об отмене указанного решения третейского суда.

Спор между учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) возник при исполнении контракта от 24.09.2012, заключенного по результатам открытого аукциона в электронной форме в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов..» (далее – ФЗ «О размещении заказов».

Одним из пунктов указанного контракта предусматривалась передача всех споров, вытекающих из его положений, на рассмотрение Третейского суда. Данный Третейский суд был выбран для рассмотрения споров, вытекающих из заключенного контракта, спустя незначительный период времени после его образования (менее 1 месяца).

ВАС РФ Постановлением[[19]](#footnote-19) от 21.01.2014 г. удовлетворил заявление ООО «АрбатСтрой» об отмене решения Третейского суда, указав в обоснование своей позиции следующее:

- непосредственный и непрозрачный выбор заказчиком Третейского суда противоречит целям и не отвечает требованиям ФЗ «О размещении заказов;

- наличие в правоотношении совокупности публичных интересов не позволяет признать споры, возникающие по контрактам, спорами исключительно частного характера между частными лицами, которые могут рассматриваться в частном порядке – третейскими судами;

- третейские суды не обладают компетенцией на рассмотрение споров ни при заключении государственных и муниципальных контрактов, ни по вопросам их недействительности, определяемой по законодательству, действующему на момент подписания;

- принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых вводилась система размещения заказов.

Примечательно, что в рамках рассматриваемого дела ВАС РФ отменил постановления судов нижестоящих инстанций и принял новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение. Таким образом, в данном деле Суд исходил из прямого ограничения компетенции третейских судов в отношении дел, вытекающих из ряда публичных правоотношений.

Однако в рамках второго дела ВАС РФ, напротив, весьма расширительно истолковал правовые нормы, касающиеся компетенции третейских судов в РФ.

**2. Суть дела:** В 2004 году на территорию РФ было ввезено оборудование, предназначенное в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал ООО «ВСК». В отношении данного оборудования были предоставлены льготы по уплате таможенных пошлин и налогов, в связи с чем оно находилось под таможенным контролем и не могло быть свободно реализовано.

Ульяновской таможне стало известно о факте продажи данного оборудования со стороны ООО «ВСК», на основании чего она возбудила дело об административном правонарушении и потребовала уплаты таможенных платежей и пеней в размере 2,4 млн руб. Во избежание привлечения к ответственности ООО «ВСК» незамедлительно заключило с покупателями оборудования третейское соглашение и обратилось в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Ульяновской области, который признал договоры купли-продажи ничтожными как противоречащие таможенному законодательству.

Идея ООО «ВСК» заключалась в том, что ничтожная сделка не влечет никаких юридических последствий, а значит факт реализации товара отсутствует и общество не может быть привлечено к ответственности таможенными органами. Таможне удалось оспорить вынесенное третейское решение в Арбитражном суде Ульяновской области, но кассация не поддержала эту позицию и оставила решение третейского суда в силе.

 Однако в рамках данного правового спора[[20]](#footnote-20) суд не стал отменять решение Третейского суда, поддержав позицию Суда кассационной инстанции и высказав крайне любопытную позицию:

*Создание видимости частно-правового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения незаконных преимуществ или обхода закона неоднократно признавалось Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации нарушением публичного порядка и основополагающих принципов российского права (постановления от 20.10.2009 № 8120/09, от 08.12.2009 № 12523/09, от 14.06.2011 № 1884/11, от 12.02.2013 № 12751/12).*

Однако упомянутые судебные акты принимались по заявлениям заинтересованных лиц, чьи права были или могли быть нарушены исполнением решений третейских судов.

В данной ситуации, несмотря на то что действия, связанные с имитацией гражданско-правового спора и его передачей на разрешение третейского суда, очевидно осуществлялись с целью избежать выполнения обществом «ВСК» публично-правовой обязанности по уплате таможенных 2 платежей, таможня не может быть признана лицом, заинтересованным в отмене такого третейского решения, поскольку оно в любом случае не препятствует таможне в исполнении возложенных на нее полномочий в сфере таможенных отношений. Признание судом, в том числе третейским, сделки по распоряжению условно выпущенным товаром недействительной само по себе не создает таможне препятствий для взыскания таможенных платежей и применения предписанных мер ответственности.

По мнению ВАС РФ, такое решение третейского суда даже в случае выдачи арбитражным судом исполнительного листа на его принудительное исполнение не является правовым основанием ни для отмены либо изменения актов таможни в сфере таможенного контроля, ни для пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, принятых по результатам оспаривания актов таможни[[21]](#footnote-21).

Как видно из рассмотренных выше примеров, в современной судебной практике нет четкой позиции относительно пределов компетенции третейских судов. В одном случае суды исходят из невозможности рассмотрения подобными судами дел, вытекающих из публично-правовых отношений и напрямую отменяют подобные судебные акты, тогда как в других исходят из того, что судебные акты, вынесенные третейскими судами по вопросам, касающимся публичных отношений, фактически не порождают правовых последствий для органов государственной власти.

Не менее важным и интересным автору представляется вопрос и об особенностях судопроизводства в третейских судах, краткое рассмотрение которого позволит наиболее целостно рассуждать об аспектах взаимодействия третейских и арбитражных судов.

# **1.3. Основные особенности судопроизводства в третейских судах**

Согласно ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел суды общей юрисдикции, арбитражные суды и третейские суды.

Как уже указывалось выше, третейский суд – это суд, в формировании которого могут принимать участие сами стороны того или иного правового спора. В этом его принципиальное отличие от государственного суда, который создается публичной властью в порядке, установленном законодательством о судоустройстве, компетенция которого определена процессуальным законом и не зависит от усмотрения сторон.

Следует отметить некоторые отличия в третейском разбирательстве дела по сравнению с обычным судебным разрешением спора, которые вытекают из положений действующего законодательства и практики рассмотрения дел в третейских судах. Среди них  можно назвать следующие:

**1. Упрощенная процедура самого разбирательства, сокращенные процессуальные сроки**

Как указывалось выше, третейское разбирательство основывается на статусных документах конкретного третейского суда, т.е. определяется его Правилами. Обычно срок для рассмотрения дела в третейских судах существенно короче и в среднем составляет от 30 до 50 дней, тогда как в арбитражных судах с учетом возможностей дальнейшего обжалования решения суда в вышестоящие инстанции он может достигать 210-360 дней[[22]](#footnote-22).

**2. Гарантия исполнения решения третейского суда**

Данный вопрос, зачастую, наиболее интересует лиц и организации, осуществляющих предпринимательскую деятельность и обращающихся в третейский суд за защитой своих нарушенных прав. Однако следует пояснить, что проблема исполнения решения третейского суда точно такая же, как и при обращении в арбитражный суд. Дело в том, что в случае неисполнения ответчиком решения третейского суда, арбитражный суд выдает исполнительный лист на его принудительное исполнение, так же, как и на свое собственное. Таким образом, с точки зрения гарантии исполнения, решение третейского суда практически не отличается от решения арбитражного суда, но при этом имеет некоторые уже описанные преимущества. Вероятность невыдачи исполнительного листа, существует, но практика судов свидетельствует, что эти случаи крайне редки и связаны с принципиальными дефектами самого решения, а вовсе не с предвзятым отношением к третейским судам вообще. Вопрос исполнения решений третейских судов будет более подробно рассмотрен в рамках второй главы.

**3. Экономичность третейского разбирательства**

В отличие от арбитражных судов и судов общей юрисдикции деятельность третейских судов государством не финансируется, так как по своей природе третейские суды являются общественными образованиями. Размер уплачиваемого за проведение разбирательства сбора, как правило, существенно ниже размера государственной пошлины, подлежащей уплате по делу, разрешаемому арбитражным судом.

**4. Свобода выбора третейского суда и судей, рассматривающих дело**

Стороны третейского разбирательства при обращении в третейский суд не связаны местом жительства ответчика, местом нахождения имущества или организации и вправе по собственному усмотрению выбрать как сам третейский суд, так и время рассмотрения дела при согласовании с данным судом.

Кроме того, стороны, по общему правилу, вправе самостоятельно выбрать судей, которые будут рассматривать спор, из числа судей, значащихся в списке. Данное положение приобретает свои преимущества, особенно когда рассматриваемый спор требует специальных познаний и высокой квалификации именно в этой области (например, деятельность на рынке ценных бумаг, межбанковских взаимоотношений и т.д.). В список арбитров третейского суда, как правило, включены специалисты, обладающие практическими навыками работы в самых разных областях права.

 **5. Возможность одновременного изменения предмета и основания иска**

 Нормативные акты, регулирующие деятельность третейских судов, не содержат запрета на любое изменение исковых требований. Поэтому, решение вопроса о возможности или невозможности таких изменений третейский суд решает самостоятельно, либо путем закрепления соответствующей нормы в правила третейского разбирательства (включение в третейское соглашение), либо непосредственно разрешая спор. При этом критерием возможности одновременного изменения предмета и основания иска видимо должна являться целесообразность таких изменений, с тем, чтобы срок третейского разбирательства не был необоснованно увеличен, и тем самым, не были ущемлены интересы сторон.

**6. Оперативность рассмотрения дела**

В третейских судах отсутствует возможность последующего обжалования решения третейского суда в ином третейском суде. Таким образом, решение третейского суда по конкретному правовому спору является окончательным.

Существует и ряд других существенных отличий в рамках третейского судопроизводства.

Поскольку третейский суд может рассматривать лишь те споры, в отношении которых имеется согласие сторон рассматривать его именно в третейском суде, имеются определенные особенности и при принятии встречного иска.

Случаи, когда принимается встречный иск, арбитражными судами указаны в п.3 ст.132 АПК. Для предъявления встречного иска в третейском суде надо предварительно получить третейское соглашение. Если первоначальный иск возник из договора, предусматривающего разрешение споров в третейском суде, а встречный иск – из другого договора, хотя и заключенного теми же лицами, но не содержащего упомянутого условия, то встречное требование не охватывается третейской оговоркой,  и основанный на нем встречный иск не может быть предметом третейского разбирательства.

Аналогичным образом обстоит дело и в случае, когда оба договора (как тот, на котором основан первоначальный иск, так и тот, который послужил базой для встречного иска) содержат условие о передаче споров в один и тот же третейский суд. В такой ситуации для рассмотрения иска, возникшего из каждого договора, должен быть сформирован отдельный состав третейского суда. Совместное рассмотрение первоначального и встречного исков при изложенных обстоятельствах допустимо только по письменному соглашению сторон.

Кроме того, принципиальным отличием третейского разбирательства является предоставление сторонам права договариваться о правилах представления третейскому суду доказательств, включая право на определение их допустимости, относимости, существенности и значимости[[23]](#footnote-23).

Все документы, материалы, информация, представляемые одной стороной, должны быть переданы третейским судом другой стороне. В статье 26 ФЗ «О третейских судах в РФ» в отличие от ст.65 АПК не конкретизируется ни порядок доказывания сторонами своих доводов, ни порядок представления документов. Следовательно, стороны свободны в выборе соответствующих средств защиты[[24]](#footnote-24).

Не ограничены стороны и в отношении времени представления доказательств: все это отражает добровольный характер третейского способа разрешения споров и означает, что стороны могут представить свою позицию на соответствующей стадии процесса третейского разбирательства – начиная от подачи истцом искового заявления и направления ответчиком отзыва на иск и до окончания устного слушания дела.

Таким образом, разбирательство дела в третейском суде имеет ряд существенных отличий. Последовательное рассмотрение истории становления третейских судов, их компетенции в современных правовых условиях и особенностей судопроизводства в третейских судах позволяет перейти к вопросу о взаимодействии третейских и арбитражных судов в РФ, а так же сделать акцент на практических проблемах, вытекающих из природы третейского разбирательства.

# **Глава 2. Взаимодействие третейских и арбитражных судов**

# **2.1. Основные формы взаимодействия третейских и арбитражных судов**

В рамках первой главы были рассмотрены особенности как правового регулирования деятельности третейских судов и пределов их компетенции, так и основные отличия судопроизводства в третейских судах от процессуальных основ рассмотрения дел в судах государственных. Помимо этого, были приведены выдержки из материалов современной судебной практики, дающие общее представление о подходах ВАС РФ к пределам компетенции третейских судов при рассмотрении различных категорий споров.

Последовательное рассмотрение положений действующего законодательства, регулирующего деятельность третейских судов, позволяет сделать вывод о том, что третейские суды, с одной стороны, не входят в систему судов РФ, но с другой (что вытекает из современной практики) играют важную роль в рассмотрении экономических споров. Более того, третейские суды, являясь негосударственными юрисдикционными органами, обладая рядом преимуществ перед государственными судами, в странах с развитой рыночной экономикой разрешают подавляющее большинство споров экономического характера[[25]](#footnote-25).

На условную обособленность третейских судов указывает и тот факт, что в действующем законодательстве отсутствует единый кодифицированный акт, регулирующий судопроизводство в третейских судах, однако наличествует отдельный федеральный закон (ФЗ «О третейских судах»), положения которого сильно схожи с процессуальными нормативно-правовыми актами.

Однако третейские суды, являясь по своей природе негосударственными, не обладают публичными полномочиями, в связи с чем не обладают возможностью в полной степени удовлетворить интересы лиц, обращающихся за защитой своих прав, в том числе не наделены возможностью самостоятельного принятия принудительных обеспечительных мер, а также не обладают достаточными полномочиями в вопросах принудительного исполнения собственных решений.

Кроме того, в силу объективного несовершенства системы третейских судов (а фактически и ее отсутствия), серьезным вопросом является и оспаривание их решений.

По мнению некоторых современных юристов, многие актуальные вопросы правоприменительной деятельности третейских судов остались либо вообще не регламентированными, либо регламентированными в недостаточной мере. Кроме того, целый ряд существенных вопросов взаимодействия третейских и государственных судов в различных нормативных актах закрепляется далеко не однозначно. Указанное создает реальные предпосылки для зачастую безграничного судейского усмотрения, что никоим образом не может способствовать возрождению и развитию института третейского судопроизводства в Российской Федерации[[26]](#footnote-26).

Однако третейские суды, являясь негосударственными юрисдикционными органами с широкой, но ограниченной компетенцией, в своей повседневной деятельности не способны обходиться без контактов с судами государственными.

Вместе с тем, пределы и порядок подобного взаимодействия в современном законодательстве могут быть раскрыты лишь в рамках системного анализа действующего законодательства.

Стоит отметить, что в современной правовой литературе вопрос взаимодействия третейских и арбитражных судов исследован недостаточно. За всю историю развития в нашей стране третейских судов и третейского судопроизводства не было проведено ни одного научного исследования, специально посвященного проблематике их взаимодействия с государственными судами.

Несмотря на многочисленность защищаемых в последнее время диссертаций, прямо или косвенно посвященных третейским судам и третейскому судопроизводству, в подавляющем большинстве случаев в них вопросы взаимодействия государственных и третейских судов совершенно не исследуются (В.Н. Ануров, Е.А. Виноградова, М.Ю. Лебедев, М.А. Попов и др.), либо данная проблематика исследуется в комплексе с иными вопросами (Б.Р. Карабельников, С.А. Курочкин, М.О. Лиц, Соловых С.Ж. и др.)[[27]](#footnote-27).

Исходя из вышеизложенного, в правовой доктрине фактически отсутствует официальная классификация форм взаимодействия третейских и арбитражных судов. В этой связи автором настоящей работы, помимо анализа действующего законодательства, будут использованы материалы доступных монографических исследований по теме дипломной работы, на базе которых и будет предложен определенный подход к вопросу взаимодействия третейских и арбитражных судов.

Стоит отметить, что понятие «взаимодействие третейских и арбитражных судов» в действующем законодательстве не используется. Однако вместо термина «взаимодействие» в правоприменительной практике в вопросах контактов негосударственных и государственных судов чаще встречаются понятия «контроль», «контроль-подчинение» и «двойной контроль», что по своей сути противоречит действующему законодательству, по смыслу которого образуемые на территории РФ третейские суды не могут быть признаны зависимыми, поскольку обладают широкими полномочиями при рассмотрении дел, относящихся к их компетенции.

Автор данной дипломной работы считает, что понятие «взаимодействие третейских и арбитражных судов» является важным и многоаспектным, однако при этом остается весьма условным. Это вызвано несколькими причинами, в том числе:

1. Согласно п. 4 ст. 3 ФЗ «О третейских судах» организация - юридическое лицо, образовавшая постоянно действующий третейский суд, направляет в компетентный суд, осуществляющий судебную власть на той территории, где расположен постоянно действующий третейский суд, копии документов, свидетельствующих об образовании постоянно действующего третейского суда.

По смыслу вышеуказанной правовой нормы, в данном случае с компетентным судом взаимодействует не сам третейский суд, а организация, его создавшая.

2. В соответствии со ст. 39 ФЗ «О третейских судах» решение третейского суда для разрешения конкретного спора в месячный срок после его принятия направляется вместе с материалами по делу для хранения в компетентный суд.

Однако в данном случае материалы дела передаются для хранения непосредственно составом суда, рассмотревшим конкретное дело. Третейские суды не являются организацией и не имеют определенной организационно-правовой формы, а создаются для разрешения конкретного спора.

3. С заявлением в компетентный суд об обеспечении иска по делу, рассматриваемому в третейском суде или планируемом к рассмотрению, обращается не сам третейский суд, а непосредственно заинтересованная сторона третейского разбирательства.

То же касается и заявлений об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение.

4. Арбитражные суды взаимодействуют с третейскими судами напрямую исключительно в рамках дел об оспаривании решений третейских судов. Однако это прямое взаимодействие заключается исключительно в формальных контактах при истребовании материалов дела.

Аналогичную позицию высказал и Председатель Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа; в своей статье для юридического онлайн-журнала он высказал мнение, согласно которому наиболее важным в вопросе взаимодействия третейских и арбитражных судов является следующее:

- лояльность по отношению к решению третейского суда;

- признание презумпции действительности решения третейского суда;

- невозможность пересмотра решения третейского суда по существу;

- отмену решения третейского суда и отказ в приведении его в исполнение в исключительных случаях по основаниям, указанным в АПК РФ, которые совпадают с основаниями, предусмотренными международными договорами[[28]](#footnote-28).

Подобное взаимодействие регулируется положениями главы 30 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее по тексту – АПК РФ). В частности, в п. 2 ст. 232 законодатель указывает, что «при подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства судья может истребовать из третейского суда материалы дела, решение по которому оспаривается в арбитражном суде, по правилам, которые предусмотрены настоящим Кодексом для истребования доказательств».

Однако данная правовая норма является дублирующей и логически противоречит правилам, установленным ФЗ «О третейских судах» в отношении направления материалов рассмотренных дел на хранение в компетентный суд. Иными словами, по смыслу действующего законодательства арбитражный суд и так должен иметь доступ к материалам всех дел, рассмотренных в условно подчиненных ему третейских судах.

Далее в данной работе будет более подробно рассмотрен вопрос определенной правовой проблематики, связанной с отсутствием в действующем законодательстве четких механизмов обеспечения исполнения предписаний законодательства в отношении хранения материалов третейских дел.

Формы взаимодействия третейских и арбитражных судов можно условно разделить на две основные группы – ***судоустройственная*** и ***судопроизводственная***.

Аналогичной позиции в отношении классификации форм взаимодействия третейских и арбитражных судов придерживаются и авторы некоторых учебных материалов и монографий по вопросам арбитражного процесса в целом и взаимодействия судов разных категорий между собой.

Так, Д.Х. Валеев делает однозначный вывод о том, что «действующее законодательство Российской Федерации предусматривает несколько форм взаимодействия третейских судов с государственными судами (как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами), которые условно можно разделить на два вида: 1) судоустройственная и 2) судопроизводственная формы[[29]](#footnote-29)».

Аналогичной позиции придерживается и А.И. Зайцев в своей диссертации «Третейское судопроизводство России: проблемные аспекты», утверждая, однако, что автором данной классификации является именно он: «автором впервые в современной процессуальной науке сформирована классификация форм взаимодействия арбитражного и третейского судов, следствием чего стала дифференциация всех форм взаимодействия на судоустройственные и судопроизводственные группы. Данный подход позволяет создать целостное представление об отечественных третейских судах и их взаимодействии с арбитражными судами[[30]](#footnote-30)».

Однако вне зависимости от конкретного автора подобной классификации, именно она представляется наиболее удачной и отражающей комплексный характер взаимодействия третейских и арбитражных судов.

 ***Судоустройственная*** форма включает в себя ***две основные формы взаимодействия***, каждая из которых раскрывается в действующем законодательстве:

1. В соответствии с п. 4 ст. 3 ФЗ «О третейских судах» организация - юридическое лицо, образовавшая постоянно действующий третейский суд, направляет в компетентный суд, осуществляющий судебную власть на той территории, где расположен постоянно действующий третейский суд, копии документов, свидетельствующих об образовании постоянно действующего третейского суда.

Вместе с тем следует отметить, что данная правовая норма является, условно говоря, односторонней, поскольку в законодательстве отсутствуют прямые указания для арбитражных судов относительно порядка регистрации третейских судов.

На сайте Арбитражного суда г. Москвы в соответствующем разделе представлен «Список третейских судов, информация об образовании которых поступила в Арбитражный суд г. Москвы»[[31]](#footnote-31) (с момента вступления в силу ФЗ «О третейских судах»). Получается, что данный список является единственным документальным подтверждением, скажем так, «легитимности» образованного и действующего на территории РФ третейского суда.

2. Согласно ст. 39 ФЗ «О третейских судах» решение третейского суда для разрешения конкретного спора в месячный срок после его принятия направляется вместе с материалами по делу для хранения в компетентный суд.

Под «компетентным судом» в законодательстве понимается арбитражный суд субъекта РФ по спорам, подведомственным арбитражным судам в соответствии с подсудностью, установленной арбитражным процессуальным законодательством РФ.

В данном случае в законодательстве так же отсутствуют корреспондирующие нормы; вопрос принятия арбитражными судами подобных материалов фактически не регулируется вертикально, т.к. арбитражные суды сами определяют порядок, место и срок хранения, что создает дополнительную нагрузку для судебной системы в целом.

Описанные выше формы взаимодействия третейских и арбитражных судов, составляющих судоустройственную группу, являются по своей сути уведомительными. Большее значение с практической точки зрения имеет судопроизводственная группа, куда более обширная и многоаспектная.

Системный анализ нормативно-правовой базы, регулирующей судопроизводство в третейских и арбитражных судах, позволяет сделать вывод о том, что ***судопроизводственную группа*** включает в себя ***четыре основные формы взаимодействия третейских и арбитражных судов***:

**1. Обеспечительные меры по делу, рассматриваемому третейским судом**

Компетенция третейских судов в вопросе принятия обеспечительных мер определена ст. 25 ФЗ «О третейских судах». Согласно указанной правовой норме, третейский суд может по просьбе одной из сторон может распорядиться о принятии какой-либо стороной третейского разбирательства таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми.

Помимо указанного, сторона третейского разбирательства не ограничена в праве обратиться в соответствующий компетентный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. В качестве обязательного приложения к подобному заявлению законодатель указывает на документы, подтверждающие факт обращения в третейский суд с исковым заявлением. В данном случае заявление заинтересованной стороны должно быть подано по правилам АПК РФ.

Данная форма взаимодействия третейских и арбитражных разделяется на две подформы:

- принятие обеспечительных мер непосредственно по делу, рассматриваемому третейским судом;

- принятие предварительных обеспечительных мер по делу, которое планируется передать на рассмотрение в третейский суд.

Важно отметить, что ФЗ «О третейских судах» содержит прямое указание на то, что обращение стороны в компетентный суд с заявлением об обеспечении иска и принятие компетентным судом обеспечительных мер не могут рассматриваться как несовместимые с соглашением о передаче спора в третейский суд или как отказ от такого соглашения (п. 3 ст. 25 ФЗ «О третейских судах»).

**2. Оспаривание решений третейских судов**

При рассмотрении дел об отмене решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение судья государственного суда вправе установить только наличие или отсутствие соответствующих оснований, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.ст. 233 и 239 АПК РФ (ст.ст. 421 и 426 ГПК РФ). Среди оснований для отмены решения третейского суда по смыслу закона наиболее существенными видятся следующие[[32]](#footnote-32):

- третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

- сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может отменить только ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым соглашением о передаче спора на рассмотрение третейского суда[[33]](#footnote-33).

Указанное обстоятельство является крайне значимым, так как:

- во-первых, не позволяет судье выходить за указанные в законе рамки, вмешиваться в деятельность третейского суда;

- во-вторых, производить самостоятельную переоценку доказательств, использовавшихся в рамках третейского судопроизводства;

- в-третьих, пересматривать по существу решение третейского суда или само дело[[34]](#footnote-34).

Указанная выше позиция поддерживается вышестоящими инстанциями. В информационном письме № 96 от 22.12.2005 г. «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» ВАС РФ, давая рекомендации нижестоящим судам, указал, что:

- арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным;

- арбитражный суд отменяет решение третейского суда в части, касающейся лица, не участвующего в третейском разбирательстве, о правах и обязанностях которого было принято решение;

- при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу (пункты 8,9,11 информационного письма ВАС РФ № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» от 22.12.2005 г.)[[35]](#footnote-35).

Таким образом, основания для отмены решения третейского суда прямо указаны в законе, что де-факто должно способствовать ограничению вмешательства государственных судов в процесс разрешения споров в третейских судах.

**3. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**

Еще одна форма взаимодействия третейских и арбитражных судов активно проявляется на этапе, когда перед стороной третейского разбирательства встает вопрос о гарантии исполнимости решения третейского суда, в рамках которого удовлетворены ее требования. Третейские суды, являясь негосударственными юрисдикционными органами, нуждаются в публичных властных полномочиях, обеспечивающих приведение в исполнение их решений и способствующих достижению целей их создания.

Однако по аналогии с оспариванием решений третейских судов, действующее законодательство исходит из строгого регламентирования порядка обращения заинтересованных лиц с подобными заявлениями и основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Регламентирующей нормой в отношении оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на решение третейского суда выступает ст. 239 АПК РФ. Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

- сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве (времени, месте и т.д.);

- решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

- состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

- решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено[[36]](#footnote-36).

Таким образом, принятием АПК РФ и Федерального закона «О тре- тейских судах в Российской Федерации» российским законодателем предприняты реальные меры (хотя и не до конца последовательные) по унификации законодательства о взаимодействии государственных и третейских судов в формах оспаривания решений третейских судов и выдачи исполнительных листов на их принудительное исполнение, что вне всякого сомнения будет способствовать дальнейшему развитию правотворческой составляющей судебно-правовой политики в отношении названных форм их взаимодействия.

Роль арбитражных судов в вопросах исполнения решений третейских судов будет более подробна рассмотрена в рамках следующего пункта.

**4. Истребование арбитражным судом материалов третейского дела**

Право арбитражного суда в рамках дел об оспаривании решений третейских судов истребовать материалы третейского дела - последняя форма взаимодействия третейских и арбитражных судов.

Исходя из положений ФЗ «О третейских судах» и АПК РФ, возможность истребования материалов дела из третейского суда возникает лишь при обязательном наличии всей совокупности условий: только судья компетентного суда, рассматривающий дело об отмене решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение, вправе истребовать из третейского суда материалы самого дела на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и по взаимной инициативе сторон третейского разбирательства.

Данная форма взаимодействия третейских и арбитражных судов, по мнению Гимазова Р.Н., интересна тем, что только в процессе рассмотрения дел об оспаривании решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение компетентный арбитражный суд может взаимодействовать непосредственно с постоянно действующим третейским судом, разрешившим дело, истребуя из его архива все материалы[[37]](#footnote-37).

Таким образом, взаимодействие третейских и арбитражных судов является разноплановым и многоаспектным, однако некоторыми практикующими специалистами воспринимается как условное[[38]](#footnote-38).

Кроме того, в правоприменительной практике отношения, возникающие между государственными и третейскими судами, воспринимаются как вертикальные, тогда как пределы контроля, к примеру, арбитражных судов над третейскими также являются условными и строго ограничены правовыми нормами.

Стоит отметить, что государственные суды заинтересованы в том, чтобы третейское разбирательство активно развивалось в России, поскольку альтернативные способы разрешения споров не только обеспечивают условия для сохранения и развития партнерских деловых отношений в сфере бизнеса, но и позволяют реально снизить нагрузку на суды.

Все эти обстоятельства приводят к пониманию того, что основным направлением взаимодействия арбитражных и третейских судов является содействие третейскому разбирательству - прежде всего в формах, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, а также в организационном аспекте, что имеет немаловажное значение[[39]](#footnote-39).

Фактически, арбитражные суды принимают на себя функции, которые отсутствуют у третейских судов в силу их природы, способствуя выполнению задач, стоящих перед третейскими судами, наиболее важной из которых является правильное разрешение правовых споров, возникающих между участниками хозяйственного оборота.

Арбитражный суд по данному направлению выполняет функцию не только содействия, но и контроля, однако существо такого контроля - соблюдение фундаментальных принципов третейского (арбитражного) разбирательства как альтернативного способа разрешения спора, а не проверка законности и обоснованности арбитражного решения[[40]](#footnote-40).

Однако наиболее существенным и важным с правовой точки зрения автору видится участие арбитражных судов в исполнении решений третейских судов, в связи с чем данный вопрос вынесен в отдельный пункт. Его краткое раскрытие позволит сосредоточиться на практических особенностях взаимодействия третейских и арбитражных судов и тех пробелах в законодательстве, которые создают определенные препятствия для правоприменительной практики.

# **2.2. Роль арбитражных судов в исполнении решений третейских судов**

Взаимодействие арбитражных и третейских судов наиболее полно раскрывается в рамках двух основных форм, так или иначе связанных с обеспечением условий для исполнения решения третейского суда:

**1. Принудительное обеспечение арбитражным судом иска, рассматриваемого третейским судом**

В рамках данной дипломной работы автором были рассмотрены особенности правового регулирования деятельности третейских судов, суть которых вкратце сводится к следующему:

- третейские суды не входят в систему судов РФ, но де-факто рассматривают значительное количество споров, вытекающих из гражданских правоотношений и относимых к их компетенции;

- система третейских судов, фактически, отсутствует – отношения между разными третейскими судами по своей природе являются горизонтальными;

- третейские суды являются негосударственными юрисдикционными органами, в связи с чем их компетенция в вопросах, тесно связанных с обеспечением иска и исполнением решений, является ограниченной;

- третейские суды можно назвать «условно обособленными», поскольку при взаимодействии с государственными судами у третейских судов отсутствует какая-либо подчиненность.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о неизбежной необходимости для третейских судов взаимодействовать с судами государственными и пользоваться их властными полномочиями, в том числе в рамках принудительного обеспечения интересов заявителя.

В соответствии со ст. 25 ФЗ «О третейских судах» заинтересованная сторона вправе обратиться в компетентный государственный суд с заявлением о принятии последним принудительных мер по обеспечению иска.

Часть 4 той же статьи указывает, что заявление об обеспечении иска, рассматриваемого третейским судом, подается в соответствующий государственный суд по месту осуществления третейского разбирательства или по месту нахождения имущества, в отношении которого, по мнению заявителя, необходимо принять обеспечительные меры.

В данном случае имеется определенное противоречие, поскольку АПК РФ указывает и на иные критерии определения компетентного (в данном случае арбитражного) суда:

- по месту нахождения третейского суда;

- по месту нахождения или месту жительства должника;

- по месту нахождения имущества.

Очевидно, что единого способа определения компетентного суда, в который следует обратиться с заявлением об обеспечении иска, на данный момент в законодательстве нет. Содержащиеся в ФЗ «О третейских судах» и в АПК РФ механизмы не совпадают друг с другом.

При обращении с заявлением о принятии принудительных обеспечительных мер к нему необходимо приложить в обязательном порядке копию искового заявления, заверенную председателем постоянно действующего третейского суда (в случае, если дело рассматривается в постоянно действующем третейском суде) либо нотариусом (в случае, если дело рассматривается в третейском суде). Требование Федерального закона «О третейских судах» о приложении к заявлению о принудительном обеспечении иска определения третейского суда о принятии обеспечительных мер представляется нелегитимным и лишенным смысла, так как третейский суд, являясь негосударственным юрисдикционным органом, не наделен правом принимать принудительные обеспечительные меры.

Третейский суд в соответствии с нормами п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» может лишь распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, но это распоряжение, носит диспозитивный характер и не подлежит принудительному исполнению и, во-вторых, не нуждается в каком-либо подтверждении в компетентном государственном суде.

Таким образом, принимая определение о принудительном обеспечении иска и направляя его в качестве приложения к заявлению об обеспечении иска в компетентный государственный суд, третейский суд явно превысит свою компетенцию. Кроме того, подобное определение не влечет за собой никаких процессуальных последствий для государственного суда. Следовательно, совершение подобных действий третейским судом является как незаконным, так и нецелесообразным[[41]](#footnote-41).

В соответствии со ст. 99 АПК РФ арбитражный суд вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска. Как указал Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 7 июля 2004 г. № 78, предварительные обеспечительные меры могут применяться и для обеспечения исполнения будущего решения третейского суда в соответствии с ч. 3 ст. 90 АПК РФ при наличии оснований для их применения, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Арбитражный суд принимает предварительные обеспечительные меры по заявлениям будущей стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами АПК РФ, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров.

В то же время арбитражный суд с учетом конкретных обстоятельств дела может отказать в принятии предварительных обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если сочтет обеспечительные меры, ранее принятые третейским судом, достаточными и если заявителем не представлено доказательств, что они не исполняются добровольно.

Кроме того, арбитражный суд отказывает в принятии предварительных обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если спор в соответствии с действующим законодательством или соглашением сторон о третейском суде не может быть предметом третейского разбирательства[[42]](#footnote-42).

В заявлении о принятии обеспечительных мер должны содержаться следующие сведения:

- наименование государственного суда, в который подается заявление;

- наименования сторон третейского судопроизводства, их место нахождения или место жительства;

- обоснование причины обращения с заявлением о принудительном обеспечении иска;

- принудительная обеспечительная мера, которую просит принять истец;

- перечень прилагаемых к заявлению документов;

- дата подачи заявления и подпись истца либо его представителя, надлежаще на то уполномоченного.

К заявлению в государственный суд о принудительном обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, должны прилагаться следующие документы:

- заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия искового заявления, принятого к рассмотрению третейским судом. В случае рассмотрения дела разовым третейским судом в государственный суд с заявлением о принудительном обеспечении иска должна подаваться нотариально заверенная копия искового заявления;

- заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия соглашения о передаче спора на рассмотрение в третейский суд. В случае рассмотрения дела в третейском суде данная копия заверяется нотариально;

- документ, подтверждающий уплату предусмотренной законом государственной пошлины.

Указанный перечень приложений к заявлению в государственный суд о принудительном обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, закрепленный в ч. 5 и 6 ст. 92 АПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В случае, если заявление об обеспечении иска не соответствует (как по своему содержанию, так и по наличию приложений) вышеотмеченным требованиям, государственный суд оставляет данное заявление без движения по общим правилам (ст. 126 АПК РФ), о чем незамедлительно сообщает заявителю. Отказать в принятии обеспечительных мер судья государственного суда в данной ситуации не вправе. После устранения заявителем отмеченных недостатков заявление о принудительном обеспечении иска рассматривается по существу.

Действующим законодательством (ч. 3 ст. 93 АПК РФ) предусматривается возможность отказа в принудительном обеспечении иска только в случае, если для этого отсутствуют основания, предусмотренные ст. 90 АПК РФ.

В ч. 2 ст. 90 АПК РФ указывается, что принудительные обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Заявитель, подавая в государственный суд заявление о принудительном обеспечении иска, рассматриваемого или планируемого к рассмотрению в третейском суде, указывая, о применении каких именно обеспечительных мер он ходатайствует, должен доказать, что их непринятие повлечет за собой последствия, указанные в вышеназванных статьях.

Наряду с этим он должен обосновать и доказать соразмерность испрашиваемых им принудительных обеспечительных мер его исковому требованию, о чем неоднократно указывал Пленум ВАС РФ[[43]](#footnote-43). Судья государственного суда вправе отказать в принудительном обеспечении иска, рассматриваемого или планируемого к рассмотрению третейским судом, только в случаях:

- недоказанности возможного неисполнения ответчиком решения третейского суда либо реальности потенциального причинения значительного ущерба заявителю;

- установления явной несоразмерности испрашиваемых принудительных обеспечительных мер исковым требованиям заявителя.

 Каких-либо иных оснований для отказа в принятии принудительных обеспечительных мер действующее законодательство не предусматривает. По результатам рассмотрения заявления о принятии принудительных мер по обеспечению иска, рассматриваемому или планируемому к рассмотрению третейским судом, государственный суд выносит определение об обеспечении либо об отказе в обеспечении иска (ст. 93 АПК РФ).

На основании определения о принудительном обеспечении иска выдается исполнительный лист (ч. 1 ст. 96 АПК РФ), исполняемый по общим правилам исполнительного производства.

**2. Выдача арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**

Решение третейского суда, как на практике, так и в теории, подлежит исполнению в добровольном порядке. Распространены случаи, когда проигравшая сторона по каким-либо причинам отказывается исполнять решение третейского суда в добровольном порядке.

В подобных случаях принудительное исполнения решения третейского суда реализуется действующим законодательством, которое гарантируется государством. Действующее законодательство, устанавливая механизм взаимодействия третейского суда с государственными судами по вопросу получения исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и основания для отказа, не может быть предметом отдельного рассмотрения, так как в своем большинстве данный механизм дублирует действующие законодательные нормы, регулирующие порядок оспаривания решения третейского суда[[44]](#footnote-44).

 В то же время нормы ФЗ «О третейских судах» и АПК РФ содержат ряд положений, относящихся к институту оспаривания решений третейских судов.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в письменной форме и подписывается заявителем либо его надлежаще уполномоченным представителем.

Требования к форме заявления и обязательных к нему приложений содержатся в ст. 237 АПК РФ и соотносятся с требованиями к заявлению об отмене решения третейского суда (ст. 231 АПК РФ). При подаче заявления с нарушением процессуальных норм, оно оставляется без движения или возвращается по правилам АПК РФ.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей компетентного суда единолично по общим правилам арбитражного процессуального законодательства в срок не более одного месяца со дня его поступления в суд.

Подготовка дела к судебному разбирательству, а также время на вынесение конечного определения, так же входит в указанный срок,. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 238 АПК РФ) аналогичен процедуре рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда (ст. 232 АПК РФ).

Судья арбитражного суда при рассмотрении дел данной категории не вправе исследовать или переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, равно как и пересматривать решение третейского суда по существу. На данное обстоятельство многократно обращалось внимание высшими судебными органами Российской Федерации[[45]](#footnote-45).

Существенным отличием данной формы взаимодействия третейских и арбитражных судов от их взаимодействия при оспаривании решения третейского суда является предусмотренная в ч. 5 ст. 238 АПК РФ ситуация, когда параллельно на рассмотрении в компетентном государственном суде находятся и заявление об отмене решения третейского суда, и заявление о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение. Подобное возможно по следующим причинам:

- обе стороны третейского судопроизводства имеют право в одни и те же сроки подать заявление в суд: одна, оспаривая решение, а вторая испрашивая исполнительный лист на его принудительное исполнение;

- упомянутые заявления могут рассматриваться в разных судах, так как оспаривание решения третейского суда производится в суде, на территории которого оно принято (ч. 3 ст. 230 АПК РФ), а заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в суд по месту нахождения должника или по месту жительства либо, если они неизвестны, – по месту нахождения имущества должника (ч. 3 ст. 236 АПК РФ).

В такой ситуации в соответствии с ч. 5 ст. 238 АПК РФ арбитражный суд, в котором рассматривается заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, может, если признает целесообразным, отложить рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа.

Однако логично, что у судьи арбитражного суда при этом не окажется возможности указать конкретную дату нового судебного заседания, что будет обусловливаться рядом субъективных причин:

- срок назначения другим судьей к рассмотрению дела об отмене решения третейского суда;

- объем и оперативность представления сторонами третейского судопроизводства в параллельном процессе доказательств и возражений, оперативность их исследования и вынесения определения.

 При применении данного основания следует вести речь – с внесением соответственных корректив в действующее законодательство – не о возможном отложении, а об обязательном приостановлении производства по делу. В данном случае более логичным и целесообразным является применение п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ – «невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела» и, как следствие, положение п. 1 ст. 145 АПК РФ применить к сроку приостановления – до вступления судебного акта соответствующего суда в законную силу[[46]](#footnote-46).

 В то же время в соответствии со ст. 238 АПК РФ подобное развитие ситуации возможно исключительно в случае отложения судьей арбитражного суда рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Но, как следует из формулировки ч. 5 ст. 238 АПК РФ, он вправе, если признает это целесообразным, но не обязан, отложить рассмотрение заявления.

В связи с этим, судья компетентного суда вправе и продолжить рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа, и выдать его в то время, когда в другом государственном суде будет рассматриваться заявление об отмене решения третейского суда, на которое испрашивается исполнительный лист. В результате легко прогнозируема коллизионная ситуация, при которой одним судьей арбитражного суда будет выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, которое другим судьей такого же или того же суда будет отменено.

В ст. 239 АПК РФ и ст. 46 ФЗ «О третейских судах» содержится исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, во многом совпадающий с основаниями для отмены решения третейского суда.

В соответствии с содержанием названных статей никакие иные, кроме зафиксированных в них, основания не могут служить причинами для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом следует иметь в виду, что в отличие от процедуры оспаривания решения третейского суда инициировать выдачу исполнительного листа на его принудительное исполнение вправе лишь выигравшая в споре сторона – взыскатель. Должник в свою очередь в рамках рассмотрения дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда вправе ставить вопрос об отказе в этом и доказывать наличие императивно закрепленных в законодательстве к тому оснований.

Причины для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, требующие подтверждения должником, закреплены в ч. 2 ст. 239 АПК РФ и в п. 1 ч. 2 ст. 46 ФЗ «О третейских судах».

Аналогичная позиция содержится и в информационном письме ВАС РФ № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» от 22.12.2005 г., в котором в числе прочего указано, что:

- арбитражный суд вправе вынести определение об объединении дел по заявлениям об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если заявление об отмене решения и заявление о выдаче исполнительного листа поданы в один арбитражный суд;

- арбитражный суд рассматривает заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, утвердившего мировое соглашение, по правилам, предусмотренным главой 30 АПК РФ;

- арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом;

- арбитражный суд не вправе отменить решение третейского суда в том случае, если сторона третейского разбирательства была должным образом уведомлена о дне разбирательства, представляла свои объяснения и если отсутствуют иные основания для отмены;

- арбитражный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, предусмотренному в третейском соглашении, которое не являлось предметом разбирательства в государственном суде;

В заключение рассмотрения теоретических основ функционирования третейских судов можно отметить, что с принятием АПК РФ и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» российским законодателем предприняты реальные меры по унификации законодательства о взаимодействии государственных и третейских судов в формах оспаривания решений третейских судов и выдачи исполнительных листов на их принудительное исполнение.

Указанные выше шаги по обновлению нормативно-правовой базы, регулирующей производство в третейских судах, вне всякого сомнения будут способствовать дальнейшему улучшению и развитию правотворческой составляющей судебно-правовой политики государства в отношении всех форм взаимодействия третейских и арбитражных судов.

Однако рассмотрение форм взаимодействия третейских и арбитражных судов и пределов вмешательства арбитражных судов в деятельность указанных негосударственных образований невозможно без анализа современной судебной практики, в рамках которой теоретические правовые нормы находят свое отражение и воплощение.

# **2.3. Обзор взаимодействия третейских и арбитражных судов на примере судебной практики**

Подробное рассмотрение теоретических основ функционирования третейских судов, основных отличительных особенностей судопроизводства и компетенции третейских судов, а также форм взаимодействия подобных негосударственных органов с государственными судами позволяет создать достаточно целостное представление о их месте в современной правовой системе.

Однако наиболее важным с точки зрения интересов лиц, обращающихся в третейские суды за защитой своих прав, является гарантированность исполнения решения, удовлетворяющего их интересы. Действующее законодательство предусматривает ряд правовых механизмов, позволяющих третейским судам в их взаимодействии с арбитражными судами использовать властные полномочия последних с целью выполнения стоящих перед ними задач.

В рамках данного пункта будет обзорно рассмотрена судебная практика, сложившаяся по вопросам:

- оспаривания решений третейских судов;

- пределов компетенции третейских судов;

- выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и т.д.

Кроме того, в рамках настоящего пункта будут рассмотрен ряд предложений по реформированию законодательства, регулирующего деятельность третейских судов; будут кратко рассмотрены предложения по ужесточению и введению прямого контроля за деятельностью третейских судов.

Предваряя раскрытие вышеперечисленных тем на примере существенных судебных постановлений, хотелось бы сконцентрироваться на одном случае из личной профессиональной практики автора, хорошо отражающем проблемные вопросы функционирования третейских судов. В целях выполнения подписанных автором по месту работы положений о конфиденциальности, все существенные подробности данного дела будут опущены.

Правовой спор, о котором пойдет речь, рассматривался в Арбитражном суде г. Москвы в 2014 г. Организация А обратилась к организации В с иском о взыскании регрессного требования, вытекающего из выданных организацией В простых векселей на крупную денежную сумму.

Данные векселя были индоссированы организации А непосредственным векселедержателем в удовлетворение предъявленных к нему исковых требований и легли в основу мирового соглашения, подписанного между сторонами и утвержденного третейским судом. На данное обстоятельство организация А ссылалась в обоснование заявленных требований и доказывая наличие прав по указанным ценным бумагам в заседаниях Арбитражного суда г. Москвы.

В рамках указанного дела автор данной работы представлял в числе прочих юристов интересы организации В. При подготовке правовой позиции по делу юристами исследовались материалы третейского дела, представленные оппонентами при обращении с исковыми требованиями (третейское соглашение, определение третейского суда об утверждении мирового соглашения).

Материалы третейского дела были представлены в ограниченном количестве, в связи с чем юристами было принято решение о составлении письма в адрес третейского суда с просьбой предоставить материалы третейского дела, в рамках которого было принято решение, затрагивающее права и обязанности организации В и имеющее существенное значение для принятия обоснованного решения в рамках арбитражного процесса. Одновременно с этим в рамках судебного заседания было подано ходатайство об истребовании доказательств (материалов третейского дела, не представленных организацией А).

Однако в рамках сети «Интернет» какая-либо информация о данном третейском суде отсутствовала. Единственным местом упоминания данного негосударственного органа явился Список постоянно действующих третейских судов на сайте Арбитражного суда г. Москвы, в котором в числе прочего были указаны его контакты.

По месту нахождения третейского суда был отправлен курьер, который сообщил, что по указанному адресу третейский суд отсутствует; сотрудники офисов, расположенных по соседству, о расположении поблизости третейского суда ничего не знали и никогда не слышали; на звонки по указанному в Списке третейских судов телефонному номеру ответа не следовало.

Составленное письмо было отправлено по почтовому адресу председателю третейского суда, который в ответном письме указал, что все материалы третейского дела были переданы им при сложении полномочий новому председателю третейского суда.

Новый председатель третейского суда сообщил, что все материалы третейского дела уже переданы в Арбитражный суд г. Москвы на хранение по требованиям ФЗ «О третейских судах». Однако сотрудники Арбитражного суда г. Москвы в рамках телефонного разговора уведомили юристов о том, что материалов указанного третейского дела от третейского суда они не получали; какие-либо сведения о контактах и взаимодействии с данным третейским судом у сотрудников также отсутствовали.

Фактически, указанное выше означает, что:

- Арбитражный суд г. Москвы, внося указанный выше третейский суд в Список постоянно действующих третейских судов, даже на первичном уровне не проверял подлинность представленных последним документов, подтверждающих его компетенцию;

- стороной в рамках арбитражного дела представлен судебный акт, имеющий преюдициальное значение для разрешения спора, но на деле являющийся подложным и сфальсифицированным;

- действующее законодательство не предусматривает каких-либо механизмов, позволяющих сделать работу третейских судов понятной и прозрачной.

Стоит отметить, что судья Арбитражного суда г. Москвы, рассматривавшая дело, так же признала, что найти какие-либо сведения о третейском суде, равно как и истребовать материалы третейского дела, не представилось возможным.

Возможно, именно в этой связи в последнее время все чаще в правовой среде звучат предложения о своеобразном «ужесточении» законодательства, регулирующего функционирование третейских судов.

Так, в пакете законопроектов, предложенных к рассмотрению Государственной Думой РФ Министерством Юстиции РФ (проект ФЗ «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ[[47]](#footnote-47)») в январе 2014 года, содержатся предложения о:

- создании третейских судов только в форме некоммерческих организаций;

- передаче Министерству юстиции РФ компетенции по выдаче разрешений на создание третейского суда на основании решения Межведомственного экспертного совета при Министерстве, состоящем из представителей Торгово-промышленной палаты РФ, Верховного Суда РФ и Федеральной палаты адвокатов;

- обязании третейских судов отчитываться о своей финансовой деятельности, источниках финансирования и т.д.

Кроме того, Министерство юстиции в рамках указанного законопроекта предлагает ввести «институт содействия третейским судам». Стороны или сам арбитраж смогут обращаться в районный или арбитражный суд за содействием в получении письменных, аудио- и других доказательств. Актуально это будет лишь для разбирательств в постоянно действующих третейских институтах; обычные третейские суды так делать не смогут. Государственные суды должны будут реагировать на запросы в тридцатидневный срок. Материалы, содержащие государственную или коммерческую тайну, они предоставить не смогут.

Еще одна из предложенных областей взаимодействия третейских и арбитражных судов - депонирование решений. Хранить материалы разрешенного дела предлагается в постоянно действующем арбитражном учреждении в течение 10 лет после рассмотрения. Если дело разбиралось в суде и стороны не решили, куда сдавать материалы на хранение, на тот же срок тома направятся в ближайший арбитражный суд.

А за исполнительными листами – по мнению разработчиков – участники разбирательства должны будут обращаться в кассационную инстанцию. В предлагаемой редакции статьи 38 АПК РФ говорится, что «заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей <…>, заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов <…> подается в федеральный арбитражный суд округа по месту нахождения или месту жительства должника[[48]](#footnote-48)».

По мнению автора, предлагаемые Министерством юстиции нововведения будут способствовать обеспечению тех глобальных целей, выполнение которых действующее законодательство возлагает на третейские суды в целом.

Изложенный выше пример показывает, каким образом происходит так называемое «рассмотрение» дела в некоторых третейских судах: аффилированные организации, злоупотребляя правом, в кратчайшие сроки разрешают возникший «спор» в формате «карманного третейского разбирательства» и получают нужное решение.

Подобные практические проблемы, очевидно, свидетельствуют об отсутствии в действующем законодательстве механизма обеспечения здорового функционирования третейских судов; недостаточным является и контроль за деятельностью третейских судов.

Законодатель, устанавливая пределы компетенции третейских судов, пошел по пути их формального обособления и выведения в качестве отдельного предмета регулирования, однако вопросы создания третейских судов и подтверждения последними собственной легитимности остаются отрегулированными не в полной мере.

Фактически, теоретические положения нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность арбитражей, наиболее полно раскрываются в рамках судебной практики.

Так, в уже неоднократно упоминавшемся информационном письме № 96 ВАС РФ дал большое количество разъяснений по вопросам применения нижестоящими судами правовых норм, касающихся производства в третейском суде. Стоит особо отметить следующие положения:

-  **соглашение о передаче спора в третейский суд сохраняет свою силу и после окончания срока действия договора, содержащего такое соглашение, если стороны своим соглашением не установили иное;**

В качестве примера в информационном письме использовано арбитражное дело, в рамках которого предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым с открытого акционерного общества в пользу предприятия была взыскана задолженность по договору.

Определением суда первой инстанции в выдаче исполнительного листа отказано в виду того, что арбитражная оговорка утратила силу в связи с истечением срока действия договора, в котором она содержалась.

Суд кассационной инстанции, отменяя указанное определение и направляя дело на новое рассмотрение указал, что в соответствии со ст. 17 ФЗ «О третейских судах в РФ» соглашение о третейском суде имеет автономный характер и не зависит от других условий договора.

В данном случае закон не устанавливал, а соглашением сторон не было предусмотрено условие о прекращении обязательств о передаче спора в третейский суд по истечении срока действия договора. Таким образом, содержащееся в договоре условие о рассмотрении в третейском суде всех возникающих по договору споров носит автономный характер, не прекращает своего действия и не утрачивает силы по истечении срока действия договора.

**- арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что арбитр прямо или косвенно был заинтересован в исходе дела;**

В анализируемом примере, арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку установил, что в качестве одного из третейских судей выступал один из учредителей организации, обратившейся в данный суд за защитой своих прав.

Данная позиция арбитражного суда вытекает из системного анализа действующего законодательства. Суд указал, что учредитель общества является заинтересованным в исходе дела лицом. Поскольку спор был рассмотрен третейским судьей, являющимся учредителем общества, суд сделал вывод о заинтересованности третейского судьи в исходе дела.

Согласно части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии со ст. 46 ФЗ «О третейских судах в РФ» компетентный суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа в случае, если будут представлены доказательства того, что состав третейского суда не соответствовал требованиям статей 8, 10, 11 и 19 Закона. Статья 8 Закона предусматривает, что третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.

- **арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которое обязывает регистрирующий орган зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество за стороной третейского разбирательства, так как вопросы публично-правового характера (регистрация недвижимости) не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде;**

В указанном примере арбитражные суды исходили из прямого и безусловного ограничения компетенции третейских судов по вопросам, содержащим в себе определенные критерии публичности.

Однако сравнительный анализ двух арбитражных дел, представленный автором данной дипломной работы в рамках первой главы, позволяет сделать вывод о том, что один и тот же арбитражный суд по вопросу компетенции третейских судов в рамках дел, затрагивающих публично-правовые интересы, выносит противоположные решения.

-  **Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права, в частности основано на подложных документах.**

Таким образом, современная (и не очень) судебная практика детализирует и разъясняет положения действующего законодательства, указывая, в каких именно правильность осуществленных третейскими судами действий по вопросам своей компетенции может быть поставлена под сомнение.

Ниже представлен ряд арбитражных дел, при рассмотрении которых суды вышестоящих инстанции разъясняли те или иные правовые вопросы деятельности третейских судов. Необходимо при этом признать, что приведенные ниже примеры относятся к арбитражным делам, рассмотренным достаточно давно, поскольку при подготовке дипломной работы у автора возникли серьезные проблемы при поиске современных источников информации, как теоретического, так и практического характера.

По одному из дел[[49]](#footnote-49) было подано заявление об отмене определения третейского суда о возбуждении судебного производства и начале процедуры назначения состава суда. Арбитражный суд прекратил производство по делу, сославшись на п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ и мотивируя свою позицию тем, что оспариваемое определение не носило характера предварительного разрешения вопроса о наличии у третейского суда компетенции на рассмотрение иска организации, поскольку Регламентом указанного суда в частности предусматривалось, что решение подобного вопроса отнесено к компетенции состава суда, тогда как вынесший данное определение Председатель третейского суда к составу суда не относится.

Определение суда первой инстанции оставлено без изменения Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, при этом указано на возможность отнесения к постановлению третейского суда предварительного характера о наличии компетенции только тех судебных актов, которые принимаются третейским судом по результатам рассмотрения заявления стороны третейского разбирательства о превышении третейским судом пределов своих полномочий[[50]](#footnote-50). Аналогичная позиция прослеживается и в других делах.[[51]](#footnote-51)

Например, жилищное агентство и предприниматель обратились в арбитражный суд с заявлениями об отмене постановления председателя третейского суда, которым удовлетворена кассационная жалоба жилищного агентства и отменено решение третейского суда, вынесенное ранее. Принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

По существу, судом рассмотрено лишь заявление жилищного агентства об отмене постановления третейского суда с вынесением по делу определения, которым заявление оставлено без удовлетворения. Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции и прекратил производство по делу, указав следующее.

В соответствии со ст. 31 АПК РФ и главой 30 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае жилищным агентством оспаривается не решение третейского суда, а постановление его председателя об отмене такого решения. Рассмотрение подобного дела АПК РФ не предусмотрено.

Более того, ни ФЗ «О третейских судах», ни иные законы не допускают пересмотра решения третейского суда в кассационном порядке. Подобный пересмотр нарушает установленный публичный порядок, в силу которого решение третейского суда может быть оспорено лишь в арбитражном суде и по указанным в законе основаниям.

В рамках изучения вопроса о легитимности состава третейского суда стоит обратить внимание и на еще один проблемный момент – допустимость назначения адвоката третейским судьей.

Правомерность подобного назначения по-разному оценивалась арбитражными судами кассационной инстанции, однако президиум ВАС РФ в рамках постановления  от 31.03.2009 г. № 17412/08 высказался весьма однозначно:

«Пункт 7 статьи 8 Закона о третейских судах и статья 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержат императивных норм, запрещающих адвокатам осуществлять полномочия третейского судьи в третейском судопроизводстве. Практика включения адвокатов в число третейских судей является широко распространенной в Российской Федерации... Законодательство допускает участие адвоката в работе суда в качестве третейского судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле[[52]](#footnote-52)».

В заключение стоит отметить, что судебная практика по рассмотренным выше вопросам не может считаться обширной. Например, за 2012 г. в арбитражные суды РФ поступило в общей сложности лишь 1770 заявлений об оспаривании решений третейских судов, выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, что составило лишь 0,1% от общего количества рассмотренных дел.

При этом судебная практика в данном направлении продолжает активно развиваться, поскольку с каждым годом растет и объем рассматриваемых третейскими судами дел.

Рассмотрение и изучение приведенных выше практических примеров позволяет сделать ряд выводов:

- сложившаяся судебная практика по вопросам функционирования третейских судов не является единообразной;

- ВАС РФ за период своего функционирования по-разному оценивал пределы компетенции третейских судов, в том числе по делам, имеющим публично-правовой аспект;

- современная судебная практика исходит из строго формального подхода арбитражных судов к вопросам оспаривания решений третейских судов и выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, что по существу соответствует положениям действующего законодательства.

Институту третейского судопроизводства в нашей стране еще предстоит долгое и планомерное развитие, а возможно и существенное реформирование, которое может быть вызвано проблемными моментами функционирования арбитражей в целом (непрозрачность создания третейских судов, отсутствие контроля за их деятельностью и т.д.).

Вместе с тем, обзор судебной практики показывает, что арбитражные суды в своих решениях руководствуются не только «сухими» правовыми нормами, но и проявляют индивидуальный подход к разным делам одной категории, учитывая все фактические обстоятельства.

# **Заключение**

 Загруженность судов общей юрисдикции и арбитражных судов делает особенно актуальными альтернативные способы разрешения правовых споров, среди которых наиболее распространенным является разрешение гражданско-правовых споров в третейских судах. Вместе с тем, третейские суды, являясь по своей природе негосударственными юрисдикционными органами, в своей повседневной деятельности так или иначе взаимодействует с государственными судами. Рассмотрению основных форм взаимодействия третейских и арбитражных судов и посвящена данная дипломная работа. В рамках первой главы, которую условно можно обозначить как теоретическую, на основе ряда работ правоведов ХХ века кратко рассмотрен процесс становления института третейских судов. В ходе рассмотрения современного института третейских судов автором подробно исследованы вопросы их компетенции и основных особенностей судопроизводства в указанных образованиях; отдельное внимание уделено концепции Единого процессуального кодекса, предполагающего объединение действующих АПК РФ и ГПК РФ с исключением из компетенции третейских судов отдельных категорий дел (например, дел о несостоятельности и банкротстве); сделан вывод об условной независимости третейских судов. В качестве отличительных особенностей третейского судопроизводства в дипломной работе выделены оперативность рассмотрения дел, возможность для участников третейского разбирательства самостоятельно определять место и время рассмотрения дела, выбирать судей из соответствующего списка и гарантированность исполнения решения третейского суда с точки зрения действующего законодательства. Подробное рассмотрение правовых норм, регулирующих деятельность третейских судов, позволило сделать вывод об отсутствии у последних властно-публичных полномочий, способных обеспечить имущественные интересы заявителей и гарантировать исполнимость собственных решений. В рамках второй, более практической главы, автором на основе современных диссертационных и монографических исследований выделены основные формы взаимодействия третейских и арбитражных судов, которые условно можно разделить на две группы: судоустройственная и судопроизводственная. Основным практическим выражением судоустройственной группы следует считать обязанность третейских судов по уведомлению компетентных судов о своем создании и по направлению в адрес последних материалов всех рассмотренных дел. Судопроизводственная группа выражается в рамках двух основных категорий – это участие арбитражных судов в принятии обеспечительных мер по делам, рассматриваемым третейскими судами, а также выдача арбитражными судами исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. Значительное внимание в рамках второй главы уделено судебной практике: автор делится собственным опытом, исследует постановления и информационные письма ВАС РФ, а также обзорно рассматривает законодательные инициативы Минюста РФ по определенному ужесточению правового регулирования деятельности третейских судов. Стоит отметить, что степень научной исследованности вопроса взаимодействия третейских и государственных судов не является достаточной и не соответствует уровню внимания, уделяемого законодателем вопросам регулирования деятельности третейских судов. Так, на данный момент проведено лишь одно диссертационное исследование на тему форм взаимодействия третейских и арбитражных судов (Гимазов Р.Н., «Процессуальные аспекты взаимодействие арбитражных и третейских судов»). В этой связи вопросы взаимодействия третейских и государственных судов подлежат дальнейшему научному исследованию.
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