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# ВВЕДЕНИЕ

Не совсем ясно, почему современные учебники по теории права практически не касаются вопроса о существовавших в правоведении учениях об объективном и субъективном праве. Скорее всего, имеется, некоторое communis opinio, однако, скажем, в учении о происхождении государства, в котором подавляющее большинство юридического сообщества идет по стопам Ф. Энгельса и советских историков, антропологов, тем не менее другие теории происхождения государства, пусть и на допотопном уровне, но излагаются.

Причем, думается, в догматическом и отраслевом отношении раскрытие учений об объективном и субъективном праве дает много больше, чем поверхностное изложение концепций происхождения государства, которые не востребованы даже в современном конституционном праве как России, так и зарубежных стран. На мой взгляд, в общей теории права есть несколько базовых понятийных рядов, и учебник будет тем качественнее, чем более полно, точно и критически обоснованно в нем будет представлен материал. Уровень изложения учения об объективном и субъективном праве в современной учебной литературе оставляет желать лучшего.

Объективное и субъективное право, несомненно, входят в число фундаментальных теоретико-правовых понятий. Ведь уже на заре человечества, когда сформировалось социальное, можно различать правила должного поведения и социально легитимные возможности. Давно ведется дискуссия о возможности формирования общего понятия, интегрирующего понятие объективного и субъективного права.

Объективное и субъективное право имеют отношение и к теме «правопонимание», и к теме «нормы права», и к теме «правовые отношения», и к теме «правовое регулирование и его механизм», и к теме «реализация и применение права», и к теме «правонарушение и юридическая ответственность», и к теме «правосознание», и к сравнительному правоведению имеют отношение. Иными словами, с позиции существующего предмета теории права данные понятия носит общетеоретический характер. Поэтому их поверхностное изложение в современной учебной теоретико-правовой литературе не имеет под собой серьезных оснований.

Целью работы является уточнение сущности объективного и субъективного права.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1) раскрыть понимание права;

2) рассмотреть сущность объективного права;

3) определить понятие права в субъективном смысле.

Объект исследования – система отношений связанных с объективным и субъективным правом.

Предметом исследования является непосредственно реализация объективного и субъективного права.

Теоретико-методологическую и информационную основу исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам сущности объективного и субъективного права. Автор использовал такие научные методы как анализ, синтез, обобщение.

Структурно работа включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

# 1. ПОНИМАНИЕ ПРАВА

Юриспруденция в общественном понимании – вопрос сложный и всегда современный. Подход к пониманию права как понятия зародился в моменты развития общества. Он претерпевал изменения вместе с историей социума и государства. За более чем двухтысячелетний период человечество так и не пришло к единой точке зрения относительно категории права. Множество трудов известнейших философов мира посвящено этой проблеме, которая остаётся неразрешимой по сей день. Ни одно из огромнейшего количества определений не раскрывает суть этого понятия полностью.

С началом рабовладения возникла необходимость в упорядочении понятия и связанных с ним категорий. Аристотель («Политика») и Платон («Государство») в своё время обращались к этой теме. Они первыми попытались систематизировать накопленные в этой области знания. Современный подход к пониманию права остро стоит в нынешней России. Резкая смена политического строя в стране породила разброд в мыслях представителей старшего поколения. Молодёжь же в переходный период была на некоторое время выпущена из-под опеки государства и лишена возможности построения причинно-следственных связей. Всё это привело к возникновению вакуума юридических знаний и нежеланию населения понимать предпринимаемые правительством шаги в том или ином направлении. Каковы особенности современного подхода к пониманию права, сегодня важно учитывать. Всестороннее рассмотрение этого вопроса достаточно давно приобрело свою актуальность, в том числе для практической деятельности юристов[[1]](#footnote-1).

По мнению историков, предпосылками возникновения права являются внутренние противоречия в обществе, усложнение отношений между его представителями. Юриспруденция оказывает регулирующее воздействие на общество, способствует упорядоченности, стабильности и законности. Происходит это следующим образом:

1) Право в результате воздействия мировой культуры способствует закреплению в обществе духовных ценностей.

2) Оно, как эффективный инструмент воспитательного воздействия, способствует формированию потребности в положительном поведении. Это происходит посредством создания законов и подзаконных актов.

3) Право выступает средством контроля над представителями общества, налагая определённые санкции на нарушителей общепринятых норм[[2]](#footnote-2).

Население страны находится под защитой права от любого, кто посягнёт на его свободы, путём наложения наказания на каждого нарушителя. Сущность юриспруденции состоит в следующих факторах: закрепление справедливости; борьба с произволом.

Закономерно, что слова «право» и «справедливость» – однокоренные. Конечно, в нынешней ситуации недостаточное уважение к этой категории стало одной из общественно-научных проблем, волнующих представителей общества. Юридическая культура не может развиваться без потребности каждого гражданина в соблюдении её норм, определяющих его гражданскую позицию и индивидуальный современный подход к пониманию права. Соотношение права с общественно-политическими градациями здесь выступает основополагающим фактором, неким базисом формирования и восприятия законности.

С течением времени менялись многие позиции относительно положения общества и государства. Прежде чем установились современные подходы к пониманию права, соотношение права и закона под влиянием разных эпох оставалось практически неизменным. Хотя Древность и Средневековье, эпоха капитализма и период активного насаждения коммунистических идей наложили свои отпечатки на формирование его определения.

Современный подход к пониманию права – это та или иная манера интерпретации и трактовки термина как такового. Отсюда следует, что юриспруденция – предмет правоведения. Отрасль знаний определяет понятие права и его категорий на каждом этапе общественного развития. Помимо научного значения, понятие оказывает практическое воздействие на формирование правосознания граждан, законотворчество, юридическую деятельность. Это сложное явление. От него зависит правовое восприятие граждан. Понятие по-разному трактуется и проявляется в разных странах, при разном общественно-политическом строе[[3]](#footnote-3).

Теория не располагает единой трактовкой описываемого понятия. Можно выделить лишь похожие направления: право является общественно значимым структурным элементом любого общества; оно выступает средством регулирования поведения, определяющим порядок как в целом обществе, так и между отдельными гражданами.

Из большого количества определений можно выделить следующее концепции, которые раскрывают суть понятия. Понимание права может быть естественно-правовым, нормативным, нравственным и социологическим.

Если рассматривать по отдельности современные подходы к пониманию права, естественно-правовой занимает здесь отдельную позицию. И это неудивительно. Известное с древнейших времён позитивное право воздействует наряду с естественным. Кстати, его называют зачастую природным. На протяжении всего своего существования человечество пыталось выработать эффективные стандарты поведения и мышления, определяя их в мифологии, религиозном контексте, морали и т. д.

Однако государственная модель представляла собой общество с противоположными полярными интересами, где принимаемые законодательные акты в преимущественном числе гарантировали защиту обеспеченных слоёв населения. И только сегодня в условиях функционирования правового государства позитивный и естественно-правовой подход к пониманию понятия максимально приближены друг к другу[[4]](#footnote-4).

Нормативное понимание понятия подразумевает рассмотрение его как ряда положений из законов и подзаконных актов, что только формально разделяет системную норму и форму юридической науки. Здесь прослеживаются особенности современного подхода к пониманию права и ряд недостатков:

- Узкое или узконормативное понимание права. Имеется в виду текст документа, имеющего законную силу.

- Отсутствие возможности влияния права на отношения людей.

- Его определение в качестве государственного инструмента достижения цели.

- Отсутствие возможности адекватной оценки соответствия государственных актов интересам граждан.

- Неоправданное снижение значения экономической ситуации, социальных настроений в жизни общества и преувеличение роли законотворчества.

- Отсутствие демократичности.

- Ограничение прав и свобод граждан[[5]](#footnote-5).

Перечисленные недостатки послужили причиной поиска других видов понимания права.

Сущность социологического подхода к пониманию права заключается в рассмотрении самой отрасли и её правоотношений в действии. Только в этом случае оно, по словам известных социологов, может называться «живым». По С. А. Муромцеву, под правом понимают совокупные правовые отношения. Приверженцы этого подхода рассматривают понятие в качестве определённого общественного порядка. Кроме того, они законы считают частью права и признают первичность семейных связей, взаимодействие собственности и властеотношений, которые, в свою очередь, исторически предопределяют возникновение юридических положений.

Нормативная теория обвиняет приверженцев социологического подхода в обесценивании законного авторитета. В качестве положительного зерна социологического восприятия права отмечается курс на исследование его взаимодействия с разными частями структуры общества и выявление действия юридических механизмов.

Современные общесоциальные подходы к пониманию права, в частности, состоят в стимулировании законодателя изучить происходящее в обществе и отразить это в создаваемых законах с учётом экономических изменений и общественных отношений. В то же время при применении этого подхода сложно отличить правовое от такого, что им не является. Также не всегда возможно определить, носят ли отношения правовой характер. В такой ситуации повышается роль суда, так как отношения строятся согласно договору, на главенствующей роли которого ставится акцент. Это американская концепция[[6]](#footnote-6).

Современные подходы к правопониманию и общесоциальный подход к праву в нравственном контексте дают понятию как совокупности определённых норм содержательную характеристику. И рассматривает его в контексте соответствия положительным оценкам. При таком рассмотрении имеют право на существование только справедливые нормы. Такие, которые отвечают уровню свободы общества. Суть в том, что объектом оценки здесь выступает не само понятие, а только его принципы.

Положительные признаки подхода: право рассматривается только в контексте положительных явлений: демократия, свобода и т. д.; законодатель ориентирован на положительные ценности общественного устройства в своей деятельности.

Среди отрицательных: трудность в отличии «правого» от «неправого». Кроме того, вопрос существования понятия вне закона не рассматривается[[7]](#footnote-7).

Каждый из рассмотренных выше подходов имеет свои достоинства и недостатки. С точки зрения каждого из них, право не рассматривается вне норм, отношений и идей. В той или иной мере признаки каждого из подходов к пониманию понятия присутствуют в любом обществе. Какая из позиций станет главенствующей? Будет ли она влиять на законотворчество и юридические отношения? Заслужит ли авторитет в обществе? Всё это зависит от определённых условий. Усилия учёных и уровень научного развития здесь отходят на второй план. Прежде всего, учитывается общественная ситуация, степень развития общества и современные подходы к пониманию права.

Суть права при этом характеризуется способностью признать за гражданина выбор действовать по своему желанию. А также отсутствием какого бы то ни было принуждения. Но важно понимать, что свобода и право – разные категории. Последнее не может существовать вне общества и живущих в нём людей. Оно формируется в их отношениях, связано с их возможностями. Это означает, что право определяет границы свободы. Оно является её мерой. В свою очередь, современный подход к пониманию права, будь это нормативный или естественно-правовой, социологический или нравственный, до сих пор является объектом внутренних противоречий в социуме[[8]](#footnote-8).

# 2. СУЩНОСТЬ ОБЪЕКТИВНОГО ПРАВА

Объективное право являет собой нормативную систему (правила поведения). Исходит эта система непосредственно от государства либо общественных отношений, которые признаются регуляторами в процессе разрешения тех или других юридических дел. Объективное право, другими словами, представлено в виде комплекса норм, обеспечивающих регулирование общественных отношений, в качестве объективированного результата волеизъявления органов правотворчества. Это, кроме того, комплекс правил поведения, использование которого в процессе регулирования взаимоотношений в обществе санкционируется государством.

Понятия "объективное право" и "позитивное право" являются синонимами. Оба термина означают нормативную систему, исходящую от государства.

Как действительность объективное право функционирует в законах и прочих формах (источниках), признаваемых государственной властью. Существование норм характеризуется независимостью. Эти нормы функционируют независимо от конкретных субъектов, знания или незнания о них того или другого лица.

Развернутое определение термина приводится в юридической литературе. Согласно общепринятой формулировке, право являет собой нормативный регулятор, используемый в общественных отношениях, систему определенных формально, общеобязательных норм. Эти положения установлены или санкционированы государством, они выражают его волю, а также выступают в качестве критерия правомерного либо противоправного поведения.

В данном определении отражена связь права с государственной властью. При этом государство выступает в качестве основного института правотворчества. При этом оно не является единственным правотворческим субъектом. В соответствии с установленным в той или другой стране законодательством, устанавливать правовые нормы могут различные субъекты. В связи с этим, часто при определении позитивного права прямо не указывают на его взаимодействие с государством. При этом говорят о том, что это нормативная система, закрепленная в законах и прочих источниках[[9]](#footnote-9).

Как правило, позитивное право называется просто "правом": право Англии, право Украины, право России и так далее. При этом имеются в виду все существующие юридические нормы данной страны. Если же говорят о "гражданском праве", "уголовном праве" и т.п., то имеют в виду конкретную юридическую отрасль; используя термины "вексельное" или "патентное" право, говорят об институтах определенной отрасли.

Для норм, которые исходят непосредственно от государства, используется соответствующее определение. Их так и называют "правовые нормы" или "нормы права". Во многих государствах указанные нормы фиксируются в тексте закона или подзаконных и прочих актах. Таким образом, позитивное право является "писаным". В связи с этим, в этих странах юристы часто в качестве синонима данному термину применяют понятие "законодательство". При этом следует сказать, что законодательство являет собой внешнюю форму права. Эта форма, в свою очередь, не является единственной, и существуют и прочие источники[[10]](#footnote-10).

В плане характеристики какого-либо явления слова "свойство" и "признак" однотипны, практически имеют один и тот же смысл. Вместе с тем их нужно различать. **Свойства** – это объективные качества явлений, а **признаки** – это свойства явления, используемые для его обособления, выделения среди множества других явлений[[11]](#footnote-11).

К признакам права можно отнести следующие.

1. Право – это явление **общественное.** Оно возникает как продукт общества на определенной ступени его развития. Как и государство, право – результат естественно-исторического процесса.

2. Право есть регулятор **социально значимою поведения** человека. Оно регламентирует не всякое, а именно общественно значимое поведение, т.е. то, которое касается интересов общества в целом.

3. Право – **мера социальной свободы индивида.** Ограничивая свободу каждой отдельной личности свободой всех других личностей и взаимоувязывая их социально значимые поступки, оно таким образом способствует сохранению, функционированию и развитию общества как целого.

4. Право представляет собой **разновидность социальных норм.** Оно имеет дело с социальной сферой, которая включает в себя:

• людей;

• отношения между людьми (общественные отношения);

• поведение субъектов общественных отношений[[12]](#footnote-12).

5. Одним из важнейших признаков права является его **сущностный признак,** а именно то, что право по своей природе (сущности) есть средство (инструмент, форма) социального компромисса в масштабе общества, установления баланса социальных интересов, справедливого распределения благ. Характеристику сущности нельзя выносить за пределы понятия.

Через механизмы общественного сознания и коллективной воли реальный баланс интересов в зависимости от расстановки политических сил более или менее адекватно отражается в формальных источниках права, что означает приближение права к своему идеалу или отступление от него, от своей сущности. **Содержание** права в виде определенных правил повеления определяется потребностями общественного развития, интересами участников общественного процесса, отраженными в общественном сознании.

Право как разновидность социальных норм обладает качеством **нормативности.** Оно действует как типовой регулятор, адресаты которого определены не конкретно, поименно, а общими признаками (возраст, вменяемость, общие признаки юридического лица и т.п.). Нормативность права проявляется в неоднократности действия юридических норм: они вступают в процесс регулирования всякий раз, когда возникают типовые ситуации, установленные как условия их действия. Нормативность формируется как результат обобщения и фиксации устойчивых, повторяющихся социально полезных отношений и поступков людей[[13]](#footnote-13).

6. Действие права основано на принципе применения равных мер к участникам общественных отношений независимо от их индивидуальных особенностей (физической силы, умственных способностей, социального положения и т.п.), т.е. к фактически неравным субъектам (принцип формального равенства). Выявлением этого признака теория права обязана марксизму: разрабатывая модель идеального общества (коммунизма) марксисты теоретически рассчитали непригодность права как социального регулятора в условиях действия коммунистического принципа "от каждого по способностям, каждому по потребностям" (в силу того, что право не учитывает индивидуальных особенностей каждого субъекта, и потому не является достаточно совершенным и справедливым). С точки зрения теоретических принципов построения коммунизма марксисты абсолютно правы. Однако реалии жизни современного общества, и в первую очередь российского, наглядно демонстрируют, что до сих пор в недостаточной степени используется потенциал справедливости права как регулятора, основанного на принципе равенства всех субъектов перед лицом правового закона. В современной России нарушение этого принципа стало практически нормой (см. вопрос о правовом нигилизме).

7. Нормы права **должны быть объективированы вовне**, закреплены в определенных официальных формах (источниках права в формальном смысле): нормативных правовых актах, правовых обычаях, юридических прецедентах и др. (признак формальной определенности).

8. С точки зрения внутренней организации право есть **система** (целостность), состоящая из элементов, связанных целесообразными отношениями (структурой) и взаимодействующих друг с другом.

9. Право **общеобязательно.** В отличие от других социальных норм оно представляет собой единую (и единственную) общегосударственную нормативную систему, которая в рамках конкретного общества распространяет свое действие на всех его членов[[14]](#footnote-14).

10. Праву присуща **процедурность.** Процедуру как детально регламентированный порядок, последовательность в осуществлении тех или иных действий в какой-то мере используют все социальные регуляторы. Но в праве процедурность (как и нормативность) выражена наиболее глубоко: в системе права существуют целые процедурные отрасли: гражданское процессуальное, уголовно-процессуальное право и др. Процедура касается как реализации, так и издания юридических норм.

11. Право действует как **интеллектуально-волевой регулятор** поведения. Право имеет не только специально-юридический, сугубо правовой механизм действия, но и психологический механизм: оно не может регулировать поведение иначе, чем через сознание и волю людей. В определенном аспекте право можно рассматривать как информационную систему, содержащую информацию властного характера, которая, будучи осознана, детерминирует волю и поведение субъектов[[15]](#footnote-15).

12. Право тесно связано с **государством.** Государство выявляет правовые притязания общества и оформляет их в процессе издания нормативных правовых актов (а также путем делегирования полномочий на издание нормативных правовых актов, санкционирования устоявшихся обычаев, создания юридических прецедентов), т.е. "возводит в закон". Оно также контролирует осуществление юридических предписаний и в необходимых случаях обеспечивает их властную реализацию.

13. Право охраняется **государственным принуждением.** Никакие другие социальные нормы не обеспечены возможностью государственно-принудительной реализации (речь может идти лишь об их поддержке со стороны государства).

14. Право есть **единство информационного содержания (информации о правилах социально значимого поведения) и официальных форм внешнего выражения и закрепления этого содержания.** Поэтому изменения во внешних формах права одновременно означают и изменения в самом праве, приводят к изменению права в целом[[16]](#footnote-16).

Определений права существует множество. И это вполне закономерно, поскольку никакое определение не может охватить всех признаков понятия. Это касается любого понятия, а тем более такого, как "право", к характеристике которого существуют самые разнообразные подходы. В то же время отчасти такое многообразие определений права полезно, так как оно позволяет рассмотреть право с разных позиций, под разными углами зрения и на этой основе составить о нем многомерное, объемное представление.

С учетом названных признаков можно сказать, что право **есть оформленная в официальных источниках и гарантированная государством единая в масштабе общества нормативная система, призванная регулировать социально значимое поведение участников общественного процесса на основе баланса интересов, согласования воль и правовых притязаний всех слоев общества**[[17]](#footnote-17)**.**

# 3. ПОНЯТИЕ ПРАВА В СУБЪЕКТИВНОМ СМЫСЛЕ

Вопрос определения дефиниции субъективного права является одним из самых важных для теории права. От того, какое значение вкладывается обществом в понятие субъективного права, зависит социальное положение человека, и то, как удовлетворяются его потребности и интересы. Более того, субъективное право «формирует потенциал активности граждан, создает предпосылки расширения свободы человека». Все это обуславливает актуальность настоящей работы.

Советский теоретик права Л.С. Явич указывал, что «субъективное право - это юридически обеспеченная мера возможного поведения лица, гарантирующая ему самодеятельность, свободу выбора, пользование материальными и духовными благами на основе существующих отношений производства и обмена». С.С. Алексеев рассуждал подобным образом и считал, что право в субъективном смысле есть «юридическая дозволенность поведения для конкретного субъекта». Аналогично мыслил и А.В. Венгеров, определяя субъективное право, как «гарантированная законом мера возможного (дозволенного, управомоченного) поведения субъекта»[[18]](#footnote-18).

Более молодое поколение теоретиков полностью восприняло учение советской юриспруденции относительно вопроса определения субъективного права. А.В Мелехин под субъективным правом предлагает понимать предусмотренную юридической нормой меру возможного поведения участника правоотношения. Н.А. Тузов считает, что субъективное право есть «конкретно дозволенная мера поведения, основанная на ее объективной возможности». Отбросив в сторону витиеватость дефиниций, бесспорно свидетельствующую о недюжинных ораторских способностях авторов, становится нетрудным обнаружить, что все вышеприведённые теоретики права сходятся во мнении о том, что субъективное право есть не что иное, как мера возможного поведения, причем меру эту определяет юридическая норма[[19]](#footnote-19).

Однако логично возникает вопрос, что теоретики подразумевают под мерой поведения? Поскольку «мера» - термин неюридический, логично было бы обратиться к толковым словарям. В словаре Д.Н. Ушакова мы можем обнаружить шесть значений данного слова. «Мера» - это и единица измерения, и способ действия, и стихотворный размер, и сосуд для измерения сыпучих тел, и предел, граница. Словарь Т.Ф. Ефремовой также перечисляет множество значений термина «мера», среди которых упоминается предел и крайняя степень. Представляется, именно слово «предел» является контекстуально наиболее уместным для употребления в качестве синонима слову «мера». Таким образом, с необходимостью следует вывод о том, что весьма распространенным является мнение, согласно которому субъективное право - закрепленный нормой права предел возможного поведения. Если подобного рода дефиницию в данной работе мы не попытаемся отвергнуть, то будем вынуждены говорить о субъективном праве как явлении тождественном пределам осуществления самого этого права, что уже само по себе звучит, на наш взгляд, парадоксально.

В ответ на этот вывод, вполне может быть, критик вынесет вердикт, гласящий, что это всего лишь спор о терминологии, не имеющий научных перспектив. Однако представляется, на такое замечание можно ответить следующим образом. Н.И. Матузов указывает, что в некоторых советских учебниках по теории права термин «субъективное право» вообще не использовался, так как вносил в обыденное сознание сумятицу. Взамен использовался термин «правомочие». Если советский гражданин захотел бы выяснить, что же есть «правомочие», то мог бы обнаружить в юридической литературе такое понимание термина: «Правомочие <...> состоит в формальной возможности для субъекта права, обладающего им, осуществить это право, реализовать его». Конечно, нельзя не отметить несостоятельность этого определения. Определение правомочия как «заменителя» субъективного права через само право ничего не даст не только обывателю, но и доктору юридических наук. Однако нам здесь более интересно другое[[20]](#footnote-20).

О том, что на сущность субъективного право можно смотреть под разными углами, Ю.К. Толстой говорил еще в 1959 году. Он указывал, что существуют теории, авторы которых рассматривают субъективное право, прежде всего, как средство обеспечить управомоченному определенное поведение обязанного лица. Есть теории, представители которых, напротив, усматривают существо субъективного права в поведении, дозволенном правопорядком самому управомоченному лицу. Наличествует и третья группа теорий. Сторонники ее полагают, что для субъективного права одинаково важно, как поведение, дозволенное управомоченному, так и поведение, предписанное обязанном.

Понимание субъективного права как меры возможного поведения, думается, соответствует тем теориям, которые рассматривают дозволения лицу со стороны государственных органов в качестве сущности права в субъективном смысле. Можно предположить, что в какой-то мере субъективное право - это то, что можно делать на совершенно законных основаниях. Получается, что в том государстве, в котором главенствует убеждение о том, что субъективное право - мера возможного поведения, на законных основаниях (т.е. не нарушая, действующего законодательства в широком смысле) можно делать лишь то, что это государство дозволяет. Возможно, такое положение вещей и было приемлемо в государстве с тоталитарным политическим режимом. Возможно ли превалирование императивного метода правового регулирования в демократическом или претендующем на демократичность обществе? Ответ представляется очевидным. Таким образом, мы видим, что на сегодняшний день определение субъективного права через меру дозволенного юридической нормой поведения, несостоятельно ни в терминологическом плане, ни в содержательном[[21]](#footnote-21).

«Отвергая - предлагай», - заметит справедливый критик. Нам остается лишь пообещать попытаться хоть сколько-нибудь приблизиться к оптимальному определению права в субъективном смысле.

Вернемся к тем точкам зрения на природу субъективного права, которые изложил Ю.К. Толстой. Помимо той концепции, которую восприняло большинство теоретиков (мы судим по тем определениям, которые ученые представляют), и которую мы выше решительно отвергли, существует и противоположная. Её представителем является М.М. Агарков, который понимал субъективное право, как закрепленную за лицом возможность привести в действие госаппарат для принятия мер принуждения в отношении обязанного лица в случае неисполнения последним своей обязанности. С такой трактовкой исследуемого понятия согласиться трудно. Субъективное право существует не только когда имеет место неисполнение обязанностей. В противном случае, возникает вопрос: откуда взялась обязанность что-либо делать в чью-либо пользу, если нет права на эту пользу? Если продавец передает вещь по договору купли-продажи, то скорее он делает это потому, что у покупателя возникло право эту вещь требовать, а не по какой-либо еще надуманной причине. Таким образом, и эту концепцию мы не можем принять[[22]](#footnote-22).

Отвернув полярные позиции, рассмотрим интегративную точку зрения, в основе которой тезис о том, что в природе субъективного права важны как поведение управомоченного, так и поведение обязанного. О. С. Иоффе указывал, что у объективного права есть две стороны. Во-первых, оно заключается в дозволенности поведения управомоченного, а во-вторых, в возможности требовать определенного поведения от обязанных лиц. Несмотря на то, что определение выдающийся юрист выработал все равно в духе советской юриспруденции (как средство регулирования поведения советских граждан), данный тезис видится верным. Действительно, субъективное право должно служить возможностью удовлетворения интересов субъекта права во взаимодействии с другими субъектами права, право должно обеспечить возможность в любой момент потребовать определенного поведения от других. С другой стороны, и требования эти должны быть небезграничными. Границы эти не суть объективного права, это его спутники, которые должны быть установлены, в том числе и государством. Также необходимо, чтобы требование определенного поведения распространялось только на поведение юридически значимое, так как любое другое требование (например, любить кого-либо) окажется вне правовой сферы, а значит и вне субъективного права[[23]](#footnote-23).

Исходя из вышесказанного, думается, оптимальным будет являться определение субъективного права как имеющей пределы возможности требования от конкретного субъекта/субъектов права или неопределенного круга лиц определенного юридически значимого поведения. Нам осталось отметить только то, что мы намеренно избежали в дефиниции указания на то, что возможность требования поведения обеспечивается силой государственного принуждения, так как это не соответствует реалиям хотя бы в силу существования, так называемых, «натуральных» обязательств[[24]](#footnote-24).

Основа правового регулирования – это юридические права, а также субъективные обязанности. Данное регулирование именно этим и отличается от любого другого (к примеру, морального). Само по себе оно уникально и специфично.

Субъективное право в юридической науке часто понимается как мера, а также вид поведения, являющийся дозволенным, а также гарантированным лицу действующими законами. Юридические обязанности же непосредственно связаны с мерами требуемого поведения.

Субъективное право основывается на обеспеченной возможности, основой юридических обязанностей является необходимость, которая закреплена юридически. Управомоченный – это носитель возможности, правообязанный – носитель обязанности. Конечно же, разница между их положениями огромная.

Субъективное право имеет структуру, состоящую из отдельных элементов. Чаще всего выделяют именно четыре таких компонента: возможность положительного поведения, которую имеет управомоченный (то есть он имеет возможность совершать самостоятельные действия); допустимость заставлять правообязанных лиц совершать определенные действия; возможность воспользоваться государственным принуждением, если правообязанное лицо отказывается выполнять какие-либо законные требования; возможность использовать на основании право определенные социальные блага[[25]](#footnote-25).

Из указанного выше можно сделать вывод, что субъективное право может быть право-требованием, право-поведением, право-пользованием, а также право-притязанием.

Любая из указанных возможностей может выйти на первый план. Все зависит от стадии реализации прав. Вообще же отметим, что в своей совокупности они служат для удовлетворения каких-либо интересов управомоченных лиц.

Для субъективного права характерна та мера поведения, которая обеспечена не только законом, но еще и обязанностями, присущими другим лицам. Вообще же без обязанности других лиц данное право превращается в самую обыкновенную дозволенность (разрешенным является все, что не запрещает законодательство).

Подобного рода дозволений предостаточно. Но не стоит забывать, что прогулка по парку к субъективному праву никакого отношения не имеет.

Субъективное право состоит из дробных частей. Каждая из них в данном случае называется правомочием. В каждой отрасли права их определяют по-разному. В качестве примера можно сказать, что право собственности состоит из трех правомочий. Речь о распоряжении, пользовании, а также о владении каким-либо имуществом. В других правах их может быть больше или меньше. Может быть их много. Например, право на свободу слова состоит из возможности людей проводить пикеты, митинги, собрания, публиковать свои произведения в печати, выступать на телевидении, вещать по радио, осуществлять критику (даже действующей власти) и так далее. Правомочий в данном случае немало. Необходимо учесть тот факт, что в определенных случаях могут появиться новые правомочия, а в некоторых изменения просто недопустимы.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проделанной работы, необходимо отметить следующие основополагающие моменты:

- Термин «объективное право» рассматривается как совокупность (система) общеобязательных юридических норм, установленных и охраняемых государством, а понятие «субъективное право» означает права, принадлежащие конкретному субъекту, индивиду.

- Субъективное юридическое право характеризуется следующими основными признаками. Во-первых, это возможность субъекта права самостоятельно осуществлять свои права в пределах, установленных нормой объективного права. Во-вторых, субъективному праву одного лица соответствует субъективная юридическая обязанность другого лица на определенное поведение в рамках юридического отношения, т.е. один субъект отношений обязан не нарушать право другого. В-третьих, возможность защищать свое право путем обращения к правосудию или в иной компетентный орган. Центральным элементом является возможность собственных действий, в том числе возможность обладания, пользования и распоряжения социальными благами и ценностями.

- Исторически субъективное право зарождается раньше, чем право объективное. Природа субъективного юридического права заключается в наличных естественных правах человека, которые не могут быть отчуждены принудительной силой государственной власти.

- Объективное право в рамках романо-германской правовой системы отождествляется с совокупностью норм позитивного права, где основным источником права является закон. Система современного объективного права создается в результате нормотворческой деятельности государства (его органов). Она включает конституцию, кодексы, различные нормативно-правовые акты, т.е. всю систему законодательства. Структура объективного права складывается из отраслей законодательства (конституционного, административного, гражданского, уголовного, процессуального и др.).

- Диалектическое взаимодействие субъективного и объективного права - структурный стержень эффективного действия механизма правового регулирования общественных отношений.
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