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Введение

В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Федеральным законом могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство).Если настоящим Федеральным законом не предусмотрено иное, он распространяется как на арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, так и на арбитраж (третейское разбирательство), осуществляемый третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора.

Порядок рассмотрения споров в области профессионального спорта и спорта высших достижений устанавливается федеральным законом.

# [Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"](garantF1://71195378.0) является органической составной частью новейшего законодательства, оформляющего современную судебную реформу России. Не случайно он разрабатывался и принимался параллельно с новыми Арбитражным процессуальным и Гражданским процессуальным кодексами Российской Федерации. Это свидетельствует о законодательном признании места и роли третейских судов и третейского разбирательства в формирующемся отечественном правовом государстве.

Известно, что при подготовке и обсуждении данного законопроекта, фактически длившихся несколько лет, были высказаны не только положительные, но и резко отрицательные мнения относительно значения и перспектив третейского разбирательства в современной России. Неоднозначно складывалась и судебно-арбитражная практика, в ряде случаев более чем критически относившаяся к принятым третейскими судами решениям.

Как отмечают правоведы, с принятием Закона о третейских судах бурно развивавшееся в нашей стране в последние годы третейское разбирательство приобрело прочную и развитую современную законодательную базу.

процедур, к каковым относится и третейское разбирательство .

Исследования, проведенные в Германии в 90-е гг. XX в., показали, что почти 90% всех международных договоров с участием немецких предприятий содержали арбитражную оговорку .

В Китайской Народной Республике 88% всех споров по экономическим контрактам за период с 1984 по 1986г. были разрешены арбитражными комитетами (третейскими судами).

Правовое регулирование организации и деятельности третейского суда, несомненно, нуждается и в совершенствовании.

Все вышесказанное свидетельствует о несомненной актуальности рассмотрения вопросов, касающихся организации и деятельности третейского суда.

Кроме того, актуальность данных вопросов подчеркивается и тем вниманием, которое уделяют им известные ученые-правоведы: Л.Г.Балаян, Н.Г.Вилкова, Е.А.Виноградова, В.В.Витрянский, К.И.Девяткин, А.А.Костин, А.Л.Маковский, В.А.Мусин, Е.А.Суханов и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе создания и деятельности третейского суда.

Предметом - третейский суд как элемент правоохранительной системы: статус и полномочия.

Цель работы - рассмотреть особенности и выявить существующие различия правового регулирования статуса и полномочий третейского суда после реформирования.

Для достижения цели необходимо решить ряд задач:

- проанализировать правовое регулирование третейского разбирательства после реформированя и до реформ;

- исследовать третейское разбирательство как форму разрешения гражданско-правовых споров;

- охарактеризовать статус третейского суда по новому законодательству;

- уделить внимание анализу особенностей компетенции третейского суда;

- сформулировать выводы и предложения по теме исследования.

Для решения указанных задач предполагается использование логического и сравнительно-правового методов исследования рассматриваемых вопросов.

Глава 1.Третейское законодательство до реформирования и после.

1.1. Правовое регулирование третейского разбирательства, его статус и компетенция до реформирования

Любой третейский суд имеет две группы правовых источников его деятельности.  
Во-первых, это федеральное законодательство. Основой здесь является ст. 11 ГК, указывающая на третейский суд как орган, осуществляющий защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.  
Третейское разбирательство споров регламентируется Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", гл. 46 и 47 ГПК и другими предписаниями ГПК (например, ч. 3 ст. 3), Законом РФ "О международном экономическом арбитраже". Акты федерального законодательства очерчивают общие рамки третейского разбирательства, компетенцию третейского суда, порядок отнесения дела к его ведению, а также порядок принудительного исполнения принятых решений. В ряде случаев имеются различия в регулировании между ГПК и Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", например между гл. 46 и 47 ГПК и гл. VII и VIII указанного Закона. В этом случае применению подлежит ГПК.  
Во-вторых, это акты локального уровня, поскольку в соответствии со ст. 19 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" [[1]](#footnote-1)постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства. Именно на принятые в самой организации регламенты возлагается основная тяжесть по правовому регулированию третейского разбирательства. Такой порядок вполне логичен, поскольку третейское разбирательство является формой частного правоприменения, основанного на выборе самими сторонами третейских судей для разрешения спора и регламента их деятельности. Все это дает возможности для создания более простой модели разбирательства, позволяющей сторонам спора в максимальной степени использовать удобства и преимущества третейского суда. Организация и деятельность третейского суда, как правило, регламентируются двумя правовыми актами: Положением о третейском суде и Регламентом третейского суда.  
Вместе с тем согласно п. 3 ст. 19 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" правила третейского разбирательства, согласованные сторонами, не могут противоречить обязательным положениям данного Федерального закона, не предоставляющим сторонам права договариваться по отдельным вопросам. В части, не согласованной сторонами, не определенной правилами постоянно действующего третейского суда и Федеральным законом, правила третейского разбирательства определяются третейским судом.  
В Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" используется понятие "компетентный суд" при определении функций контроля и содействия государственных судов в отношении третейских судов. Как определить компетентный суд, например, для обращения за обеспечительными мерами, при оспаривании решения третейского суда или его принудительном исполнении? Если спор, рассмотренный третейским судом, одновременно подведомствен суду общей юрисдикции, то тогда данный суд и будет компетентным судом в отношении разрешения вопросов третейского разбирательства, в частности, применяются правила гл. 46 и 47 ГПК при оспаривании и принудительном исполнении решения третейского суда. Если спор подведомствен арбитражному суду, то тогда он выступает компетентным судом и применяются соответственно правила гл. 30 АПК.

Основные черты третейского суда и третейского разбирательства состоят в следующем. В России могут образовываться постоянно действующие третейские суды и третейские суды для разрешения конкретного спора ad hoc. Стороны спора имеют возможность выбора третейских судей, которые будут разрешать спор. К осуществлению третейского разбирательства привлекаются не только юристы, но и специалисты со знанием отдельных сфер деятельности, например финансовой, банковской деятельности, фондового рынка[[2]](#footnote-2). Само разбирательство характеризуется упрощенностью процедуры и конфиденциальностью. Деятельность третейского суда осуществляется на началах самоокупаемости, поскольку все расходы по разбирательству в конечном счете покрываются самими сторонами. В случаях, предусмотренных законом, при третейском разбирательстве стороны могут получить поддержку со стороны государственных судов по отдельным вопросам (обеспечение иска, выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда).  
Таким образом, третейский суд представляет собой :

(1) способ разрешения гражданско-правовых споров

(2) негосударственный по существу

(3) избранный сторонами для разрешения спора в особой согласованной между ними процессуальной форме

(4) осуществляемый физическими лицами (лицом), избранными в качестве третейских судей

(5) в отношении которого государственные суды осуществляют в пределах, указанных в законе, функции содействия и контроля  
Большое количество постоянно  действующих третейских судов было образовано в качестве подразделений их учредителей и находится на  их балансе. Такая возможность существуетвовала согласно российскому законодательству. Закон о третейском суде например, устанавливал,  что постоянно действующие третейские суды могут создаваться торговыми палатами, биржами, объединениями, а также предприятиями, учреждениями, организациями.[[3]](#footnote-3)

Закон не определяет статус третейского суда и устанавливает,  что статус  третейского  суда, созданного  при  различных предприятиях, учреждениях, организациях определяется учредителем самостоятельно.  На практике это касается только  права учредителя наделить третейский суд  статусом юридического лица.  Вопрос о создании третейского суда  в качестве коммерческой или некоммерческой организации учредителем решаться не может.  Третейский суд является некоммерческой организацией,  так как он является одним из юрисдикционных органов защиты субъективных прав и его основной целью не может являться извлечение прибыли.

Тем не менее,  учредитель вправе по своему усмотрению создавать третейский суд, находящийся на его балансе (тогда он может именоваться органом или учреждением),  либо наделить его правами юридического лица.

Чаще всего статус третейского суда определяется в положении о его создании. Например, в статье 2 Положения о Третейском суде при Союзе  юристов  прямо сказано о том,  что «третейский суд является некоммерческой организацией,  не преследующей целей извлечения прибыли из своей  деятельности. Третейский суд является юридическим лицом с момента его регистрации». В литературе часто ставится такая проблема третейских судов, как определение их статуса. Является ли третейский суд юридическим лицом, является ли он коммерческой или некоммерческой организацией? Нужно ли вообще заострять внимание на этом вопросе?

По мнению Е.А.Виноградовой, законодательное определение “статуса” постоянно действующего третейского суда не только противоречит определению его как одного из видов принципиально единого института третейского суда, но и ограничивает возможности возложения функций постоянно действующего третейского суда по мере необходимости и целесообразности на организации различных организационно-правовых форм .

Анализируя часть 3 статьи 1 ФЗ № 382, можно выделить следующие критерии подведомственности дел третейским судам:

1. форма правового конфликта (третейский суд может рассматривать дела только в форме спора, но не в форме правонарушения);
2. характер правоотношений сторон, в рамках которого возник конфликт (здесь речь идет исключительно о гражданско-правовых отношениях, являющихся предметом исключительно гражданского права(т.е. споры из семейного, земельного, жилищного, трудового права не могут быть подведомственны третейскому суду);
3. субъектный состав (только юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица);
4. отсутствие исключений из подведомственности (так, третейским судам не подведомственны дела о несостоятельности (банкротстве), споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, споры, отнесенные к подсудности Суда по интеллектуальным правам, дела, возникающие и административных и иных публичных правоотношений, некоторые категории корпоративных споров, антимонопольные споры, споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, споры о выселении граждан из жилых помещений и иные виды споров).

1.2. Третейское разбирательство как форма разрешения гражданско-правовых споров после реформы.

Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения.Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора. Избрание (назначение) стороной арбитра или ее участие в избрании (назначении) арбитра не лишает сторону права сделать такое заявление. Заявление о том, что третейский суд превышает пределы своей компетенции, должно быть сделано, как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти пределы, будет поставлен в ходе арбитража. Третейский суд может в любом из этих случаев принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной.

Третейский суд может принять постановление по заявлению, указанному в [части 2](#sub_1602) настоящей статьи, либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора. Если третейский суд принимает постановление по вопросу предварительного характера, что он обладает компетенцией, любая сторона может в течение одного месяца после получения уведомления о принятии этого постановления подать заявление в компетентный суд о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции. Стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, могут своим прямым соглашением исключить такую возможность. Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду продолжать арбитраж и принять арбитражное решение.

Рассмотрим полномочие третейского суда распорядиться о принятии обеспечительных мер:

1. Если стороны не договорились об ином, третейский суд по заявлению любой стороны может распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые он считает необходимыми. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с указанными мерами. Постановления и иные процессуальные акты третейского суда о принятии обеспечительных мер подлежат выполнению сторонами[[4]](#footnote-4).

2. Соглашением сторон также может быть предусмотрено, что до формирования третейского суда постоянно действующее арбитражное учреждение вправе распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые оно считает необходимыми.

Арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам.

При условии соблюдения положений Федерального закона, стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража.При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется третейским судом с учетом обстоятельств дела и удобства сторон.

Третейский суд может, если стороны не договорились об ином, собраться в любом месте, которое он посчитает надлежащим для проведения совещания между арбитрами, заслушивания свидетелей, экспертов или сторон либо для осмотра товаров, другого имущества или документов.

Если стороны не договорились об ином или иное не предусмотрено федеральным законом, арбитраж является конфиденциальным, а слушание дела проводится в закрытом заседании.

Арбитры, сотрудники постоянно действующего арбитражного учреждения не вправе разглашать сведения, ставшие им известными в ходе арбитража, без согласия сторон.Арбитр не подлежит допросу в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе арбитража.

Состав и распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже:

1. Если стороны не договорились об ином, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, включают в себя:

1) гонорары арбитров;

2) расходы, понесенные арбитрами в связи с участием в арбитраже, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора;

3) суммы, подлежащие выплате экспертам и переводчикам;

4) расходы, понесенные арбитрами в связи с осмотром и исследованием письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения;

5) расходы, понесенные свидетелями;

6) расходы на оплату услуг представителя (представителей) сторон;

7) расходы на организационное, материальное и иное обеспечение арбитража;

8) иные расходы, определяемые третейским судом.

2. В рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, третейским судом или постоянно действующим арбитражным учреждением (как это определено [правилами постоянно действующего арбитражного учреждения](#sub_212)), определяется, какие из указанных расходов подлежат оплате сторонами непосредственно и какие - через постоянно действующее арбитражное учреждение (в том числе в составе арбитражного сбора, предусмотренного правилами постоянно действующего арбитражного учреждения).

3. В рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, размер гонорара арбитров определяется правилами постоянно действующего арбитражного учреждения. При арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара определяется с учетом требований [части 4](#sub_2204) статьи ФЗ.

4. В рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.

5. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

6. Третейский суд по заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение, вправе в своем решении отнести расходы на оплату услуг представителя (представителей) этой стороны и иные ее расходы в связи с арбитражем на другую сторону.

7. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или постановлении третейского суда.

В качестве вывода по 1 главе хочу сказать что, за время существования третейского разбирательства были выявлены недостатки его функционирования, а также многочисленные пробелы в законодательстве. Понятие "третейские суды" теперь имеет более узкое значение. Вводится новое наименование "постоянно действующее арбитражное учреждение" - подразделение некоммерческой организации, выполняющее функции по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора.

Глава 2.Реформа третейских судов

2.1 [Реформа третейских судов: нюансы и новшества](garantF1://57210272.0)

В соответствии с [п. 3 ст. 3](garantF1://12027543.303) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в РФ" постоянно действующий третейский суд считался образованным, когда юридическое лицо принимало решение о его организации и утверждало как положение о нем, так и список третейских судей.

На мой взгляд, такой легкомысленный подход к образованию третейских судов привел к тому, что вместо объективного, независимого и беспристрастного судебного разбирательства все, кто хотел и мог, создали собственные "карманные" третейские суды. Более того, эти суды могли даже не находится по своему юридическому адресу и существовать по принципу "и швец, и жнец, и на дуде игрец", когда председатель, секретарь и судья - один сотрудник, который зачастую не имел никакого юридического образования, что помогало ему принимать "объективные" решения в пользу конкретной стороны.

Например, такие третейские суды очень любили создавать многие банки, заранее составляя для клиента кредитный договор с кабальными условиями и дикими процентами. Банк прописывал в договоре подсудность спора в "карманном" третейском суде, решение которого обязательно к выполнению и обжалованию не подлежит. Таким образом, используя особенности российского законодательства, банки и другие бизнес-структуры в нашей стране превратили третейский суд в инструмент решения любого спора в свою пользу[[5]](#footnote-5).

С 1 сентября 2016 года такая губительная и дискредитирующая практика перестанет существовать, так как вступит в силу [Федеральный закон](garantF1://71195378.0) от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (далее - Закон об арбитраже). Он регулирует порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство).

Отмечу, что этот, по сути, более совершенный [Закон](garantF1://71195378.0) об арбитраже содержит новый понятийный аппарат в сфере привычного третейского разбирательства, а также более основательную и детальную проработку арбитражного соглашения, процедуры введения арбитража, а также процедуры создания "постоянно действующих третейских судов".

Закон об арбитраже вводит новые понятия и корректирует уже существующие ([ст. 2](garantF1://71195378.201) Закона об арбитраже). Например, понятия "арбитраж" и "третейское разбирательство" указаны в нем как синонимы и подразумевают процесс разрешения спора третейским судом и принятия им решения (арбитражного решения). Важно отметить, что теперь третейским судом будет называться единоличный арбитр или коллегия арбитров, которые рассматривают конкретное дело, а не постоянно действующий орган, созданный для рассмотрения споров.

На мой взгляд, такое использование понятия "арбитраж" и его производных в тексте документа в отрыве от остальной нормативно-правовой базы и государственного судопроизводства все-таки создает некоторую путаницу и неясность. Ведь у неподготовленных в юридическом плане представителей бизнеса (и не только) возникнут трудности в том, как разобраться в нюансах понятий "решение арбитражного суда" и "арбитражное решение", "арбитражный суд" и "арбитраж", а между тем они относятся к совершенно разным правовым областям.

Планируется, что с сентября 2016 года все третейские суды в России заменят арбитражные учреждения. Именно они будут на постоянной основе обеспечивать арбитраж в том числе по выбору, назначению или отводу арбитров, ведению делопроизводства и распределению арбитражных сборов. В [Законе](garantF1://71195378.0) об арбитраже закрепляются новые принципы арбитража, а именно:

- принцип независимости и беспристрастности арбитров;

- принцип диспозитивности;

- принцип состязательности сторон;

- принцип равного отношения к сторонам.

Главной интригой и новеллой [Закона](garantF1://71195378.0) об арбитраже я считаю новую процедуру создания постоянно действующего арбитражного учреждения, которое можно будет создать только при НКО (ранее это могло быть и просто ООО либо любая коммерческая организация).

Наименование постоянно действующего арбитражного учреждения должно содержать указание на полное или сокращенное наименование некоммерческой организации, при которой оно создано. Это правило не распространяется только на Международный коммерческий арбитражный суд и Морскую арбитражную комиссию при ТПП РФ. Образовать одно арбитражное учреждение при двух и более НКО никто не сможет.

Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом Правительства РФ, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства. Кроме того, требования к НКО, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, стали более серьезными и закреплены в [Законе](garantF1://71195378.0) об арбитраже. В частности:

- требование достоверности представленной информации об НКО и о ее учредителях (участниках);

- у НКО должны быть репутация, масштаб и характер деятельности, которые позволят ей обеспечить высокий уровень организации деятельности арбитражного учреждения, а также осуществление НКО деятельности, направленной на развитие арбитража в России. Отметим, что репутация НКО, скорее всего, будет устанавливаться исходя из репутации входящих в ее список арбитров;

- НКО должны вести и публиковать рекомендованный ими список арбитров не менее чем из 30 человек, при этом один арбитр не может входить в списки более трех арбитражных учреждений.

Ужесточение требований к созданию третейского суда (арбитражного учреждения), по моему мнению, приведет к увеличению себестоимости и времени на его создание, что отвадит недобросовестных участников от "темных" схем создания "третейского бизнеса". Кроме того, важная часть в Законе об арбитраже касается ответственности вплоть до полного прекращения деятельности арбитражного учреждения по решению компетентного суда и по предписанию Минюста России ([ч. 1](garantF1://71195378.4801), [ч. 3-4 ст. 48](garantF1://71195378.4803) Закона об арбитраже).

Отсутствие контроля за третейскими судами со стороны государства привело к тому, что этот правовой институт полностью дискредитирован и не способен эффективно применяться для решения многих вопросов бизнеса, как это делается во всем мире. Мы надеемся, что новые возможности не будут использоваться государственными судами и Минюстом для подавления независимости арбитражных учреждений при принятии правовых и справедливых решений.

[Закон](garantF1://71195378.0) об арбитраже вводит полноценный институт единых и независимых органов содействия и контроля в отношении арбитража: такие функции будут выполняться государственными судами Российской Федерации. В соответствии с поправками в [АПК](garantF1://12027526.0) РФ и [ГПК](garantF1://12028809.0) РФ сторонам третейского разбирательства предоставлено право обращения в государственные суды РФ за разрешением вопросов:

- о назначении арбитра по заявлению любой стороны;

- рассмотрении заявления об отводе арбитра;

- рассмотрении заявления о прекращении полномочий арбитра.

При этом определение, вынесенное государственным судом РФ в рамках оказания содействия третейским судам, является окончательным и обжалованию не подлежит. Государственные суды по-прежнему будут рассматривать дела об оспаривании арбитражных решений, если только стороны заранее соглашением не предусмотрели, что оно является окончательным, а также о выдаче исполнительных листов на принудительное их исполнение.

Кроме того, в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, третейский суд или сторона с его согласия могут обратиться в компетентный суд с запросом об оказании содействия в получении доказательств ([ст. 30](garantF1://71195378.30) Закона об арбитраже).

Третейские суды, создаваемые для рассмотрения конкретного дела, сохранятся, однако они не будут заниматься корпоративными спорами. Корпоративные споры, на которые есть указание в [Законе](garantF1://71195378.30) об арбитраже, могут рассматриваться в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением. Решение государства отнести ряд корпоративных споров к арбитрабельным, на наш взгляд, однозначно может разгрузить государственные суды.

[Закон](garantF1://71195378.4507) об арбитраже прямо устанавливает арбитрабильность споров, которые связаны с созданием юридического лица в РФ, управлением им или участием в юридическом лице, сторонами которых являются учредители, участники, члены юридического лица и само юридическое лицо за некоторыми исключениями.

Такие споры могут быть переданы в третейский суд при одновременном соблюдении следующих условий:

- юридическое лицо, все участники юридического лица, иные лица, которые являются истцами или ответчиками, заключили третейское соглашение;

- арбитраж проводится под администрированием постоянно действующего арбитражного учреждения;

- в арбитражном учреждении утверждены правила рассмотрения корпоративных споров;

- местом арбитража является Российская Федерация.

Из общего правила арбитрабильности корпоративных споров будут исключены такие категории споров, как:

- о созыве общего собрания участников юридического лица ([п. 7 ч. 1 ст. 225.1](garantF1://57303436.225217) АПК РФ);

- споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями ([п. 9 ч. 1 ст. 225.1](garantF1://57303436.225219) АПК РФ);

- споры, связанные с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, и т.д. ([п. 2 ч. 2 ст. 225.1](garantF1://57303436.225222) АПК РФ);

- споры в отношении обществ, имеющих стратегическое значение ([п. 3 ч. 2 ст. 225.1](garantF1://57303436.225223) АПК РФ);

- споры, связанные с выкупом акций обществом и со сделками с заинтересованностью ([п. 4 ч. 2 ст. 225.1](garantF1://57303436.225224) АПК РФ);

- споры, связанные с исключением участников юридических лиц ([п. 5 ч. 2 ст. 225.1](garantF1://57303436.225225) АПК РФ).

На мой взгляд, с принятием и со [вступлением в силу](garantF1://71195379.0) Закона об арбитраже законодатель намерен установить контроль над любым третейским разбирательством в нашей стране. С одной стороны, это нарушает природу третейского разбирательства, его свободу и автономность от государства, но, с другой стороны, прекращается беспредел тех лиц, которые использовали механизмы третейского суда для своей выгодны, дискредитируя закон и лишая возможности многих людей, организации защитить свои интересы.

2.2 [Реформа третейского законодательства](garantF1://57182186.0)

За время существования третейского разбирательства были выявлены недостатки его функционирования, а также многочисленные пробелы в законодательстве. Изменения, совершенствующие данный институт, вступят в силу с 1 сентября 2016 года. Сможет ли обновленное законодательство повысить популярность этого правового института?

Основным толчком к началу реформ можно считать [Послание](garantF1://70178636.0) Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года, в котором сказано о необходимости реформирования системы третейских судов, повышения ее авторитета и выхода "на качественно новый уровень". С этого момента началась активная законотворческая деятельность, результатом которой стало принятие:

- [Федерального закона](garantF1://71195378.0) от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (далее - Закон "Об арбитраже в РФ"), который призван заменить действующий [Федеральный закон](garantF1://12027543.0) от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации";

- [Федерального закона](garantF1://71195532.0) от 29.12.2015 N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", которым внесены изменения в [Закон](garantF1://10001354.0) от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже", [АПК](garantF1://12027526.0) РФ, [ГПК](garantF1://12028809.0) РФ и другие нормативно-правовые акты.

Оба закона вступают в силу с 1 сентября 2016 года.

Насколько грядущие изменения повлияют на текущую ситуацию?

В [Послании](garantF1://70178636.0) Президент назвал существующие третейские суды "карманными". По нашему мнению, это понятие точно подходит для определения нынешней ситуации и является одной из актуальных проблем третейского разбирательства в России. Третейские суды ведут списки надежных третейских судов, создают различные союзы и ассоциации третейских судов, которые никаким образом не являются гарантом законности их деятельности и не отражают действительного положения дел.

Только согласно официальной информации на сайте Арбитражного суда г. Москвы общее количество третейских судов, информация об образовании которых поступила в Арбитражный суд г. Москвы после принятия [Закона](garantF1://12027543.0) N 102-ФЗ, составляет более 450, из них реально действующих около 1/3, телефон и сайт есть только у единиц.

Новый [закон](garantF1://12027543.0) обязывает постоянно действующее арбитражное учреждение (третейский суд) иметь сайт в сети Интернет, на котором размещается вся информация, перечень которой также определен [Законом](garantF1://71195378.0) "Об арбитраже в РФ". К такой информации, в частности, относятся:

- состав учредителей, участников и органов управления;

- правила постоянно действующего арбитражного учреждения;

- рекомендованный список арбитров;

- судебная статистика (общее количество рассмотренных дел, а также дел, решение по которым было отменено государственным судом или по которым государственный суд отказался выдать исполнительный лист);

- информация о поданном иске (в течение трех дней со дня его получения).

В настоящее время действуют третейские суды, созданные при коммерческих структурах, что, по мнению многих экспертов, ставит под сомнение принцип независимости и беспристрастности третейских судей, которые могут представлять интересы конкретных компаний. На наш взгляд, это утверждение нельзя назвать верным, так как если третейский суд вынесет неправосудное решение, то доверия к такому суду не будет, и стороны впредь не обратятся к нему.

Вместе с тем [Законом](garantF1://71195378.0) "Об арбитраже в РФ" устанавливается, что постоянно действующие арбитражные учреждения теперь создаются только при некоммерческих организациях. Вряд ли эта норма поможет решить проблему "карманных" судов, ведь при таких условиях нельзя исключать создание формально независимых некоммерческих организаций, в которых учредители и руководство не будут иметь никакого отношения к сторонам арбитража, но фактически будут ими контролироваться.

Возможно, эту проблему решит новый механизм получения права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, которое предоставляется актом Правительства РФ, принимаемым на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства. Также установлены требования для получения такого права:

- соответствие правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям закона;

- наличие рекомендованного списка арбитров, соответствующего закону;

- достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано учреждение, и ее учредителях (участниках);

- репутация некоммерческой организации, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников), позволяющие обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в РФ.

Вводится и требование к составу арбитражного учреждения. Так, количество арбитров (третейских судей) должно быть не менее 30, при этом не менее 1/3 арбитров должны иметь ученую степень, а не менее половины арбитров должны иметь десятилетний опыт работы судьей (третейским, федеральным или мировым). При этом один арбитр не может входить в более чем три рекомендованных списка.

Таким образом, с введением нового закона все действующие третейские суды должны пройти процедуру допуска к деятельности, при этом также будет учитываться деятельность учреждения-правопредшественника, количество рассмотренных им дел, включая количество решений, принятых им при администрировании арбитража, которые были отменены судом или по которым судом было отказано в выдаче исполнительного листа[[6]](#footnote-6).

Понятие "третейские суды" теперь имеет более узкое значение. Вводится новое наименование "постоянно действующее арбитражное учреждение" - подразделение некоммерческой организации, выполняющее функции по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора. "Третейский суд" теперь - это либо единоличный арбитр (третейский судья), то есть физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом, либо коллегия арбитров. Стоит сразу отметить, что понятийный аппарат заметно расширится, ранее этот аспект также требовал существенных доработок.

Также стоит отметить, что третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, так называемый арбитраж [ad hoc](garantF1://2440005.110), не упраздняется, но его деятельность существенно ограничивается: не могут быть рассмотрены корпоративные споры; стороны не могут предусмотреть окончательность решения такого суда; третейские судьи не смогут обратиться в суд за содействием в сборе доказательств.

Законом N 409-ФЗ внесены изменения в [АПК](garantF1://12027526.0) РФ и [ГПК](garantF1://12028809.0) РФ, которыми определена арбитрабельность дел арбитражным учреждениям (третейским судам).

Теперь определены споры, которые не могут быть переданы в третейские суды, а именно:

- дела о несостоятельности (банкротстве);

- часть корпоративных споров (исключение: споры о созыве собрания, по удостоверению сделок с долями нотариусом, связанные с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, споры о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в акционерных обществах, связанные с исключением из состава участников);

- споры, связанные с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, споры, вытекающие из деятельности депозитариев;

- споры, связанные с госзакупками, а также вытекающие из деятельности публично-правовых и государственных компаний;

- споры о защите интеллектуальных прав и о защите деловой репутации;

- споры, возникающие из семейных отношений, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества;

- споры, возникающие из трудовых отношений;

- споры, возникающие из наследственных отношений;

- споры, связанные с приватизацией государственного и муниципального имущества;

- споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью;

- споры о выселении граждан из жилых помещений.

[Законом](garantF1://71195532.99) N 409-ФЗ внесены изменения, согласно которым часть корпоративных споров может быть передана на разрешение третейского суда ([ст. 225.1](garantF1://57303436.28140147) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). К ним относятся:

- споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, с эмиссией ценных бумаг, за исключением споров, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов;

- споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

- споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица;

- споры, возникающие из гражданских правоотношений между органами управления, органами контроля и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

- споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры, вытекающие из корпоративных договоров;

- споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Указанные выше споры могут быть переданы на рассмотрение третейского суда только в случае, если юридическое лицо, все участники юридического лица, а также иные лица, которые являются истцами или ответчиками в таких спорах, заключили соответствующее третейское соглашение.

Такие споры могут быть переданы только постоянно действующему арбитражному учреждению (третейскому суду), если им зарегистрированы (депонированы) правила разбирательства корпоративных споров, они размещены на сайте, место арбитража - территория РФ.

Вкачестве вывода по 2 главе можно сказать, что теперь определены споры, которые не могут быть переданы в третейские суды, а именно:

- дела о несостоятельности (банкротстве);

- часть корпоративных споров (исключение: споры о созыве собрания, по удостоверению сделок с долями нотариусом, связанные с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, споры о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в акционерных обществах, связанные с исключением из состава участников);

- споры, связанные с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, споры, вытекающие из деятельности депозитариев;

- споры, связанные с госзакупками, а также вытекающие из деятельности публично-правовых и государственных компаний;

- споры о защите интеллектуальных прав и о защите деловой репутации;

- споры, возникающие из семейных отношений, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества;

- споры, возникающие из трудовых отношений;

- споры, возникающие из наследственных отношений;

- споры, связанные с приватизацией государственного и муниципального имущества;

- споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью;

- споры о выселении граждан из жилых помещений.

С принятием и со [вступлением в силу](garantF1://71195379.0) Закона об арбитраже законодатель намерен установить контроль над любым третейским разбирательством в нашей стране.

Заключение

Законы вступают в силу с 1 сентября 2016 года, и после этого существующие сейчас третейские суды приводят свою деятельность в соответствие с новыми правилами.

При этом арбитражные соглашения, заключенные до дня [вступления в силу](garantF1://71195379.0) Закона "Об арбитраже в РФ" сохраняют силу и не могут быть признаны недействительными или неисполнимыми лишь на том основании, что настоящим [Законом](garantF1://71195378.0) предусмотрены иные правила, чем те, которые действовали при заключении указанных соглашений. При таких обстоятельствах, если действующие на день вступления в силу указанного Закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, такие споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях, либо в учреждениях-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами.

Реформы затронули и зону ответственности третейских судов. Так, постоянно действующее арбитражное учреждение, а точнее некоммерческая организация, при которой оно создано, несет гражданско-правовую ответственность перед сторонами арбитража в виде возмещения убытков, причиненных в результате выполнения своих функций, а за действия самого арбитра не отвечает. Третейский судья в свою очередь отвечает только снижением своего гонорара.

Подводить итоги реформирования третейского разбирательства можно только после того, как принятые законы вступят в силу, и пройдет некоторое время для их реализации на практике. Конечно, все еще остаются острые вопросы, которые также требуют решения. Возможно, часть из них удастся решить судебной практикой.

Будет ли достигнута основная цель указанных законов по популяризации института третейского разбирательства, повышению доверия к третейским судам и снижению нагрузки на государственные суды, покажет время. Но с уверенностью можно сказать только то, что количество третейских судов резко уменьшится, останутся только крупные, а мелкие третейские суды предпочтут стать судами для разрешения конкретных споров, чтобы избежать необходимости получать разрешение на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (третейского суда).
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Приложение 1

Статья 50. Ответственность некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение

В случае, если правилами постоянно действующего арбитражного учреждения не устанавливается ответственность некоммерческой организации, при которой оно создано, перед сторонами арбитражного соглашения в большем размере, чем предусмотрено настоящим Федеральным законом, некоммерческая организация, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, несет гражданско-правовую ответственность перед сторонами арбитража только в виде возмещения убытков, причиненных им вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения постоянно действующим арбитражным учреждением своих функций по администрированию арбитража или связанных с осуществлением им своих обязанностей, предусмотренных правилами постоянно действующего арбитражного учреждения, при наличии умысла или грубой неосторожности. Некоммерческая организация, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, не несет гражданско-правовой ответственности перед сторонами арбитража за убытки, причиненные действиями (бездействием) арбитра.
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