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ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена теме «Особенности привлечения к административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности».

Прежде, чем перейти к основной части работы, стоит определить ее актуальность, цель и задачи, а также конкретный объект исследования и используемые для этого методы. Начнем с вопроса актуальности выбранной темы.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что предпринимательство является одной из самых распространенных форм профессиональной деятельности человека. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) объединяет в себе практически все существующие нормы об административной ответственности за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности. Актуальность темы исследования обусловлена еще и тем, что административная ответственность – наиболее распространенный тип правонарушений.

Административная ответственность в области предпринимательской деятельности представляет собой сравнительно новый и постоянно развивающийся институт государственного принуждения, предназначенный для вытеснения из жизни общества явлений, нежелательных в сфере экономических отношений, связанных с противоправной деятельностью различных субъектов.

Степень научной разработанности. Указанная проблематика находится в поле зрения ученых, ее различные аспекты исследовались в трудах таких ученых, как: А. Е. Лунев, В. М. Манохин, Ц. А. Ямпольская, Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева, В. И. Ленин, В. Д. Сорокин. Но наиболее удачно проблема административной ответственности в административном праве освещена в трудах: И. С. Самощенко, С. С. Алексеев, А. Б. Агапов, И. Н. Тихоненко, Ю. М. Козлов, Л. Л. Попов.

Объектом исследования выступает понятие административной ответственности. Предмет исследования – понятие и основные характеристики административной ответственности

Основной целью работы является рассмотрение и анализ понятия, основных принципов, признаков административной ответственности, а также раскрыть особенности института административной ответственности.

В рамках реализации цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и черты административной ответственности;

- выделить цели, функции административной ответственности об административных правонарушениях;

- рассмотреть принципы административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности.

Структура курсовой работы обусловлена целью и задачами, а также логикой их раскрытия и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников.

Для решения поставленных задач и достижения поставленных целей в ходе исследования использовались следующие научные методы: анализ и синтез явлений, абстрагирование и обобщение, статистический, системный, сравнительный, научно-практический. Можно сделать вывод, что метод исследования носит комплексный характер. Таким образом мы определили основные ключевые моменты дальнейшего исследования, так как любая работа должна иметь структурный характер и не быть бессистемной. Порядок изложения материала должен идти в порядке усложнения – от ключевых общих понятий и вопросов к конкретным обозначенным далее проблемам изучаемой темы.

Объем рассмотрения вопросов ограничен рамками работы и не ставит перед собой цели детального освещения вопросов, так как данная тема настолько широка, что может являться основанием для написание более фундаментальной работы.

ГЛАВА 1. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

* 1. Понятие и основные черты административной ответственности

Административная ответственность это форма юридической ответственности должностных лиц и граждан за совершенное ими административное нарушение[[1]](#footnote-1).

Существует мнение, что административная ответственность есть применение административных взысканий[[2]](#footnote-2). Однако неправомерно сводить ответственность только к наказанию. Напомним, что В. И. Ленин четко разграничивал понятия ответственности и наказания.

Ряд авторов рассматривает административную ответственность несколько шире: как реализацию мер взыскания и восстановительных мер в административном праве или как применение мер взыскания и мер пресечения.

Наконец, административная ответственность трактуется и как реализация всех административно-принудительных средств[[3]](#footnote-3). Такая точка зрения является наиболее приемлемой, так как при совершении административного правонарушения на людей воздействует весь комплекс мер по его устранению.

Административная ответственность это реакция государства на административное правонарушение, которое совершает гражданин, в виде административное принуждения, то есть применение к нарушителю мер государственного воздействия.

КоАП[[4]](#footnote-4) административные нарушения в отличие от преступлений не называют общественно опасными деяниями. Но это не означает, что данные правонарушения менее опасны.

Юридическая ответственность и административная ответственность имеют ряд общих черт. Однако, выделяют специфические черты, характерные только для административной ответственности. Среди них:

– Наказание за совершение административного правонарушения в большинстве случаев назначается без вмешательства суда. Оно назначается должностными лицами государственных органов исполнительной власти или во внесудебном порядке специальными органами. Наряду с этим, достаточно большое количество административных правонарушений рассматривают судьи.

– В дисциплинарной ответственности меры наказания применяются в порядке подчиненности, то есть вышестоящим должностным лицом или органом. В административном праве вышестоящие должностные лица не могут назначать административное наказание правонарушителям, которые находятся у них в подчинении по службе.

– Административные наказания, как правило, менее суровы, чем уголовные, так как они менее опасны, чем преступления.

– За совершение административного правонарушения виновное лицо не является судимым. Оно подвержено административному наказанию на протяжении одного года со дня исполнения наказания.

– Важной чертой института административной ответственности является то, что субъектом ответственности могут быть юридические лица наравне с физическими. Они подлежат административной ответственности независимо от места пребывания, подчиненности и иных обстоятельств.

– Административная ответственность устанавливается КоАП РФ и законами об административных правонарушениях, которые в соответствии с ним принимают субъекты Российской федерации, а уголовная ответственность устанавливается только федеральным законом (УК РФ[[5]](#footnote-5)).

Следовательно, административная ответственность предполагает, что правонарушитель несет ответственность за свой проступок в виде административного наказания. Применение должностными лицами государственных органов исполнительной власти соответствующих принудительных мер (без обращения в суд) называют административным принуждением.

1.2. Цели, функции и принципы административной ответственности

Стоит отличать понятия «цели административной ответственности» от понятия «функции административной ответственности».

Под целью понимают желаемый и планируемый результат, который предполагает достичь орган исполнительной власти, наказывая лицо, совершившее административное правонарушение.

Под функциями принято понимать основные пути воздействия административной ответственности на поведение и сознание субъектов, культуру, общественные отношения, мораль, в которых содержится ее социальное сущность и предназначение[[6]](#footnote-6).

Цели административной ответственности тесно связаны с функциями:

– Предупредительно-воспитательная (превентивная) функция заключается во влиянии на сознание субъектов права с целью создания положительного отношения к праву.

– Штрафная (карательная; репрессивная) функция подразумевает, что административная ответственность является наказанием за совершение административного правонарушения, а так же средством предотвращения возможных правонарушений как самим правонарушителем, как и другими субъектами права.

– Сигнализационная функция выражается при повторном нарушении административного права в течении одного года лицом, ранее привлекаемым к административной ответственности, а равно нежелание прекратить правонарушения, несмотря на требования соответствующих уполномоченных лиц.

– Компенсационная (правовосстановительная) функция подразумевает восстановление имущественного положения и нарушенных прав потерпевшего лица.

Цели административной ответственности представляют собой единую систему. Указывая на необходимость разработки проблемы целей административной ответственности, И. С. Самощенко отмечает односторонность воззрений на цель административного взыскания. Одни считают, что эта цель—защита общества от вредных деяний; другие понимают под ней воспитание и перевоспитание[[7]](#footnote-7). Стоит согласиться с автором в том утверждении, что противопоставлять эти цели юридической ответственности нет оснований, так как только в единстве общесоциальных и правоохранительных целей возможно достижение итоговой цели административной ответственности — искоренения правонарушений.

Цели административной ответственности имеют предупредительное и профилактическое направление.

Говоря о функциях, необходимо помнить, что именно превентивная функция является наиболее важной и выделяется законодательными органы на первое место.

Цели административной ответственности достигаются выполнением следующих функций[[8]](#footnote-8):

- Восстановление социальной справедливости;

- Защита правопорядка;

- Воспитание граждан в духе уважения к закону;

- Предупреждение совершения новых правонарушений.

В КоАП РФ так же отражены принципы административной ответственности, то есть правовые начала, основные положения, которые отражают ее назначение, смысл, руководство которыми является основой для применения норм законодательства об административной ответственности.

Рассмотрим подробнее некоторые из них.

– Принцип ответственности за совершенное противоправное деяние, а не за мысли.

Лицо, которое обвиняют в административном правонарушении, может понести наказание только за противоправные действия (или бездействие), но не за мысли о совершении этого действия.

– Принцип наступления ответственности только при наличии вины в действиях правонарушителя.

То есть, если за лицом не было обнаружено вины в административном правонарушении, то и об административной ответственности говорить не стоит. Физическое лицо является виновным тогда, когда осознает, что его поведение и результаты этого поведения были недопустимыми и противоправными. Для юридических лиц установление того факта, что лица не предприняли всех возможных мер для соблюдения правил и норм, за нарушения которых установлена административная ответственность, когда у них были возможности для соблюдения, является основанием для признания их виновности.

– Принцип законности привлечения к ответственности.

Данный принцип означает, что к административной ответственности привлекаются лица, нарушившие предусмотренные предписаниями соответствующих правовых норм. Для этого законодательством РФ предусмотрены особые гарантии законности привлечения к административной ответственности, которые пресекают нарушения законов, ошибки и злоупотребления

Часто параллельно с предыдущим принципом выделяют и еще один – принцип non bis in idет («не дважды за одно»), который означает, что за одно и то же правонарушение никто не должен нести ответственность дважды. Тут надо обратить внимание на тот факт, что могут к нарушителю могут применяться как штрафные санкции, так и одновременно восстановительные.

– Административному праву присущ принцип двусубъектности ответственности, однако, его нельзя противопоставлять принципу «не дважды за одно».

Указанный принцип означает, что за совершение одного и того же правонарушения возможно привлечение одновременно и юридического лица к административной ответственности, и физического лица, которое в этом виновно, к административной либо уголовной ответственности. То есть, правонарушение, как бы, одно, а субъектов ответственности два.

– Справедливость.

Наказание за любое совершенное правонарушение должно соответствовать тяжести этого правонарушения. Для вынесения меры наказания надо рассмотреть все стороны правонарушения. И в зависимости от конкретных обстоятельств выносится наказание за совершенное административное правонарушение[[9]](#footnote-9).

– Из принципа №5 вытекает следующий: принцип индивидуализации административной ответственности.

Он заключается в том, что каждый несет ответственность только за то правонарушение, которое он совершил. К примеру, если административное правонарушение совершили одновременно несколько лиц, то каждый несет ответственность в той степени, в которой он принимал участие в совершении самого правонарушения. Одновременно с этим учитываются специальные обстоятельства, указанные выше.

– Принцип своевременности выражается в понятии «срок давности привлечения к ответственности».

– Принцип неотвратимости воплощается в том, что административное правонарушение не должно оставаться безнаказанным. Степень реализации этого принципа является критерием эффективности борьбы с правонарушениями и показателем качества правоохранительной деятельности уполномоченных государственных органов и их должностных лиц.

Таким образом, под принципами административной ответственности следует понимать основные правовые начала, выражающие ее сущность, смысл и назначение, наступление административной ответственности возможно только за противоправное поведение человека, а не за его мысли; наступление административной ответственности должно быть только при наличии вины в действиях (бездействии) правонарушителя; законность привлечения к административной ответственности; индивидуализация и справедливость административной ответственности; своевременность ответственности. И, самым главным является принцип неотвратимости наказания за совершение административных правонарушений, который должен применяться повсеместно[[10]](#footnote-10).

Можно сделать вывод, что принципы призваны играть существенную роль в реализации положений института административной ответственности. Они присутствуют как в материальной, так и процессуальной составляющей административной ответственности, определяют предназначение и смысл деятельности субъектов административной юрисдикции по ее применению. В принципах административной ответственности отражаются взгляды законодателя на содержание и характер данного института в его современном понимании.

Таким образом, мы видим, что уже в принципах административного права заложены не только сходства с иными отраслями права, но существенные отличия, которые характерны только для административной ответственности. Это следует учитывать при дальнейшем изучении рассматриваемой проблемы.

Глава 2. Основные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности

2.1. Особенности административных правонарушений в области предпринимательства

Принято, что правонарушения, в отличие от преступлений, имеют меньшую общественную опасность, а, следовательно, наказания за их совершение менее серьезны. Однако, стоит понимать, что правонарушения в административном праве характеризуются тем, что они затрагивают ту сферу общественной жизни, в которой задействован практически каждый гражданин.

Административное правонарушение является основанием для наступления административной ответственности - особого вида юридической ответственности, являющейся в тоже время частью административно-правового принуждения.

Административная ответственность одновременно обладает всеми чертами, как административного принуждения, так и признаками юридической ответственности. А именно: устанавливается нормами административного права, содержащихся в федеральных законах и законах субъектов РФ, выражается в назначении коллективными органами, должностными лицами исполнительных органов государственной власти и судьями за совершение административного правонарушения виновным физическим и юридическим лицам административного наказания в порядке, установленном административно-процессуальными нормами.

Административной ответственности присущи следующие функции: защита правопорядка, штрафная и карательная функции (наказание виновного), функция исправления и перевоспитания лица, совершившего правонарушение (частная и общая превенция правонарушений), правовосстановительная и сигнализационная функции.

Определение административного правонарушения нашло отражение в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ. В соответствии с ним административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Это общетеоретическое определение используется как базисное для всех без исключения областей правонарушений, в том числе и в сфере предпринимательства. Некоторые исследователи апеллируют на то, что теорией административного права не сформулировано понятие административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности.

В связи с тем, что искомого определения действительно нет, хотелось бы отметить следующее.

Во-первых, предположение об официальном закреплении понятия административного правонарушения сталкивается с необходимостью юридической фиксации законом, по меньшей мере, еще шестнадцати определений, соответствующих другим главам раздела II КоАП РФ.

Во-вторых, факт отсутствия в теории адекватного определения деликта в области предпринимательской деятельности, безусловно, не прибавляет стройности теории административной ответственности в соответствующей области и требует проведения комплексных исследований и глубокого анализа.

Н.Г. Салищева выделяет свойственные административному правонарушению три признака: противоправность - обязательное нарушение норм права, виновность - деяние совершено при наличии вины, наказуемость - за совершение данного действия (бездействия) либо КоАП РФ, либо законом субъектов РФ обязательно должна быть установлена именно административная ответственность.

Профессора Д. Н. Бахрах[[11]](#footnote-11), Б.В. Россинский в определении административного правонарушения выделяют шесть признаков. Три из них полностью совпадают с вышеприведенными, а другие три сводятся к следующему.

Во-первых, выделяется признак общественной вредности деяния.

Во-вторых, отдельным признаком выделяется то, что административное правонарушение - это деяние, то есть сознательное, волевое действие или бездействие одного или нескольких человек.

В-третьих, характеризуются субъекты правонарушения - это деяние, совершенное физическим или юридическим лицом.

Глава 14 КоАП РФ содержит перечень составов правонарушений в области предпринимательской деятельности. Вред, причиняемый правонарушениями в области предпринимательской деятельности, носит многосторонний характер и представляет собой реальную угрозу как экономической безопасности страны в частности, так и ее национальной безопасности в целом. Государство, с одной стороны, поощряя развитие предпринимательства, в то же время должно в интересах общества осуществлять и определенного рода контрольные и надзорные функции за ней, устанавливать определенные правила поведения на товарных рынках и, следовательно, ответственность (в том числе и административную) за нарушение этих правил. В этих целях нормами главы 14 КоАП РФ и установлена административная ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц за различные правонарушения в сфере предпринимательской деятельности.

Объективная сторона административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, как и многих других административных правонарушений, характеризуется как действием, так и бездействием. Причем большинство правонарушений в этой сфере носит формальный состав и признается оконченными с момента совершения указанного в законе противоправного деяния, независимо от наступления вредных последствий, поскольку действующим законодательством степень общественной опасности исчерпывающе определена лишь применительно к классификации преступлений.

2.2. Виды административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности

Глава 14 Особенной части КоАП регулирует ответственность в сфере предпринимательской деятельности. Содержащиеся в этой главе составы административных правонарушений в основном касаются юридических лиц и предпринимателей.

Согласно ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Но указанная глава КоАП подразумевает административную ответственность не только лиц, зарегистрированных в качестве предпринимателей, но и организаций. Отсюда возникает вопрос, что является предпринимательской деятельностью в контексте административной ответственности.

Как любая социальная деятельность предпринимательская деятельность осуществляется на коллективной или индивидуальной основе. Коллективная предпринимательская деятельность может осуществляться как с образованием юридического лица, так и без его образования. Существующие некоммерческие юридические лица не входят в число предпринимателей.

Таким образом, понятия «юридическое лицо»,… «предприниматель» не являются тождественными, что находит свое отражение, в том числе в правосубъектности юридических лиц[[12]](#footnote-12) .

Признание необходимости беспрепятственного осуществления прав влечет за собой их защиту от правонарушений. Одним из вариантов реализации права на защиту является обращение к компетентным государственным или общественным органам с требованием применить к нарушителю мер государственного принуждения. Одним из оснований применения ответственности в предпринимательской деятельности является вина, так как административная ответственность применяется только при наличии вины.

Возникновение новых правонарушений представляет собой закономерное следствие кардинальных политических, экономических и правовых изменений, происшедших за последние годы в России. Наиболее актуальным сейчас является вопрос о нарушении законодательства о рекламе. Реализация ответственности за нарушение норм действующего ГК РФ, Закона о рекламе, Закона о защите прав потребителей напрямую предусмотрена ст. 14.3. КоАП РФ. В указанных случаях виновное лицо осуществляет ненадлежащую рекламу. При этом реклама используется в целях дезинформации потребителей и иных лиц. Зачастую используется ложная информация, что выражается в недостоверной рекламе либо недобросовестной рекламе, а также в скрытой рекламе. Наряду с этим распространяется ложная информация относительно товаров (работ, услуг) и их изготовителей.

Согласно Обзору практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе, и в соответствии со ст. 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»[[13]](#footnote-13), в Информационном письме арбитражные суды были информированы о выработанных рекомендациях. Согласно данному письму антимонопольные органы вправе обращаться в суд с требованием о взыскании с юридического лица штрафа за ненадлежащую рекламу.

В рамках предоставленных им полномочий по контролю антимонопольные органы вправе налагать административные штрафы за ненадлежащую рекламу, а также предъявлять в суды иски в связи с нарушением законодательства о рекламе. Антимонопольные органы вправе обращаться в суд с требованиями о взыскании с нарушителей штрафов за ненадлежащую рекламу.

Объектами многих административных правонарушений являются отношения в области предпринимательской деятельности, порядка организации предпринимательской деятельности, связанной с защитой прав потребителей.

Другая сфера административного правонарушения – незаконное получение кредита. Объективная сторона данного правонарушения заключается в том, что виновный представляет в банк заведомо ложные сведения о своем хозяйственном положении или финансовом состоянии. Изготовление подложных документов, как и сообщение ложной информации банку не охватываются объективной стороной КоАП, следовательно, эти действия подлежат дополнительной квалификации либо по специальным составам административного правонарушения, либо по составам преступления.

Оконченным данное деяние считается с момента получения кредита, то есть дальнейшие последствия роли не играют. Следовательно, по объективной стороне данное правонарушение отличается от состава уголовного преступления «Незаконное получение кредита» (она устанавливает уголовную ответственность за получение кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя, если это деяние причинило крупный ущерб)[[14]](#footnote-14) .

К числу административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности законодатель так же отнес преднамеренное или фиктивное банкротство и неправомерные действия при банкротстве. Объектами административных правонарушений являются отношения в области банкротства предпринимателей и юридических лиц. При этом стоит учесть, что банкротство – это неспособность юридических лиц или индивидуального предпринимателя удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность перечислить обязательные платежи в бюджет, внебюджетные фонды в связи с превышением обязательств должника над его имуществом. Внешним признаком является неспособность удовлетворить требования кредиторов и (или) уплатить обязательные платежи в пределах 3-х месяцев со дня наступления сроков исполнения этих обязательств. Банкротство возникает после признания факта несостоятельности арбитражным судом или после официального объявления о нем должником при добровольной ликвидации.

Виновное лицо при фиктивном или преднамеренном банкротстве заведомо ложно объявляет о своей несостоятельности, при этом ложно сообщает о неспособности удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), о невозможности обеспечить своевременное выполнение обязательств перед кредиторами и т. д.

В данном случае преследуется определенная цель – введение в заблуждение кредиторов относительно имущественного положения юридического лица с тем, чтобы получить, например,:

- отсрочку или рассрочку платежей (например, за поставленные товары, процентов по банковскому проценту, за выполненные строительные работы);

- скидку с долгов. При этом виновный добивается от кредиторов, по существу, уменьшения суммы (размера) долгов;

- освобождение от оплаты долгов. Сама по себе правомерная сделка по «прощению долга» используется виновным в неблаговидных целях.

Оконченным данное правонарушение считается с момента ложного объявления о банкротстве либо обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. Какие-либо иные последствия объективной стороной данного правонарушения не охватываются. Именно этим оно отличается от состава уголовного преступления «Фиктивное банкротство» (оно устанавливает уголовную ответственность за заведомо ложное объявление виновным о соей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки причитающихся кредиторам платежей; или скидки с долгов, а равно неуплаты долгов, если это деяние причинило крупный ущерб).

Следует также обратить внимание на важное отличие ст. 14.12.: в ней речь идет о неправомерных действиях, совершенных при банкротстве любой (в т. ч. и некоммерческой) организации, в то время как в УК «Преднамеренное банкротство» - только о коммерческих организациях.

Административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.13. КоАП следует отличать от состава уголовного преступления, предусмотренного в УК «Неправомерные действия при банкротстве». Она устанавливает уголовную ответственность за совершение действий, содержащихся в этой статье, если они причинили крупный ущерб, а также за неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов, заведомо в ущерб другим кредиторам, принятие кредитором (знающим об отданном ему предпочтении) такого удовлетворения в ущерб другим кредиторам, если эти действия причинили крупный ущерб[[15]](#footnote-15) .

Анализируя вышеприведенные статьи можно сделать вывод, что ответственность, предусмотренная Кодексом РФ об административных правонарушениях за те же деяния, что содержатся и в Уголовном кодексе, соразмерна причиненному вреду. Одним из важнейших условий применения административной или уголовной ответственности является размер причиненного ущерба.

Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности затрагивают сферу правил продажи, незаконного производства, поставки или закупки, а также использования этилового спирта, алкогольной и спиртсодержащей продукции (ст. ст. 14.16. – 14.19. КоАП). Субъектами по всем вышеперечисленным статьям, несущими административную ответственность являются юридические лица и должностные лица. Причем за определенные, предусмотренные например, ч. 1, 4 ст. 14.17. КоАП правонарушения ответственность несут только юридические лица – организации, имеющие соответствующие лицензии и квоты на производство и оборот алкогольной продукции и этилового спирта; а по ч. 2, 3 ст. 14.17 – должностные, и юридические лица; по ст. 14.16 – должностные лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Как КоАП РСФСР, так и КоАП РФ содержат статьи (соответственно ст. 22 и ст. 2.9), предусматривающие, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно ч. 1 ст. 33 КоАП РСФСР взыскание за административное правонарушение налагается в пределах, установленных нормативным актом, предусматривающим ответственность за совершенное правонарушение, в точном соответствии с КоАП РСФСР и другими актами об административных правонарушениях. При наложении взыскания учитываются характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Аналогичная норма содержится и в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, правонарушение в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртсодержащей продукции является административным правонарушением, поэтому судья, рассматривая дело об административном правонарушении, имеет право применить общую норму, предусматривающую возможность освобождения от административной ответственность, если признает, что данное правонарушение является малозначительным.

Пристального внимания заслуживает также ст. 14.25. КоАП «Нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц органами, осуществляющими государственную регистрацию юридических лиц». В связи с введением в Российской Федерации единого государственного реестра, который должен содержать сведения о создании, реорганизации, ликвидации юридических лиц, а также изменения, внесенные в учредительные документы юридические лица обязаны предоставлять сведения для внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц. Как правило, правонарушение предусмотренное ч. 3 ст. 14.25 настоящего кодекса влечет за собой предупреждение, и реже штрафные санкции. В случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.25 КоАП, объективная сторона состоит в том, что виновный предоставляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документы, которые содержат заведомо ложные сведения (например, о составе учредителей, о сроках ликвидации), если такое действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния. В практике возникает вопрос: как объективную сторону данного правонарушения отграничить от состава преступления, предусмотренного в УК (она, в частности, устанавливает ответственность не только за подделку удостоверения, иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей в целях его использования, сбыт такого документа, но и за использование заведомо подложного документа)? К сожалению, законодатель так изложил свою волю, что разграничить эти составы практически невозможно. Поэтому законодателю необходимо уточнить редакцию ст. 14.25, а Верховному суду РФ определить свою позицию по данному вопросу. Впредь нужно иметь в виду, что поскольку заведомо ложные сведения предоставляются в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, наступает не уголовная, а административная ответственность, ибо любые сомнения, есть ли состав преступления или нет, толкуются в пользу обвиняемого[[16]](#footnote-16) .

В связи с постоянными изменениями, происходящими в экономической жизни страны, ее интенсивным развитием эта глава может быть в дальнейшем дополнена не одной статьей, предусматривающей административную ответственность в области предпринимательской деятельности

ГЛАВА 3. Особенности производства по делам об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности

3.1. Правовое регулирование производства по делам об административных правонарушениях

С каждым годом всё больше возрастает роль предпринимательской деятельности в жизни граждан РФ. Предпринимательская деятельность все глубже проникает в жизнь каждого. В связи с этим все более актуальным становится потребность в административно–правовом регулировании.

Для раскрытия сущности административно–правового регулирования сперва стоит уяснить понятие «правового регулирования» в целом. Правовое регулирование представляет собой «единство социологического, нормативного и практического аспектов»[[17]](#footnote-17) . Регулирование начинается тогда, когда в целях, требованиях закона «схватывается» назревшая общественная потребность в упорядочивании взаимодействий и взаимосвязей людей, причем определенным образом и в определенном направлении. Тут идет речь не о субъективном представлении какого – либо органа власти, а именно о том, что в сознании людей сформировалось как нечто необходимое, актуальное, важное для их дальнейшей жизни. Формирование НПА или закона осуществляется на основе анализа информации о прошлом, в то время как сама норам будет применяться в будущем, которое пока неизвестно. Следовательно, в социологическом смысле правовое регулирование имеет прогностический характер, и показывает, что люди способны «конструировать» свой завтрашний день.

Основой любого правового регулирования является нормативный аспект, то есть разработка и юридическое закрепление норм поведения людей. Эти нормы (правила) воспринимаются людьми по-разному, что зависит от их содержания и целей; часто они ограничивают свободу, устанавливая ее границы, но в большинстве случаев представляют собой совет, помощь людям в упорядочивании их взаимоотношений.

В итоге можно сказать, что правовое регулирование это деятельность государства в лице уполномоченных им органов по изданию юридических норм и правил поведения людей, обязательных к исполнению, которое обеспечивается возможностью общественного мнения государственного аппарата. Иначе можно сказать, что правовое регулирование это требование государства, необходимое для упорядочивания общественной жизни. Следовательно, это требования должны быть социально обусловлены, системно организованы и практически исполнимы. Правовое регулирование в различных сферах общественной жизни имеет определенную специфику, что следует учитывать при ее оценке и анализе. Свою особенность имеет и правовое регулирование в сфере административного права.

Отметим основные направления развития административно–правового регулирования на современном этапе:

- разработка и реализация политики, выражающейся в государственных программах общефедерального и регионального масштабов;

- установление и эффективная реализация в реальности правовых и организационных основ хозяйственной жизни;

- управление предприятиями и учреждениями государственного сектора;

- регулирование функционирования объектов негосударственного сектора;

- координация функционирования национализированного и денационализированного секторов хозяйственного административно – политического и социально – культурного строительства;

- обеспечение реализации прав и обязанностей юридических и физических лиц в сфере государственного управления;

- осуществление государственного надзора и контроля за работой управляемой и регулируемой сфер.

Регулирование в сфере экономики является важнейшей функцией государства в условиях рыночного хозяйствования, так как именно государство выступает гарантом равных условий хозяйствования.

В юридической литературе выделяется административный надзор как часть государственного управления. Кроме этого, под функциональными действиями понимаются контрольно – надзорные действия, имеющие строго целевой характер и связанные с каким-либо видом деятельности предпринимателя. Такие действия обеспечивают единство операций любого предпринимателя в рамках государственной специализированной деятельности.

Выделяют несколько видов функционального надзора и контроля:

1. Таможенный контроль. Является одним из важнейших инструментов регулирования товарооборота и может служить инструментом защиты рынка;

2. Валютный контроль. Целью данного контроля является обеспечение соблюдения валютного законодательства при осуществлении любых валютных операций. Валютный контроль осуществляется органами валютного контроля и их агентами - Центральный Банк РФ, Правительство РФ. Агентами валютного контроля являются организации, которые в соответствии с действующим законодательством РФ могут осуществлять функции валютного контроля.

3. Иные органы государственного контроля, например, по защите прав потребителей, и т.д.

Способы и методы регулирования предпринимательской деятельности на этом не заканчиваются, но здесь перечислены основные способы и методы, используемые государственными органами для регулирования предпринимательской деятельности.

3.2. Рассмотрение дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности

Рассмотрение дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности регламентируется главой 23 КоАП.

Дела, отнесенные к подведомственности арбитражных судов, определены в ч.3 ст.23.1 КоАП по признакам субъектов правонарушений, характеру осуществляемой данными субъектами деятельности, то есть по общим критериям отнесения дел к подведомственности арбитражных судов.

Что касается конкретных правонарушений, отнесенных к подведомственности арбитражных судов, то выделить какой-либо единый критерий при их отборе затруднительно. В связи с этим стоит сказать, что рассмотрение отдельных дел отнесено к подведомственности судов общей юрисдикции и административных органов, которые должны руководствоваться нормами КоАП и гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел, отнесенных к их компетенции.

Согласно АПК, арбитражные суды рассматривают дела о привлечении к административной ответственности по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в гл.25 АПК и федеральном законе об административных правонарушениях.

Прежде всего, стоит отметить, что КоАП не устанавливает «особенности» рассмотрения дел об административных правонарушениях. Наоборот, он устанавливает общеобязательные правила рассмотрения указанных дел, о чем стоило указать в АПК. В случае, если имеются какие-либо особенности, то они и должны были бы войти в параграф 1 гл.25 АПК как исключения из порядка, установленного в КоАП, в строго обоснованных случаях. При этом надо иметь в виду, что указанные дела, по определению АПК, рассматриваются в порядке административного судопроизводства, в отличие от гражданских дел, рассматриваемых в порядке искового производства.

Так же, стоит отметить несогласованность ст.189 и ст.202 АПК. Согласно ст.189, соответствующие дела рассматриваются по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в разделе III АПК, если иные правила административного судопроизводства не установлены федеральным законом. Это означает, что к делам о привлечении к административной ответственности должны применяться нормы КоАП. Но формулировка ст.202 АПК устанавливает такую "особенность", которая исключает главенствующую роль норм административного судопроизводства, установленных в КоАП. Представляется логичным, что коллизия между ст.189 и 202 АПК[[18]](#footnote-18) должна быть решена в пользу ст.189.

Согласно ч.2 ст.202 АПК производство по указанным выше делам в суде возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных КоАП составлять протоколы об административных правонарушениях (далее - административные органы).

По делам, подведомственным арбитражным судам, к таким лицам, относятся: должностные лица ОВД, федеральных органов налоговой полиции, органов, осуществляющих государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, органов государственного горного и промышленного надзора, федерального антимонопольного органа, госторгинспекции, федеральных органов исполнительной власти, а также иных государственных органов, осуществляющих лицензирование отдельных видов деятельности и контроль за соблюдением условий лицензий в пределах компетенции соответствующего органа, должностные лица органов налоговой полиции, должностные лица органов, уполномоченных в области банкротства и финансового оздоровления, должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, должностные лица органов, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор и государственный экологический контроль.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; материалы, поступившие из правоохранительных органов, иных госорганов, органов местного самоуправления, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Также поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях по ряду статей являются сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия.

Важнейшей процессуальной особенностью данной категории дел является применение такого вида административного наказания, как дисквалификация, которая заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей. Стоит обратить внимание, что дисквалификация (как вид административного наказания) устанавливается на конкретный срок. Дисквалификация допустима в отношении лица, выполняющего организационно-распорядительные функции в органе иностранного юридического лица. Дисквалификация назначается в качестве основного административного наказания, но при этом может сочетаться с дополнительным административным наказанием.

Назначая дисквалификацию, судья должен исходить из общих правил назначения административного наказания с учетом обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность. Лицо, к которому применено такое административное наказание вправе обжаловать его в вышестоящий суд.

Постановление о дисквалификации должно быть немедленно исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности, путем прекращения управления юридическим лицом и договора с дисквалифицированным лицом на осуществление им деятельности по управлению юридическим лицом.

Органом, уполномоченным Правительством РФ, должен быть сформирован реестр дисквалифицированных лиц, информация которого должна быть открытой для ознакомления. Порядок формирования и ведения реестра, а также размер платы за предъявление информации из него определяется Правительством РФ.

Дисквалификация как альтернатива наложению административного штрафа предусмотрена также для должностных лиц за предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Особое внимание следует обратить на положения КоАП, предусматривающие административный штраф за осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом в течение срока дисквалификации. В данном случае законодателем предусмотрено создание механизма жесткого контроля, направленного на недопущение к профессиональной деятельности дисквалифицированных лиц в течение срока дисквалификации.

**ПРОТОКОЛ № 00205675/0771**

**об административном правонарушении**

г.Плавск Тульская область «26»февраля 2021г. в 18 час.15 мин.

( место составления протокола)

Я, УУП МОМВД России «Плавский» лейтенант полиции Иванов В.В.\_ .\_\_\_\_\_\_\_\_

 (полное название должности, наименования ОВД, звание, фамилия, инициалы лица, составившего протокол)

в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ составил настоящий протокол в том, что гражданин:

Фамилия В А С И Л Ь Е В\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Имя Н И К О Л А Й\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Отчество М И Х А Й Л О В И Ч\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата и место рождения *14 июля 1977 года г.Тула\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

Место жительства и регистрации *Тульская область, г.Плавск, ул.Красная, д. 100\_\_\_\_\_\_*

Гражданство РФ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Семейное положение *холост* \_\_\_\_\_\_\_\_\_ на иждивении *нет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

Место работы, учебы, телефон *индивидуальный предприниматель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

Привлекался ли ранее к административной ответственности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*нет*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Документ, удостоверяющий личность *паспорт 70 10 № 227345 выдан ТП УФМС России по Тульской области в Плавском районе 13 марта 2018 г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

( указать документ, когда и кем выданный, серия, номер)

 « 26 » февраля 2021г. в « 17» час. « 25» мин., по адресу: Тульская\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(место и обстоятельства совершения административного правонарушения)

область, г. Плавск, ул. Победы, д.15 в магазине «Луч» ИП Васильев Н.М. индивидуальный предприниматель гр.Васильев Н.М.осуществил продажу алкогольной продукции, а именно пиво «Жигулевское» объемом 0.5 литра, крепостью 4.5% стоимостью 43 рубля несовершеннолетнему Пантелееву А.С.,18.11.2004 года рождения, чем нарушил ФЗ № 171 от 22.11.1995 года (с изменениями и дополнениями) с.16 п.2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

То есть совершил (а) правонарушение, предусмотренное ст. 14.16 ч.2.1 КоАП РФ.\_\_\_\_

В целях составления протокола об административном правонарушении гр.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Был(а) доставлен(а) в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

( наименование ОВД )

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_г. в \_\_\_час.\_\_\_мин.

Потерпевший:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства)

 Мне разъяснены мои права и обязанности, в соответствии сост.ст. 24.2,25.2,28.2КоАП РФ, объявлены время и место рассмотрения дела\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись потерпевшего)

Свидетели совершенного правонарушения:

1. *Морозова Ирина Васильевна, Тульская область, г.Плавск, ул.Мира, д.3\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

 (фамилия, имя, отчество, адрес места жительства) (подпись потерпевшего)

2. *Седов Михаил Николаевич, Тульская область, г.Плавск, ул. Коммунаров, д.30\_\_\_\_\_\_*

 (фамилия, имя, отчество, адрес места жительства) (подпись потерпевшего)

Свидетелям разъяснены их права, обязанности и ответственность в соответствии со ст..ст.17.7,17.9,24.4,25.6 КоАП РФ, а также разъяснено, что в соответствии со ст.51 Конституции РФ не обязаны свидетельствовать против самих себя, своих супругов и других близких родственников

Понятым разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.25.7 КоАП РФ

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (фамилия, имя, отчество, адрес места жительства, подпись понятого)

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства, подпись понятого)

Гражданину Васильеву М.Н. статья 51 Конституции РФ разъяснена и понятна,

 ( фамилия, инициалы нарушителя)

Кроме того разъяснено, что в соответствии со ст.25.1 КоАП РФ, я имею право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись нарушителя, законного представителя)

Объяснение нарушителя: *продал пиво «Жигулевское» объемом 0.5 литра, крепостью 4.5% стоимостью 43 рубля несовершеннолетнему лицу. Па внешнему виду подросток выглядел вросло, а паспорт я не спросил. Свою вину полностью признаю. В случае просторной продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, я предупрежден об уголовной ответственности* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись нарушителя, законного представителя)

К протоколу прилагаются: *заявление, рапорт, объяснение несовершеннолетнего, объяснение нарушителя, объяснения свидетелей, кассовый чек, протокол изъятия*

Иные сведения необходимые для решения дела\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О., место жительства и работы, занимаемая должность родителей или лиц их замещающих при составлении

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

протокола о нарушении, совершенном несовершеннолетним лицом)

Место и время рассмотрения дела об административном правонарушении:

*МОМВД России «Плавский», Тульская область, г.Плавск,ул.Орлова,д.2а, 27 февраля 2021 года в 11 часов, кабинет № 210.* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мне объявлено, с протоколом ознакомлен\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись нарушителя, законного представителя)

С протоколом ознакомлен, копию протокола получил:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись нарушителя, законного представителя)

Подпись лица, составившего протокол\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Результаты рассмотрения дела об административном правонарушении:

 (прилагается к протоколу об административном правонарушении)

1.Вынесено постановление по делу об административном правонарушении

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.Вынесено определение по делу об административном правонарушении

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Начальник\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись) (фамилия, инициалы)

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги данной работы, следует выделить основные моменты.

Отметим, что данная работа носит комплексный характер и направлена, в первую очередь, на выявление основных моментов обозначенной темы. Она является начальной ступень, основой для проведения дальнейшего более детального исследования вопросов административной ответственности в сфере предпринимательского права.

Итак, подведем итоги. Под административным правонарушением в сфере предпринимательской деятельности понимают нарушающее установленные законодательством и обязательные для всех хозяйствующих нормы, которые закрепляют правила должного поведения в сфере общественных отношений, складывающихся в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, виновное деяние, в форме действия или бездействия, физического или юридического лица, осуществляющих предпринимательскую деятельность, посягающее на права потребителей либо установленный публично-правовыми нормами порядок осуществления предпринимательской деятельности.

За административные правонарушения, связанные с выполнением функций по управлению юридическим лицом, индивидуальный предприниматель должен нести предусмотренную административную ответственность соразмерную с ответственностью должностного лица за аналогичные административные правонарушения. За другие административные правонарушения, совершаемые индивидуальным предпринимателем в процессе непосредственного осуществления предпринимательской деятельности, целесообразно установить административную ответственность сравнимую с ответственностью юридического лица за аналогичные административные правонарушения. Вопрос соразмерности ответственности является очень важным, так как на современном этапе развития экономики появляются все новые способы ухода от ответственности, а также сокрытия совершенных правонарушений и законодательство должно пытаться «успеть» за этими «нововведениями».

Однако, всегда есть ряд обстоятельств, которые смягчают или исключают вину соответствующего юридического лица или индивидуального предпринимателя. К числу таких обстоятельств предлагается относить следующие:

а) выполнение виновным лицом выданного ему или направленного в его адрес письменного требования, указания, предписания, разъяснения государственного органа, органа МСУ, вышестоящего юридического лица, если это действие повлекло возникновение события административного правонарушения в сфере предпринимательства;

б) незаконное бездействие государственных органов, органов МСУ и их должностных лиц, которое явилось непосредственной причиной нарушения юридическим лицом обязательных для соблюдения правил и норм законодательства;

в) обстоятельства непреодолимой силы, к числу которых относятся, массовые беспорядки, войны, стихийные бедствия, техногенные катастрофы и аварии.

В связи с активным ростом предпринимательской деятельности все более актуальной становится необходимость в ее правовом регулировании. Это регулирование должно исходить, в первую очередь, из потребностей и требований предпринимателя, а не из «возможностей» государства. Однако, оно не должно диктовать государству, какие нормы и правила ему создавать, а должно лишь направлять ход совершенствования законодательства в нужное русло. Именно взаимодействие государственной власти и предпринимательских структур приобретает важное значение, как в экономическом, так и в политическом значении.

В устойчивости власти и стабильности общества предпринимательство видит главную гарантию своего развития. Государство в свою очередь приобретает в их лице экономическую поддержку и эффективное содействие в достижении социально значимых задач.

Необходимо изменение отношения государственной власти к предпринимателям, необходимо осуществлять поддержку предпринимательства, так как оно является основой продвижения общества к более высокоразвитому, индустриальному государству, которое является основой благосостояния каждого гражданина.

Кроме этого, вопрос административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей важен в связи с резким ростом правонарушений, совершаемых предприятиями. Институт ответственности указанных лиц становится востребованным и оправданным и в силу того, что возникает множество хозяйствующих субъектов, которые часто не имеют, в отличие от государственных предприятий, ясной и формально установленной структуры управления либо скрывают ее. В итоге, возникают трудности при разрешении конфликтов с законом и выяснении сфер компетенции сотрудников, а без этого весьма затруднено привлечение к ответственности непосредственных виновников правонарушений.

Как уже отмечалось, предпринимательские отношения характеризуются высокой степенью восприимчивости к достижениям развития техники, науки, общественных отношений, явлений и процессов. Следовательно, предпринимательство, быстро адаптируется к меняющимся условиям, поэтому возникает острая необходимость в более детальной регламентации данных отношений со стороны законодательства.

Таким образом, мы выяснили не только цели и функции административной ответственности, но и подошли к детальному изучению отдельных спорных или наиболее значимых вопросов привлечения к административной ответственности в сфере предпринимательства. К сожалению, в современном мире законодательство зачастую отстает от быстро меняющихся реалий экономики, а также принимает быстрые поправки к уже существующим правовым нормам. Отсюда возникают пробелы и коллизии среди правовых норм. Именно эти вопросы должны быть основными при более подробном раскрытии выбранной темы, так как сфера предпринимательства окружает нас повсеместно и так или иначе с вопросами, требующими законодательного закрепления или решения сталкивается практически каждый житель страны.

 Хотелось бы отметить, что данная тема настолько обширна, что её невозможно осветить полностью и всесторонне при таком небольшом объеме работы. Рекомендуется использовать полученный и систематизированный материал как начальную точку для дальнейшего изучения вопросов привлечения к административной ответственность в сфере предпринимательской деятельности.
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