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**ВВЕДЕНИЕ**

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов[[1]](#footnote-1). Иск выступает в качестве одного из средств возбужде­ния гражданского процесса. Он имеет собственную структуру, то есть составляющие его элементы, имеются основания для его изменения.

Актуальность темы. Абсолютное большинство гражданских дел рассматриваются в порядке искового производства, центральным понятием которого является «иск». Теории иска посвящено множество работ российских процессуалистов, что вызвано дискуссионными вопросами. Так, например, законодательством не установлено определение данного понятия. Однако доктринальных определений этого понятия множество. Также иск является средством защиты субъективных прав и знание положений о нем имеет важное значение для юриста.

Состояние научной разработки темы, как уже было отмечено, на высоком уровне. При написании курсовой работы использовались учебники по гражданскому процессу под редакцией М.К. Треушникова, В.А. Баранова, комментарии к ГПК РФ под редакцией Г.А. Жилиной, а также научные публикации С.А. Деханова, В.В. Груздева и других.

Цели курсовой работы: юридическая характеристика отдельных положений об иске в гражданском процессе, характеристика структурных элементов иска, изменения предмета и основания иска, рассмотрение некоторых проблем, связанных с изменением иска.

Задачами курсовой работы являются: рассмотрение норм ГПК РФ, регулирующих иск, его элементы, проблемы его изменения, рассмотрение доктринальных положений, посвященных этим вопросам, а также судебной практики.

Объект курсовой работы – общественные отношения по поводу иска, его элементов, а также порядка изменения иска в гражданском процессе.

Предмет курсовой работы – нормы гражданского процессуального права, регулирующие общественные отношения по поводу иска, его элементов, доктринальные положения и судебная практика, посвященные данным вопросам.

Для написания курсовой работы использовались методы: анализа нормативных правовых актов, анализа научной литературы, классификации.

**1. ОТДЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИСКЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**1.1 ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В соответствии со статьей 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. При этом основанием возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции выступает заявление лица, обратившегося за защитой. Возбуждение искового производства, в свою очередь, осуществляется судом при принятии искового заявления.

Исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства. Гражданские дела являются, как правило, исковыми (в качестве неискового можно назвать, например, приказное производство, осуществляемое на основании заявления о выдаче судебного приказа). Соответственно, защита права в большинстве случаев осуществляется судом в порядке искового судопроизводства.

Для исковой формы защиты права характерны следующие признаки:

1) наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспоренного права стороны и подлежащего в силу закона рассмотрению в определенном порядке, установленном законом, т.е. иска;

2) наличие спора о субъективном праве;

3) наличие двух сторон с противоположными интересами, которые наделены законом определенными полномочиями по защите их прав и интересов в суде[[2]](#footnote-2).

В российском законодательстве нет определения понятия иска, однако доктринальных определений иска множество.

Иск – предъявленное в суд для рассмотрения и разрешения в процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, возникающее из спорного материально-правового отношения и основанное на определенных юридических фактах[[3]](#footnote-3).

В.А. Баранов определяет иск как требование истца к ответчику, направленное на защиту нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, обращенное через суд первой инстанции[[4]](#footnote-4).

По юридической природе иск – сложное явление, существенными признаками которого являются:

1) иск как требование о защите всегда связан со спором о праве;

2) наличие спора о субъективном праве всегда предполагает наличие спорящих субъектов;

3) наличие спорящих субъектов с противоположными интересами предполагает существование третьего, беспристрастного лица – суда (иск всегда адресован суду), который должен рассудить спорящих;

4) наличие спорящих сторон предполагает состязательность и равное их процессуальное положение.

По мнению С.А. Деханова важное теоретическое значение имеет соотношение иска и искового заявления. По его мнению, содержание иска облекается в форму – исковое заявление, суть которого в том, чтобы довести до сведения суда и лиц, участвующих в деле, суть требования истца. То есть иск имеет свое содержание (совокупность элементов: предмет, основания) и форму – исковое заявление[[5]](#footnote-5).

Иск по своей сущности представляет собой сложное явление, в котором следует различать две стороны: материально-правовую – требование истца к ответчику и процессуально-правовую – это требование истца к суду о защите нарушенного или оспариваемого права.

Исковые требования – это такие требования, когда между истцом и ответчиком возник спор в связи с нарушением или оспариванием субъективного права и стороны не разрешили его без вмешательства суда, а передали его на рассмотрение и разрешение.

Обращение в суд с иском сопровождается требованием к ответчику, т.е. к конкретному лицу, нарушившему право истца. В сочетании двух требований: материально-правового (требования истца к ответчику) и процессуально-правового (требования истца к суду) состоит иск[[6]](#footnote-6).

Статьей 46 Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого на судебную защиту[[7]](#footnote-7). Статьей 3 ГПК РФ установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Право на иск является формой реализации права на судебную защиту.

Право на иск понимается в процессуальном и материальном смысле[[8]](#footnote-8).

Право на иск в процессуальном смысле – это право истца обратиться в суд первой инстанции с требованием о защите прав, свобод и законных интересов. В рамках реализации указанного права сам иск проявляется в двух аспектах – как средство возбуждения гражданского процесса и как процессуально средство защиты интересов.

Право на иск в материальном смысле – это право на удовлетворение заявленных требований, т.е. возможность получить защиту субъективного гражданского права конкретного лица.

Реализация права на иск связана со следующими юридическими предпосылками:

1) подача искового заявления должна осуществляться лицом, способным на это в силу закона. Так, например, подача искового заявления недееспособным лицом или лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, в соответствии со ст. 135 ГПК является основанием для возвращения искового заявления;

2) подведомственность – заявление должно подлежать рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

3) отсутствие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определения суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения. Наличие указанных фактов препятствует повторному обращению в суд;

4) отсутствие производства по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) соблюдение установленного законом или соглашением сторон досудебного порядка урегулирования спора;

6) подсудность спора данному суду общей юрисдикции[[9]](#footnote-9).

Структура иска состоит из элементов, которые являются внутренними структурными частями. Наиболее распространено выделение двух элементов иска: предмет иска и основание иска.

Элементы иска – составные части обращенного к суду требования, из которых складывается содержание последнего и которые распознаваемы по его форме, т.е. могут быть почерпнуты из искового заявления. Наличие предмета иска (того, что требует истец от ответчика) и основания иска (того, чем обосновано, мотивировано требование) вытекает из текста ГПК РФ (например, в ч. 1 ст. 39 указано, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением)[[10]](#footnote-10).

Практическое значение элементов иска состоит в следующем:

1) они выступают основным критерием при определении тождества исков (т.е. исков между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), что затрагивает порядок обращения в суд. Например, если в производстве уже имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, судья в соответствии со ст. 135 ГПК РФ возвращает исковое заявление. Наличие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами из тождественного иска в соответствии со ст. 134 ГПК РФ является основанием для отказа в принятии искового заявления;

2) определение предмета и основания иска влияет на решение вопроса о возможности изменения иска в ходе судебного разбирательства;

3) исходя из предмета и основания иска определяется предмет доказывания и состав лиц, участвующих в деле;

4) исходя из элементов иска устанавливается возможность объединения нескольких исков в одном производстве. Так, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд выясняет наличие у истца других связанных между собой требований к тому же ответчику или к другим ответчикам с целью их соединения для совместного рассмотрения, когда по характеру требований, их взаимосвязи, наличию общих доказательств будет выявлена возможность более быстрого и правильного разрешения спора[[11]](#footnote-11).

Можно сделать вывод, что иск выступает в качестве одного из средств возбужде­ния гражданского процесса. Законодательного определения понятию «иск» нет. Структура иска содержит два элемента: предмет (то, что требует истец от ответчика) и основание (то, чем обосновано, мотивировано требование).

**1.2 ПРЕДМЕТ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В соответствии со ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны требования истца. Предмет иска и представляет собой требование истца к ответчику, например: о признании права; о восстановлении поло­жения, существовавшего до нарушения права и пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; о признании оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недей­ствительности; о применении последствий недействительности ничтожной сделки; о признании недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; присуждении к исполнению обязанно­сти в натуре; о возмещении убытков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и др. Таким образом, требование истца к ответчику осно­вывается на определенных способах защиты гражданских прав, перечень которых, в частности, закреплен в ст. 12 ГК[[12]](#footnote-12).

Предмет иска:

1) конкретное требование истца к ответчику;

2) указанный истцом способ защиты субъективного права или охраняемого законом интереса[[13]](#footnote-13).

Предметом иска выступает вид испрашиваемой у суда защиты – та конкретная государственная помощь, которая необходима для осуществления соответствующего притязания. Она может выражаться в подтверждении наличия или отсутствия между сторонами спора правоотношения (осуществление установительного притязания), присуждении ответчика к совершению определенных действий (осуществление исполнительного притязания), вынесении решения, служащего элементом юридического состава, который влечет возникновение, изменение или прекращение между сторонами спора правоотношения (осуществление преобразовательного притязания). Соответственно иски по предмету подлежат классификации на установительные (иски о признании), исполнительные (иски о присуждении) и преобразовательные иски[[14]](#footnote-14).

Рассматривая предмет иска, можно условно говорить о материальном и процессуальном аспектах данного элемента[[15]](#footnote-15). Указанное истцом конкретное материально-правовое требование к ответчику, вытекающее из спорного материального правоотношения, относительно которого суд должен вынести решение, составляет материальный аспект предмета иска. Процессуальный аспект предмета иска - требование к суду о совершении определенных нормативно установленных действий, направленных на разрешение спора о праве, о реализации определенного способа защиты права. Материальный и процессуальный аспекты предмета иска служат цели определения природы и разграничения исков, выступают критериями классификации исков.

Так, существуют классификации исков по материально-правовому и по процессуально-правовому критериям. Материально-правовой критерий - сущность спорного правоотношения, характер материального аспекта предмета иска - обусловливает деление исков в зависимости от отраслевой принадлежности норм, регулирующих соответствующие отношения. Группировка исков в зависимости от испрашиваемого истцом способа защиты права (в зависимости от процессуального аспекта предмета иска) предполагает выделение исков о присуждении, исков о признании и преобразовательных исков.

Процессуальный и материальный аспекты предмета иска в совокупности составляют предмет иска как выделяемый законодателем элемент. Определение и формулирование процессуального аспекта предмета иска в исковом заявлении не является обязательным, что в том числе обеспечивает доступность судебной защиты и для лиц, не обладающих специальными знаниями.

В то же время иск, в котором не конкретизирован способ защиты, нельзя признать беспредметным, так как формулирование своего материально-правового требования к ответчику - обязанность истца.

Помимо предмета иска некоторые правоведы выделяют материальный объект спора, которым может быть конкретная вещь, предмет, денежная сумма, подлежащая передаче, взысканию[[16]](#footnote-16). Материальный объект спора входит в предмет иска. В частности, когда увеличивается или уменьшается размер исковых требований, то изменяется количественная сторона материального объекта спора, а не предмет иска.

Таким образом, предмет иска представляет собой требование истца к ответчику и является элементом с двусторонней структурой, в котором в неразрывной связи находятся материальный (требование к ответчику) и процессуальный (требование к суду) аспекты.

**1.3 ОСНОВАНИЕ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования[[17]](#footnote-17). Данная трактовка следует из положений ст. 131 ГПК РФ, которая предусматривает, что в исковом заявлении должны быть указаны в том числе и обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, а также доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Основание иска – это то, из чего истец выводит свои требования к ответчику.

Таким образом, в основание иска должны быть положены определенные фактические обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон спорного право­отношения (юридические факты)[[18]](#footnote-18). Такими юридическими фактами могут быть: заключение договора, вступление в брак и его регистрация, причинение вреда. Например, основанием иска о восста­новлении на работе может являться издание работодателем незаконного приказа об увольнении работника. При этом основанием возникновения спорного гражданского правоотношения нередко является не единичный юридический факт, а их совокупность — юридический состав. В таком слу­чае основание иска будет составлять определенный набор взаимосвязанных фактических обстоятельств.

В науке выделяют несколько видов фактов, входящих в основание иска[[19]](#footnote-19).

Первая группа фактов доказывает наличие у истца определенного субъективного права, которое необходимо защитить. Эти факты называются фактами активного основания иска или непосредственно правопроизводящими фактами.

Вторая группа фактов легитимирует истца и ответчика, указывает на их связь со спором. Данные факты называют фактами активной и пассивной легитимации.

Третья группа подтверждает нарушение ответчиком своих обязанностей, то есть обоснованность требований истца. Это факты пассивного основания иска.

Юридические факты, составляющие основание иска, как правило, следует искать в гипотезе правовой нормы, подлежащей применению при разрешении конкретного спора в суде.

Все юридические факты составляют фактическое основание иска. Кроме фактического основания иска, можно назвать и правовое основание. Обращаясь в суд, истец рассчитывает, что его право будет защищено. Однако для того чтобы его требование было удовлетворено, надо основывать его не только на фактах, но и на соответствующей норме права. Можно защищать только то требование, которое основано на законе. То есть кроме юридических фактов следует устанавливать и материально-правовую норму, составляющую правовое основание иска.

ГПК РФ не содержит указания на необходимость указания правового основания иска в исковом заявлении[[20]](#footnote-20).

Изложенное позволяет выделить два значения понятия «основание иска»: узкое (основание иска – это ссылка только на фактические обстоятельства) и широкое (в основание иска включается ссылка на нормы права). В ГПК РФ понятие «основание иска» употребляется в первом значении, так как от истца не требуется правового обоснования иска – указание на норму права, подлежащую, по мнению истца, применению, не является обязательным реквизитом искового заявления[[21]](#footnote-21).

М.А. Егорова указывает, что основание иска в непрофессиональном процессе – это фактические обстоятельства, которые, по мнению истца, обосновывают его требования к ответчику: «вещь моя», «договора между нами нет» и т.д[[22]](#footnote-22).

Однако в профессиональном процессе основанием иска являются все же юридические факты, т.е. факты, перечисленные в правовой норме, на которую обязан сослаться истец.

Основание иска является дискуссионным вопросом в науке гражданского процессуального права, поэтому прийти к однозначной позиции достаточно сложно. Одни правоведы разделяют основание иска на правовое и фактическое, другие – нет. Сторонники второй позиции отмечают, что нельзя говорить о фактическом основании как о жизненном обстоятельстве без его привязки к норме права[[23]](#footnote-23). Иск, в основание которого положено жизненное обстоятельство, не влекущее правовых последствий, не может быть удовлетворен.

Таким образом, основание иска – это фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. С этими обстоятельствами закон связывает возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон спорного право­отношения (юридические факты). Юридические факты составляют фактическое основание иска. ГПК РФ не содержит указания на необходимость указания правового основания иска (нормы права, подлежащей применению по мнению истца) в исковом заявлении. Однако на практике оно все же указывается.

**2. ИЗМЕНЕНИЕ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**2.1. ИЗМЕНЕНИЕ ПРЕДМЕТА ИСКА**

В соответствии с ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 ГПК РФ при изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного ГПК РФ, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

То есть право на изменение иска закреплено законодательно.

Не всегда получается верно составить иск сразу, зачастую некоторые обстоятельства становятся известны после подачи искового заявления, уже в процессе разрешения спора в суде[[24]](#footnote-24). Иногда истец понимает, что неправильно заявил исковые требования, и они не смогут полностью обеспечить восстановление его нарушенных прав. В некоторых случаях позиция истца может измениться исходя из возражений ответчика.

Истец имеет право на изменение иска, а в рассматриваемом случае конкретно его предмета или оснований.

Изменяя предмет иска, истец либо дополняет материально-правовое притязание к ответчику новым требованием, либо заявляет иное по своему характеру притязание.

Такие изменения возможны в двух формах:

— изменение способа защиты субъективного права. Это означает, например, что поменяться должен способ взыскания задолженности (вместо взыскания убытков истец взыскивает неустойку). При этом даже если взыскиваемая в итоге сумма будет после изменения равна сумме, которая взыскивалась до изменения иска, все равно будет иметь место изменения иска;

— изменение предмета спора (качественная замена). Примером может послужить изменение истребуемого имущества (вместо телевизора одной марки – телевизор другой и т.п.).  Нередко вместе с изменением предмета иска меняется и размер исковых требований (в сторону увеличения или уменьшения).

Так, Иркутский районный суд г. Иркутска рассматривал дело по иску гражданина против ООО по вопросам защиты прав потребителей. Истец требовал сначала замены товара - телевизора марки «Samsung» в связи с тем, что в течение установленного на него гарантийного срока он вышел из строя: значительно ухудшилось изображение по причинам, не зависящим от покупателя. Прежде гражданин обращался непосредственно к продавцу с претензией, на которую получил отказ и предложение о безвозмездном устранении выявленных недостатков. Однако истец, опасаясь возможного выявления указанных недостатков вновь, требовал замены товара. Поскольку право выбора одного из указанных способов защиты принадлежит покупателю, то иск был подан соответственно с требованием о замене товара ненадлежащего качества товаром надлежащего качества. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что телевизора данной марки и модели в наличии у продавца нет и не появится в приемлемый для покупателя срок. Тогда гражданин вместо первоначально заявленного требования о замене товара заявил требование о расторжении договора купли-продажи. В данном случае имело место изменение предмета иска покупателя путем замены одного способа защиты права другим. Судом было принято определение об изменении предмета иска[[25]](#footnote-25).

Одновременное изменение предмета и основания иска не допускается[[26]](#footnote-26). В этом случае будет подаваться новое исковое заявление.

Статья 196 ГПК предписывает суду принимать решения по заявленным истцом требованиям. Право на изме­нение предмета иска принадлежит истцу, а не суду. Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения[[27]](#footnote-27).

Общее правило таково, что суд без согласия истца не может изменить предмет или основание иска. Суд по своей инициативе не может изменить предмет или основание иска, что соответствует принципу диспозитивности в гражданском процессе[[28]](#footnote-28).  В то же время суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (например, ч. 2 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации разрешает суду при разделе имущества между супругами выйти за пределы равенства долей и, учитывая интересы детей, увеличить долю того супруга, с которым остаются дети)[[29]](#footnote-29).

Следует подытожить, что изменение предмета иска – право истца. При этом рассмотрение дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия. Одновременное изменение предмета и основания иска не допускается. Об изменении предмета иска указывается в описательной части решения.

**2.2. ИЗМЕНЕНИЕ ОСНОВАНИЯ ИСКА**

Как уже было указано в предыдущем параграфе в соответствии с ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

А в соответствии с ч. 3 ст. 39 ГПК РФ при изменении основания иска течение срока рассмотрения дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Изменить и предмет, и основание иска одновременно закон не предоставляет возможности.

Изменение основания иска в гражданском процессе имеет свои пределы[[30]](#footnote-30). Оно не должно приводить к необходимости изменения предмета иска. Нельзя, например, иск об истребовании суммы по договору займа заменить иском об истребовании той же суммы на основании факта причинения вреда имуществу истца, поскольку это меняет предмет спора – вместо обязательства займа суд вынужден рассматривать обязательство из причинения вреда. Таким образом, критерием пределов допустимого изменения иска являются те правоотношения, из которых возникли первоначальные требования истца.

Изменение основания иска является правом истца. Суд не может изменить основание иска по своей инициативе, что соответствует принципу диспозитивности.

Необходимость изменения основания иска возникает в тех случаях, когда в ходе процесса истец обнаруживает новые обстоятельства, которые с его точки зрения являются более основательными, чем те, которые были заявлены первоначально. Иногда изменение оснований иска носит вынужденный характер в связи с тем, что основания, заявленные первоначально, оказываются негодными, т.е. не имеющими места вообще, либо их наличие невозможно доказать.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», если истец изменил основание иска об этом следует также указать в описательной части решения[[31]](#footnote-31).

Таким образом, истец вправе изменить основание иска. При этом рассмотрение дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия. Об изменении основания иска указывается в описательной части решения.

 **2.3 НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕНЕНИЯ ИСКА**

Применяя положения ст. 39 ГПК РФ можно столкнуться с некоторыми неопределенностями закона.

ГПК РФ предусматривает право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, право ответчика признать иск, а также право сторон окончить дело мировым соглашением.

Закон не дает точного определения, что следует понимать под изменением иска. Это может приводить к ошибкам на практике. С одной стороны, изменением иска признается простое его уточнение, с другой – допускается замена одного иска другим, качественно новым (когда необходимо заменить одновременно и предмет, и основание иска)[[32]](#footnote-32).

Также не раскрыты законодательно определения таких понятий, как «предмет иска» и «основание иска». Поэтому используются доктринальные положения.

Проблема изменения иска имеет два аспекта. Один связан с понятийным аппаратом, используемым при анализе такого правового явления, как «изменение иска». Другой – с установлением критериев допустимых пределов изменения иска.

Редакция ч. 1 ст. 39 ГПК РФ может неверно толковаться. Положение о том, что «истец вправе изменить основание или предмет иска…», может быть трактовано так, что данное изменение основания или предмета иска в процессе возможно только один раз. То есть если бы это было не так, то законодатель написал бы не «изменить», а «изменять». Однако законом истцу предоставлено право «на изменение основания или предмета иска», без указания на то, сколько раз он вправе воспользоваться данной предоставленной ему законом возможностью. То есть истец при наличии к тому фактических оснований может неоднократно изменить основания или предмет иска, но с учетом положений ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, согласно которой лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Некоторые правоведы-процессуалисты включают в структуру иска, помимо предмета и основания, такой элемент, как содержание. Однако большинством все же признана двухэлементная структура, которая соответствует действующему законодательству. Те ученые (например, М.А. Гурвич), которые выделяют содержание иска в качестве одного из составляющих его элементов, определяют его как вид истребуемой истцом судебной защиты нарушенного права (признание, присуждение, прекращение, изменение правоотношений)[[33]](#footnote-33). Однако абсолютное большинство процессуалистов вкладывает это в состав понятия «предмет иска».

Таким образом, практическое применение норм, регулирующих изменение иска, имеет некоторые дискуссионные вопросы. Проблема изменения иска имеет два аспекта. Первый – использование понятийного аппарата, который используется при анализе изменения иска. Другой – установление критериев допустимых пределов изменения иска.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Основанием возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции выступает заявление лица, обратившегося за защитой. Возбуждение искового производства, в свою очередь, осуществляется судом при принятии искового заявления. Иск выступает в качестве одного из средств возбуждения гражданского процесса. Законодательного определения понятию «иск» нет. Структура иска содержит два элемента: предмет (то, что требует истец от ответчика) и основание (то, чем обосновано, мотивировано требование).

Предмет иска представляет собой требование истца к ответчику и является элементом с двусторонней структурой, в котором в неразрывной связи находятся материальный (требование к ответчику) и процессуальный (требование к суду) аспекты.

Основание иска – это фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. С этими обстоятельствами закон связывает возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон спорного право­отношения (юридические факты). Юридические факты составляют фактическое основание иска. ГПК РФ не содержит указания на необходимость указания правового основания иска (нормы права, подлежащей применению по мнению истца) в исковом заявлении. Однако на практике оно все же указывается.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. При изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного ГПК РФ, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Изменение предмета иска – право истца. При этом рассмотрение дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия. Одновременное изменение предмета и основания иска не допускается. Об изменении предмета иска указывается в описательной части решения.

Истец вправе изменить основание иска. При этом рассмотрение дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия. Об изменении основания иска указывается в описательной части решения.

Практическое применение норм, регулирующих изменение иска, имеет некоторые дискуссионные вопросы. Проблема изменения иска имеет два аспекта. Первый – использование понятийного аппарата, который используется при анализе изменения иска. Другой – установление критериев допустимых пределов изменения иска.
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