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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темыисследования обусловлена прежде всего тем, что проблемы собирания доказательств теснейшим образом связаны с необходимостью, с одной стороны, обеспечить защиту каждого человека и общества, в целом от преступлений, а с другой - гарантировать нрава и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса. Собирание доказательств является важным содержанием уголовно-процессуальной деятельности. Оно осуществляется во всех стадиях, с ним так или иначе связана деятельность всех участников уголовного процесса.

К проблемам собирания доказательств обращались многие авторы. Им посвятили свои труды В.Б. Алексеев, Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, С.А. Голунский, Г.Ф. Горский, М.М. Гродзинскнй, А.А. Давлетов, А.А. Закатов, 3.3. Зинатуллин, Ц.М. Каз, Л.М. Карнеева, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорев, А.Н. Копьева, Д.П. Котов, И.П. Кузнецов, И.И. Кулагин, A.M. Ларин, Н.М. Лузгин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, II.И. Порубов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев, М.П. Шаламов, С.А. Шейфер, М.А. Шматов, А.А. Эйсман, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб и другие ученые.

Несмотря на значительное количество посвященной проблемам собирания доказательств литературы, многие из вопросов темы остаются дискуссионными и ждут своего разрешения. По мнению автора, наиболее важные из них стали предметом исследования в данной работе. Если проблемы доказывания, традиционно относимые наукой к общей части теории доказательств, активно обсуждались в специальной литературе, то этого нельзя сказать об изучении специфики собирания доказательств в отдельных стадиях уголовного процесса.

Изучение как опубликованной, так и неопубликованной судебной практики показало, что качество деятельности, направленной на собирание доказательств, осуществляемой следственными и судебными органами, не всегда отвечает современным требованиям. Причинами этого является не только невыполнение участниками уголовного процесса требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство самого законодательства.

Кроме сказанного, актуальность научной разработки проблем использования следственных и иных процессуальных действий как способа собирания доказательств на всех стадиях уголовного судопроизводства обусловлена и участием России в международных договоренностях по правам человека, что, в свою очередь, требует приведения российского законодательства и практики его применения в соответствие с общепринятыми нормами международного права.

Объектом исследования являются: теория и практика уголовно-процессуальной деятельности, направленные на собирание доказательств в досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства; закономерности, обусловливающие эту деятельность, а также уровень ее урегулированное уголовно-процессуальным законодательством.

Предметом исследования стали особенности и способы сбора доказательств на каждой из стадий уголовного судопроизводства, специфика использования при этом следственных и иных процессуальных действий, уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения органами предварительного и судебного расследования, с учетом УПК России.

Цель курсовой работы состоит в более глубокой разработке теоретических основ уголовно-процессуального доказывания, собирания доказательств, анализе специфики его осуществления на отдельных стадиях уголовного процесса,

Эта цель предопределила постановку следующих задач

Дать понятие доказательств

Описать относимость и допустимость доказательств

Охарактеризовать процесс собирания доказательств

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями. При написании работы использовались также частно-научные методы: историко-юридический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, конкретно-социологический, анализа документов, статистических данных, обобщения судебно-следственной практики, материалов уголовных дел и другие научные методы исследования.

Правовой базой курсовой работы являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. В работе используются также разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного суда СССР и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**1.ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**1.1.Понятие доказательств**

Чтобы правильно разрешить дело необходимо убедиться, действительно ли было совершено преступление, совершило ли его конкретное лицо и несёт ли оно ответственность за совершенное им деяние. Достичь этого можно только при наличии доказательств.

Факты могут познаваться опосредованным и непосредственным путём.

Непосредственно воспринимаются факты, существующие в момент их восприятия (суд, следователь не могут воспринять преступление, но могут непосредственно наблюдать материальные следы совершения преступления).

Следовательно, к фактам, которые могут быть непосредственно обнаружены следователем - материальные следы преступления, но большинство фактов, которые могут быть доказательствами лежит в прошлом по отношению к моменту, когда возникает необходимость использования их в качестве доказательств. Их нельзя познать непосредственно, а возможно установить лишь опосредованным путём (доказать их). Средствами непосредственного и опосредованного познания в уголовном процессе являются доказательства.

Доказательства (ст. 74 УПК РФ) – любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Доказательства – любые сведения, содержащиеся в показаниях свидетелей, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, заключении и показаниях эксперта и специалиста, вещественных доказательствах, протоколах следственных и судебных действий, и иных документах на основании которых, в определённом законом порядке устанавливается наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность совершившего деяние и прочие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Любые сведения - сведения о фактах, информация о совершенном преступлении. Чтобы любые сведения стали доказательствами необходимо установить свойства доказательств.

К свойствам доказательств относится:

1.Относимость доказательства - связь между содержанием доказательства и обстоятельствами, имеющими значение для правильного расследования и разрешения дела. Суть правила об относимости доказательств в ограничении пределов доказательств рядом существенных для разрешения дела обстоятельств. Основу для решения вопроса даёт уголовно - процессуальный закон, который устанавливает в общем виде предмет доказывания по всем уголовным делам (ст. 73 УПК РФ).

2.Допустимость - пригодность доказательства с точки зрения вида доказательств, способа получения и закрепления фактических данных. Согласно ст. 50 Конституции РФ, при осуществлении правосудия недопустимо использование доказательств полученных с нарушением федерального закона. Согласно ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением закона являются недопустимыми. Признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, использованы для доказывания обстоятельств перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Требования допустимости:

1.Доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, полномочным по делу проводить процессуальные действия, в ходе которых оно получено.

2.Доказательство должно быть получено и содержаться только в тех видах доказательств, которые перечислены в ст. 74 УПК РФ.

3.Доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуального действия, в ходе которого оно добыто.

4.При получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона, касающиеся фиксации хода и результатов следственных действий.

Доказательства признаются полученными с нарушением закона, если:

1)при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией права человека и гражданина или установленный уголовно - процессуальным законом порядок собирания и закрепления доказательств;

2)собирание и закрепление доказательств осуществлялось ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий не предусмотренных процессуальными нормами;

3)подозреваемым или обвиняемым даны показания в ходе досудебного производства в отсутствии защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные им в суде;

4)показания потерпевшего, свидетеля основаны на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

3.Достоверность доказательства - правильное отражение фактических данных, фактов реальных действий, имеющих значение для дела. Во многом достоверность доказательства зависит от условий его формирования. Достоверность доказательства является результатом его тщательной проверки на следствии и в суде.

4.В совокупности эти признаки образуют необходимую достаточность доказательств. Понятие достаточности доказательств связано с наличием совокупности относимых, допустимых доказательств по делу, которые образуют взаимосогласованную и внутрисвязанную систему доказательств, правдиво отражающую действительную связь событий и фактов.

Доказательственное право - единственная подотрасль уголовно- процессуального права - совокупность уголовно-процессуальных норм, которые регламентируют собирание, проверку и оценку доказательств, доказывание всех обстоятельств имеющих значение для уголовного дела. При оценке допустимости доказательств, полученных в других государствах, следует исходить из того , что они должны быть получены на законных основаниях:

1.В рамках самостоятельного расследования или по отдельному поручению следственных органов РФ;

2.Компетентными лицами (сотрудниками полиции, прокурорами, судебными органами);

3.С соблюдением процессуальных норм этих государств;

4.С закреплением в форме уголовно - процессуальных доказательств, имеющих аналоги в уголовно - процессуальном законодательстве РФ.

При легализации материалов, полученных из других государств, следует исходить из правил, предусмотренных международной конвенцией. Отменяются требования легализации иностранных официальных документов (Конвенция заключённая в Гааге 15.10.61 и ратифицированная в 1992 году Российской Федерацией).

Теория доказательств основывается на теории познания и исходит из того, что все факты (бывшие и имеющие место в действительности) могут и должны быть установлены для того, чтобы уголовное дело было правильно разрешено. Установить фактические обстоятельства дела в соответствии с действительностью - установить по делу истину. Истина - результат правильного познания объективной действительности, а не сама действительность. Она объективна, потому что её содержание соответствует отражаемому объекту. Истина, которая устанавливается в уголовном процессе является объективной, полной и точно соответствующей объективной действительности, в выводах следствия и суда об обстоятельствах расследуемого и разрешаемого дела о виновности либо невиновности привлечённых к уголовной ответственности лиц. Если, не смотря на все усилия следствия и суда, сомнение в достоверности факта остаётся, оно толкуется в пользу обвиняемого.

Категория вероятности может быть положена в основу некоторых действий дознавателя, следователя, прокурора и суда . Классификация доказательств прямо в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена.

Однако в теории доказательств ей уделяется значительное внимание, поскольку она имеет практическое значение. Ведь ход уголовного процесса определяют собранные по делу доказательства, и они же являются основой принятия процессуальных решений по делу. Кроме того, классификация доказательств способствует уяснению общих доказательств, специфику каждого из них, правил формирования и оценки как отдельных видов доказательств, так и их совокупности.

Классификация доказательств.

1. По отношению к предмету доказывания:

1)прямые;

2)косвенные.

Прямые - доказательства, которые прямо и непосредственно устанавливают доказываемое обстоятельство - факт совершения преступления конкретным лицом.

Косвенные - доказательства, которые устанавливают факт совершения преступления конкретным лицом не прямо и непосредственно, а через побочный промежуточный факт. Если при использовании прямых доказательств устанавливается только их достоверность, то при использовании косвенных доказательств - не только их достоверность, но и связь с доказываемым фактом.

Правила использования косвенных доказательств (одновременно):

1.Они должны быть представлены в определённой совокупности, и приводить к одному выводу о доказывании одного факта;

2.Должны составлять одно целое, и непрерывно связаны друг с другом;

3.Каждое косвенное доказательство должно быть достоверным и доказанным с полной несомненностью.

2. По отношению к источнику получения доказательств:

1)первоначальные;

2)производные.

Основание деления - наличие или отсутствие промежуточных носителей доказательной информации.

Если имеет место производное доказательство - то свидетель или потерпевший обязан указать источник своей осведомлённости, иначе сообщённые ими факты - данные не могут служить доказательствами (ст. 75 УПК РФ) Это правило применимо и к показаниям обвиняемого и подозреваемого.

Производные доказательства:

a)могут служить необходимым средством обнаружения первоначальных доказательств;

b)могут служить средством проверки первоначальных доказательств;

c)могут заменить первоначальные доказательства, если последние утрачены и недоступны следствию и суду. Производные доказательства требуют особо тщательной проверки.

3. По отношению к предмету обвинения:

1)обвинительные;

2)оправдательные.

Это деление является специфическим для уголовного процесса и имеет смысл лишь в отношении конкретных обстоятельств.

Обвинительные доказательства - доказательства, которые устанавливают событие преступления и виновность обвиняемого в его совершении, обстоятельства отягчающие степень и характер ответственности обвиняемого. Оправдательные доказательства - доказательства, устанавливающие отсутствие события или состава преступления, невиновность лица привлеченного к уголовной ответственности и факты смягчающие степень или характер ответственности. Будет ли доказательство обвинительным или оправдательным зависит не от того как оно представлено или обнаружено, а от его фактического содержания.

4.По механизму формирования и носителю доказательной информации:

1)содержащиеся в документах (личные);

2)содержащиеся в предметах (вещественные).

Сложность разграничения доказательств по этому основанию, так как все доказательства оформляются протоколами и решающее значение имеет содержание протокола.

Предмет и пределы доказывания.

Предмет доказывания - то есть фактические обстоятельства уголовного дела, которые необходимы для его правильного разрешения и подлежат установлению при помощи доказательств. Предмет доказывания образуют факты, которые имеют как материально - правовое, так и процессуально - правовое значение. Предмет доказывания - сложный юридический факт, являющийся системой обстоятельств, которые предусматриваются законом в качестве необходимых и достаточных оснований для применения норм материального и процессуального права при разрешении дела.

В предмет доказывания входят:

1.Обстоятельства, подлежащие доказыванию по всем уголовным делам (ст. 73 УПК РФ);

2.Обстоятельства, подлежащие доказыванию с учётом отдельной категории уголовных дел. Предмет доказывания - искомый комплекс обстоятельств, позволяющий правильно разрешить дело, а пределы доказывания - это необходимая и достаточная совокупность обстоятельств, которая будучи собранной по делу, обеспечивает правильное его разрешение путем установления искомого комплекса обстоятельств, подлежащих доказыванию, то есть предмета доказывания. Совокупность доказательств должна формироваться из собранного объема доказательств целенаправленно. В момент перехода дела из одной стадии процесса в другую, как и в ходе производства в каждой стадии, фактический объём доказательств всё время корректируется в направлении максимального приближения к необходимым пределам доказывания.

Обязанность доказывания в уголовном процессе это разновидность юридической обязанности. Эта обязанность лежит на суде, прокуроре, следователе, дознавателе.

Процесс доказывания и его этапы.

Доказывание - процессуальная форма познания обстоятельств уголовного дела, которая осуществляется следователем, прокурором, судом, с участием обвиняемого, потерпевшего, защитника, других лиц наделённых для этого соответствующими правами и, несущими определённые обязанности.

Процесс доказывания - деятельность, осуществляемая на основании уголовно процессуального закона, по установлению, познанию и документальному закреплению с помощью доказательств фактов объективной действительности, необходимых для правильного разрешения дела. Протекает по гносеологическим законам (познания). Уголовно-процессуальное доказывание осуществляется с помощью формальной логики. Но весь процесс доказывания протекает в определённом порядке и облекается в определённую процессуальную форму.

По своему содержанию процесс доказывания слагается из этапов:

1.Собирание доказательств, состоящее из обнаружения и закрепления фактических данных. Собирание доказательств - система действий, обеспечивающих восприятие субъектом доказывания объективно существующих следов изучаемого события, сопровождающиеся формированием в сознании познавательного образа, действий, обеспечивающих сохранение этого образа путём процессуальной фиксации независимого восприятия.

Способы собирания доказательств.

Основной способ - следственные действия, но прежде чем их произвести, необходимо выяснить: кого допросить, что осмотреть.

То есть без обнаружения носителя информации не могут быть получены сведения о фактах, здесь важное значение приобретает оперативно-розыскная деятельность.

Чтобы собранная информация имела процессуальное значение, она должна быть получена способами, указанными в законе и обличена в определённой процессуальной форме. Лишь после процессуального закрепления (фиксации установленного факта) может идти речь об использования доказательства в деле.

Способы закрепления доказательств:

1.Письменная форма;

2.Фото, - видео съёмка;

3.Составление планов и схем;

4.Изготовление слепков, оттисков, следов;

5.Звукозапись;

6.Стенографирование

2.Проверка доказательств (ст.87 УПК РФ) каждое доказательство должно быть проверено, и поддаваться проверке - это основополагающее положение теории доказательств.

Способы проверки доказательств:

1.Сопоставление с другими доказательства, имеющимися в уголовном деле;

2.Установление источника получения доказательства;

3.Производство следственных действий по отысканию новых доказательств для подтверждения или опровержения имеющихся.

Органы предварительного расследования проверяют доказательства при их собирании по мере обнаружения и накопления, к окончанию расследования каждое доказательство должно быть проверено.

В судебных стадиях доказательства проверяются вновь. В каждой судебной инстанции контрольный характер проверки доказательств усиливается.

3. Оценка доказательств (ст.88 УПК РФ ) это основанная на законах логики и нормах права, деятельность участников уголовного процесса доказывания по определению относимости и допустимости доказательств, их достоверности и достаточности, взаимной связи, имеющая своей целью правильное разрешение уголовного дела, достижения по нему объективной истины.

На оценку доказательств влияет правовое и нравственное сознание субъекта, производящего оценку. Руководствуются законом и правосознанием, то есть принимать и проводить в жизнь все процессуальные решения исходя из установленных законом фактов при тщательном соблюдении установленной законом процедуры доказывания в защиту прав и свобод личности, в интересах общества и государства.

Оценка доказательств производится на основании внутреннего убеждения, которое означает:

1)не связанное с мнением других участников процесса;

2)никакие доказательства ни имеют заранее установленной силы.

Использование в доказывании непроцессуальной информации. Непроцессуальная познавательная деятельность наряду с доказыванием в уголовном процессе образует своеобразный познавательный комплекс, элементы которого не только различаются своей принадлежностью к различным сферам фактоустановительной деятельности, но имеют некоторые общие черты, обусловленные общими закономерностями познания. К непроцессуальной познавательной деятельности относят:

1)административно - правовая деятельность милиции при непосредственном обнаружении признаков преступления;

2)частная - детективная деятельность;

3)оперативно - розыскная деятельность.

Характеристика отдельных видов доказательств. Вид доказательств - звено между общим понятием доказательства, которое дано в законе и единичным доказательством, сформированным в процессе доказывания.

Самостоятельные виды доказательств образуют такие доказательства, форме и содержанию которых присущи существенные особенности, определяющие только им свойственный процессуальный режим получения и использования в уголовном процессе.

Эти особенности касаются:

1.Источника фактических данных доказательства (люди, предметы, документы);

2.Способа собирания доказательства (следствие, судебные действия);

3.Процессуального положения источника доказательств, которое представляет собой совокупность прав и обязанностей, ответственности;

4.Содержания доказательств (объём и характер сведений о фактах, имеющий значение для уголовного дела). (на следующих страницах характеристика отдельных видов доказательств, расписывается более подробно)

Показания свидетеля и потерпевшего. Показания - это процессуальная форма сообщения сведений о расследуемых и рассматривающихся событиях и действиях, сохранившихся в памяти людей, теми процессуальными источниками, из которых следствие и суд установят такие сведения. Свидетельские показания - сообщение свидетелем известных ему и имеющих значение для дела сведений о фактах, которые он передаёт компетентным органам государства в установленном законом порядке. В основе его процессуального положения лежит общая правовая обязанность дать правдивые показания об известных ему обстоятельствах дела. Процессуальные права свидетеля предназначены не только для защиты его личных интересов, а для успешной реализации общей процессуальной обязанности и для охраны чести и достоинства свидетеля как гражданина. Все лица пользующиеся свидетельским иммунитетом вправе отказаться от дачи показаний. Лицо, имеющие свидетельский иммунитет дает показания добровольно, что должно быть отражено в протоколе и после его допроса появляются доказательства, которые расцениваются как все другие доказательства. Закон запрещает свидетелю выполнять в уголовном процессе другие функции по этому же делу. В качестве свидетелей могут быть допрошены не только очевидцы преступления, но и лица знающие об отдельных обстоятельствах при исполнении тех или иных обязанностей (например, понятые, ревизоры, контролёры).

Обязанность свидетеля давать показания может сталкиваться с обязанностью лиц не разглашать сведения определенного характера, хранить их в тайне. Закон не ограничивает возраст свидетеля, малолетние могут быть допрошены в качестве свидетелей. Однако, возраст свидетеля будет учитываться при оценке его показаний.

Перед началом допроса свидетелю должны быть разъяснены:

1)обязанности

2)права

Обязанности свидетеля (ст. 56 УПК РФ):

1.Являться по вызову к компетентному должностному лицу - дознавателю, следователю, в суд. При неявке без уважительной причины свидетель может быть подвергнут приводу;

2.Давать правдивые показания и сообщить всё известное ему по делу. Отказ или уклонение от дачи показаний или заведомо ложные показания, могут повлечь привлечение к уголовной ответственности по ст.ст. 307 – 308 УК РФ. Лиц, не достигшее шестнадцати лет об уголовной ответственности по указанным статьям не предупреждаются;

3.Обязан не разглашать данные предварительного следствия без разрешения следователя;

4.Обязан помимо допроса и дачи показаний, участвовать в других следственных действиях.

Права свидетеля:

1.Отказаться от дачи показаний (свидетельский иммунитет);

2.Знать о чем ему предстоит рассказать;

3.Давать показания свободно и без принуждения;

4.Формулировать показания и отвечать на вопросы по своему усмотрению, требовать чтобы в протокол были внесены поправки и изменения;

5.Давать показания на родном языке, пользоваться услугами переводчика;

6.Не давать показаний, касающихся обстоятельств, не имеющих отношения к делу;

7.Право на охрану жизни, чести и достоинства, здоровья, имущества свидетеля, членов его семьи, близких и родственников;

8.Право на возмещение понесенных им по явке расходов и выплат - вознаграждения за отвлечение от обычных занятий;

9.Право обжаловать каждое незаконное решение, действие;

10.Право свидетеля ходатайствовать о применении мер защиты законных его интересов, его безопасности.

Показания потерпевшего.

Показания потерпевшего - полученные в установленном законом порядке сообщения признанного потерпевшим лица органу дознания, следователю, суду о фактах и обстоятельствах, относящихся к уголовному делу. Предмет показаний - любые обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу, данные о его взаимоотношениях с обвиняемым. Доказательством не могут быть данные сообщенные потерпевшим, если он не может сообщить источник своей осведомленности. Показания потерпевшего - только устное сообщение, сделанное на допросе после возбуждения уголовного дела.

Показания потерпевшего в отличии от показаний свидетеля содержат 6 особенностей :

1)В качестве свидетеля может быть допрошено любое лицо, а в качестве потерпевшего только лицо, признанное потерпевшим по постановлению следователя, дознавателя или суда;

2)Свидетель появляется в процессе после его вызова на допрос, а потерпевший - после вынесения соответствующего постановления (определения). Свидетель обычно не имеет в деле процессуального интереса и не занимает в процессе устойчивого положения, а потерпевший всегда обладает и преследует в процессе определенные интересы, занимает устойчивое положение и является активным участником процесса, оказывает влияние на ход и исход дела;

3)Дача показаний для свидетеля - обязанность, а для потерпевшего не только обязанность, но и право.

Показания потерпевшего не только вид доказательств, но и средство защиты прав и законных интересов потерпевшего;

4)Показания потерпевшего в судебном заседании даются после ознакомления с материалами дела (предварительного расследования), а свидетель не знает и не должен знать эти материалы;

5)В судебном заседании потерпевший не удаляется из зала судебного заседания и участвует в нем на всём протяжении;

6)Потерпевший участвует в судебных прениях.

Показания подозреваемого, обвиняемого.

Показания подозреваемого - сообщение об обстоятельствах задержания или обстоятельствах, послуживших основанием для избрания меры пресечения, исходящие от лица, признанного подозреваемым, дознавателю или следователю. Подозреваемому предоставляется возможность защититься от возникшего подозрения, он вправе давать разъяснения, ему должно быть объявлено в совершении какого преступления он подозревается. Процессуальная природа показаний подозреваемого близка к показаниям обвиняемого и является средством защиты и видом доказательств. Предмет показаний - любые обстоятельства, которые послужили основанием для его задержания и иные известные ему обстоятельства.

Особенности показаний подозреваемого: 1.Подозрение может не быть так сформулировано и обоснованно как это делается в отношении обвинения, поэтому в показаниях подозреваемого нет детального и конкретного изложения фактов и аргументов, как это есть в показаниях обвиняемого.

2.Показания подозреваемого делаются лишь на дознании и предварительном следствии. В судебных стадиях такого участника уголовного процесса как подозреваемый нет, поэтому он не допрашивается и не даёт показания.

**1.2.Классификация доказательств**

Доказательства в уголовном процессе классифицируются на группы по разным критериям: по отношению к предмету доказывания все доказательства можно подразделить на обвинительные и оправдательные.

Обвинительные – это такие доказательства, посредством которых устанавливается виновность лица, обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления, а также обстоятельства, отягчающие его ответственность.

Оправдательные – это доказательства, которые опровергают обвинение, устанавливают невиновность лица, или доказательства, которые устанавливают обстоятельства, смягчающие ответственность лица.

Деление доказательств на обвинительные и оправдательные носит условный характер. Это деление имеет значение и применимо к доказательствам, устанавливающим элементы состава преступления, и относящимся, как правило, к субъектам и субъективной стороне состава преступления. Одно и то же доказательство может быть обвинительным по отношению к одному лицу и оправдательным – по отношению к другому лицу.

Выделяют доказательства, имеющие нейтральный характер, в том числе те, посредством которых устанавливается место совершения преступления, время совершения преступления и другие обстоятельства, характеризующие объективную сторону состава преступления.

Не смотря на то, что объективность, полнота и всесторонность не закреплены в качестве принципа уголовного процесса, должностные лица государственных органов должны устанавливать, выявлять и закреплять по каждому уголовному делу как доказательства, уличающие обвиняемого в совершении преступления, так и доказательства, освобождающие его от уголовной ответственности, либо смягчающие уголовную ответственность.

По предмету доказывания все доказательства делятся на прямые и косвенные.

Прямые доказательства устанавливают непосредственно обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу. Прямые оправдательные доказательства называют ещё “алиби” (от лат. “в другом месте”). Посредством косвенных доказательств устанавливают промежуточные (их ещё называют доказательственные) факты, которые в свою очередь служат доказательствами наличия или отсутствия обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу.

Например, сведения о том, что на ноже имеются отпечатки пальцев подозреваемого свидетельствуют о том, что подозреваемый держал этот нож в руках, что является промежуточным фактом и может являться доказательством, с помощью которого будет установлено, в том числе исходя из наличия у следователя других доказательств, в совокупности доказательством виновности данного лица в совершении преступления. Как прямые доказательства, так и косвенные доказательства могут быть обвинительными и оправдательными.

Недоброкачественное прямое доказательство может принести как следствие вред, нежели доброкачественное косвенное доказательство. Отсюда можно говорить о равноценности доказательств как прямых, так и косвенных. В практической деятельности органам расследования, как правило, приходится работать с косвенными доказательствами.

Наукой уголовного процесса выработаны правила работы с косвенными доказательствами: каждый промежуточный или доказательственный факт должен быть доказан; должна быть собрана совокупность косвенных доказательств; все косвенные доказательства должны быть согласованы между собой, составлять гармоничное целое, “цепь улик”; где каждое звено неразрывно связано между собой; косвенные доказательства должны находиться в причинной связи с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания; в своей совокупности косвенные доказательства должны приводить к одному единственному выводу.

По отношению к источнику доказательства, они делятся на первоначальные и производные по отношению к источнику доказательств.

В зависимости от промежуточных звеньев между интересующим событием и следами, отражающими его, доказательства делятся на первоначальные и производные.

Первоначальные доказательства – это доказательства, полученные из первоисточника, т.е. из источника–носителя, который отразил интересующее расследование событие. В этом случае между источником-носителем и тем событием, о котором мы получаем информацию, нет промежуточного звена. При наличии промежуточных звеньев речь идёт о производных доказательствах. Например, следователь получает показания от свидетеля, который сам не наблюдал интересующее событие, но слышал о нём рассказ очевидца и может назвать этого очевидца.

Первоначальными доказательствами, как доказательствами, полученными из первоисточника, являются подлинные документы, показания свидетелей-очевидцев произошедшего события и т.д.

Производные доказательства – это копии документов; показания свидетеля, 4который узнал информацию от другого лица. По отношению к первоначальным и производным доказательствам существует чёткое правило: должностные лица должны стремиться к выявлению доказательств и получению их из первоисточника, т.к. чем дальше удалён источник доказательства от первоисточника, тем больше искажений он может содержать.

Поэтому, УПК РФ устанавливает правила, в соответствии с которыми признаются недопустимыми доказательства, а именно – показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости. Производные доказательства служат средством для обнаружения и проверки уже имеющихся доказательств.

Производные доказательства могут и вовсе заменить первоначальные доказательства в условиях, когда первоначальный источник известен, однако его по каким-либо причинам невозможно использовать (например, очевидец умер; документ уничтожен и т.д.). Поэтому производные доказательства нуждаются в более тщательной проверке.

Степень информационной насыщенности первоначальных и производных доказательств является разной, между тем это не свидетельствует о большей достоверности одних перед другими.

В монографии “Теория доказательств в Советском уголовном процессе” указываются ситуации, в которых необходимо прибегать к производным доказательствам.

Эта необходимость обусловлена следующим:

1.необходимостью поиска первоисточника;

2.для проверки первоисточника;

3.для замещения части, утраченной первоисточником информации;

4.необходимость обоснована смертью либо утратой первоисточника.

5.вещественные доказательства и документы;

Документ – это материальный объект, на котором официальное лицо или гражданин общепринятым или принятым для документа определённого вида способом зафиксировал сведения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.

К документам относятся в соответствии со ст. 83 УПК РФ протоколы следственных действий и иных процессуальных действий (ст. 84), а также заключения эксперта. Под иными документами понимаются все другие кроме протоколов и заключения эксперта, истребованные и представленные в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

В Уголовном процессе понятию “документ” придаётся иное значение, нежели в обычном понимании или делопроизводстве.

Документом как источником доказательства будет являться не только официальный документ, имеющий подпись должностного лица, оттиск печати и т.д., но и всякий иной носитель информации.

Значимыми в документе являются 3 элемента:

1.характер содержащихся в нём сведений;

2.назначение документа и авторство;

3.письменное исполнение (факультативный элемент).

Главным для признания документа доказательством является наличие связи между его содержанием, значимым для расследования, а также соблюдение требований допустимости. В соответствии с ч. 2 ст. 83 УПК документы могут содержать сведения не только в письменном виде, но и в ином виде; к документам могут относиться материалы фото-, видеосъёмки, а также иные носители, значимой для расследования уголовного дела информации.

Документы могут быть обнаружены в результате производства следственных действий. И в этом случае в протоколе следственного действия делается запись, что документы изъяты для приобщения к уголовному делу. Документы могут быть истребованы следователем, дознавателем, судом. В этом случае документы приобщаются к уголовном делу вместе с копией запроса, либо с сопроводительным письмом.

В том случае, если документ представляется лицом, являющемся/ не являющимся участником уголовного судопроизводства, то это лицо допрашивается с целью выяснения, при каких обстоятельствах документ оказался у него и почему он считает, почему этот документ имеет значение для дела.

Участник процесса может заявить ходатайство о приобщении конкретного документа к уголовному делу, указав, в т.ч. и обстоятельства, каким образом у него появился документ и почему он считает, почему этот документ имеет значение для дела. В этом случае участники процесса не допрашиваются.

Документы прикрепляются к материалам дела и хранятся в течение срока его хранения.

По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовном уделу документы могут быть переданы ему, в этом случае в уголовном деле хранятся заверенные копии документов и расписки о месте нахождения этого документа. Вещественные доказательства.

Ст. 81 УПК определяет вещественные доказательства как любые предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, на которые были направлены преступные действия, деньги, ценности, иное имущество, полученное в результате совершения преступления, а также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения доказательств преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Автор Теории доказательств, выявляя суть вещественных доказательств, подчёркивает, что вещественные доказательства – это любые предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, установлению и выявлению виновных лиц, опровержения обвинения или смягчения вины обвиняемого.

Содержательно в приседенном обвинении только одно слово отличает вещественные доказательства от всех остальных – это предметы. В основе формирования любого доказательства, в т.ч. аеществаенного, лежит свойство – отражение.

Происшедшее событие отражается на предметах материального мира в виде следов воздействия или изменения. Когда речь идёт о веще/предмете, подвергшемуся воздействию, происходит изменение в его качествах и свойствах по сравнению с тем, какие они были до воздействия.

Авторы Теории доказательств в этом случае полагают, что доказательством при этом будет являться вещь, а также свойство этой вещи. Это вытекает из утверждения, что производных вещественных доказательств не может существовать, т.к. характерным свойством вещественного доказательства является его незаменимость (как общее правило), т.к. вещественное доказательство создаётся самой обстановкой совершённого преступления.

В этой связи получается, что каждый документ, имеющий значение для дела, одновременно может являться и вещественным доказательством. Между тем, деление доказательств на вещественные и документы очень важно и влияет на порядок приобщения, хранения и определения дальнейшей судьбы этого доказательства после вынесения окончательного решения по делу.

Поэтому в литературе предлагается под вещественными доказательствами понимать и признавать только документы, которые служили орудиями преступления; документы, которые сохранили на себе следы преступления; документы, на которые направлены преступные действия и иные документы, когда для расследования имеет значение не содержание их, а форма.

По мнению проф. Чельцова документ становится вещественным доказательством тогда, когда в нём определённым образом отразилось интересующее событие, т.е. в данном случае стало важно не содержание, а внешний вид и обстановка его обнаружения.

Вещественные доказательства незаменимы, на этом признаке настаивает и М. С. Строгович. Вместе с тем, документ можно заменить другим документом либо дубликатом.

Практические работники критически относятся к критерию разделения доказательств на вещественные, потому как. не все объекты длительное время могут сохраняться в неизменном виде.

В определённых случаях не обойтись без копирования. В некоторых случаях сама работа с доказательством может привести к его утрате.

В этом случае, а также в случае громоздкости предметов, неотделимости предметов от окружающей среды прибегают к его копированию или переносе на источник визуального наблюдения. Но это допустимо только тогда, когда перенос на другой материал сохраняет параметры самого следа.

Для исследования, обнаружения, расшифровки того или иного следа в определённых случаях прибегают к специальным познаниям, назначая судебные экспертизы.

В силу этого отдельные авторы считают, что о наличии вещественного доказательства можно будет говорить только тогда, когда будет завершена экспертиза, а также когда будет установлена причинная связь следа с исследуемым событием.

В Гл. 27 УПК, где речь идёт о судебной экспертизе, не говорится о том, что на экспертизу представляются вещественные доказательства, а говорится о том, что на экспертизу представляют материалы.

Принято считать, что вещественные доказательства могут использоваться для установления любых обстоятельств, имеющих существенное значение для раскрытия преступления.

Соответственно, вещественные доказательства могут быть не только косвенными, но и прямыми. С их помощью можно установить вину, мотивы совершённого преступления. Вещественное доказательство имеет как никакое иное доказательство сложную процессуальную форму.

К её элементам относятся:

1.протокол следственного действия, в ходе которого было обнаружено и изъято это вещественное доказательство;

2.оно должно быть тщательно осмотрено с составлением протокола осмотра;

3.должно быть вынесено постановление о приобщении к делу предмета в качестве вещественного доказательства;

4.если предмет приобщён в натуре и находится при деле, то в материалах дела должна быть справка о том, у кого этот предмет находится на ответственном хранении.

УПК предусматривает следующие правила процессуального регулирования собирания и проверки вещественных доказательств:

1.предусмотрено обязательное присутствие понятых;

2.устанавливается возможность присутствия при производстве следственных действий по собиранию проверки вещественных доказательств лиц, законные интересы которых могут быть затронуты фактом производства этого следственного действия или его результатом.

3.кроме того, предусматривается применение научно-технических средств для фиксации вещественных доказательства, а также запечатления места и обстоятельств его обнаружения;

4.установлена возможность собирания вещественных доказательств до возбуждения уголовного дела в рамках проводимого осмотра места происшествия, осмотра трупа, освидетельствования;

5.установлен порядок хранения вещественных доказательств, исключающий его подмену, утрату или изменение вида этого доказательства;

6.процесс собирания, проверки вещественных доказательств отражается в протоколах, процессуальных документах, наличие и содержание которых должно свидетельствовать о соблюдении установленных законом правил обнаружения, извлечения, проверки доказательств.

Имеют особенности оценка вещественных доказательств для решения вопроса о том, с чем имеет дело то или иное должностное лицо. В некоторых случаях оценка может быть сопряжена только с наличием экспертного исследования, в ходе которого будут установлены как качественные признаки объекта исследования, так и связь между следами и событиями преступления.

Вещественные доказательства хранятся до вступления в силу соответствующего решения суда при передачи дела от одного органа, осуществляющего предварительное расследования, другому передаются вместе с делом вещественные доказательства.

Вместе с тем ст. 82 УПК предусматривает исключения из общего правила: вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости не могут храниться при уголовном деле, в т.ч. большие партии товаров и т.д. фотографируются или снимаются на аудио-, видеопленку, по возможности опечатываются и хранятся в том месте, которое указывается лицом, проводящем предварительное расследование.

К материалам уголовного дела в этом случае приобщаются документы о месте нахождения такого вещественного доказательства, может быть приобщён образец, часть этого вещественного доказательства, достаточная для проведения сравнительного исследования.

Такие вещественные доказательства возвращаются законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания, о чём выносится соответствующее постановление.

Особо оговорен порядок работы с вещественными доказательствами, которые являются скоропортящимися товарами, а также имуществом, которое подвергается быстрому моральному старению, предусмотрен порядок реализации Правительством в соответствии с УПК.

Предусмотрен порядок уничтожения скоропортящихся товаров, а также товаров и предметов, изъятых из гражданского оборота.

 **2.ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

**2.1. Понятие и значение источников доказательств**

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются:

1.показания подозреваемого, обвиняемого;

2.показания потерпевшего, свидетеля;

3.заключение и показания эксперта;

4.заключение и показания специалиста;

5.вещественные доказательства;

6.протоколы следственных и судебных действий;

7.иные документы.

В УПК РСФСР доказательства определялись как «любые фактические данные», где слово «фактические» давало основание считать, что речь идет о сведениях, достоверность которых уже установлена. В УПК РФ слова «фактические данные» заменены на «сведения». Это означает, что доказательствами являются не только те сведения, достоверность которых уже установлена, а все те сведения, которые собираются, проверяются и оцениваются как в досудебном производстве, так и в суде.

Необходимо более подробно остановиться на этом аспекте. Заключение специалиста - это документ, составленный должным образом специалистом в связи с поставленными перед ним сторонами вопросами, задаваемыми обычно в области науки, техники, искусства или ремесла, в котором он (специалист) излагает свои суждения (вероятного или категоричного характера) по данным вопросам.

В заключении специалиста могут излагаться суждения не только по вопросам, поставленным перед экспертом сторонами, но и по обстоятельствам, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы.

Заключение специалиста от заключения эксперта отличается следующими признаками:

1) законом не урегулирован порядок вынесения постановления, в котором бы излагались поставленные перед специалистом вопросы, а также самого заключения специалиста;

2) специалист не подлежит ответственности и соответственно не предупреждается о таковой по УК РФ за дачу заведомо ложного заключения;

3) законом не предусмотрено проведение опытных действий в целях формирования своих суждений специалистом.

Специалиста, следователь (дознаватель и др.) по собственной инициативе либо по ходатайству одной из сторон вправе допросить как после дачи им заключения, так и до (вместо) этого.

Понятиеобразующими признаками такой разновидности доказательств как показания специалиста являются следующие положения:

1.показания специалиста - это всегда устная речь;

2.это устная речь лица, привлеченного к участию в уголовном процессе в качестве специалиста, то есть лица, обладающего специальными знаниями, привлеченного в настоящий момент или ранее к участию в процессуальных действиях по делу, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

3.содержание показаний - сведения, об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъясняющие его мнение, высказанное в составленном им заключении специалиста;

4.показания специалиста могут быть даны только на допросе.

В новом УПК существенно расширены условия, которые делают собранные органами расследования или представленные сторонами доказательства недопустимыми. В нем приводятся правила, конкретизирующие конституционный запрет «использовать доказательства, полученные с нарушением федерального закона».

К признанию доказательств недопустимыми приводят также и иные нарушения закона. К ним относятся получение доказательств не тем лицом, которое на это уполномочено, несоблюдение правил проведения следственного или судебного действия.

Для безусловного исключения недопустимых доказательств в УПК РФ подробно указаны основания, условия и порядок проведения следственных действий, направленных на собирание и проверку доказательств, и закрепление хода и результатов этих следственных действий в протоколах. Этому служат и включенные в УПК РФ формы процессуальных документов. Необходимо обратить особое внимание на общие правила производства следственных действий, порядок получения судебного разрешения на следственные действия, затрагивающие конституционные права и свободы человека.

Признание недопустимыми показаний потерпевшего, свидетеля, основанных на догадке, предположении, слухе, а также показаний свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, основано на том, что все показания должны быть доступны для проверки и оценки их достоверности. Такая проверка исключена, если в ее основе «догадка», предположение или если лицо, дающее показание, скрывает или не может назвать источник своей осведомленности. В последнем случае сторона, заинтересованная в проверке показаний, лишена возможности задавать вопросы, допросить в суде лицо, являвшееся «источником» сведений, которые сообщает суду свидетель. Это нарушает равенство сторон и право на состязательность судебного

разбирательства, а тем самым и обеспечение справедливого судебного разбирательства.

Анализируя порядок получения показаний подозреваемого, обвиняемого, отметим, что особое внимание в УПК РФ уделено порядку получения показаний подозреваемого, обвиняемого с тем, чтобы при этом строго соблюдались статьи Конституции РФ и правила УПК.

Все эти нормы направлены на ограждение допрашиваемого от самооговора, признания вины в результате применения к нему физического или психического насилия. Эти нормы предупреждают от нарушения свидетельского иммунитета, предусмотренного Конституцией РФ.

Показание подозреваемого, обвиняемого, данное в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, признается недопустимым доказательством, в случаях, когда имеются существенные противоречия между показаниями, данными в ходе предварительного следствия и в суде.

Показания подсудимого, данные в отсутствие защитника, оглашению в суде не подлежат и не могут быть рассмотрены и оценены в совокупности со всеми доказательствами.

Правило об условии исключения в суде показаний обвиняемого, данных на предварительном следствии, является специальным и твердо определенным правилом, относящимся именно к показаниям подозреваемого и обвиняемого, поэтому правило о распределении бремени доказывания при рассмотрении судом ходатайства об исключении доказательства к этим показаниям неприменимо.

Если судья в предварительном слушании выносит решение об исключении доказательства, то одновременно в нем указывается, какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут использоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания. Это означает, что, например, если будет признано, что подлежит исключению из совокупности доказательств вещественное доказательство - пистолет, обнаруженный при обыске, поскольку были нарушены правила производства обыска, то не может быть оглашен в судебном заседании протокол обыска, в ходе которого пистолет был обнаружен, а также заключение эксперта о том, что на пистолете обнаружены отпечатки пальцев подозреваемого.

Очевидно, что правила, сформулированные в законе применительно к судебному производству, применимы и к досудебному производству, поскольку признать доказательство недопустимым может и следователь, и дознаватель, и прокурор, и они не могут использовать недопустимые доказательства для доказывания любого из обстоятельств.

**2.2.Содержание источников доказательств**

Для уголовно-процессуального познания не могут использоваться произвольные средства и способы. Средствами познания в уголовном процессе служат доказательства.

УПК определяет доказательства как любые сведения, на основе которых органы предварительного расследования, прокурор и суд в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по УД, и иных обстоятельств, имеющих значение для УД (ст. 74).

Такие фактические данные могут быть получены только из определенных, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК источников:

1.показаний обвиняемого и подозреваемого;

2.показаний потерпевшего и свидетеля;

3.заключения и показаний эксперта;

4.заключения и показаний специалиста;

5.вещественных доказательств;

6.протоколов следственных и судебных действий;

7.иных документов.

То есть понятие доказательства составляет неразрывное единство содержания (сведения о фактических данных) и процессуальной формы (источника, в котором эти данные содержатся). Для того чтобы фактические данные могли использоваться в качестве судебных доказательств, они должны обладать свойствами относимости и допустимости.

Относимость доказательства означает его способность по своему содержанию устанавливать обстоятельства, для доказывания которых оно используется. Допустимость доказательства в широком смысле означает его законность, т.е. получение и использование в точном соответствии с правилами, установленными законом.

Статья 75 УПК специально посвящена данному свойству доказательств.

В соответствии с данной нормой недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любых обстоятельств, имеющих значение для разрешения УД.

К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого и обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствии защитника и не подтвержденные ими в судебном разбирательстве;

2) показания потерпевшего и свидетеля, основанные на догадках, предположениях и слухах, и те, источник которых не известен;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

Контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК).

При наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, о тяжких и особо тяжких преступлениях только на основании судебного решения (ст. 165 УПК).

При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных

переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления — на основании судебного решения.

Постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется следователем для исполнения в соответствующий орган на срок до шести месяцев.

Контроль прекращается не позднее окончания предварительного расследования. Следователь в любое время вправе истребовать от органа, осуществляющего контроль и запись переговоров, фонограмму дня осмотра и прослушивания. Она передается следователю в опечатанном виде.

О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором излагается имеющая отношение к уголовному делу часть фонограммы.

Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела как вещественное доказательство и хранится в условиях, исключающих ознакомление с ней иных лиц.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании изучения литературы, по теме курсовой работы можно сделать следующие выводы:

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Доказательствами являются не сами по себе обстоятельства (фактические данные), а сведения о них, содержащиеся в предусмотренных законом источниках.

Таким образом, доказательство представляет собой единство их процессуальной формы (определенный настоящим Кодексом порядок установления тех или иных обстоятельств) и фактического содержания.Не содержащий в себе сведений, имеющих отношение к делу, протокол допроса (источник) также не будет доказательством, как и имеющие отношение к происшествию сведения оперативно-розыскного, а не процессуального характера. Когда же информация, о которой сначала было известно из оперативно-розыскных мероприятия, будет закреплена в одном из источников, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, на свет появиться доказательство

Допустимость доказательств характеризуется следующими признаками:они должны быть получены из предусмотренных законом источников ч.2 ст.74 УПК РФ.; должны быть соблюдены общие правила собирания и, в частности, фиксации сведений, а также правила проведения конкретных следственных действий (процессуальный порядок и условия допроса свидетелей; производства обыска и т.д.); полученные сведения должны быть достоверными (известен источник их происхождения и они могут быть проверены).

Под относимостью доказательств понимается, что их содержание способствует установлению обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Предшествующий анализ показал, что в гносеологическом плане собирание доказательств представляет собой отражение следов изучаемого события. Такая характеристика универсальна, но все же недостаточна для исчерпывающего определения этой деятельности. Являясь элементом системы “доказывание” собирание доказательств само имеет сложный внутренний состав и обладает такими свойствами системного объекта, как структурность и целостность.

 Структурность собирания доказательств характеризует устойчивую связь элементов, составляющих эту деятельность. Целостность, как качественная определенность, очерчивает границы этой деятельности, чем выделяет ее из окружающей среды, т.е. из остальных элементов, образующих доказывание. Эти две характеристики представляются весьма существенными, для дальнейшей конкретизации собирания доказательств.

Охарактеризовать деятельность по собиранию доказательств в качестве системного объекта - значит описать составляющие ее операции, определив этим границы системы, и раскрыть наиболее существенные, т.е. системообразующие связи между ними, определив этим структуру объекта. На основании вышеизложенного, нами был сделан вывод о необходимости совершенствования законодательства.

В плане совершенствования законодательства целесообразно:

1) Распространить право управомоченных государственных органов требовать проведение ревизии на стадии возбуждения уголовного дела.

2) Дополнить предписания ст. 76 УПК указанием на то, что требования лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда о проведении ревизий обязательны для должностных лиц.

3) Закрепить в законе право следователя требовать проведение не только ревизий, но и иных обследований деятельности предприятий, организаций, учреждений.

4) Предусмотреть необходимость вынесения постановления (определения) о назначении ревизии (обследования) с указанием в нем надлежащих проверки участков работы и конкретных вопросов, на которые проверяющие должны дать ответ.

5) Предоставить следователю право при назначении ревизий и обследований требовать выделения специалистов определенного профиля, а также устранять от участия в ревизиях и обследованиях недостаточно компетентных и заинтересованных в исходе дела лиц. Предусмотренные законом приемы получения доказательств: истребование предметов или документов, принятие доказательств, представленных участниками процесса, гражданами и должностными лицами, а также требование о производстве ревизии и документальной проверки, не являются разновидностями осмотра, обыска, выемки или других следственных действий. Каждый из этих приемов - самостоятельный способ получения доказательств. Все эти способы должны получить достаточную правовую регламентацию.
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