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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования** обусловлена чрезвычайно важным местом прав, свобод и справедливости человека и гражданина, которые в свою очередь является жизненно необходимым для российского государства и общества. Посредством охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина определяются пределы вторжения в личную сферу человека, устанавливаются юридические гарантии защиты его конституционных прав и свобод. Утверждение того, что права и свободы имеют фундаментальное значение для человеческого бытия и повседневной жизни личности, не требует доказательства. В то же время проблема интеграции права и свободы остается сложным и трудным вопросом. Весьма широко распространено мнение о несовместимости права и свободы, в силу их противоположности.

В условиях современной России естественно-правовая природа свободы приобретает особое значение. Социологические исследования показывают, что для населения страны приоритетными целями являются не обеспечение личной свободы, формальная правоспособность (эту цель в качестве приоритетной считает всего 5,1%), а цели, содержание которых определяется естественно-правовыми ценностями. Среди них: повышение уровня жизни – 56,5%, наведение порядка во всех уровнях жизни – 39,2%. При этом, как считают участники социологического опроса, идет эскалация ухудшения естественно-правовой составляющей жизни человека[[1]](#footnote-1).

Словом, приоритетные ценности современного россиянина составляют не индивидуальные свободы, либеральная форма права, а его естественно-правовой уровень жизни, состояние, следовательно, не формальная правоспособность, а реальная правореализация естественных прав и свобод.

**Степень научной разработанности.** Проблема соотношения права и справедливости занимала и занимает сейчас одно из ведущих мест в научных исследованиях не только правоведов, но и философов, социологов, политологов. Литература, освещающая данную тему, весьма обширна. Это работы С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, В. М. Баранова, З. А. Бербешкина, Л. Г. Гринберга, Р. Иеринга, Д. А. Керимова, Л. Д. Коноваловой, Р. З. Лившица, Е. А. Лукашовой, Г. В. Мальцева, B. C. Нерсесянца, Г. В. Плеханова, B. C. Соловьева, В. А. Туманова, А. И. Экимова и других ученых. У всех народов и во все времена считалось, что право должно быть справедливым.

**Теоретическая основа исследования.** В качестве базовых оснований мы принимаем такие фундаментальные работы как: Монтескье в работе «О духе законов», В. Хлебникова «Свобода приходит нагая», «Без справедливости законность лишена содержания, по сути, мертва» В. В. Мальцев, положение Ф. Энгельса о том, что «справедливость всегда представляет собой лишь идеологизированное, вознесенное на небеса выражение существующих экономических отношений либо с их консервативной, либо с их революционной стороны»., высказывание В. И. Ленина, что для большевиков справедливость «подчинена интересам свержения капитала».

**Объект и предмет исследования:** общественно-правовые отношения в области понимания и взаимодействия права, свободы и справедливости.

**Предметом исследования являются** нормы современного законодательства, регламентирующие взаимодействие права, свободы и справедливости.

**Цель исследования:** провести анализ теоретических аспектовпонимания и взаимодействия права, свободы и справедливости, выявить ряд проблемных аспектов в этой области, предложить пути их разрешения.

В соответствии с целью в работе поставлены следующие **задачи:**

1) дать философское и этическое понимание свободы;

2) раскрыть философское и этическое понимание справедливости;

3) рассмотреть свободу как правовой принцип и определить его отражение в законодательстве;

4) выделить особенности справедливости как правового принципа и раскрыть его отражение в законодательстве;

5) исследовать основные проблемные вопросы взаимодействия права, свободы и справедливости и предложить пути их решения.

**Методологическая основа исследования:** принципы социологического анализа, культурологического подходов, принципы и категории материалистической диалектики как общенаучного, фундаментального метода познания. Кроме того, в работе были использованы общелогические и частнонаучные методы, такие как системный, функциональный, исторический, метод сравнения, анализ, синтез, наблюдение и др.

**Научная и практическая значимость исследуемой проблемы** заключается в том, что в результате исследования определены теоретические аспекты понимания и взаимодействия права, свободы и справедливости, а также выявлены некоторые проблемные вопросы по исследуемой проблеме, предложены решения по ним, которые могут быть применены на практике.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования и в соответствии с этим состоит из введения, двух глав основного текста, логическим образом разбитых на четыре параграфа, заключения, списка использованных источников литературы и приложений.

**ГЛАВА I. ПРАВО, СВОБОДА, ПОНИМАНИЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНИМАНИЯ**

1.1. Свобода как философское и этическое понимание

Свобода в общем смысле - это наличие возможности выбора, вариантов исхода события. Следует отметить, что в этике «свобода» связана с наличием свободной воли человека. Свобода воли, налагает на человека ответственность и вменяет в заслугу его слова и поступки. В праве свобода связана не просто с ответственностью субъекта за свои деяния, которая подразумевает его свободу воли, но и с мерой ответственности - степени вменяемости или невменяемости поступка. Выработка этой меры ответственности за деяние вызвано требованием справедливости, справедливого воздаяния - меры наказания. В древней философии у (Сократа и Платона) речь идет прежде всего о свободе в судьбе, затем о свободе от политического деспотизма у (Аристотеля и Эпикура) и о бедствиях человеческого существования (у Эпикура, стоиков, в неоплатонизме)[[2]](#footnote-2).

Такие понятия как [анархизм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B7%D0%BC) и свобода тесно связаны. Основой идеологии анархистов является утверждение, что государство - тюрьма для народа. Против этого утверждения можно поставить тот факт, что государство обеспечивает безопасность и другие общие интересы своих [граждан](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B5), ограничивая их свободу. Иными словами, государство играет роль монополии на ограничение свободы человека[[3]](#footnote-3).

Естественное и позитивное право представляют собой не внешнее по отношению к другому явление, а как «свое иное», т.е. необходимые и существенные условия своего существования и развития. По своей сущности правовая свобода как реально сущее есть единство противоположностей: естественно-правовых и позитивно-правовых начал.

Также в последнее время в отечественной теории и философии права проявляется интерес к проблеме соотношения права и свободы. Однако эти исследования показывают, что понять механизм их взаимопроникновения и интеграции непросто. Наиболее эффективный путь познания этой интеграции есть путь раскрытия логических ступеней интеграции, каждая из которых является этапом в решении поставленной задачи.

В философской мысли нет более сложной и запутанной категории, чем свобода и только этика желает докопаться до основ. Если поведение человека не свободно, а полностью зависит, например, от сил природы, то в нашей добродетельности нет никакой заслуги. Но философия даже здесь находила выход[[4]](#footnote-4).

События в мире от нас не зависят, но тогда мы свободны во внутреннем отношении к ним. Но свободны ли? Насколько мы можем быть внутренне независимыми от тех же внешних событий? Пришедшая на смену античной христианская философия убедительно показала, что наша внутренняя жизнь часто также не зависит от нас: мы желаем жить чистыми духовными мотивами, но душа все равно заполнена низменными желаниями. И все наши выдающиеся способности – воля, разум, эмоциональный склад не могут их победить. Так в чем же коренится подлинная свобода, позволяющая нам принимать самостоятельные решения и, в конечном итоге, быть нравственными? Ответ на этот вопрос ответил Кант. Если ее нет, то невозможно говорить о разумном человеке. И при самом поверхностном, обыденном рассмотрении создается впечатление, что свобода совершенно очевидна.

Насколько мне позволяет здоровье и силы я, казалось бы, могу делать все, что желаю. Например, передо мной стоит выбор: идти на занятия в институт или прогулять их и пойти играть в футбол. Я уверен: решение зависит только от меня. Очень часто в трактатах, посвященных доказательству свободы воли, она представлялась как возможность человека поступить по-разному (и даже противоположным образом) в одной и той же ситуации. Так, сегодня я пойду на занятия, а завтра – играть[[5]](#footnote-5).

Таким образом, делая вывод по данному параграфу, отмечаем, что свобода в [философии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) это возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества. В [этике](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) понимание свободы связано с наличием [свободы воли](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B8) человека.

1.2. Справедливость как философское и этическое понимание

Справедливость - один из фундаментальных принципов, регулирующих взаимоотношения между людьми на основе представлений о должном, о сущности человека и его правах[[6]](#footnote-6).

Особое внимание рассмотрению справедливости уделял Сократ, называвший ее предметом «драгоценнее всякого золота» и стремившийся доказать существование единого и общего понятия справедливости, связывая его с нравственностью и знанием. Несправедливость неестественна, так как является плодом незнания и заблуждения. Утверждая связь между добродетелью и мудростью, превознося красоту разума, смысла, сознания, он проводил логическую основу под понимание справедливости. Сократ рассуждал: «Справедливость и всякая другая добродетель - есть мудрость. Справедливые поступки и вообще все поступки, основанные на добродетели, прекрасны и хороши».

Платон в своих рассуждениях относит справедливость к самому прекрасному, величайшему благу, которым следует обладать. Свое дальнейшее развитие у Платона получил и политико-правовой аспект справедливости. Извлекавший понятие справедливости из принципа устройства космоса, в соответствии с которым каждый человек и каждая вещь имеют свое место и функцию, отведенную безличным вселенским законом, Платон проводил аналогию между взаимосвязями в природе и в человеческом обществе. Он утверждал, что поддержание заданного порядка и гармонии, как во взаимоотношениях с природой, так и в человеческом сообществе, справедливо и мудро.

Для Аристотеля центральным понятием, характеризующим справедливость, выступала «соразмерность» как принцип организации разумного равновесия.

Он впервые разделяет справедливость на две формы в соответствии с видами ее осуществления: уравнивающая справедливость, в основе которой лежит принцип равенства в обладании благами; и распределяющая справедливость, в соответствии с принципами которой, один получает больше, а другой меньше, в зависимости от своих достоинств. То есть в распределении по «достоинству» усматривается сущность справедливости, понимаемая как общее начало воздаяния[[7]](#footnote-7).

Платон и Аристотель в своих концепциях опирались на признание неравенства, как основы принципа справедливости. Они считали, что каждая вещь или человек имеют свою собственную, соответствующую сферу деятельности и влияние, преступить которые несправедливо, а некоторые люди в силу своего характера и склонностей, имеют более широкие возможности, чем другие[[8]](#footnote-8).

В этике справедливость - категория, означающая такое положение вещей, которое рассматривается как должное, отвечающее представлениям о сущности человека, его неотъемлемых правах, исходящее из признания равенства между всеми людьми и необходимости соответствия между деянием и воздаянием за добро и зло, практической ролью разных людей и их социальным положением, правами и обязанностями, заслугами и их признанием.

Таким образом, подводя итог по данной главе, отметим, что справедливость главенствует в профессиональной деятельности юристов. Юрист, таким образом, «представитель справедливости». Справедливость - этическая и правовая категория. «Эта категория - подчас объявляется этиками как специфически моральная, а юристами - как специфически правовая». Идея справедливости, требование справедливости пронизывают законодательство современного демократического общества. Справедливость считают синонимом правосудия. Правосудие с древних времен изображали с повязкой на глазах, с весами и мечом. Это означает, что судящий должен быть беспристрастен, что прежде, чем решить, он обязан точно взвесить все «за» и «против», а решив, непреклонно проводить справедливое решение в жизнь[[9]](#footnote-9).

Наблюдаем, что Сократ, Платон, Аристотель поднимают вопросы справедливости, связывая их с такими понятиями как мудрость, красота, гармония и преломляя их через проблемы равенства, неравенства, государства, права, политики, создавали теоретические предпосылки для развития дальнейших суждений о справедливости.

**ГЛАВА** **II. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ: ПРАВО, СВОБОДА, СПРАВЕДЛИВОСТЬ**

2.1. Свобода как правовой принцип и его отражение в законодательстве

Правовая форма свободы, демонстрирует формальный характер равенства, всеобщности и свободы, предполагает и выражает внутреннее сущностное и смысловое единство правовой формальности, всеобщности, равенства и свободы.

Свобода индивидов и свобода их воли - понятия тождественные. Воля в праве - свободная воля, которая соответствует всем сущностным характеристикам права и тем самым отлична от произвольной воли и противостоит произволу.

Волевой характер права обусловлен именно тем, что право - это форма свободы людей, т. е. свобода их воли. Этот волевой момент (в той или иной, верной или неверной интерпретации) присутствует в различных определениях и характеристиках права в качестве волеустановленных положений (Аристотель, Гроций и др.), выражения общей воли (Руссо), классовой воли (Маркс и марксисты) и т.д.

Свобода, при всей кажущейся ее простоте, - предмет сложный и для понимания и тем более для практического воплощения в формах, нормах, институтах, процедурах и отношениях общественной жизни.

В своем движении от несвободы к свободе и от одной ступени свободы к более высокой ступени люди и народы не имеют ни прирожденного опыта свободы, ни ясного понимания предстоящей свободы.

Поскольку свобода всегда связана с борьбой за освобождение от прежнего гнета, она, прежде всего, ассоциируется у большинства с самим процессом высвобождения от прошлого, со свободой от чего-то (или свободой против чего-то). При таком негативном восприятии свободы кажется, будто освобождение от некоторого известного по прошлому опыту гнета - это освобождение на все будущее от всего негативного и достижение абсолютной свободы и счастья. Подобные иллюзии, абсолютизирующие некую относительную ступень и форму будущей свободы, не только типичны, но, видимо, и социально-психологически необходимы для надлежащей мотивации активной борьбы за нее против прошлого.

Отмечая различные значения, придаваемые слову «свобода», Монтескье в работе «О духе законов» писал: «Нет слова, которое получило бы столько разнообразных значений и производило бы столь различное впечатление на умы, как слово «свобода». Одни называют свободой легкую возможность низлагать того, кого наделили тиранической властью; другие - право избирать того, кому они должны повиноваться; третьи - право носить оружие и совершать насилие; четвертые - видят ее в привилегии состоять под управлением человека своей национальности или подчиняться своим собственным законам. Некий народ долгое время принимал свободу за обычай носить длинную бороду. Иные соединяют это название с известной формой правления, исключая все прочие»[[10]](#footnote-10).

Тем, кто высвободился из тисков прежней несвободы, свобода кажется вольницей, мягким податливым материалом, из которого можно лепить все, что душа пожелает и воображение подскажет. Пафос такого настроения удачно выражен в поэтической строчке В. Хлебникова: «Свобода приходит нагая. Но такой она только грезится. На самом деле свобода приходит в мир и утверждается в нем в невидимом, но прочном одеянии права. Это, конечно, более скучная материя - правопорядок, дозволения и запреты, правонарушения, ответственность и т.д. Но такова действительность свободы. Какой-либо другой формы бытия и выражения свободы в общественной жизни людей, кроме правовой, человечество до сих пор не изобрело. Да это и невозможно ни логически, ни практически. Так же невозможно, как и другая «арифметика», где бы дважды два равнялось не четырем, а пяти или чему-то другому.

Люди свободны в меру их равенства и равны в меру их свободы. Не правовая свобода, свобода без всеобщего масштаба и единой меры, словом, так называемая «свобода» без равенства — это идеология элитарных привилегий, а так называемое «равенство» без свободы - идеология рабов и угнетенных масс (с требованиями иллюзорного «фактического равенства», подменой равенства уравниловкой и т.д.). Или свобода (в правовой форме), или произвол (в тех или иных проявлениях). Третьего здесь не дано: неправо (и несвобода) - всегда произвол.

Отсюда и многоликость произвола (от «мягких» до самых жестких, тиранических и тоталитарных проявлений). Дело в том, что у права (и правовой формы свободы) есть свой, только ему внутренне присущий, специфический принцип - принцип формального равенства. У произвола же нет своего принципа; его принципом, если можно так выразиться, является как раз отсутствие правового принципа, отступления от этого принципа, его нарушение и игнорирование. Бесправная свобода - это произвол, тирания, насилие.

Фундаментальное значение свободы для человеческого бытия в целом выражает вместе с тем место и роль права в общественной жизни людей. Наблюдаемый в истории прогрессирующий процесс освобождения людей от различных форм личной зависимости, угнетения и подавления - это одновременно и правовой прогресс, прогресс в правовых (и государственно-правовых) формах выражения, существования и защиты этой развивающейся свободы. В этом смысле можно сказать, что всемирная история представляет собой прогрессирующее движение все большей свободе все большего числа людей. С правовой же точки зрения этот процесс означает, что все большее число людей (представители все новых слоев и классов общества) признаются формально равными субъектами права[[11]](#footnote-11).

Историческое развитие свободы и права в человеческих отношениях представляет собой, таким образом, прогресс равенства людей в качестве формально (юридически) свободных личностей. Через механизм права - формального (правового) равенства - первоначально несвободная масса людей постепенно, в ходе исторического развития преобразуется в свободных индивидов. Правовое равенство делает свободу возможной и действительной во всеобщей нормативно-правовой форме, в виде определенного правопорядка.

Об этом убедительно свидетельствует практический и духовный опыт развития свободы, права, равенства и справедливости в человеческих отношениях.

Существуют различные виды свободы человека. Свобода - это способность и возможность человека активно действовать в соответствии со своими потребностями, входе которой он достигает поставленной цели. Джон Локк, видный английский просветитель (1632-1704 гг.), различал естественную свободу человека и свободу человека в обществе.

Естественная свобода человека заключается в том, что он свободен от власти людей, то есть не подчиняется ни другому человеку, ни закону, а руководствуясь вынужденно только законами природы. Свобода человека в обществе состоит в том, что он подчиняется законодательной власти и может поступать в соответствии со своими желаниями, во всех случаях, когда это не запрещено законом. Это независимость от воли другого человека. Противоположное свободе человека - состояние рабства. Рабство - это продолжающееся состояние войны между победителем и побежденным. Это власть одного человека над другим, абсолютная, безграничная, включая и власть убить его в любое время.

Затем идея равной свободы всех людей определила направления развитием человеческих отношений в последующие десятилетия. Право является формой выражения свободы человека. Люди свободны, так как они признаются равными. Право устанавливает равенство людей. Это важнейший его принцип, важнейшая его функция, идея, на основе которой строятся все правила поведения. Чем в большей степени право устанавливает равенство людей, тем в большей степени люди равны, то есть тем в большей степени они свободны.

Равенство людей право закрепляет, как равенство возможностей приобрести те или иные блага, на определенный вид поведения. Но люди от природы не равны, один сильнее, другой слабее, один способнее, другой менее способен и поэтому они по-разному пользуются своими возможностями, своей свободой, своими правами, по-разному исполняют свои обязанности. Право дает одинаковые права всем людям, но пользуются они ими по-разному и поэтому достигают разных результатов и соответственно живут по-разному. Право должно максимально ограничить возможности государства с тем, чтобы оно не могло ограничивать права людей сверх меры, ограничивать их свободу. Этот принцип последовательно проводится в законодательстве как международном, так и в национальном[[12]](#footnote-12).

В Конституции Российской Федерации «Права и свободы человека и гражданина» включается 48 статей, подавляющая часть которых посвящена конкретным правам и свободам. Права классифицируются на три основные группы: гражданские; политические; экономические, социальные и культурные. Никто не может быть ограничен в правомерных средствах защиты своего человеческого достоинства и основанных на нем прав. Государство не только воздерживается от вмешательства в сферу прав и свобод человека, но и предусматривает активную деятельность государства по созданию условий для их реализации.

Нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации является одной из ключевых проблем по построению демократического государства и развитию гражданского общества.

Все нарушения и проблемы реализации, основных прав и свобод человека можно классифицировать следующим образом: во-первых, по тому какой субъект нарушает права человека, во-вторых, какими действиями (бездействиями) это осуществляется.

В стране создана хоть и не идеальная, но вполне достаточная и рабочая законодательная база. Но вот с практическим претворением законов в жизнь у нас пока серьезные проблемы. Причем это касается всех сфер нашей жизни, даже самого главного права каждого человека - права на жизнь.

Право на достоинство – это право на уважение. Оно так же предполагает, что ни кто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным обращениям или унижающим достоинство обращению и наказанию. В практике деятельности государственных органов соблюдение права на человеческое достоинство является одной их серьезных проблем.

Особого внимания требует вопрос соблюдения законности в ходе дознания. Принуждение подозреваемых, обвиняемых, а также потерпевших и свидетелей к даче показаний с применением угроз и тем более методов, унижающих их человеческое достоинство и опасных для их здоровья и жизни, - преступление, предусмотренное ст. 302 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На сегодняшний день остро стоят проблемы обеспечения лиц работой и получения российских паспортов в местах лишения свободы. Отсутствие паспорта делает невозможным реализацию прав осужденных на подтверждение и оформление инвалидности, назначение и выплату пенсий, осуществление гражданско-правовых сделок.

Также важна социальная адаптация лиц, освобождающихся из мест лишения свободы. Существует необходимость в создании центров для оказания помощи бывшим осужденным. Вместе с тем, государственной программы по обеспечению адаптации бывших заключенных к жизни в обществе пока нет.

Немаловажной проблемой практической реализации прав и свобод граждан, их защите, заключается в правовом нигилизме абсолютного большинства граждан России. По прежнему большинство граждан России считают, что отстаивать свои права «бесполезно». Низкий уровень правосознательности большинства населения, допускающего нарушения их прав. Все это является проблемой реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина. Для того, что бы права человека были реализованы в полной мере, необходимо реально воплотить в жизнь конституционный принцип «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью»[[13]](#footnote-13).

Таким образом, подводя итог по данному параграфу, можно заметить, что на сегодняшний день нарушаются конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации. На сегодняшний период предельно ясно: свободу ущемить нельзя. Ничего запретить нельзя – уж так устроен мир. Познание наукой объективно существующей системы ценностей правовой свободы должно служить тем компасом и методом, с которым необходимо сверять свои действия - законодателю и правореализующим органам при принятии ими решений. Соблюдение этого условия создает гарантию эффективного действия закона. Учет таких требований особо значим как для правотворчества, так и для правоприменения.

2.2. Справедливость как правовой принцип и его отражение

в законодательстве

Закон представляет собой совокупность установленных властью правил поведения между людьми, является регулятором человеческих отношений, позволяющим создать и сохранить справедливое общество, в котором торжествует свобода и демократия. В основе закона должно лежит несколько основополагающих нравственных идей, формирующих целостные идеологии. Публичное право целиком и полностью зависит от модели идеального государственного устройства, бытующего в сознании верховной власти и подавляющего числа граждан.

Для них именно политический идеал представляется справедливым, нравственным, совершенным. Гражданский и уголовный процесс также должен выстраиваться под некий справедливый идеал, который должен реализоваться в правоохранительной практике и судебных решениях.

Принцип справедливости приводится во многих нормативно-правовых актах, но его определение дано только в Уголовном кодексе РФ.

Закон всегда должен ориентироваться на идею справедливости, а каждая норма закона должна способствовать реализации этого принципа. Он должен содержит в себе нравственную, идейную составляющую. Ведь никакого разрешенного правом правила поведения не могло бы образоваться в принципе, если бы законодатель в своей деятельности не руководствовался понятиями о добре и зле, или о справедливости. Задача права – воздавать каждому по заслугам. Но само воздаяние становится возможным, если мы заранее знаем, какой поступок хорош, а какой – плох, и имеем нравственный критерий для оценки заслуги или вины человека. Иными словами, если мы признаем наличие справедливости, как высшей идеи, абсолютного критерия[[14]](#footnote-14).

Совершенство закона обусловливается не только формально-юридической стороной, но и его следованием нравственному началу. Закон должен бытьоснован на морали, но сама мораль имеет своим высшим ориентиром справедливость, следование к которой облагораживает и общественные нравы, и сам закон.

Когда закон перестает соответствовать принципу справедливости, то и закон быстро деградирует, а за ним и общество. Процесс нравственной деградации конкретного человека и общества в целом совершается тем интенсивнее, чем в большей неестественной изоляции от высшей справедливости пребывает закон. Современная российская власть проделала большую работу по регламентации всего и вся, приданию правовой формы любому человеческому поступку. Современные законы уже не просто регламентируют деятельность людей, они их оценивают, подменяя собой мораль. Современные законы во многом противоречат общепринятым нормам морали, а современная правовая наука демонстрирует очевидный уклон в сторону формализма и запутанности правовых норм.

Законотворческая деятельность депутатов и правоприменительная практика силовых структур все больше напоминает некое жульничество, направленное на запутывание и обман населения. Практически исключена ответственность за должностные преступления в сфере правоприменения, хотя ошибки в этой сфере – сломанные и покалеченные судьбы людей. И это при том, что уровень криминализации структур, призванных защищать закон, значительно выше, чем в целом среди населения. А все это в совокупности и есть беззаконие, формально облаченное в форму закона.

Любое несправедливое решение суда, вступившее в законную силу, является формально законным. Однако многие формально законные решения властей и судов в настоящее время не воспринимаются гражданами как справедливые. А выбирая между формально законным и справедливым, не изощренные в хитросплетениях права граждане выбирают справедливость.

Субъекты юридической ответственности в своем правомерном поведении руководствуются принципом справедливости, который выражается для них через понятия «разумность», «добросовестность» и формулы «не навреди другому», «не злоупотребляй правами», «при реализации своих прав уважай права других». В регулятивном правоотношении реализация принципа справедливости влияет на формирование и развитие правомерного поведения субъектов юридической ответственности[[15]](#footnote-15).

Справедливость необходимо связывать не с подчинением меньшинства большинству и антагонистическими противоречиями, а с разумным сочетанием в юридической ответственности личных, общественных и государственных интересов, с разумным сочетанием интересов различных слоев населения и классов. Категории морали при реализации справедливости должны находиться на первом плане, а не приниматься во внимание по мере возможности. Мораль нельзя отодвигать на «периферию» справедливости, как это утверждалось ранее.

Равенство, уважение прав человека, защита прав и свобод человека, разумность, добросовестность, учет личных, общественных и государственных интересов, наличие иерархии в регулировании, охране и защите общественных отношений, соответствие правовых норм общечеловеческой морали служат критериями справедливости юридической ответственности. В таком смысле идея справедливости отражает единство и взаимопроникновение позитивного и естественного права.

Принцип справедливости можно рассматривать на нескольких уровнях обобщения. Первый уровень предполагает наибольшую степень обобщения и охватывает следующие требования: равенства, гуманизма, соответствия правовых норм моральным, иерархии в защите общественных отношений. Второй уровень содержания принципа справедливости юридической ответственности раскрывается через принципы законности, неотвратимости, гуманизма, индивидуализации, виновности деяния. «Без справедливости законность лишена содержания, по сути, мертва», - пишет В. В. Мальцев. «Принципы справедливости и индивидуализации близкие, но не вполне совпадающие категории. Индивидуализация всегда относится к личности виновного, справедливость же - понятие более широкое: здесь учитываются и личные, и общественные интересы». Ответственность справедлива, если она индивидуализирована, гуманна, законна, неотвратима и наступает за виновные деяния, ведь справедливость - базовый принцип юридической ответственности, «принцип принципов»[[16]](#footnote-16).

Установление юридической ответственности должно быть справедливым и соответствовать всем критериям справедливости. За общественно опасные деяния необходимо устанавливать меры государственного принуждения (наказания, взыскания). А за общественно полезные деяния - меры поощрения. Установление юридической ответственности должно быть своевременным. Несвоевременное установление юридической ответственности ведет к дестабилизации общественных отношений и становится одной из причин роста правонарушаемости[[17]](#footnote-17).

Принцип справедливости юридической ответственности - идея, основополагающее начало, закрепленное в системе норм, предусматривающих юридическую ответственность, заключающееся в равенстве, уважении и защите прав и свобод человека, в соответствии правовых норм моральным нормам, категориям разумности и добросовестности, в учете иерархии личных, общественных и государственных интересов.

Никакой из принципов права не подвергался столь частому толкованию, обсуждению, разъяснению и вместе с тем искаже­нию, как принцип справедливости. Связано это с тем, что он важен не только сам по себе, но непременно выражается в сфере права в равноправии и законности, т.е. переплетается с другими принципами права.

Справедливость в праве имеет и самостоятельную социальную ценность. В справедливости ищут оправдание права и наказания за его нарушение. Даже когда содержание закона соответствует высоким идеалам, нужно быть уверенными в том, что в данном случае средство, избранное законодателем для достижения цели, допустимо. Несоответствие между целями и средствами их достижения также является несправедливостью. Принцип справедливости имеет исключительное значение для престижа закона и суда, для добровольного исполнения юридических установлении населением, убежденного служения праву и законности.

Проблема права и справедливости должна, видимо, решаться в двух аспектах. Прежде всего, речь идет об оценке права с точки зрения защищаемых им экономических, политических и других фактических отношений. И тут важно не только, что оценивается, но и кем, с чьих позиций осуществляется эта оценка.

Проблема права и справедливости носит более специфический характер, предполагает трактовку справедливости не как внешнего по отношению к правовой действительности фактора, а как специально-юридический принцип права, выражающий некоторые свойства, стороны самой юридической формы. Оставаясь категорией нравственности, справедливость в данном случае оказывается этико-юридическим феноменом, констатация которого особо важна для понимания социальной ценности права. Можно полагать, что справедливость и в этом случае не превращается в свойство права, а тем более не должна трактоваться в качестве его сущности. Она есть именно принцип правовой системы, без наличия которого право не только теряет свое нравственное основание, но и оказывается дисгармоничным, несбалансированным, не может быть действенным распределителем жизненных благ соответственно объективным потребностям данной общественно-экономической формации и выражать интересы индивидов, социальных групп, классов, господствующих при данных отношениях. При этом речь идет, конечно, не о мифической вечной справедливости, а о той социальной справедливости, которая по своим конкретным требованиям исторически обусловлена так же, как и юридическая форма[[18]](#footnote-18).

Если ставить вопрос о справедливости сегодня – при всей шаткости и неопределенности этого требования – приходится говорить как о том, что не только справедливо на данном этапе развития истории, так и о том, какие критерии справедливости лежат в основе ее понимания. Так, сегодня и сторонники рыночного фундаментализма, и сторонники государственного регулирования считают свои требования справедливыми. Одни – апеллируют к тому, что свободный рынок дает большую возможность успеха для более сильного и более талантливого. Другие – требуя социальной защиты, утверждают, что свободный рынок порождает кризисы, конфликты, социальное расслоение. На что рыночники возразят, что предлагаемые государственниками высокие налоги лишают экономически активную часть общества стимула к развитию экономики. А высокие социальные пособия порождают социальное иждивенчество. При этом происходит раздувание госаппарата, растет бюрократизация и усиливается диктат государства в различных сферах общественной жизни. В конечном же счете снижаются темпы экономического роста, что препятствует увеличению количества благ в обществе, что невыгодно как раз большинству и несправедливо. И стало быть, основной вопрос справедливости не в том, как делить – а в том, как производить. Относительное равенство доходов, не говоря об их уравнивании, не решает вопрос справедливости. Даже повышение доходов само по себе ее не решает. Верно, конечно, что, не повышая благосостояния человека, невозможно обеспечить развитие общества. Но это благосостояние по-настоящему значимо не тогда, когда ведёт к сытому довольству, а тогда, когда становится освобождением человека от того, чтобы посвящать всю свою жизнь заботе только о «хлебе насущном» – и становится основой его личностного развития.

Справедливость, в конечном счете, – не в том, чтобы человек потреблял все больше и больше. Справедливость – в том, чтобы человек был освобожден от подчинения собственному текущему потреблению.

Справедливость – в том, чтобы человеку (каждому и обществу в целом) была обеспечена возможность все большего свободного развития его личности, все более полной реализации всех заложенных в нем способностей и потенциалов. И это – принципиально иной уровень справедливости. Другое ее понимание: преодоление как «справедливости обогащения», так и «справедливости потребления». Справедливей сегодня – обеспечение «права на развитие», то есть «справедливости развития»[[19]](#footnote-19).

Проблема справедливости связывается не только с равенством и соразмерностью, но и «с существованием индивидуального начала в действующем субъекте». Проблема поиска гармонии между равенством и беспристрастностью как основы формальной юридической справедливости и индивидуальным личностным началом в праве, началом человечности, гуманизма, милосердия как основы содержательной индивидуализирующей справедливости – есть основная проблема взаимодействия права и справедливости. Справедливость как равенство и соразмерность. Формальная юридическая справедливость, справедливость закона или справедливость как равенство («уравнивающая» справедливость Аристотеля) – применение равной меры к неравным людям («закон обязателен для всех», «закон говорит всем одним языком»), а также создание равных условий разным лицам и их группам для реализации их прав. Формальная уравнивающая справедливость диктуется самим фактом общего сосуществования людей, необходимости взаимодействовать, а также наличием общих для всех людей физиологических и социальных потребностей; иногда формальная уравнивающая справедливость объясняется с теологических позиций как равенство всех людей, наделенных свободой воли, перед Богом.

Право никогда не сможет полностью актуализировать, выразить и реализовать абсолютную справедливость, потому что отсутствуют общие для всех граждан того или иного государства представления о справедливости. Являясь результатом борьбы различных общественных сил, право не может быть одинаково справедливым для каждой из этих общественных сил, в праве всегда будет оставаться момент партийности и несправедливости, момент предпочтения интересов одних, более властных или больших социальных групп интересам других, менее властных или меньших по количеству групп.

Правовая ситуация сегодняшней России не отвечает требованиям естественно-правовых ценностей и не обеспечена системой законодательства, т.е. требованиями позитивного права, что приводит к социальной напряженности и неустойчивости в обществе. Поэтому верно отмечает Е. А. Лукашева, что обеспечение естественных, прирожденных, фундаментальных прав человека внутригосударственными и международными механизмами – важнейшее условие достижения стабильности и устойчивости современного мира. В целях преодоления этих негативных явлений в осуществлении реальных прав и свобод человека, формировании устойчивости общества следует разработать и осуществить систему методов и процедур, которая позволит придать процессам формирования правового пространства эффективность и рациональность. В разрешении этой задачи принципиально важное значение имеет теория правовой технологии, осуществление ее принципов[[20]](#footnote-20).

В сфере же правосудия формальная юридическая справедливость проявляется в равном отношении ко всем участникам процесса независимо от их пола, возраста, религии, расы, имущественного, семейного положения, профессии, национальности, политических взглядов, принадлежности к тем или иным религиозным и иным общественным объединениям – т.е. справедливость правосудия – есть, прежде всего, беспристрастность (богиня правосудия Фемида изображается с повязкой на глазах). Один из принципов естественной справедливости в английском праве звучит: «при рассмотрении дела необходимо выслушать обе стороны».

Таким образом, справедливость требует уважать права другого человека, не посягать на чужую собственность. Принцип справедливости конкретизируется в следующих требованиях: «Не обижай!», «Не вреди!», «Не нарушай чужих прав!». Требования справедливости конкретизируются в различных правилах, в частности в этикете, регулирующем безличные отношения между людьми. Право и справедливость носят относительный в историческом времени и культурах характер – «право несправедливо настолько, насколько несправедливо само общество».

Итак, делая вывод по данному параграфу, отметим, что справедливость заключается в исполнении человеком своих обязанностей. Эти обязанности, основанные на обязательствах, обусловленные конституцией и соответствующими законами, а также обязательства, основанные на нравственных представлениях о человеческом достоинстве и праве личности на уважение.

Подводя итог по второй главе работы, обозначим, что формальное взаимодействие права и свободы представляет первую и наиболее простую ступень познания интеграции. Вместе с тем, право и его соотношение со свободой и равенством на данной ступени познания носит формальный характер. Оно выступает в виде свободы, обусловленной равенством, т.е. равенством, которое не опосредовано конкретным содержанием. Содержательное определение правовой свободы имеет двойную природу в силу того, что оно обладает своим естественным содержанием и способом своего осуществления – свободой.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, в настоящем исследовании был проведен анализ теоретических аспектовпонимания и взаимодействия права, свободы и справедливости, выявлен ряд проблемных аспектов в этой области, предложены пути их разрешения.

В ходе исследования были сделаны основные **выводы:**

1. Право — один из видов регуляторов общественных отношений; система общеобязательных, формально-определённых, гарантированных государством правил поведения. Право как мера свободы может выражать и другое качество – степень выраженной в нем свободы. В этом смысле мера свободы выступает в качестве критерия истинности права и закона. При этом важно заметить, что определение права как меры свободы имеет еще принципиально иной аспект соотношения и взаимодействия права и свободы. Не только свобода служит критерием развития правовых отношений, но и право выполняет роль меры свободы. Ибо, если нет права, то и нет реальной возможности защитить свободу, придать ей форму, благодаря которой она может превратиться из возможности в реальную действительность. Чтобы правовая свобода из возможности превратилась в реальность, необходим ее синтез с позитивным правом, т.е. системой норм права, текущим законодательством. Иначе говоря, следует осуществить интеграцию позитивного права и естественного права.

2. Принцип справедливости в гражданском предполагает системность, т.е. одновременность реализации в законотворческой и правоприменительной сферах, а также в правосознании. Таким образом, при изучении принципа справедливости в гражданском праве неизбежны три направления исследований.

Во-первых, исследование проблем реализации принципа справедливости в законотворческой деятельности (принятие гражданских законов) законодательных (представительных) органов государственной власти.

Во-вторых, исследование проблем реализации принципа справедливости в правоприменительной деятельности, при решении (в том числе – в суде) конкретных гражданских дел. При наличии справедливых законов возможна несправедливая их реализация. В настоящее время на этом этапе правового процесса наблюдается кризис реализации принципа справедливости, который обусловлен низким уровнем правосознания и правовой культуры, неэффективностью функционирования институтов демократии.

В-третьих, исследование проблем реализации, а точнее – внедрения принципа справедливости в правосознание граждан, выявление не симптомов, но причин правового нигилизма и выработка эффективных механизмов его искоренения. Все перечисленные направления исследований целесообразно интегрировать в Концепцию правовой реформы в Российской Федерации в целях наиболее полной и комплексной реализации поставленных в ней задач.

3. Справедливость и право особенно близки, если рассматривать их как средство достижения компромисса между противоречивыми интересами индивидов, социальных групп и общества в целом. Отметим, что формальная справедливость требует, чтобы законы применялись равным образом ко всем. Однако не следует забывать о том, что право не может учесть всего многообразия жизненных ситуаций. Естественно, что в процессе правоприменения возникают вопрос, чем должны руководствоваться должностные лица при принятии решений, при вынесении приговора: буквой закона или своим представлением о справедливости, и какое из этих решений будет справедливым. Согласно позитивистской концепции справедливым является решение, соответствующее закону. В морально-этической (непозитивистской) традиции справедливым считается решение, которое вынесено на основе только справедливого закона, то есть с точки зрения справедливости оценивается не только решение, но и сам закон. Думается, что последнее утверждение является наиболее правильным.

В ходе работы над темой были проанализированы некоторые **проблемные аспекты** в сфере взаимодействия права, свободы и справедливости:

1. Возникает сложная проблема подчинения несправедливым законам. Возможны два варианта поведения: подчинение, соблюдение требований такого закона или их нарушение. На этой почве сталкиваются формальная справедливость и справедливость реальная. Право и справедливость тесно связаны друг с другом (последняя является важнейшим принципом, руководящей идеей права). Обладая оценочно-нормативным характером, принцип социальной справедливости заложен в самом содержании права и находит свое воплощение в правах и обязанностях, мерах поощрения и наказания, в установлении правильного критерия справедливого распределения материальных благ. Ценность права состоит в том, что выражает идею справедливости, выступает средством ее закрепления и защиты. Разработка проблем справедливости должна сыграть значительную роль в юридической науке, почти полностью оценочной и нормативной. Она должна дать основу для более глубокого понимания ценности человека, его жизни и достоинства. «Несправедливое право, - отмечает Ю. Пермяков, - бессмыслица, вроде «грязной чистоты». Несправедливым может быть законодательство, но в этом случае законодательство являет собой произвол государственной власти, которая лишает себя опоры в общественном правосознании».

2. Справедливость в сфере правосудия выражается в единообразии правоприменительной практики – сходные по правовой природе дела должны рассматриваться и разрешаться сходным образом, в противном случае справедливое правосудие не может быть осуществлено. Справедливость как равенство в сфере юридической ответственности проявляется в таком признаке правонарушения как наказуемость каждого правонарушителя и, понятая как принцип эквивалентности социальных отношений, предполагает соразмерность, пропорциональность меры и размера наказания тяжести преступления, а по гражданско-правовым деликтам – пропорциональность компенсации тому моральному, физическому и имущественному ущербу, который был нанесен потерпевшему правонарушением. «Калькулирующая» справедливость как соразмерность, эквивалентность, пропорциональность в уголовном праве проявляется также в понятии «необходимая оборона» – соразмерность средств защиты характеру нападения.

3. Справедливость как особое качество, присущее праву, может выступать в качестве определенной меры, при которой требование и воздаяние согласуются, соизмеряются, выражая оптимальное сочетание интересов индивидов, коллективов (группы), общества (государства), в целом степень их защищенности в праве.

В нормах права, регулирующих административную ответственность, в большей степени урегулированы отношения, связанные с ответственностью субъектов правоотношений, что в основном наблюдается при правовом регулировании отношений: соизмерение проступка (преступления) и наказания.

Также необходимо отметить, что исходной в области правовых явлений выступает норма права, отражающая объективные потребности общественного развития, учитывающая оптимальное сочетание интересов участников общественных отношений, государства, индивида, их защищенность. Именно норма права должна быть справедливой, поскольку от нее зависит справедливость иных правовых явлений. Если исходить из общеизвестного в теории права определения принципа как идеи, руководящего начала, основы, отражающей сущность и содержание правовых норм, то казалось бы, что это разграничение вряд ли можно провести.

По моему мнению, справедливость как принцип административной ответственности присутствует как идея, не имея своего прямого закрепления в качестве собственного принципа в целом. В этом случае можно наблюдать выражение принципа справедливости в качестве идеи, общего начала присущего в современный период развития России всем, или почти всем отраслям права. В действующей Конституции РФ не закреплен принцип справедливости, термин «справедливость» почти не используется в тексте Конституции РФ. Но в преамбуле Конституции РФ выражена вера в добро и справедливость, следовательно, идея справедливости все-таки заложена в сущности права в целом, в этой связи справедливость должна найти выражение в содержании всех норм права в России.

Все нормы права, в том числе и административного, должны быть справедливыми, справедливость как принцип права должна быть основой справедливого правового регулирования отношений. В этом отражается объективная основа справедливости в праве.

Рассматривая в субъективном аспекте применение административной ответственности, в которой участвуют определенные субъекты, применяя нормы права и уровень правосознания участников этих отношений, можно прийти к выводу, что даже справедливая норма административного права в результате недобросовестного применения может повлечь несправедливость в соответствующих отношениях. В данном случае речь идет о несправедливости в применении норм административного права, где оценка справедливости самих норм зависит от субъектов, их применяющих. Причем оценка может исходить как от субъектов-правоприменителей, так и от субъектов права, интересы которых оказываются не защищены в результате действий первых. Зачастую в этих случаях справедливость самой нормы искажается. И с точки зрения оценки разных субъектов принятое правоприменителем на основе справедливой нормы права решение может быть справедливым или несправедливым. Таким образом, наблюдается оценочный характер справедливости, исходящий от разных субъектов. Когда неправильное применение справедливых норм права может быть оценено как несправедливость этих норм права в оценке различных субъектов, занимающихся (или нет) применением норм права, тогда объективная и субъективная основа справедливости не совпадают. Стремление к справедливости - извечная цель человечества. Не случайно во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года указывается, что основой свободы, справедливости и всеобщего мира является признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных неотъемлемых их прав.

Ценность справедливости, а через нее и в целом права, проявляется в том или ином результате правоприменения – в справедливом характере судебного решения, примирении конфликтующих сторон, в сдерживании антиобщественных побуждений и устремлений индивидов и групп и тем самым в обеспечении и поддержании мира, порядка, общего блага.

На принципах административной ответственности базируется порядок привлечения виновных лиц к административной ответственности.

4. Чисто рационального, технического решения проблемы справедливости не существует. Осуществление справедливости нельзя свести к логическим процедурам, к какому-то принципу, приводящему механизм справедливости в действие. Проблемой оказывается не реализация требования справедливости, а сохранение установки на справедливость, на ее ценность, независимо от того, удачно или неудачно мы действуем в том или ином направлении, можно ли вообще надеяться на справедливость в конкретном случае. Вопрос о том, что справедливо, а что – нет, не может быть удовлетворительно решен в отрыве от конкретной ситуации. Единый алгоритм решений отсутствует. Реализацию справедливости невозможно запрограммировать, равно как невозможно однозначно оценить наши усилия на предмет их удачности с правовой или моральной точек зрения.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

Классификация прав и свобод

Личные

права и

свободы

Политические права и

свободы

Экономические, социальные и культурные права и свободы

- право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность;

- неприкосновенность частной жизни, жилища;

- свободное передвижение и выбор места жительства;

- свобода совести, мысли и слова;

- судебная и юридическая защита своих прав;

- процессуальные гарантии в случае привлечения к суду

- другие личные права и свободы.

- право на объединение;

- право на проведение собраний, митингов и демонстраций;

- участие в управлении делами государства;

- право избирать и быть избранным;

- и другие политические права и свободы граждан.

- свобода предпринимательства;

- свобода творчества;

- право частной собственности;

- право на труд, отдых, забастовку;

- право на охрану семьи;

- право на социальное обеспечение;

- право на охрану здоровья;

- право на образование;

- право на участие в культурной жизни;

- и другие экономические, социальные и культурные права и свободы граждан.
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