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ВВЕДЕНИЕ

Договор подряда в настоящее время имеет самое широкое применение в гражданских отношениях. Он является одним из наиболее детально урегулированных гражданским законодательством видов договоров. Ему посвящено в общей сложности 67 статей главы 37 ГК РФ, включающей в себя 5 параграфов.

Бесспорно, что в настоящее время в условиях построения в России новых экономических отношений данный вид договора используется и в дальнейшем будет использоваться достаточно часто.

С учетом этого можно констатировать, что договор подряда имеет большое значение в формирующихся в Российской Федерации рыночных отношениях и порядку его заключения, условиям и предъявляемым к нему действующим законодательством требованиям необходимо уделяться большое внимание.

Данный вид договора имеет различные виды: непосредственно договор о строительстве объекта, текущего и капитального ремонта зданий и помещений, выполнения монтажных работ и многое другое.

Договор подряда является источником возникновения правоотношений, обязательств, а также составляющих их прав и обязанностей сторон. И для верного правового регулирования правоотношений, возникающих из договора подряда, необходима их структуризация. То есть сложные правоотношения нужно доводить их структурированием до элементарных правоотношений. И идею о сложных и элементарных правоотношениях высказал в свое время Н.Г. Александров. Положения, которые сформулировал этот ученый, получили дальнейшую разработку в трудах ведущих советских теоретиков права. До Н.Г. Александрова, попытку структурирования гражданского обязательства предпринимал М.М. Агарков. Он выделил в структуре обязательства его "ядро" или основные обязательства, а также вспомогательные и дополнительные обязательства. Это были более конструктивные идеи. Но в последующих

исследованиях обязательств и обязательственного права И.Б. Новицкого и Л.А. Лунца (1950), О.С. Иоффе (1975) эти идеи не были развиты.

Проблема структурирования гражданских обязательств не была доведена до логического завершения. И в таком виде она остается и сегодня, что отражается на качестве правового регулирования и препятствует решению теоретических и практических проблем правоприменения, а также правотворческой деятельности. В частности, совершенно не разработаны проблемы "адаптации" правовых норм в процессе их толкования к гражданским отношениям с целью обеспечения верного применения указанных норм к регулируемым ими отношениям.

С учетом изложенного, следует признать актуальность исследования правового регулирования договора подряда в гражданском праве России, в частности, правового регулирования правоотношений, возникающих из договора подряда.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при выполнении работ по договору подряда.

Предмет исследования – правовые нормы РФ, регулирующие договор подряда и их правоприменение.

Целью данной работы является исследование правового регулирования

структурированных правоотношений, обязательств, составляющие их прав и обязанностей, возникающих из договора подряда, а также толковании правовых положений, которые могут быть использованы в процессе правоприменительной деятельности.

Для достижения поставленной цели в настоящей работе будут решаться следующие задачи:

* изучим само понятие договора подряда, раскроем его структуру, обозначим его характерные черты и особенности;

-обозначим источники договора подряда, а также правоотношения, которые возникают из данного договора;

* рассмотрим составляющие основных и вспомогательных обязательств, а также момент их возникновения;
* исследуем дополнительные обязательства, опосредующие подрядные отношения;
* выделим относительные правоотношения в системе правоотношений договора подряда;
* проведем анализ и толкование правовых норм, регулирующих подрядные отношения, для более эффективного их использования в процессе правоприменительной деятельности.

Методы исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений и выводов, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического. В настоящей работе применялись методы анализа и синтеза, сравнения, дедукция, индукция и логический метод.

Раздел I ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ПОДРЯДА

* 1. Понятие договора подряда

Договор подряда сегодня используется везде, где речь идет о работах, имеющих определенный и отдельный от них результат, при этом организацию осуществляет сторона, которая их и выполняет работы. Результатом работы обычно является создание новой вещи: постройка дачи, жилого дома, здания, сооружения, проектные и изыскательные работы, монтажные и пусконаладочные работы и другие работы. Наиболее важную сферу применения подряда составляет строительство.

Правовое регулирование договора подряда составляет содержание гл. 37 ст. 702-768 ГК РФ. В силу ст. 702 ГК «по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его» [2]. Специальная норма (п. 1 ст. 703 ГК) относит к предмету такого договора изготовление или переработку (обработку) вещи и выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. Соответственно, смысл договора подряда состоит в обязанности подрядчика не просто делать, а именно сделать, то есть выполнить работу и получить результат. А в понятиях «делать» и «сделать» имеется различие, составляющее решающее значение для индивидуализации договора подряда.

Цель любого договора составляет его предмет. Поэтому, применение установленных договором или законом последствий его нарушения, выражающиеся в возмещении убытков, уплате неустойки, утрате прав на встречное удовлетворение и других последствий, служит следствием того, что цель договора не достигнута. То есть, при любой модели договора все составляющее его предмет должно гарантироваться должником. И учитывая это обстоятельство, мы можем полагать, что работы применительно к договору подряда связаны с передачей результата. Если говорить о самих работах как

таковых, то они имеют относительное значение и служат средством достижения результата. И, если подрядчик передаст результат работ заказчику, но при этом, договором не было предусмотрено личное совершение работ подрядчиком, заказчик не вправе уклониться от принятия такого исполнения только по той причине, что результат уже существовал к моменту заключения такого подрядного договора и это не исключает того, что в таком случае на этот договор будут распространены нормы о купле-продаже [34]. Так, например, при рассмотрении спора, который возник по поводу договора, заключенного «на строительство двух кораблей», Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ обратил внимание на то, что нижестоящий суд «не определил природы заключенного договора, который, по существу, является договором поставки, так как предусматривает передачу поставщиком в определенный срок производимого им товара». Основанием для такого вывода послужило то, что суда «были готовы еще до заключения договора» [36, с. 48]. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что цель подрядного договора состоит в наделении заказчика правом собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления) на предмет договора, а результат подряда, соответственно, заключается в материальном объекте. Но и в то же время, если понимать под объектом договора действия лиц, договор подряда, не регулирующий ведения работ по созданию результата (что следует из определения данного вида договора), будет определяться по своему существу как договор купли-продажи. И, наоборот, в случаях, когда договор охватывает не только передачу в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление), но и создание вещи, заключенный договор должен рассматриваться как подряд.

Для договора подряда законодатель выделил следующие конститутивные признаки, прямо или косвенно отраженные в его определении, которое содержится в ст. 702 ГК: 1) выполнение работы в соответствии с заданием заказчика; 2) обязанности подрядчика выполнять работу и передать результат

заказчику, а также корреспондирующую ей обязанности заказчика- оплатить его; 3) предмет договора носит всегда индивидуальный характер.

В литературе существует такое мнение, согласно которому по договору подряда предметом является вещь родовая, которая только после выполнения становится индивидуальной [38]. Но если бы это было так, то заказчик не мог бы осуществлять контроль за ходом и качеством работ, без чего работы бы перестали бы быть предметом подряда: соблюдать определенные требования к выполнению работ (подрядчик) и осуществлять проверку хода и качества работ (заказчик) можно только в отношении вещи которая индивидуализируется с самого начала работ. По этой причине одним из существенных признаком подряда справедливо признается именно индивидуальный характер предмета договора, что является особенно важным для отграничения подряда от поставки [39,с.148; 43, с.123].

Таким образом, правоприменительный процесс сводится к тому, что вначале устанавливается соответствие конкретного договора вышеуказанным признакам подряда. И только после этого могут быть распространены на данный договор нормы, включенные в установленный для подряда специальный правовой режим.

Подряд по правовой квалификации представляет собой договор двусторонний, возмездный и консенсуальный. Данная характеристика относится к любому подрядному договору. Однако существует особенность по данной классификации договора подряда, на которую обратил внимание в свое время О.С. Иоффе: «Если некоторые другие консенсуальные договоры (например, купля-продажа) иногда исполняются в момент их заключения, то для договора подряда такая возможность исключена: момент совершения сделки и момент выполнения предусмотренных ею работ обязательно отделены друг от друга более или менее продолжительным промежутком времени» [41]. В данном случае временной промежуток, о котором идет речь, существует не только по отношению к подрядчику, но и к заказчику, так как обязанности последнего состоят в принятии выполненных работ, а также в их оплате. Кроме

этого, несовпадение во времени моментов заключения и исполнения договора сохраняется и при предварительной оплате работ, так как, принятие работ все равно должно предшествовать их завершению.

Сложность в выборе норм, относящихся к конкретному договору, возникает в случаях, когда он носит смешанный характер. В данной ситуации стороны договора должны руководствоваться положениями предусмотренными законодателем в п. 3 ст. 421 ГК РФ. Речь идет о заключении договора, в котором содержатся элементы различных типов договоров. в случае, если стороны не предусмотрели иного соглашения между собой или иное не вытекает из существа договора, к их отношениям должны применяться в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре. В нашем случае речь идет о сочетании норм о купле- продаже и подряде. Сторонником распространения различных норм применительно к отдельным элементам смешанного договора выступал К.М. Варшавский. В качестве примера он приводил договор, по которому должны были производиться сборка, проверка и ремонт чаеразвесочного прибора. К этому договору, следовало, по мнению автора, применять нормы о подряде, а к замене по ходу ремонта запасными частями, принадлежащими подрядчику,- правила о купле-продаже [35, с.22].

Особое место при характеристике договора в российском законодательстве занимает урегулирование вопроса о распределении между сторонами рисков различного рода, и прежде всего случайной гибели предмета договора. Риск -- объективная категория, смысл которой, как справедливо полагал В.П. Грибанов, состоит в возможности наступления невыгодных последствий. Такое понимание риска позволяет использовать его при подряде, но в такой же мере и в качестве одного из основополагающих признаков предпринимательской деятельности (в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ эту деятельность отличает ее осуществление лицом «на свой риск»). Получается, что риск, как правило, является вообще не зависящим от поведения людей. То есть, риск как неотъемлемый признак предпринимательской деятельности

предполагает на равных последствия виновных и невиновных действий предпринимателя или действий третьих лиц или обстоятельств, не зависящих от воли лица. Применительно к договору подряда понятие риска определенным образом сужается. Прежде всего имеется ввиду, что за пределами риска подрядчика находится вина заказчика или иначе -- последствия, которые произошли исключительно вследствие умысла или неосторожности последнего.

Основное содержание статей применительно к договору подряда в главах ГК сводится к определению сторон, заключающих договор, их прав и обязанностей, а также к установлению последствий, наступающих вследствие нарушения ими своих обязанностей. В ГК РФ существуют определенные ограничения, относящиеся к подрядчикам (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ), которые порождены, прежде всего тем, что соответствующая деятельность подрядчика отнесена к числу лицензируемой или для выполнения определённого вида работ необходим допуск саморегулируемой организации (СРО). Так, в составе видов деятельности, для которых в соответствии с Федеральным Законом РФ от 08.08.01г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» необходимы лицензии, десять из которых связаны с подрядом [5]. Также подрядчики, выполняющие проектно -- изыскательские работы должны быть членами СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования), для подрядчиков, выполняющих строительно-монтажные работы по договорам на сумму более 3 млн. руб. предусмотрено наличие членства СРО на работы по строительству, реконструкции, капремонту (ч. 2.1 ст. 47 и ч. 4.1 ст. 48 ГрК РФ).

Согласно п. 1 ст. 432 ГК для того, чтобы договор был признан заключенным, необходимо, чтобы между сторонами в установленной в законе форме была достигнута договоренность по всем существенным условиям. К существенным условиям относят такие условия, которые суд не может привнести в договор посредством применения аналогии закона, аналогии права или применения принципов разумности, добросовестности и справедливости. В

абзаце 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ законодатель относит к существенным условия договора три категории условий.

Первое условие - условие о предмете договора. В договоре подряда должны быть четко идентифицированы выполняемые работы (в частности, посредством согласования соответствующей проектной документации, технического задания и т.д.). Условие о цене в договоре, предусматривающем оплату, также относится к предмету возмездного договора, так как конкретизирует одно из основных его обязательств. Но цена не является существенным условием договора подряда, и на это законодатель указывает в положении п. 1 ст. 709 ГК РФ, содержащего отсылку к п.3 ст. 424 ГК. То есть, в случае отсутствия цены в договоре подряда и невозможности ее определения исходя из условий данного договора, оплата должна производиться по цене, взимаемой за аналогичные работы при сравнимых обстоятельствах. Как указано в п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8: «При наличии разногласий по условию о цене и не достижении сторонами соответствующего соглашения договор считается незаключенным» [15]. Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод, что это применительно к договору подряда в случае, когда стороны разошлись по вопросу о цене, в то время, как одна из сторон настаивала на включении данного условия в договор. Поэтому в таком случае, условие о цене, относительно которого должно быть достигнуто соглашение по заявлению стороны, становится существенным и относится к третьей категории существенных условий.

При определении предмета договора подряда указывают: 1) вид и наименование работ, а также содержание и их объем. Эти подробности можно указать в тексте договора или составить специальное приложение (смету). В приложении указывают, что оно представляет собой часть договора, и делают ссылку на договор; 2) объект, в отношении которого подрядчик будет вести работы. В договоре на выполнение работ описание объекта относят к существенным условиям в том случае, если без этого нельзя конкретизировать

вид и содержание работ. В частности, если требуется обработать некую вещь, в предмете договора необходимо перечислить признаки, которые индивидуализируют данный объект; 3) итоги работ – то что заказчик должен получить в результате.

Суды поддерживают данный подход. Например, в Постановлении от 04.02.2019 № Ф09-8317/18 по делу № А07-33153/2017 АС Уральского округа подчеркнули, что существенным условиями договора подряда являются предмет (содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ), а также начальный и конечный срок их выполнения [16].

Вторая группа существенных условий договора подряда - это те условия, которые указаны в законе или ином правовом акте в качестве существенных или необходимых для данного вида договора. Из ст. 708 ГК вытекает, что для договора подряда это - срок исполнения работ. И если стороны не достигли соглашения по этому условию, договор признается незаключенным. Так, например, в п.4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 г. № 51 разъясняется положение п. 1ст. 740 ГК РФ, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется построить здание «в установленный договором срок» и тем самым указывает на существенность условия о сроке выполнения работ в договоре строительного подряда [29]. В то же время положение, указанное п. 1 ст. 781 ГК РФ, говорит «заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного указания услуг», и большинство судов не оценивают данное указание как существенное условие о сроке оплаты по договору возмездного оказания услуг.

Сроки работ по договору подряда – это срок начала работ и срок окончания (п. 1 ст. 708 ГК РФ). Когда формулируют условие о сроках, действуют двумя способами: устанавливают даты начала и окончания работ; указывают дату начала работ и период, в течение которого подрядчик будет их выполнять. Период указывают в соответствии со ст. 190 ГК РФ.

Сроки работ можно определять не в тексте самого договора, а в специальном приложении. Работы по подряду нередко подразумевают множество этапов, в графике указывают не только конечный и начальный срок, но и промежуточные, в конце каждого этапа. Приложение о сроках работ является неотъемлемой частью договора и должно быть связано с основным текстом ссылками. К датам, которые стороны закрепили в договоре, нередко привязывают оплату – в конце каждого этапа и по завершении работ в целом. Нарушение сроков исполнения обязательств может стать основанием для взыскания неустойки. Однако срок выполнения работ нельзя уменьшить на время приемки результата. У исполнителя есть право предъявить работу к сдаче в последний день срока без учета приемки. Это подчеркнул ВС РФ в Определении от 20.02.2020 по делу № А40-236034/2018 [13].

Условие о сроках работ в договоре подряда может включать в себя не только точные даты, но и более сложную конструкцию. Заказчик и подрядчик могут договориться, что работы следует начать с определенного момента. Например, с момента поступления средств на счет подрядчика. Стороны вправе сделать это со ссылкой на п. 1 ст. 314 ГК РФ. При этом несоблюдение условия второй стороной даст право подрядчику не начинать работ (ст. 719 ГК РФ). Пленум ВС РФ подтвердил это в п. 23 Постановления № 54 от 22.11.2016 [17].

Третья категория существенных условий -- условия по которым согласно заявлению одной из сторон должно быть достигнуто согласие. Это означает, что любые условия, которые фиксирует одна из сторон в своем проекте направляемого договора, приравниваются к существенным и должны быть согласованы, иначе договор будет признан незаключенным. Этот вывод делается из системного толкования положения, указанного в п. 1 ст. 432 ГК РФ

«договор считается заключенным, если между сторонами…достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора…относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение», положения из п. 1 ст. 438 ГК РФ «акцепт должен быть полным и безоговорочным», а также положения из ст. 443 ГК РФ «ответ о согласии

заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом» [1]. То есть включение одной стороной тех или иных условий в договор означает, что для него согласование таких условий является принципиальным, и лишь частичное согласие другой стороны не влечет заключение договора.

Существенные условия должны быть согласованы сторонами в самом договоре или в различных дополнениях к нему (дополнительных соглашениях, спецификациях, приложениях и т.п.), как указано в Постановлении президиума ВАС РФ от 14 февраля 2012г. № 12632/11 [19]. В таких случаях договор считается заключенным с момента заключения такой дополнительной, конкретизирующей сделки. В случае, когда в тексте договора или дополнениях к нему те или иные существенные условия не указаны, но они определены в подписанной сторонами документации, оформляющей исполнение договора (например, акты выполненных работ, накладные и т.п.), договор будет считаться заключенным и действующим с момента оформления договора (постановление Президиума ВАС РФ от 28.10.10г. № 15300/08 и от 31.01.06г.

№ 7876/05, ст. 162 ГК РФ) [20].

По взаимному согласию стороны могут внести в текст договора подряда собственные «существенные условия». Ими могут быть: 1) стоимость сделки;

1. первичная документация (счета-фактуры, акты и пр.); 3) порядок приема и проверки качества работ (тут можно сослаться на ГОСТы, санитарные нормы, технические регламенты и другие регулирующие документы); 4) другие важные моменты – например, кто будет покупать нужные материалы, ответственность сторон и пр.

Для определения факта соблюдения требуемой формы договора подряда необходимо обратиться к положениям ст. 434, а также к общим нормам Кодекса о форме сделок. Нормы гл. 37 ГК РФ не содержат каких-либо специальных правил о форме договора подряда, следовательно, применению подлежат общие правила о форме договора (ст. 434 ГК РФ) и форме сделок (ст. 158–161 ГК РФ). Так, если для договора установлена обязательная письменная

форма (договор с участием юридического лица или договор на сумму, превышающую десятикратный минимальный размер оплаты труда), а такой договор заключен в устной форме, такой договор будет считаться заключенным и действительным, но сторонам при возникновении спора о факте его заключения или его содержания запрещено в суде ссылаться на свидетельские показания (ст. 161, 162 ГК РФ). К форме договора подряда применяются общие положения ГК РФ о [форме сделок](https://be5.biz/terms/f16.html) (статьи 158—164 ГК РФ). Как правило, договор подряда совершается в простой письменной форме, поскольку чаще всего хотя бы одной из его сторон выступает юридическое лицо (подп. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ).

* 1. Источники гражданского права, распространяющиеся на подрядные отношения.

Основным источником правового регулирования подряда служит Гражданский кодекс. Также традиционным является параллельное существование изданных на разном уровне нормативных актов.

Важное значение в регулировании отношений из договора подряда имеют законодательные акты, определяющие порядок выдачи разрешений на строительство, градостроительные правила, а также технические и иные требования, предъявляемые к строительству объектов, монтажным работам и т.п. К их числу относятся Градостроительный кодекс РФ, Федеральный закон

«О техническом регулировании», Федеральный закон от 17.11.1995 г. № 169- ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации». Содержащиеся в названных законах правила регламентируют административные отношения в области строительства, возникающие между органами государственной власти (местного самоуправления) и лицами, выступающими в роли заказчиков или подрядчиков по договорам строительного подряда. Но они имеют также и гражданско-правовое значение.

Градостроительный кодекс РФ определяет порядок выдачи разрешений на строительство - документа, который удостоверяет право собственника, владельца, арендатора или пользователя объекта недвижимости осуществить застройку земельного участка, строительство, реконструкцию здания, строения и сооружения, благоустройство территории. Ст.51 ГрК возлагает на граждан и юридических лиц, осуществляющих градостроительную деятельность, обязанность соблюдать градостроительные нормативы и правила [4].

Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» установлены правовые основы для деятельности саморегулируемых организаций, представляющих собой специальный институт профессионального общественного регулирования, объединяющий лиц, занимающихся предпринимательской или иной профессиональной деятельностью [6].

Федеральным законом РФ от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» определены минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям, в т. ч. к процессам их проектирования, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) [8].

Постановлением Правительства РФ от 27.12.1997 г. № 1636 установлено, что новые, в т.ч. ввозимые из-за рубежа, материалы, изделия, конструкции и технологии, требования к которым не регламентированы действующими СНиПами, ГОСТами, ТУ и др., могут применяться в строительстве (в т.ч. при реконструкции, расширении, техническом перевооружении и ремонте зданий и сооружений) после подтверждения их пригодности для строительства и эксплуатации объектов на территории РФ [12].

Ст. 751 ГК РФ регулирует обязанности подрядчика по охране окружающей среды и обеспечению безопасности строительных работ. В соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» обязательной экспертизе федерального уровня подлежат «технико-экономические обоснования и проекты строительства,

реконструкции, расширения, технического перевооружения, консервации и ликвидации организаций и иных объектов хозяйственной деятельности и другие проекты независимо от их сметной стоимости, ведомственной принадлежности и форм собственности, существование которых может оказать воздействие на окружающую природную среду в пределах территории двух и более субъектов РФ, в т.ч. материалы по созданию гражданами или юридическими лицами РФ с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц организаций, объем иностранных инвестиций, в которые превышает пятьсот тысяч долларов» [9].

Особая роль в правовом регулировании строительного подряда принадлежит специальным нормативным документам Системы нормативных документов в строительстве, перечисленным в Указателе нормативных документов по строительству, действующих на территории Российской Федерации ( строительные нормы и правила Российской Федерации (СНиП), межгосударственные стандарты (ГОСТ), государственные стандарты Российской Федерации в области строительства (ГОСТ Р), своды правил по проектированию и строительству (СП)).

К источникам правового регулирования договора подряда также относятся нормативные акты (определяющие содержание соответствующих правоотношений, прав и обязанностей участников подрядных отношений), являющиеся внутренними документами акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью (подпункт 8п. 2 ст. 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», также подпункт 19 п. 1 ст. 48, подпункт 13 п.

1 ст. 65 ФЗ «Об акционерных обществах»), корпоративных и иных юридических лиц (п.5 ст. 52 ГК РФ).

Индивидуально-правовые акты, то есть договоры (гражданско-правовые, трудовые, административные) и иные обязательные индивидуальные акты в силу указания закона обязательны к исполнению сторонами договора.

В содержание источников правового регулирования подрядных отношений также включаются нормы нравственности, так как Конституция

(часть 3 ст. 55) или федеральный закон прямо отсылают к такого рода нормам. Например, в соответствии со ст. 169 ГК РФ признаются ничтожными сделки, совершенные с целью, противоречащей основам нравственности. Ряд положений ГК РФ отсылает к справедливости (п. 1 ст. 308.3, п. 5ст. 393 ГК).

Обычаи - занимают высокое место в иерархии правового регулирования, поскольку препятствуют применению гражданского законодательства в порядке аналогии закона, и тем более - регулированию гражданских отношений исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства, то есть в порядке аналогии права (ст. 6 ГК).

Устоявшаяся судебная практика также входит в состав источников регулирования подрядных отношений. Например, в печати встречается утверждение, что «Конституционный Суд в своих решениях, включая определения, раскрывает важные правовые позиции…Зачастую только в них практикующие юристы могут найти ответы на возникшие спорные вопросы, в том числе связанные с проблемами в законодательстве».

Социологические и аксиологические компоненты правового регулирования подрядных отношений вытекают из логики закона при правотолковании. В гражданском законодательстве мы встречаем указание на необходимость учитывать при правоприменении существо соответствующих отношений (п. 1 ст. 6; п.2,3 ст 307.1; п. 1 ст. 414; п. 6 ст.447 ГК), существо

правоотношения (п. 3 ст. 23 ГК), существо обязательства (п. 1 ст. 308.3; п. 2 ст.

317; п.1 ст. 316; п.3 ст.407; п. 3ст. 417; п. 2 ст. 428; п. 2, 3 ст. 453 ГК). В

существе правоотношений и обязательств можно видеть не только юридическое, но и социологическое содержание. А существо отношений всегда социологическое, юридическим оно быть не может. В законодательстве не предписывается искать содержание прав и обязанностей сторон в существе правоотношения, обязательства, отношений, а только указывается на то, что упомянутое существо исключает действие соответствующих правил, хотя бы они были установлены законом. Ст. 431 ГК предписывает для целей определения содержания договора учитывать практику, установившуюся во

взаимных отношениях сторон, последующее поведение. То есть в этом положении законодатель предписывает извлекать правила поведения из содержания соответствующих отношений.

* 1. Правоотношения, возникающие на основании договора подряда

Содержание правоотношений составляют права и обязанности субъектов, являющихся сторонами соответствующих правоотношений. Юридические факты (заключение договора подряда) порождают и прекращают правоотношения, изменяют их содержание. Правоотношения- это юридическая взаимозависимость между субъектами общественных отношений, содержание которых составляют права и обязанности указанных субъектов. Среди правоотношений следует выделить, конечно же, обязательства по своей распространённости и социально-экономическому значению. Определение обязательства дано в ст. 307 ГК РФ через указание на обязанность должника и корреспондирующее ей право требования кредитора [45].

На основании договора подряда возникают обязательства и иные относительные правоотношения, не являющиеся обязательствами. К таким правоотношениям относятся правоотношения, содержание которых составляют секундарные права или обязанности, которым не корреспондируют субъективные права.

М.М. Агарков в структуре обязательства выделяет «основное обязательство» и вытекающее из него «главное требование». Основное обязательство вместе со встречным основным обязательством образует «ядро всякого обязательственного отношения» [30]. Ядро, составляющим которого являются два встречных основных обязательства и возникающих в случае двухстороннего договора, выступает в качестве юридической формы и выражает сущность соответствующего вида гражданского оборота (обмена работ на деньги). То есть актуально говорить об обязательствах сторон,

выражающих сущность соответствующего вида гражданского оборота. Однако происходит непонимание в науке и правотворчестве и проявляется, например, во включении в ряд договоров обязанности кредитора принять исполнение, в определение договора строительного подряда на обязанность заказчика создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы (п.1 ст. 740 ГК РФ), однако создание указанных условий не выражает сущность соответствующего гражданского оборота.

Основным обязательством не исчерпывается список обязательств, возникающих на основании договора подряда. Например, М.М. Агарков выделял вспомогательное обязательство-обязанность принятие исполнение.

«Таким образом, обязанность кредитора принять исполнение (и соответственное этому право должника) является не только отношением дополнительным к основному отношению в обязательстве, но и неотделимое от него. Оно является чисто вспомогательным отношением, так как единственная его цель направлена на исполнение должником его основной обязанности».

В современной юридической литературе выделяют следующую структуру обязательств: основные обязательства-предоставления (обязанность подрядчика выполнить и передать работу, обязанность заказчика-оплатить выполненную работу), вспомогательные обязательства-предоставления (обязанность заказчика принять работу, имущественные - по сохранности материалов подрядчиком перед заказчиком, организационные- осуществление контроля заказчиком за работой подрядчика и при этом не вмешиваться в деятельность подрядчика, информационные -- предоставление заказчиком необходимой документации для выполнения работы подрядчику, с негативным содержанием- обязанность как заказчика так и подрядчика о неразглашении информации), дополнительные обязательства - предоставления (обеспечительные- неустойка, поручительство, гарантия; по поводу ответственности- возмещение убытков и уплата процентов; гарантийные; организационные -- требование расторжения договора в суде).

Если обязательства возникают из договора подряда, а указанные обязанность должника и право требования кредитора являются сущностными признаками обязательства, то обязанность и право требования возникают с возникновением обязательства. Однако моменты возникновения обязанности и права требования одновременно могут быть разными. Например, обязанность подрядчика выполнить определенную работу возникает в момент заключения договора подряда, а право требования заказчика о передачи ему выполненной работы не может возникать в момент заключения договора, так как подрядчику необходимо время для выполнения работы, определенной договором подряда. И в связи с этим необходимо согласовать п.1 ст. 307 ГК РФ со ст. 4 ГК РФ для определения момента возникновения правоотношений и обязательств.

Из п. 2 ст. 4 ГК РФ мы узнаем, что момент возникновения отношений (правоотношений) и момент возникновения прав и обязанностей во времени может не совпадать: «По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие». Но так как отношения и правоотношения - это синонимы (по крайней мере, в контексте ст. 4 ГК), а содержание правоотношений образуют права и обязанности его сторон, то соответственно отношения, правоотношения, права и обязанности возникают одновременно, в частности с момента заключения договора, поскольку договор в соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ является основанием обязательства. Одновременность возникновения обязательства, с одной стороны, прав и обязанностей -- с другой, подтверждается и п. 1 ст. 307.

Правило, установленное в п. 1 ст. 157 ГК РФ, распространяющееся и на договоры, допускает совершение сделки под отлагательным условием, ставит возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. Данное законодательное положение дает основание для вывода о том, что возникновение отношений (правоотношений) может не совпадать во времени с моментом возникновения прав и обязанностей. И основание для такого

утверждения дает нам п. 3 ст. 157 ГК РФ, устанавливающий неблагоприятные последствия для стороны, которая недобросовестно препятствовала или содействовала наступлению, в частности, отлагательного условия. В данном законодательном положение обнаруживается логически закреплённая в нем правовая норма при помощи вывода от последующего правового действия к предыдущему, в соответствии с которой стороны обязаны воздерживаться от поведения, содействующего или препятствующего возникновению отлагательного условия [44]. Таким образом, с момента совершения сделки под отлагательным условием какие-то отношения между сторонами возникают, также возникают и правоотношения, являющиеся обязательствами, поскольку каждая из сторон несет обязанность воздерживаться от действий, а у другой стороны возникает право требования такого воздержания, также возникают права и обязанности. Но это не те отношения, правоотношения, прав и обязанности, которые являются целью сделки, так как целью сделки являются отношения, правоотношения, права и обязанности, которые должны возникнуть при наступлении отлагательного условия. Из ст. 157 ГК РФ следует вывод о том, что отношения, правоотношения, права и обязанности могут частично возникать в момент совершения сделки, а частично - позднее, при наступлении юридических фактов, предусмотренных законодательством.

Итак, в момент совершения сделки, наступления иного, предусмотренного гражданским законодательством юридического факта одновременно возникают гражданские отношения, гражданские правоотношения, гражданские права и обязанности. В этот момент возникают только основные отношения, выражающие сущность гражданского оборота, который должен произойти в связи с совершением сделки (заключением договора), а также вспомогательные по отношению к ним отношения, правоотношения, права и обязанности. То, что указанные обязанности будут исполняться позднее, обычно в сроки, установленные договором, не меняет существа дела, так как возникают они в момент совершения сделки (заключения договора, наступления иного юридического факта).

Дополнительные обязательства возникают позднее. Для их возникновения необходим юридический состав, включающий юридические факты, которые могут быть различны.

Определение обязательства, которое приведено в ст. 307 ГК, охватывает широкий круг обязательств, относящихся к категории дополнительных обязательств. Данные обязательства отличаются от основного обязательства и возникают при наличии основного обязательства (заключении договора) или его существования в прошлом и при наступлении специального юридического факта, который вместе с наличием или существованием в прошлом основного обязательства образует единый юридический состав-основание дополнительного обязательства. А.Г. Карапетов пишет о дополнительных обязательствах " как предоставлениях, которые хотя и направлены на экономические предоставления, но имеют лишь дополнительный характер. Термин "дополнительное обязательство" употребляется для обозначения такого обязательства, в содержание которого входит такая обязанность, которой корреспондирует "дополнительное требование" [42]. Как видно из ст. 207 ГК РФ законодатель к дополнительным требованиям (обязательствам) относит проценты, неустойку, залог, поручительство и другие подобные гражданско- правовые отношения.

Однако, как заметил В.Г. Ротань, " круг дополнительных обязательств по сравнению с кругом обязательств, которые должны быть отнесены к дополнительным в соответствии со ст. 207 ГК РФ, следует значительно расширить. В противном случае придется искать еще один термин для обозначения обязательств, сходных с теми, на которые указывается в ст. 207 ГК РФ, но не охватывается ее формулировкой даже с учетом сокращения "и т.п." [45]. Дополнительные обязательства целесообразно разделить на несколько видов-обеспечительные, дополнительные обязательства по поводу ответственности, дополнительные обязательства, возникающие после прекращения основных обязательств (гарантийные) и дополнительные организационные обязательства (расторжения договора по суду).

Отношения, обязательства, права и обязанности по поводу уплаты неустойки возникают в момент совершения нарушения основного (возможно, и вспомогательного) обязательства, обеспеченного этими способами, при условии, что законом или заключенным и действующим на момент нарушения обязательства договором предусмотрен тот или иной из рассматриваемых способов обеспечения исполнения обязательства. До нарушения, обеспеченного неустойкой, отношения, обязательства, права и обязанности по поводу уплаты неустойки не могут существовать. До этого существуют только обязательства, обеспечиваемые неустойкой, и нормативные положения или условия договора (юридические регуляторы), в соответствии с которыми в случае нарушения обеспеченного обязательства возникает дополнительное обязательство по уплате неустойки. Эти обязательства можно было бы назвать возникающими под отлагательными условиями, но ст. 157 ГК РФ к ним принципиально не относится, а поэтому применение правовой конструкции отлагательного условия в данном случае является неприемлемым.

Дополнительные обязательства, возникающие после прекращения основных обязательств (гарантийные), также не возникают до обнаружения недостатков материалов или выполненной работы.

Таким образом, когда в п. 2 ст. 4 ГК РФ речь идет об отношениях, возникших до введения в действие акта гражданского законодательства и продолжающих существовать после этого, то это могут быть основные и вспомогательные обязательства, срок исполнения которых на момент введения в действие нового акта гражданского законодательства не наступил, или если и наступил, то обязательства до этого момента не были исполнены. Если после введения в действие нового акта гражданского законодательства ранее возникшие основные и вспомогательные обязательства продолжают существовать, то ранее возникшие права и обязанности сохраняют свою юридическую силу, их режим определяется старым актом гражданского законодательства.

В п. 2 ст. 453 ГК указана формулировка «при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства», в которой имеется прямое правовое основание для ориентации на социальный контекст, с учетом которого можно утверждать, что в связи с расторжением договора не прекращаются: 1) ранее возникшие дополнительные обязательства по уплате неустойки, возврату задатка и уплате суммы, равной задатку; 2) ранее возникшие дополнительные обязательства по возмещению убытков; 3) ранее возникшие дополнительные обязательства по уплате процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ; 4) правоотношения, которые вместе с обнаружением недостатков в товарах и работах порождают соответствующие дополнительные гарантийные обязательства.

В содержание дополнительного организационного обязательства входит право требовать расторжения договора путем подачи иска о расторжении договора. Это обязательство является дополнительным в случае возникновения на основании юридического факта, в ходе исполнения договора, и возможно после этого (например, п. 2 ст. 475 ГК РФ). А.Г. Карапетов отнес право на судебное расторжение договора к секундарным правам [42, с.37]. Что не является верным по нашему мнению, так как секундарное право -- это право на изменение правоотношений собственными действиями.

Раздел II ОСНОВНЫЕ И ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ОПОСРЕДУЮЩИЕ ПОРЯДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

* 1. Момент возникновения основных обязательств и относящихся к ним вспомогательных обязательств

Рассматривая основные обязательства, возникающие из договора подряда, нам необходимо определить момент возникновения прав и обязанностей, составляющих содержание основных обязательств. И возникает также вопрос о том, совпадает ли момент заключения договора с моментом возникновения основных обязательств, а также, какие права и обязанности порождает и в какой момент, если стороны предусматривают отлагательное условие в договоре подряда.

Как мы ранее говорили в разделе 1.1 данной работы про случай, когда в договоре подряда или в дополнениях к нему не указаны те или иные существенные условия, но имеющие отражение в подписанной сторонами документации, оформляющей исполнение договора (акты выполненных работ, накладные), то, при этом, договор признается заключенным и действующим (постановлении Президиума ВАС РФ от 28 октября 2010г. № 15300/08 и от 31.01.06г. № 7876/05) [20]. Только спорным в таком случае, остается вопрос о моменте заключения договора и, соответственно, о моменте возникновения основных обязательств, а также прав и обязанностей, составляющих содержание этого обязательства. Но тогда, мы можем предположить, что договор может быть признан заключенным с момента принятия исполнения, оформленного соответствующей документацией, с указанием отсутствующих в подписанном ранее договоре существенных условий. С другой стороны, ведь согласие по существенным условиям могло носить устный характер в момент подписания договора, а принятие исполнения и оформление соответствующей документации выступает тогда в качестве доказательств достижения устного соглашения по таким существенным условия по правилам ст. 162 ГК РФ

«несоблюдение простой письменной формы сделки …в случае спора…не лишает их (стороны) прав проводить письменные и другие доказательства». В подобных случаях договор следует признать заключенным с момента оформления договора (документ), и соответственно, возникновение с этого же момента основного обязательства, содержащее в своем составе основные права и обязанности сторон договора.

В п. 1 ст. 425 ГК РФ устанавливается общее правило: «Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения». Текстуально закрепленная гипотеза данной правовой нормы определяет момент приобретения юридической силы у договора, а именно «с момента его заключения». Но данную правовую норму нужно рассмотреть в системном единстве с рядом других правовых норм, посвященным вопросам заключения договора (п.1 ст. 432, п.1 ст. 433, п.1 ст. 435, п.1 ст. 157, ст. 327.1 ГК РФ).

Из текста п. 1 ст. 432 ГК РФ «договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора» видно, что определение момента заключения договора осуществляется гипотезой правовой нормы, текстуально закрепленной в п. 1 ст. 432 ГК РФ. В соответствии с диспозицией этой правовой нормы с момента, установленной гипотезой («если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора»), договор считается заключенным и основное обязательство считается возникшим, и возникшими считаются права и обязанности сторон договора, которые составляют содержание основного обязательства.

П. 1 ст. 432 устанавливает общую правовую норму, то есть она распространяется на все виды договоров и подлежит применению, если специальные правовые нормы не исключают ее применение. В п. 1 ст. 433 ГК РФ текстуально закрепляется специальная правовая норма по отношению к правовой норме, указанной в п.1 ст. 432 ГК РФ. По общему правилу, указанному в п. 1ст. 433 ГК РФ договор считается заключенным в момент

получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Данное положение подразумевает соблюдение правил ст. 432 ГК РФ, а именно что стороны достигли согласия по всем существенным условиям договора (поскольку офертой может быть только предложение о заключении договора, которое содержит все его существенные условия-п. 1 ст. 435 ГК РФ) и достигли его в надлежащей форме. Соблюдение требуемой формы и определение факта соблюдения требуемой рассматривали в Разделе 1.1 данной работы.

Анализируя правовые нормы, текстуально закрепленные в п.1 ст. 425, п.1 ст. 432, в п.1 ст. 433, в п.1 и ст. 435 ГК РФ следует, что основные обязательства, права и обязанности возникают в момент совершения сделки.

П. 1 ст. 157 ГК РФ является общей правовой нормой по отношению к специальным правовым нормам (п.1 ст. 432, п.1 ст. 433, п.1 ст. 435) и устанавливает правило, допускающее совершение сделки под отлагательным условием (ставит возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет). И если стороны сделки использовали правила данной правовой нормы при заключении договора подряда и указали на зависимость возникновения прав и обязанностей о обстоятельств, то в таком случае возникновение правоотношений может не совпадать во времени с моментом возникновения прав и обязанностей. А правовая норма, текстуально закрепленная в п. 3 ст. 157 ГК РФ, устанавливает неблагоприятные последствия для стороны, которая недобросовестно препятствовала или содействовала наступлению, в частности, отлагательного условия. Соответственно стороны обязаны воздерживаться от поведения, содействующего или препятствующего возникновению отлагательного условия.

Из ст. 157 ГК РФ следует, что правоотношения, права и обязанности могут частично возникать в момент совершения сделки, а частично - позднее, при наступлении юридических фактов, предусмотренных законодательством. С момента заключения договора под отлагательным условием между правоотношениями, являющиеся обязательствами, также возникают права и

обязанности, поскольку каждая из сторон несет обязанность воздерживаться от действий, а у другой стороны возникает право требования такого воздержания. Но это не те правоотношения, права и обязанности, которые являются целью сделки, так как целью сделки являются правоотношения, права и обязанности, которые возникают при наступлении отлагательного условия.

Текстуально закрепленная правовая норма в ст. 157 ГК РФ, признает возможность совершить сделку под условием, то есть поставить момент возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей по договору в зависимость от наступления обстоятельств и является общей правовой нормой. Но правовую норму, установленную в ст. 157 ГК РФ, необходимо сравнить со специальной правовой нормой, текстуально закрепленной в ст. 327.1 ГК РФ, и предусматривающей возможность согласования условных прав и обязанностей по договору. Законодатель уточняет правовое положение ст. 157 ГК РФ правовым положение ст. 327.1 ГК РФ оговоркой что под условие может быть поставлен не весь правовой эффект сделки в целом, предусмотренный ст. 157 ГК РФ, а отдельные права и обязанности по ней. Гипотезой специальной правовой нормы в ст. 327.1 ГК РФ ставится под условие исполнение обязательств, а также осуществление, изменение и прекращение договорных прав, но не ставит под условие само возникновение договорных прав и обязанностей (основных обязательств, а также вспомогательных по отношению к ним обязательств). Хотя правовая норма ст. 327.1 ГК РФ должна толковаться как охватывающая и учитывать возможность поставить под условие само возникновение отдельного договорного основного обязательства, в том числе вспомогательных обязательств, прав и обязанностей, также дополнительных и секундарных (право на отказ от договора, его изменение). Ведь нет никаких оснований допускать возможность обусловить исполнение обязательства или осуществление прав по договору и при этом не допускать возможность обусловить само возникновение обязательства или права (основных обязательств и в том числе вспомогательных). А гипотеза общей правовой нормы ст. 157 ГК РФ предусматривает возможность поставить под условие

возникновение основного обязательства, вспомогательных обязательств по отношению к нему и составляющих их прав и обязанностей.

Таким образом, можно сделать вывод, что из ст. 157 и ст. 327.1 ГК РФ возникают правоотношения в момент совершения сделки (подписания договора подряда), не являющиеся целью сделки, а позднее -- правоотношения, права и обязанности, которые возникают при наступлении отлагательного условия (юридического факта), являющиеся целью сделки (основное обязательство, содержащиеся в нем права и обязанности, а также вспомогательные обязательства по отношению к основному обязательству).

В силу прямого указания в ст. 327.1 ГК РФ допускается в ней указания установления в договоре потестативного условия (условия, чье наступление зависит от одной из сторон договора полностью) или частично (смешанное условие), что является особенностью данной статьи. А обусловленное исполнение обязательства, как и осуществление изменений прекращения определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением либо не совершением одной из сторон определенных действий, либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе, полностью зависящих от воли одной из сторон. Иными словами, ст.

327.1 позволяет поставить в зависимость не всю сделку целиком, а конкретные обязанности по договору. Проблема потестативности решается не с помощью ст. 157, а с помощью предоставленной ст. 327.1 возможности структурирования сделок, где обязанности или права одной стороны возникают при свершении условий, зависящих от второй стороны. Согласно, Постановления Пленума ВС РФ № 25 от 23 июня 2015 г. в п. 52, ст. 327. 1 ГК РФ позволяет обуславливать часть сделки событиями, зависящих от воли стороны (то есть допускаются и смешанные условия), а в отношении ст. 157 ВС РФ допустил устанавливать условием сделки событие, находящееся под влиянием другой стороны сделки (например, заключение договора подряда под отлагательным условием о предоставлении банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств заказчика по оплате выполненных работ).

В п. 1 ст. 314 «если обстоятельство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступлением обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода» законодателем устанавливается правовая норма, которая гласит, что обязательство должно исполняться в установленный срок. То есть речь идет о сроке, установленном в условиях такого обязательства, определенных в договоре.

Срок может определяться указанием на конкретную дату или на какое- либо обстоятельство, которое неизбежно должно наступить (ст. 190 ГК РФ). Срок исполнения может определяться периодом времени, а момент начала течения такого срока может быть привязан к наступлению обстоятельства, которое должно наступить, а также к моменту заключения договора. Также возможна привязка начала периода времени для исполнения обязательства к моменту наступления обстоятельства, которое не наступает неизбежно, но в данном случае происходит осложнение срока отлагательным условием. Принципиальное отличие условия от срока состоит в том, что в случае с условием соответствующий правовой эффект договора ставится в зависимость от обстоятельства, наступление которого не гарантировано (например, начало реконструкции здания), в то время как в случае срока речь идет об обстоятельстве, наступление которого должно произойти. Это отличие четко отражено в нормах ст.157 ГК и ст.190 ГК. И возможность установить условное обязательство в договоре законодатель предоставил в ст. 327.1 ГК РФ.

Поэтому, в частности, наступление календарной даты, истечение определенного периода времени с момента заключения договора– это срок. При этом ничто не мешает сторонам договора согласовать в договоре срок, осложненный условием (например, 30 дней с момента получения акта экспертизы или введения здания в эксплуатацию). В договорной практике

установление отдельных условных прав и обязанностей достаточно распространено. Под условие наступления тех или иных обстоятельств может быть поставлено изменение цены, выплата определенного дополнительного вознаграждения, предоставление скидки, выполнение дополнительных работ, право на отказ от договора или его изменение и т.п.

И различие между срочным и условным обязательством имеет важное практическое значение. Ели закон предусматривает последствия отсутствия в договоре срока его действия или пресекательный срок существования обязательства, соответственно эти последствия подлежат применению, если стороны вместо полноценного срока предусмотрели условие.

В силу прямого указания в п. 1 ст. 314 ГК РФ допускается фиксация срока исполнения обязательства в виде указания на некий период времени с момента наступления того или иного условия. Таким условием согласно п. 1 ст. 314 ГК РФ может быть исполнение обязательства другой стороной. Стороны, как правило, предусматривают, что исполнение обязательства одной из сторон обусловлено осуществлением предшествующего исполнения другой стороной (например, внесением предоплаты). П. 1 ст. 314 ГК РФ допускает возможность привязать начало течения срока исполнения обязательства одной стороны к моменту исполнения обязательства другой стороной.

В силу прямого указания п.1 с. 314 ГК, возможна привязка начала расчета периода времени для исполнения и к наступлению иного обстоятельства, которым может быть совершение кредитором тех или иных действий, не входящих в предмет некоего обязательства этой стороны (например, получение лицензии или разрешения на строительство, введение здания в эксплуатацию т.п.), исполнение иных обязательств должником или совершение должником иных действий, не составляющих предмет его обязательств, а также наступление других обстоятельств, не зависящих от сторон (например, изменение законодательства). Ранее в судебной практике встречался подход, согласно которому фиксация в договоре срока исполнения обязательства в виде периода времени с момента исполнения обязательства

другой стороной считалась незаконной. Для подрядных договоров, в отношении которых срок исполнения является существенным условием, это приводило суды к абсурдному выводу о незаключенности договора. Но практика ВАС РФ последних лет сняла эту проблему, признав законность такого рода способа указания срока исполнения обязательства (п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 г. № 165, Постановление Президиума ВАС РФ от 10 мая 2011 г. № 16904/10). Прямая фиксация такой возможности в п. 1 ст. 314 ГК РФ с 1 июня 2015 г. окончательно разрешает эту проблему. Признается такая возможность и в п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54. В данном Постановлении указывается на то, что стороны договора подряда могут согласовать срок выполнения работ в виде некоего периода времени, начинающего исчисляться с момента внесения заказчиком аванса. Но в случае комбинации срока и условия для исполнения обязательства возникает проблема защиты интересов стороны, чье обязательство поставлено под условие получения предшествующего исполнения или под условие наступления иного обстоятельства, а также кредитора по такому обязательству. Ведь такое условие может не наступать достаточно долго, а право противится ситуации бесконечной неопределенности и «подвешенности» отношений сторон.

Применительно к случаю, когда отлагательным условием, запускающим начало течения срока исполнения такого условного обязательства должника, является осуществление кредитором предшествующего исполнения (например, внесение предоплаты), проблема снимается за счет того, что в случае длительного неосуществления предшествующего исполнения должник по условному обязательству вправе отказаться от договора или расторгнуть его в судебном порядке (п. 2 ст. 405 ГК РФ, п. 2 ст. 328 ГК РФ, ст. 450 ГК РФ), а интересы кредитора по условному обязательству не заслуживают защиты, так как исполнение им собственного обязательства, обуславливающего обязательство должника, находится в сфере контроля кредитора. Например, начальный и конечный сроки выполнения работ по договору подряда (статья

708 ГК РФ) могут определяться указанием на уплату заказчиком аванса, невнесение которого влечет последствия, предусмотренные статьей 719 ГК РФ".

Если стороны решили заключить предварительный договор, то он порождает обязательство заключить основной договор в будущем о выполнении работ (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (Постановление Президиума ВАС от 15.01.13г № 9798/12). Из этого следует, что предварительный договор не может порождать обязанности о выполнении работ или обязанности производить платежи по нему (т.е. основных обязательств).

* 1. Основные обязательства по выполнению работ

Основной обязанностью подрядчика является обязанность выполнить работу по заданию заказчика с соблюдением требований к качеству и в оговоренный срок. Характеризуя данную обязанность подробнее, необходимо выделить следующие моменты:

1. Во-первых, результат работы должен соответствовать заданию заказчика, которое определено в договоре (например, если договором предусмотрено, что полы должны быть паркетные, не будет соответствовать заданию заказчика их покрытие ламинатом).

В случаях, когда договор подряда направлен на создание новой вещи, возникает необходимость определения, за кем признается собственность до момента передачи вещи заказчику. Исходя из правовой нормы, указанной в п. 2 ст. 703 ГК РФ, по договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику. Но как вытекает из общего принципа, в силу которого никто не может передать другому больше прав, чем он сам имеет. Поэтому для передачи любого права нужно им обладать. Из природы договора подряда вытекает, что собственником вновь создаваемой вещи до ее передачи по общему правилу признается подрядчик. Из этого

следует, что по долгам подрядчика объектом взыскания может быть и вещь, которую он изготавливает по договору подряда с заказчиком. При этом не имеет значения оплатил заказчик вещь или нет.

1. Во-вторых, результат выполненной работы должен отвечать требованиям качества, т.е. как минимум в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре, или определенным обычно предъявляемым требованиям и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (ст. 721 ГК РФ). Если договором особо оговорены требования к качеству, то результат работы должен отвечать именно этим требованиям. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования, при этом он вправе принять на себя обязанность выполнения работы, отвечающей требованиям к качеству, лишь более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

Подрядчик, предоставляющий материалы и оборудование, отвечает за их ненадлежащее качество (п.2 ст. 704 ГК РФ). В соответствии с п. 5 ст. 723 ГК в таком случае наступают те же последствия, которые наступают при договоре купли-продажи, когда продавец продает некачественный товар [34].

Подрядчик, предоставивший материалы и оборудование, также несет ответственность согласно п. 2ст. 704 ГК РФ и за обременения их правами третьих лиц. Данной правовой нормой законодатель защищает интересы заказчика на случай предъявления третьими лицами виндикационных исков после передачи объекта. Например, предоставленное подрядчиком оборудование было получено им по договору аренды с третьими лицами, заявившими требование о возвращении арендованного имущества. В данном случае возникает необходимость в защите интересов заказчика. То есть данная

норма регулирует отношения между заказчиком и подрядчиком, в связи с действиями третьих лиц. И заказчик, у которого будет отобрана вещь, сможет взыскать с подрядчика причиненные этим ему убытки.

Если материал предоставляется заказчиком, подрядчик обязан проверить его пригодность для выполнения соответствующей работы и только в том случае, если недостатки материала не могли быть обнаружены при надлежащей приемке, а результат работы не был достигнут либо оказался с недостатками по причинам, вызванным недостатками предоставленного заказчиком материала, подрядчик вправе потребовать оплаты выполненной им работы (ст. 713 ГК РФ).

1. В-третьих, по общему правилу, работа должна быть выполнена иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами, если иное не предусмотрено договором (п.1 ст. 704 ГК РФ).
2. В-четвертых, в соответствии со ст. 726 ГК РФ «подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работ информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре». Из приведенного законодательного положения при помощи вывода a contrario обнаруживается правовая норма, в соответствии с которой подрядчик не несет обязанности передавать информацию, а заказчик не имеет право н ее получение, ели эта обязанность подрядчика или право заказчика не предусмотрено договором либо ее характер информации таков, что без нее возможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.
3. В-пятых, одно из важнейших условий для подряда- условие о сроке, которое охватывает не только начальный и конечный, так и промежуточные сроки (п.1 ст.708 ГК).

Поскольку момент заключения и момент исполнения договора подряда никогда не совпадают, срок выполнения работы является существенным условием договора. Вследствие этого ст. 708 ГК РФ обязывает стороны указывать в договоре подряда начальный и конечный сроки выполнения

работы. Кроме того, предусмотрена возможность указания промежуточных сроков. При этом если стороны при подписании договора подряда согласовали сроки выполнения работ, а впоследствии дополнительным соглашением аннулировали соглашение о сроке выполнения работ и не установили нового срока, то сам договор признается незаключенным. Верно и обратное: если стороны не согласовали сроков выполнения работ при подписании договора подряда, но впоследствии установили их в дополнительном соглашении, договор является заключенным.

Смысл указания начального, промежуточного и конечного сроков производства работ состоит в том, что подрядчик несет ответственность за их нарушение, если иное не установлено правовыми актами или соглашением сторон. Поскольку норма сформулирована диспозитивно, подрядчик от этой ответственности может быть освобожден (например, если нарушение им начального срока не повлияет на соблюдение срока окончания работ).

В судебной практике сложилась позиция, согласно которой, если в договоре подряда условие о сроках выполнения работ не согласовано, определять такие сроки по правилам ст. 314 ГК РФ о разумном сроке нельзя. Нарушение подрядчиком предусмотренных договором подряда сроков выполнения работы означает просрочку и может иметь разные последствия. При нарушении начального срока заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от него возмещения убытков (п. 2 ст. 715 ГК РФ); при нарушении любого срока заказчик вправе отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков, если такое исполнение утратило для него интерес (п. 3 ст. 708 ГК РФ). Установленные начальный, конечный, а в соответствующих случаях - и промежуточный сроки могут быть изменены в случаях и в порядке, которые предусмотрены договором подряда. Отсутствие данного условия не влияет на действительность договора подряда, однако в этом случае лишает договора подряда его гибкости и сроки выполнения работы могут быть изменены только по правилам гл. 29 ГК РФ.При нарушении подрядчиком любого срока заказчик может не сохранить заинтересованность в

работе. Если вследствие допущенной подрядчиком просрочки на любом этапе выполнения работы (в начале или при ее завершении, в том числе при завершении отдельных ее этапов) работа еще не завершена, однако заказчик утратил интерес к дальнейшему ее выполнению, заказчик может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (п. 3 ст. 708 в связи с п.

2 ст. 405 ГК РФ), в этом случае подрядчик освобождается от исполнения обязательства в натуре (п. 3 ст. 396 ГК РФ).

* 1. Основные обязательства по оплате выполненных работ

Обязательство уплаты денег или, иначе, денежное обязательство — это правоотношение, состоящее из права кредитора требовать от должника совершения акта передачи денег, называемого уплатой или платежом; как и всякое субъективное право, оно обеспечивается корреспондирующей ему обязанностью должника соответствующее действие (уплату или платеж) совершить. Всякий платеж может представлять собой либо однократное действие по передаче полной денежной суммы, либо несколько действий, каждое из которых представляет собой передачу известной части общей суммы денежного обязательства; платеж, производимый в несколько этапов, называется рассроченным (платеж ом в рассрочку), а акты частичной уплаты — выплатами [32].

По общему правилу из ст. 711 ГК РФ права и обязанности сторон возникают в момент подписания договора, осуществление исполнения обязанности оплатить работу возникает по общему правилу после окончательной сдачи результатов работы заказчику при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно (п.1 ст. 711 ГКРФ). Однако договором может быть предусмотрена предварительная оплата или поэтапная оплата работ. И требовать выплаты аванса либо задатка подрядчик не вправе согласно п.3 ст. 328 ГК РФ.

Так в одном из рассмотренных судами дел, ответчик, будучи заказчиком, не внес предоплату по договору подряда, хотя подрядчик уже приступил к выполнению работ, да и самим договором было оговорено авансирование этих работ. Защищая свои права, подрядчик подал иск о взыскании данного аванса и процентов за пользование денежными средствами. Суд пришел к следующим выводам: 1) авансовый платеж не является обязательством, так как он предназначен не для погашения долга, а для появления обязательств по выполнению работ подрядчиком. Поэтому обязательство подрядчика является встречным к обязательству заказчика по оплате аванса;

2) в случае, если заказчик не оплатил аванс, подрядчик имеет полное право не приступать к работе либо остановить начатую работу, а также отказаться от исполнения договора, чего не было сделано; 3) гражданское законодательство, а также договор подряда, заключенный между сторонами спора, не предусматривают взыскания в судебном порядке авансового платежа; 4) в договоре подряда присутствует лишь ответственность за просрочку оплаты выполненных работ. Договор не устанавливает ответственность за невыплату аванса в срок, следовательно, оснований для взыскания процентов не имеется; 5) отсутствуют доказательства передачи результата работ заказчику. Акты передачи выполненных работ не были подписаны, то есть истцом не представлено доказательств исполнения указанного договора и выполнения работ хотя бы на сумму аванса, тогда как срок выполнения работ закончился; 6) взыскание процентов на сумму аванса не соответствует статье 395 ГК РФ, а также п. 50 Постановления Пленума ВС РФ, ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8, из которых следует, что проценты за использование чужих денежных средств подлежат взысканию только как ответственность за просрочку оплаты за уже переданные по акту работы. Такие проценты на невыплаченный аванс не начисляются; 7) выводы суда соответствуют позиции Высшего арбитражного суда РФ о том, что договор

подряда не содержит условий о наличии у подрядчика права требовать в суде оплаты аванса в виде отдельного способа защиты своего права; если имеет место невыплата аванса, подрядчик в праве удерживать результат своей работы до того момента как заказчик исполнит свои обязанности, а срок исполнения работ по договору переносится на соответствующее количество дней (Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45- 12587/2015 от 30.09.2015г).

Стороны могут поставить момент возникновения обязательств по договору подряда под условие. Например, подрядчик может не приступать к исполнению своих обязанностей до момента получения аванса, то есть обусловить в договоре момент начала исполнения своих обязательств моментом исполнения обязательств другой стороной (заказчиком). На что, в принципе, и указывает правовая норма п.2 ст. 711 ГК РФ в соотношении с правовыми нормами п. 1ст. 314 и п. 2 ст. 328 ГК РФ. И применительно к п.2 ст. 711 ГК РФ по исполнению условного обязательства не будет применяться ст.

327.1 ГК РФ, так как в ней нет ссылки на закон, а будет применяться именно п.1 ст. 314 ГК РФ. В данном случае п.2 ст. 711 находится под защитой оговорки в п.1 ст. 314 ГК РФ «с момента исполнения обязанностей…, предусмотренных законом или договором». Таким образом, подрядчик может не приступать к исполнению своих обязательств до момента получения аванса, но в том случае, если это условие оговорено в договоре подряда. А, в ином случае, подрядчик обязан приступить к исполнению своих обязательств с момента подписания договора подряда, даже тогда, когда в договоре подряда имеется указание на выплату аванса подрядчику, но при этом, нет оговорки, что подрядчик имеет право не приступать к исполнению своих обязательств до момента получения аванса.

Согласно п. 1 ст. 711 оплата заказчиком работы связывается с окончательной сдачей подрядчиком результатов данной работы, отсюда первым свою обязанность исполняет подрядчик и только затем - заказчик, поэтому достижение результата и его оплата связаны между собой как причина

и следствие. Поскольку данное правило п. 1 ст. 711 является диспозитивным, оно применяется во всех случаях, если иное (т.е. предварительная оплата) не предусмотрено договором подряда или законом, при этом в связи с возможностью изменения данного общего правила обе нормы - п. 1 (в которой говорится о договоре) и п. 2 (в которой говорится также о законе) - призваны дополнять друг друга. Отсюда предоплата заказчиком работы может: а) предусматриваться в качестве субъективно существенного условия договора подряда или устанавливаться законом (без этого у заказчика нет обязанности, а у подрядчика - права требовать предоплату); б) касаться всей работы или отдельных ее этапов; в) иметь значение простого аванса или выступать задатком - способом обеспечения исполнения подрядного обязательства (ст. 380, 382 ГК); г) быть полной или частичной (согласно прямому указанию п. 2 ст. 711 размер аванса или задатка должен определять закон или договор). Так, о возможности авансирования заказчиком работ при условии соответствующего его согласия прямо говорит [ст. 735](https://gkrfkod.ru/statja-735/) ГК.

При авансе, если работа не будет выполнена, аванс возвращается заказчику. При задатке, в силу ст. 381 ГК РФ, если заказчик передавший задаток, признается ответственным за нарушение договора, он теряет сумму задатка. И наоборот, в случаях, когда ответственным за нарушение договора является подрядчик, он обязан возвратить задаток, но уже в двойном размере.

Обязательное условие оплаты заказчиком работы - выполнение ее подрядчиком надлежащим образом и в согласованный срок (или досрочно с согласия заказчика), отсюда ненадлежащее и несвоевременное выполнение работы, а также недостижение результата блокируют обязанность заказчика оплатить работу подрядчика, а если работа предоплачена заказчиком полностью или в части, сумма предоплаты подлежит возврату (кроме случаев, когда причинами этого стали скрытые недостатки материала, предоставленного заказчиком, - п. 2, 3 [ст. 713](https://gkrfkod.ru/statja-713/) ГК, а также действия или упущения со стороны заказчика - п. 2 [ст. 718](https://gkrfkod.ru/statja-718/) ГК). Заказчик может не принимать и не оплачивать результат вплоть до устранения подрядчиком в разумный срок его недостатков

(выполнения работы заново) либо вплоть до разрешения по существу других возможных в такой ситуации вопросов (п. 1 - 3 [ст. 723](https://gkrfkod.ru/statja-723/) ГК). Заказчик может не принимать и не оплачивать также и тот результат, приемка которого утратила для него интерес из-за допущенной подрядчиком просрочки сдачи (п. 2 ст. 405 ГК). Однако если после устранения подрядчиком недостатков результата или несмотря на допущенную им просрочку в сдаче заказчик принимает результат, он во избежание неосновательного обогащения должен его оплатить.

Несмотря на указание ст. 711 ГК РФ о том, что оплачивается работа, выполненная надлежащим образом, судебная практика исходит из того, что по смыслу п. 1 ст. 723 ГК РФ выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные и предъявленные к приемке работы, но предоставляет ему возможность потребовать от подрядчика совершения определенных действий, которые предусмотрены ст. 723 ГК РФ.

Обязанность заказчика оплатить работу обеспечивается предоставленным подрядчику правом удержания результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у него имущества заказчика в обеспечение исполнения обязательства заказчика по оплате цены работы или иной суммы, причитающейся подрядчику в связи с выполнением договора подряда (ст. 712 ГК РФ). Изученное подтверждается примерами из судебной практики.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 02.09.2016 по делу N А45-26783/2015. При рассмотрении дела было признано несогласованным условие договора подряда, устанавливающее срок оплаты. Кассация указала: в этом случае следует применять общие нормы о сроке исполнения обязательства. В день сдачи-приемки выполненных работ заказчик получил от подрядчика справку об их стоимости. Суд пришел к выводу, что таким образом было предъявлено требование об оплате. Значит, заказчику следовало

исполнить его в течение семи дней с даты представления справки. Поскольку оплата не произведена в срок, после его окончания начался расчет неустойки.

В силу статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком. В силу части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Суды установили и ответчиком не оспорен факт исполнения истцом обязательств по выполнению работ в полном объеме и надлежащим образом, а также сдача результата работ заказчику на основании двухсторонних актов выполненных работ. А надлежащее исполнение договорного обязательства истцом повлекло возникновение встречного денежного обязательства ответчика по полной оплате выполненных работ после их принятия, в связи с чем платежи, осуществлявшиеся ответчиком производились с нарушением срока оплаты работ, установленных статьей 711 ГК РФ. Ст. 711 ГК РФ предусмотрено общее правило об оплате работы заказчиком после ее окончательной сдачи, но данная статья не определяет срок исполнения обязательства по оплате выполненных работ.

На основании изложенного, в связи с тем, что в гражданском законодательстве отсутствует специальная норма по определению срока

исполнения обязательства по оплате подрядных работ, сторонами срок исполнения обязанности по оплате работ не согласован, при определении срока исполнения обязательства по оплате выполненных работ применению подлежат общие нормы определения срока исполнения обязательства, установленные п. 2 статьи 314 ГК РФ. Согласно п. 2 статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Постановление ФАС ПО от 13.10.2008 по делу N А65-15743/07-СГ5-51. В нарушение условий договора истец производил предварительный платеж с нарушением условий договора, данные обстоятельства при оценке вопроса о праве генподрядчика на расторжение договора должны определяться с учетом норм пункта 2 статьи 711, пункта 1 статьи 719 и статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих право подрядчика не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях неисполнения своих обязательств заказчиком (генподрядчиком).

Постановление ФАС ПО от 03.10.2000 N А12-3775/00-С20. Ст. 711, 719, 328 ГК РФ предусматривают право, а не обязанность подрядчика требовать выплаты ему аванса, а также не приступать к работе в случае нарушения заказчиком своих встречных обязательств по договору.

Постановление ФАС СКО от 19.03.1999 N Ф08-335/99 по делу N А32- 11166/98-32/316. Договором установлена предварительная оплата (аванс). Неисполнение заказчиком обязанностей по перечислению аванса давало исполнителю альтернативное право: либо не приступая к работе, отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (статьи 328 и 719 ГК

РФ), либо выполнить и сдать работу в согласованные договором сроки (часть 3 статьи 328 ГК РФ). Право приостановить исполнение своего обязательства у исполнителя отсутствовало, поскольку данное право предоставлено исполнителю только в случае, если работа начата до наступления у заказчика обязанности по исполнению встречного обязательства. Поскольку истец приступил к выполнению работы без получения от заказчика аванса, то для определения порядка оплаты выполненной работы должны применяться статья 711 ГК РФ. Данной статьей устанавливается общий порядок оплаты работы по договору подряда: заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок. Указанный порядок применяется и договору возмездного оказания услуг (статья 783 ГК РФ). Суд обоснованно отказал во взыскании оплаты на основании статьи 711 ГК РФ., поскольку исполнитель не сдал заказчику выполненную работу в форме отчета в согласованные сторонами сроки - до 30.08.98.

Таким образом, если, например, в договоре подряда не будет предусмотрено авансирование подрядчика заказчиком, из существа обязательства, а также ст. 711 ГК следует, что подрядчик выполняет работу, а после принятия ее заказчиком производится расчет. Встречное же исполнение в смысле ст. 328 должно быть специально предусмотрено в договоре, и при нарушении согласованной последовательности исполнения наступают последствия, предусмотренные этой статьей. При нарушении же последовательности исполнения взаимных обязательств вообще наступают последствия, предусмотренные гл. 25 "Ответственность за нарушение обязательств", в частности, ответственность за просрочку должника и кредитора (ст. 405, ст. 406 ГК ).

* 1. Вспомогательные имущественные обязательства и вспомогательные обязательства по принятию работ

Термином "вспомогательные" обязательства логично было бы обозначать возникающие на основании договора обязательства и служащие целям создания должнику условий для исполнения им своей обязанности, а кредитору- условия для реализации права, которые составляют содержание основных обязательств (право и обязанность).

Итак, вспомогательные обязательства, содержанием которых составляет обязанность кредитора принять исполнение, состоит в совершении действий, необходимых для передачи результата работ от подрядчика к заказчику, удостоверении факта такой передачи и фиксации соответствия (или несоответствия) результата работ условиям договора, в частности требованиям качества.

Исходя из ст. 720 ГК РФ приемка работ производится с участием подрядчика, а также в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором.

Если заказчик принял работу без проверки, он лишается права ссылаться на явные недостатки. Соответственно, следующим этапом после осмотра и проверки (в случае обнаружения явных недостатков) является их фиксация в документе, удостоверяющем приемку, поскольку право ссылаться на эти недостатки возникает у заказчика лишь в том случае, если они оговорены в акте приемки или оговорена возможность последующего предъявления требования об их устранении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях

расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, – обе стороны поровну.

Законом установлено два последствия уклонения заказчика от принятия выполненной работы: 1) если это повлекло просрочку в сдаче работы, риск случайной гибели изготовленной (переработанной или обработанной) вещи признается перешедшим к заказчику в момент, когда передача вещи должна была состояться; 2) у подрядчика возникает право по истечении месяца со дня, когда согласно договору результат работы должен был быть передан заказчику, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика продать результат работы, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести на имя заказчика в депозит в порядке, предусмотренном ст. 327 ГК РФ.

Вспомогательные имущественные обязательства заключаются в обязанности подрядчика сохранить материалы и результаты работ перед заказчиком. Обязанность использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также возвратить его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала (п. 1 ст. 713 ГК). До приемки результата работы подрядчик несет риск его случайной гибели или случайного повреждения – неблагоприятные имущественные последствия случая в отсутствие противоправного поведения со стороны подрядчика. Риск случайной гибели или случайного повреждения материалов, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного используемого для исполнения договора имущества несет предоставившая их сторона. При просрочке передачи или приемки результата работы эти риски несет сторона, допустившая просрочку (ст. 705 ГК РФ). По поводу поступивших от заказчика материалов и оборудования у подрядчика возникает обязанность обеспечить сохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки вещи или иного имущества, оказавшегося во

владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда (ст. 714 ГК РФ). То есть, текстуально правовая норма, закрепленная в ст. 714 ГК, возлагает на подрядчика ответственность за несохранность переданного ему заказчиком материала. Соответствующая обязанность подрядчика закрепляется не текстуально, а закрепляется логически и обнаруживается при помощи вывода от последующего правового явления к предыдущему. Данная обязанность подрядчика ограничена как и ответственность.

Вместе с правовой нормой, текстуально закрепленной в законодательном положении ст. 714 ГК РФ, применяются правовые нормы, которая текстуально и логически закреплены в ст. 401 ГК РФ. Поскольку подрядчик обычно выполняет работы в порядке осуществления предпринимательской деятельности, он отвечает за несохранность имущества, если не докажет, что неисполнение обязательства по обеспечению сохранности имущества явилось следствием действий непреодолимой силы. Общая правовая норма, установленная в п. 3 ст. 401 ГК РФ, возлагает на должника ответственность за случайное неисполнение обязательства и она может конкурировать при правоприменении со специальной по отношению к ней правовой нормой, которая текстуально закреплена во втором абзаце п. 1 ст. 705 ГК РФ. В соответствии с последней правовой нормой риск случайной гибели и случайного повреждения материалов, оборудования, переданной для переработки вещи или иного используемого для исполнения договора имущества несет предоставившая его сторона. Данная правовая норма является специальной по сравнению с правовой нормой, установленной в п.3 ст.404 ГК РФ, и исключает применение последней правовой нормы (п.3 ст. 401 ГК) в сфере своего действия. При этом, ни одна из правовых норм ст. 705 и ст. 714 ГК РФ не устанавливают каких-либо правил о распределении бремени доказывания причин гибели имущества. Поэтому вместе с указанными правовыми нормами необходимо применять общую правовую норму, установленную в п. 2 ст. 401 ГК, которая возлагает на должника, нарушившего свое обязательство, доказывание отсутствие своей вины. Также в п.3 ст. 401

формулировку о том, что предприниматель «несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы», можно логически преобразовать в другое положение -

«если установлен факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, то нарушитель-предприниматель для того, чтобы освободиться от ответственности, обязан доказать, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы». В данном случае также раскрывается суть предписаний закона о распределении бремени доказывания между сторонами. Но проблема заключается в том, что в п.3 ст. 401 ГК закреплена норма материального (гражданского) права, в соответствии с которой лицо, нарушившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность за нарушение обязательства не только при наличии, но и при отсутствии своей вины, как это вытекает из п. 1 ст. 401 ГК РФ, кроме случаев, когда надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы и должник доказал причинную связь нарушения обязательства с действием непреодолимой силы.

П.1 ст. 401 ГК закрепляет общий принцип ответственности за вину при нарушении обязательств. При этом с учетом положений п. 3 ст. 401 ГК РФ принцип виновной ответственности в российском праве действует ограниченно и применяется только в отношении случаев, когда нарушителем обязательства является лицо, для которого заключение договора не являлось элементом предпринимательской деятельности. То есть, принцип вины применяется в основном в ситуации, когда должником является не предприниматель. Поскольку предпринимательская деятельность ведется на свой риск (т.е. объективно невозможно предусмотреть и контролировать все последствия того или иного коммерческого решения), ответственность за нарушение обязательств, связанных с осуществлением должником предпринимательской деятельности, наступает независимо от его вины, т.е. носит строгий характер (п.3 ст. 401 ГК). ГК РФ устанавливает безвиновную ответственность не по субъектному признаку (т.е. для специальных субъектов – коммерческих

организаций и индивидуальных предпринимателей), а в зависимости от характера деятельности, связанной с обязательством. Так, в силу п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 при осуществлении некоммерческой организацией приносящей доход деятельности на нее «в части осуществления приносящей доход деятельности распространяются положения законодательства, применимые к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность». Соответственно, некоммерческие организации в случае нарушения ими договора, связанного с осуществлением ими приносящей доход деятельности, несут строгую ответственность и отвечают за нарушение даже при отсутствии вины. Принцип строгой ответственности применяется и к должникам, которые хотя и не являются коммерческими организациями или индивидуальными предпринимателями, но совершают сделку, носящую явно предпринимательский характер. Обстоятельством, которое освобождает должника от ответственности даже в обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью, является непреодолимая сила. При этом бремя доказывания непреодолимой силы возлагается на должника (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7) [28].

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21 июня 2012 г. № 3352/12 непреодолимая сила должна «исходить извне» и зависеть от субъективных факторов, она должна «выходить за пределы нормального, обыденного», не должна относиться к «обычному риску», «не могла быть учтена ни при каких обстоятельствах», а также должна быть «объективно, а не субъективно непредотвратима (в отличие от случая)». Этот же подход использует и ВС РФ при разрешении конкретных споров ( Определение КЭС ВС РФ от 24 марта 2015 г. № 306-ЭС14-7853). Благодаря данному определению появились четкие позиции в отношении толкования данного понятия.

Понятие вины в ГК РФ не раскрывается, но в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК приводится определение невиновности. Рассуждая от обратного, можно сформулировать следующее определение понятия вины: вина состоит в

непроявлении должником той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и по условиям оборота.

ГК РФ закрепляет деление вины на умысел и неосторожность. Закон не дает определения умысла и неосторожности. Обычно считается, что вина в форме неосторожности означает, что нарушитель не действовал умышленно, но не проявил должную заботливость и осмотрительность при исполнении обязательства. Неосторожность также принято подразделять на грубую и простую. Это разграничение не зафиксировано в самой ст. 401 ГК РФ, но косвенно следует из множества специальных норм ГК РФ, которые в отступление от общего правила устанавливают, что должник отвечает только за умысел и грубую неосторожность (например, п. 1 ст. 693, ст. 697, п. 2 ст. 901 ГК РФ и др.). Грубая неосторожность обычно описывается как игнорирование элементарных, очевидных всем и самых минимальных мер заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства. Простая неосторожность заключается в том, что должник проявляет заботливость и осмотрительность при исполнении обязательства, но в недостаточной степени, исходя из характера обязательства и условий оборота. Между грубой и простой неосторожностью существует довольно тонкая грань, которая не зафиксирована в законе и требует учета всех особенностей каждой конкретной ситуации с большой долей судейского усмотрения (Определение КС РФ от 21 февраля 2008 г. № 120-О-О).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что только отсутствие вины (п.1 ст.401 ГК) или непреодолимой силы (п.3ст.401 ГК) освобождает подрядчика от ответственности за гибель или повреждение материалов или результатов работ.

* 1. Вспомогательные организационные, информационные и с негативным содержанием обязательства

В самом определении подряда выделяется такой признак как осуществление работы по заданию заказчика (п.1 ст. 702 ГК), что предполагает предоставление заказчику права во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (п. 1 ст. 715 ГК РФ). Соответствующая норма является общей для подряда и распространяет свое действие на все его разновидности, если иное не установлено специальными нормами.

Право заказчика во всякое время проверять ход и качество работ, выполняемых подрядчиком, возникает в связи с заключением договора подряда и прекращается с началом приемки результата выполненной работы в порядке, установленном ст. 720 ГК РФ.

В интересах подрядчика установлено, что такая проверка не должна приводить к вмешательству в его деятельность. Также можно сказать, что право заказчика проверять ход и качество выполняемых подрядчиком работ ограничивается прямым запретом его вмешательства в деятельность подрядчика. Это означает, что ни сам заказчик, ни третье лицо по его поручению не вправе выполнять всю работу или ее часть вместо подрядчика, ссылаясь на рассматриваемое право. Так, в Постановлении ФАС Центрального округа от 21 марта 2007 г. по делу N А14-5808/2006/258/12 обращается внимание на то, что заказчик без предварительного уведомления подрядчика, действуя самостоятельно, своими силами и в своем интересе, взял на себя обязанность подрядчика по выполнению определенного объема работ. Подрядчик, в свою очередь, от выполнения работ в данной части не отказывался. При этом судом принято во внимание уведомление, которым заказчик известил подрядчика о том, что исполнение в этой части производить не нужно. Своими действиями заказчик в нарушение п. 1 ст. 715 ГК РФ безосновательно вмешался в деятельность подрядчика, в связи с чем его

требование о соразмерном уменьшении стоимости работ в указанном случае обоснованно признано судом неправомерным. Аналогичная позиция была занята ФАС Поволжского округа, который в своем Постановлении от 5 июня 2008 г. по делу N А65-28047/07 подчеркивал, что довод кассационной жалобы относительно неприменения судом ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи отклоняется судебной коллегией как несостоятельный. Суд правомерно ссылался на договор, согласно которому возмещение убытков поставлено в зависимость от расторжения договора, однако договор сторонами формально не был расторгнут. Ответчик не представил суду достоверных доказательств того, что вновь привлеченный подрядчик выполнял работы по устранению недостатков в работах, выполненных истцом, следовательно, суд обоснованно отказал во взыскании убытков с последнего. Таким образом, действия ответчика по поручению выполнения работ другому подрядчику обоснованно расценены судом как нарушение п.1 ст. 715 ГК. Осуществление контроля со стороны заказчика не должно конкурировать с другими признаками подряда: самостоятельным выбором подрядчиком способов выполнения задания заказчика

По смыслу общих правил о договоре подряда подрядчик сам организует свой труд, в том числе, как правило, сам выбирает способы выполнения задания, выполняет работу своим иждивением, несет риск гибели (повреждения) результата и т.п. При этом, как установлено в п.1 ст. 715 ГК, заказчик вправе проверять деятельность подрядчика. Это свое право он может осуществлять во всякое время, а объектами и пределами его контроля являются ход (сроки) и качество работы. Соответствующая норма носит императивный характер и подрядчик не вправе отказывать предоставить заказчику возможность контролировать ход работы, ссылаясь на отсутствие таких указаний в договоре. А в случае включения сторонами в договор подобного условия, оно будет считаться недействительным.

Поскольку проведение проверки является субъективным правом заказчика, его расходы, понесенные в связи с проверкой, не подлежат

возмещению подрядчиком. Заказчику предоставляется возможность не только контроля, но и принятия адекватных мер. Данные меры могут быть различными по существу (п.2 и п.3 ст. 715 ГК РФ).

Вспомогательные информационные обязательства заключаются в обвязывании заказчика по передаче подрядчику необходимой документации для выполнения работ по договору подряда, то есть в содействии подрядчику в выполнении работ. Данная обязанность текстуально закреплена в правовой норме п. 1 ст. 718 ГК РФ.

Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увели- чения указанной в договоре цены работы (п. 1 ст. 718). Данная правовая норма посвящена содействию заказчика, т.е. помощи, которую он должен оказывать подрядчику при выполнении работы. Но имеется правовая норма в п.1 ст. 704 ГК РФ, устанавливающая общее правило по выполнению работ иждивением подрядчика. При соотношении правовой нормы п.1 ст. 704 и правовой нормы в абз.1 п.1 ст. 718 ГК РФ, как общей и специальной, приходим к выводу о том, что заказчик должен помогать подрядчику не вообще, а только в случаях, в объеме и в порядке, которые предусмотрены договором подряда (абз. 1 п. 1 ст. 718).

Следовательно, подрядчик не вправе требовать от заказчика помощи, не обусловленной договором подряда, а заказчик не обязан ее оказывать, и только при наличии в договоре подрядам соответствующего условия на стороне подрядчика возникает право требования помощи, а на стороне заказчика - обязанность ее оказания, а также возможность привлечения заказчика к ответственности за нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) данной обязанности. Особенность данной обязанности состоит в том, что, с одной стороны, она носит сугубо договорный характер (а потому если договор

не предусматривает со стороны заказчика какой-либо помощи, то у заказчика не может быть и соответствующей обязанности перед подрядчиком), а с другой

* последствия ее неисполнения императивно определяет закон. Так, при неисполнении заказчиком данной обязанности подрядчик вправе потребовать возмещения причиненных убытков, в том числе дополнительных издержек от простоя (ст. 15, 393 ГК), перенесения сроков исполнения работы (ст. 708 ГК), увеличения договорной цены работы (ст. 709 ГК).

Особенности применения правила абзаца 2 п. 1 ст. 718 -- в следующем:

1. Во-первых, его следует распространять, в том числе, на те случаи, когда заказчик ненадлежащим образом помогает подрядчику, так как не только неоказание помощи, но и ненадлежащее ее оказание может быть убыточным для подрядчика и сказаться на сроках выполнения работы.
2. Во-вторых, предусмотренные здесь санкции рассчитаны на случаи, когда нарушение заказчиком обязанности по оказанию помощи затрудняет выполнение работы, но не исключает возможность ее выполнения.
3. В-третьих, право выбора санкции принадлежит подрядчику, а альтернативность закрепления санкций позволяет ему применить только одну из них, наиболее предпочтительную в конкретном случае. При выборе санкции следует иметь в виду, что возмещение убытков - форма гражданской ответственности, реализация которой обычно связана с виной заказчика (ст. 401 ГК), тогда как перенос сроков выполнения или увеличение цены работы - меры защиты, применение которых не связано с виной заказчика; в свою очередь, требование об увеличении цены работы весьма сомнительно, в условиях, когда цена работы определяется согласно п. 3 ст. 424 ГК (п. 1 ст. 709 ГК).
4. В-четвертых, с учетом предыдущего замечания подрядчик вправе взыскать с заказчика все понесенные и доказанные убытки, а при переносе сроков выполнения или увеличении цены работы должен исходить из соразмерности и пропорциональности между соответствующим требованием и допущенным заказчиком нарушением.

В договоре нужно четко указать, когда и какие документы должен предоставить заказчик исполнителю либо оказать иное содействие в оказании услуг. После заключения договора заказчик должен следить за своевременным исполнением этих условий и отвечать на запросы исполнителя о предоставлении необходимой информации (если такая обязанность в договоре указана). В противном случае, если подрядчик сможет доказать, что неоказание содействия со стороны заказчика повлекло за собой нарушение срока выполнения работ. В такой ситуации суд может встать на сторону исполнителя, не принять доводы о просрочке оказания услуг и взыскать оплату. Подрядчик вправе требовать возмещения ему убытков, возникших по причине нарушения заказчиком отмеченных выше обязанностей, также подрядчик вправе требовать переноса указанного в договоре срока исполнения этого обязательства. К перечисленным последствиям прибавляется и еще то, что подрядчик, который по отмеченной причине не исполнил договор либо исполнил его ненадлежащим образом, освобождается от ответственности, если докажет, что вследствие неоказания установленного договором содействия исполнение работ по договору стало невозможным (п.2 ст. 718 ГК РФ).

Ст. 719 ГК РФ, посвященная последствиям неисполнения заказчиком встречных обязанностей по договору, конкретизирует содержащиеся в ст. 328 ГК РФ общие положения о последствиях нарушения сторонами требований о встречных обязанностях применительно к подряду.

Вспомогательные обязательства могут обязывать его участников к положительным действиям или к воздержанию от действий. Они могут быть имущественными и неимущественными (организационными и информационными). В большинстве случаев они не способны к самостоятельному существованию. Но есть и такие вспомогательные обязательства, которые способны существовать и после прекращения основных обязательств.

В науке уже длительное время ведется поиск обязательств с отрицательным содержанием, то есть обязательств, содержание которых

составляет обязанность воздержаться от определенных действий. И законодатель подталкивает к такому поиску, указывающий в определении обязательств на возможность существования обязательств, содержание которых составляет воздержание от действий. О.С. Иоффе в свое время высказал достаточно конструктивную идею о том, что пассивная функция никогда не исчерпывает юридического объекта обязательства, а обычно выступает в качестве результата или дополнения к положительным действиям его субъекта. И его мысль нацеливает на поиск вспомогательных обязательств с негативным содержанием. Данный вид обязательств находит свое место в структуре обязательств подряда на выполнение проектных и изыскательных работ обязанностей подрядчика не передавать техническую документацию третьим лицам без согласия заказчика (ст. 760 ГК РФ), а также обязанностей заказчика не передавать техническую документацию третьим лицам и не разглашать содержание в ней данные без согласия подрядчика (ст. 762 ГК РФ). Эти отрицательные обязанности образуют содержание соответствующих простых вспомогательных обязательств, которые способны существовать и после прекращения основных обязательств.

Обе стороны договора подряда (подрядчик и заказчик) имеют одинаковую обязанность с негативным содержанием – не разглашать третьим лицам без согласия другой стороны информацию о новых решениях и технических знаниях, в том числе не защищаемых законом, а также сведения, в отношении которых их обладателем установлен режим коммерческой тайны (ст. 727 ГК РФ).

Таким образом, выделяя вспомогательные обязательства, это позволяет согласовать структуру обязательств с признанием в п. 1 ст. 307 ГК РФ существования обязательств с отрицательным содержанием.

Раздел III ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ОПОСРЕДУЮЩИЕ ПОДРЯДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

* 1. Дополнительные обеспечительные обязательства

Обеспечительные обязательства из договора подряда возникают по поводу уплаты неустойки, и существует только в виде обязательства по поводу уплаты неустойки. Это означает, что дополнительные обеспечительные обязательства по поводу неустойки не возникают до возникновения нарушения (т.е. обязанности такой уплаты), обеспеченного неустойкой обязательства. А до этого момента существуют только юридические факты, образующие юридический состав (основные обязательства по возврату двойной суммы задатка или уплате неустойки), при условии завершения формирования юридического состава нарушением обеспеченного неустойкой обязательства.

Обязательства по поводу уплаты неустойки являются достаточно сложными и по отношению с обеспечиваемыми основными обязательствам, и по своей динамике. Но для законодателя неустойка (п. 1 ст. 330 ГК) - это прежде всего денежная сумма. И законодательное положение о том, что прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, "если иное не предусмотрено законом или договором", сформулированное в п. 4 ст. 329 ГК, которое не применимо к дополнительным обязательствам по поводу неустойки. Если предположить что под словами "прекращение обеспечивающего его обязательства" понимается правовая связь, в силу которой при нарушении соответствующей обязанности, входящей в состав основного, обеспечиваемого, обязательства возникает обязанность уплаты неустойки, то указанную правовую связь в соответствии с действующим законодательством нельзя назвать обязательством, так как она является даже более бедной по своему юридическому содержанию, чем правовая связь между участниками сделки под отлагательным условием до его наступления (п. 1, 3 ст. 157 ГК РФ). Можно еще предположить, что

применительно к неустойке п. 4 ст. 329 ГК РФ означает прекращение уже возникшего дополнительного обязательства по уплате неустойки вследствие нарушения основного обязательства, то это предположение звучит нелепо. При рассмотрении дела в суде о взыскании неустойки за просрочку передачи выполненных работ ответчик может предоставить доказательства того, что вчера он передал истцу работы. Поэтому даже просроченное основное обязательство действительно прекращается надлежащим исполнением (п. 1 ст. 408 ГК РФ). В части просрочки исполнения исполнение не было надлежащим, но поскольку исполнение было принято заказчиком, обязательство прекратилось. И в связи с социальным контекстом в п. 1 ст. 408 ГК РФ законодатель был неточен в употребление слов "надлежащее исполнение" или речь должна идти об исполнении, от которого кредитор (заказчик) не отказался. Но если прекращено основное обязательство, то в соответствии с п. 4 ст. 329 ГК РФ прекратилось и дополнительное обязательство по поводу уплаты неустойки, возникшее в связи с прекращением основного обязательства. Но ведь неустойка утрачивает свое назначение, функцию, то есть не обеспечивается неустойкой обязанность своевременного исполнения. Поскольку просроченное исполнение уже на стадии рассмотрения в суде дела о взыскании неустойки прекращает как основное обязательство (п. 1 ст. 408 ГК) так и дополнительное обязательство (п. 4 ст. 329) по уплате неустойки. При толковании п.4 ст. 329 ГК РФ необходимо учитывать социальный контекст, и конечно, для того, чтобы его учитывать, нужно хорошо видеть содержание правовой связи по поводу неустойки, предусмотренной договором, в период от заключения договора до момента совершения обязанности, обеспеченный неустойкой, и содержание дополнительного обязательства по уплате неустойки, возникающего на основании юридического состава, включающего в себя заключенный договор и нарушение возникшего на его основании обязательства.

Согласно ст. 96 ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для государственных и муниципальных нужд" указывает на то, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской

гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 настоящего закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, то есть предусматривается обеспечение обязательств из договора подряда либо обеспечительным платежом, либо банковской гарантией [10]. Так же из ст. 96 данного закона видно, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным законом. Это значит, что права и обязанности, предусмотренные гарантией или обеспечительным платежом, наступают при условии заключения контракта после выдачи гарантии или перевода обеспечительного платежа и с момента его заключения. В случае, если контракт будет заключен до выдачи гарантии или перевода обеспечительного платежа, при таких условиях гарантией или обеспечительным платежом не может обеспечиваться исполнение контракта, заключенного до выдачи гарантии или перевода обеспечительного платежа. Данная правовая норма обнаруживается при помощи вывода от предыдущего правового явления к последующему. И последствия непредоставления обеспечения -- исключение заключения контракта, а участник закупки, не предоставивший обеспечение в срок, в течение которого должен быть заключен контракт, считается уклонившимся от заключения контракта.

В п. 1 ст. 330 ГК РФ «неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения», текстуально непрямо закреплено правовое предписание, в соответствии с которым в случае нарушения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (то есть основного обязательства) на должника возлагается обязанность уплатить неустойку, установленную законом или договором, а у кредитора возникает право на получение от должника суммы неустойки. Также эта юридическая норма закрепляет еще одно правовое предписание, закрепленное также текстуально не прямо, дает право сторонам договора

установить в нем неустойку за неисполнение или ненадлежащее исполнение основанных на этом договоре обязательств (основных или вспомогательных обязательств).

Являясь мерой ответственности, неустойка может быть предусмотрена за ненадлежащее исполнение любого обязательства, в том числе за нарушение сроков выполнения работ или за просрочку оплаты по договору подряда. Неустойка может быть законной, то есть установленной в конкретных случаях законом, или договорной (установленной договором). При начислении неустойки по договору подряда следует иметь в виду положения п.3 ст. 405 Гражданского Кодекса РФ, согласно которого должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Под должником в данном случае следует понимать одну из сторон договора (заказчика или подрядчика), не исполнившую свои обязательства по вине контрагента. Например, заказчик обратился в суд за взысканием с подрядчика неустойки за просрочку выполнения работ по договору. Отказывая в ее взыскании суд указал, что подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с п. 3 ст. 405, п. 1 статьи 406 ГК РФ и п. 9 статьи 34 Закона о контрактной системе, в связи с этим неустойка не подлежит начислению и взысканию (п.10 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06. 2017г; п.17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51) [29].

Размер неустойки по договору подряда устанавливается сторонами договора по их усмотрению, если законом за нарушение обязательства по договору подряда не предусмотрено иное. Установленный законом размер неустойки не может быть уменьшен по заранее заключенному соглашению сторон, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено. В случаях, когда установленный размер неустойки явно несоразмерен допущенному нарушению обязательства, при взыскании неустойки в судебном порядке размер взыскиваемой суммы штрафных санкций может быть снижен.

Статьей 711 Гражданского Кодекса РФ предусмотрена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов. Исходя из указанного порядка, если договором не предусмотрено иное, у подрядчика наступает право требовать выплаты неустойки за просрочку оплаты по договору при наличии совокупности следующих условий: работа выполнена и ее качество соответствует условиям договора; заказчик нарушил установленный договором срок оплаты выполненных работ; за нарушение сроков оплаты выполненных работ законом или договором предусмотрена неустойка.

Необоснованное уклонение Заказчика от приемки выполненных работ не освобождает его от обязанности по их своевременной оплате, а соответственно и от уплаты неустойки за просрочку оплаты выполненных работ. Например, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2017 по делу N А40-85593/2016 установлено, что подрядчик выполнил работы и передал заказчику акты выполненных работ по 1, 2, 3 этапам договора, счета на оплату. Мотивированного отказа от подписания актов выполненных работ ответчиком не представлено, вследствие чего суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для взыскания задолженности и неустойки за нарушение сроков оплаты.

Выполнение работ в согласованный договором подряда срок является основной обязанностью подрядчика. Нарушение подрядчиком согласованных сроков выполнения работ предоставляет заказчику право требовать уплаты неустойки за просрочку выполненной работы по договору подряда, при условии, что указанная мера ответственности предусмотрена законом или договором. Например, Федеральным законом №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрена ответственность подрядчика за

нарушение сроков выполнения работ в виде уплаты за каждый день просрочки пени (неустойки) в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, равную стоимости фактически исполненных подрядчиком обязательств [10].

Размер и порядок уплаты договорной неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда устанавливается соглашением сторон и по их усмотрению.

В п. 1 ст.394 ГК закреплена правовая норма, предусматривающая классификацию неустоек по критерию их соотношения с убытками: зачетная (неустойка идет в зачет суммы убытков, можно довзыскать убытки в части, не покрытой неустойкой), исключительная (взыскивается только неустойка, убытки возмещению не подлежат), штрафная (можно взыскать и неустойку, и убытки в полном объеме), альтернативная (кредитор может по своему выбору взыскать либо убытки, либо неустойку). Общим правилом является зачетное соотношение неустойки и убытков, но законом или договором может быть установлен один из альтернативных вариантов [42].

При согласовании в договоре условия об исключительной неустойке следует учитывать то, что законодатель запрещает ограничения ответственности за умышленное нарушение обязательства (п. 4 ст. 401 ГК РФ). В той части, в которой исключительная неустойка становится основанием для освобождения нарушителя от обязанности возместить убытки в полном объеме (т.е. ограничивает ответственность), условие об исключительной неустойке не будет иметь силы, если нарушение носило умышленный характер. Потерпевший сможет взыскать убытки от умышленного нарушения в полном объеме. Условие об альтернативной неустойке предполагает, что, если кредитор заявил о своем выборе (неустойка или убытки), альтернативность прекращается, и обязанность должника реализовывается либо в виде неустойки, либо в виде убытков.

Правовой нормой, установленной в п. 2 ст. 394, решается вопрос о соотношении законной или договорной неустойки и условия об ограничении

объема ответственности. Условия об ограничении объема ответственности, содержащиеся в договоре, нередко встречаются в обороте и в целом признаются в российском праве ( ст. 400 и п. 4 ст. 401 ГК РФ). Смысл комментируемого пункта в том, что наличие в договоре исключительной, штрафной, альтернативной или зачетной неустойки не может привести к взысканию с должника суммы, превышающей предел возмещения убытков, установленный в условии об ограничении ответственности [42].

В п.1 ст. 393 ГК РФ логически закрепляется правовая норма, которая допускает наряду со взысканием убытков использовать другие способы защиты нарушенных прав. И раз указывается на использование защиты как обстоятельство, не препятствующее взысканию убытков (последующее правовое явление), то тем самым можно понимать, что не оспаривается право на использование указанных способов защиты. А взыскание неустойки- это один из способов защиты нарушенных прав (согласно абзацу 10 ст.12 ГК РФ). Если неустойка установлена законом или договором за то же нарушение, за которое п.2 и п.3 ст. 715, п.2 ст. 719 ответственность в виде возмещения убытков, то правовое положение абзаца второго п.1 ст.393 ГК РФ не будет препятствовать взысканию неустойки.

* 1. Дополнительные обязательства по поводу гражданско-правовой ответственности за нарушение договора подряда

Дополнительные обязательства по поводу ответственности за нарушение обязательств способны к самостоятельному существованию после прекращения обязательств, в связи с нарушением которых эти дополнительные обязательства возникли.

В ст. 307 ГК РФ определение понятия обязательства охватывает дополнительные обязательства по поводу ответственности. Но рассматриваемые дополнительные обязательства по поводу ответственности имеют специфику, которая иногда становится поводом для отрицания

характера правоотношений по поводу нарушения обязательств как их разновидности и даже как правоотношения в целом. Такого рода обязательства не могут обеспечиваться ответственностью - неустойкой и процентами. Это отражается в п. 5 ст. 395 ГК РФ, в которой законодатель запретил начисление процентов на проценты, если иное не установлено законом или договором. Начисление процентов запрещено в случаях уплаты денежных средств в правовой форме таких дополнительных обязательств, как обязательств по поводу уплаты неустойки, двойной суммы задатка, возмещения убытков и уплаты процентов, когда они уплачиваются на основании ст. 395 ГК РФ, то есть когда являются санкцией за нарушение денежного обязательства.

Дополнительные обязательства, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (уплата процентов), возникают на основании юридического состава, включающий в себя нарушение обязательств, как правило, вину должника, а в случае возмещения убытков- возникновение убытков у кредитора и наличие причинной связи между нарушением обязательства и убытками. Дополнительные обязательства по уплате процентов по договору подряда, указанные в ст. 207 ГК РФ, таковыми следует признать проценты, предусмотренные в ст. 317.1 и в ст. 395 ГК РФ.

Пункт 1 ст. 393 закрепляет общую меру ответственности за нарушение обязательств, которая предусматривает, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные нарушением обязательства. Основной смысл данного правила заключается в том, что оно позволяет взыскивать убытки не только в тех случаях, когда такая мера защиты предусмотрена законом для нарушения конкретного обязательства, но вообще при любом нарушении обязательств, даже если в конкретной ситуации закон прямо не упоминает об этом. Законодатель также предусматривает возможность в данном правовом положении возможность кредитора комбинировать возмещение убытков с другими способами защиты своего права, а невозможность такой комбинации может следовать из закона. Но в определенных ситуациях иск об убытках может быть несовместим с иными средствами защиты, и тогда невозможность

комбинации убытков и иных средств защиты вытекает из существа соответствующих средств защиты. Например, если кредитор требует возмещения убытков, из расчета которых следует, что он утратил интерес к получению реального исполнения («убытки взамен исполнения», рассчитываемые в том числе по правилам ст. 393.1 ГК РФ), его требование подразумевает прекращение обязательства, а значит, оно, как правило, несовместимо с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре (п. 2 ст. 396 ГК РФ).

В 1 ст. 330 ГК РФ закреплена правовая норма, устанавливающая обязанность должника уплатить неустойку, предусмотренную законом или договором, в случае нарушения обязательства распространяется не на все обязательства, а только на те, которые обеспечены неустойкой. И этот признак обеспеченности сужает круг обязательств, на которые распространяется правовая норма, установленная п.1 ст. 330 ГК РФ, и позволяет классифицировать ее как общую по отношению к специальной правовой норме, установленной положением абзацем 1 п. 1 ст. 393 ГК РФ (должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлжещим исполнением обязательства). Данное законодательное положение устанавливает правовую норму, которая является специальной по отношению к общей правовой норме, текстуально закрепленной в п.1 ст. 310 ГК РФ («односторонний отказ от исполнения обязательств или одностороннее изменение существенных условий не допускается…»), поскольку распространяется не на все обязательства, если они нарушены и если на стороне кредитора возникли убытки. Для понимания вопроса исключают ли указанные специальные правовые нормы действие общих, нужно обратиться к правовой норме, установленной в п.1 ст. 396 ГК РФ, в которой установлено, что уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательств не освобождает должника от исполнения в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором. Данная правовая норма, не противоречит правовой норме, установленной в абзаце 2 п. 1 ст. 393 ГК РФ («

если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства»). Исходя из соотношения данных правовых норм, можно сделать вывод о том, что законодатель установил, что кроме случаев, предусмотренных законом, использование кредитором других способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права получения от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением им обязательств.

Говоря об убытках, нужно отметить, что в п.1 ст. 393.1 ГК РФ закрепляется правовая норма, которая предусматривает два метода расчета убытков при прекращении договора в ответ на нарушение договора: конкретный (исходя из разницы в цене прекращенного нарушенного договора и определенной заменяющей его сделки) и абстрактный (исходя из разницы между ценой прекращенного нарушенного договора и средней рыночной ценой на аналогичный товар, работу, услугу). Похожие правила можно обнаружить в нормах о договоре поставки (ст. 524 ГК РФ). Суды неоднократно применяли ст. 524 ГК РФ к иным договорным отношениям по аналогии закона, что само по себе означало наличие пробела в законе (например, Постановление Президиума ВАС РФ от 21 января 2014 г. № 13517/13) [21]. Применения конкретного и абстрактного методов расчета убытков при расторжении нарушенного договора является общим правилом. Взыскание таких убытков согласно п.1 ст.393.1 ГК РФ возможно только в случае, если договор прекращается в связи с его неисполнением или ненадлежащим исполнением. Положения ст. 393.1 ГК РФ конкретизируют положения п. 5 ст. 453 ГК РФ, предусматривающие право кредитора требовать взыскания убытков, вызванных расторжением договора в связи с существенным нарушением. Соответственно, если договор прекращается не в ответ на нарушение, а по иным основаниям (например, расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств по

ст. 451 ГК РФ), взыскание указанных в данной статье убытков невозможно. При этом, форма прекращения договора значения не имеет (односторонний отказ от договора, расторжение договора в судебном порядке, автоматическое расторжение договора в случае нарушения договора).

Если законом или договором неустойка за нарушение сроков оплаты выполненных работ не установлена, подрядчик, руководствуясь ст.395 Гражданского Кодекса РФ, предусматривающей ответственность за неисполнение денежного обязательства, вправе требовать от заказчика уплаты процентов, начисляемых на сумму долга. Размер указанных процентов исчисляется исходя из размера ключевой ставки, устанавливаемой Центральным Банком РФ.

Проценты годовые по ст. 395 ГК РФ являются мерой ответственности, по своему регуляторному режиму практически идентичной диспозитивной форме законной неустойки, специально установленной для случаев нарушения денежных обязательств. На то, что проценты являются именно ответственностью, указывают такие факты: 1)в силу п. 2 ст. 395 ГК РФ убытки, возникшие у кредитора в связи с неисполнением должником денежного обязательства, идут в зачет с суммой процентов, что свидетельствует об общей природе данных санкций; 2) в силу п. 4 ст. 395 ГК РФ при наличии в договоре условия о начислении пеней на случай просрочки в оплате проценты по ст. 395 ГК РФ не взыскиваются, как если бы ст. 395 ГК РФ устанавливала бы диспозитивную законную неустойку, исключаемую при наличии в договоре соглашения об ином.

К процентам годовым, которые являются мерой ответственности, подлежат применению общие правила об ответственности, в частности, к процентам применяется ст. 404 ГК РФ (вина кредитора). Если нарушение должником денежного обязательства произошло частично по вине кредитора, суд вправе уменьшить размер ответственности. Спорным является вопрос о применимости к процентам годовым ст. 401 ГК РФ об основаниях освобождения от ответственности. Российская судебная практика в основном

проводит идею, что проценты являются мерой ответственности и не делает исключений для ст. 401 ГК РФ. Исходит из того, что отсутствие вины или наличие непреодолимой силы (для коммерческих обязательств) освобождает от любых видов ответственности, включая проценты годовые (Постановления Президиума ВАС РФ от 24 декабря 2002 г. № 9651/00, от 24 декабря 2002 г. № 9654/00, от 21 ноября 2000 г. № 7668/99) [23; 24].

Российская судебная практика не признает возможным начисление процентов годовых на сумму своевременно невыплаченного аванса (или предоплаты). В случае двухсторонних (синаллагматических) договоров, предусматривающих внесение предоплаты (аванса), начисление процентов годовых допускается только с момента, когда кредитор осуществил свое встречное исполнение и сформировалась полноценная «дебиторская задолженность» (Постановление Президиума ВАС РФ от 8 мая 2007 г. № 15651/06, а также Определение КЭС ВС РФ от 6 октября 2016 г. № 305- ЭС16- 8210) [25].

Проценты годовые по ст. 395 ГК РФ являются мерой ответственности, идентичной законной неустойке, и соответственно, направлены на покрытие убытков кредитора (то есть идут в зачет убытков согласно ст. 395 ГК РФ) и стимулирование надлежащего исполнения.

Согласно судебной практике, в которой сама возможность начисления процентов на убытки или неустойку признавалась, проценты годовые должны исчисляться с момента вступления в силу судебного решения о взыскании убытков (неустойки) и выступают в качестве меры ответственности за задержку в исполнении такого обязательства, подтвержденного судебным решением (п. 57 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7) [18].

Если говорить о пене, то проценты годовые по своей сути фактически идентичны законной неустойке в виде пени. А так как в силу п. 5 ст. 395 ГК РФ начисление процентов на проценты по общему правилу не допускается, из соображений системной согласованности правовых норм логично вытекает следующий вывод: на начисляемые на должника пени проценты годовые не

начисляются, пока сумма таких пени не будет взыскана. Если невозможно начисление процентов на ранее начисленные проценты (т.е. одной периодической санкции за неисполнение другой), то вряд ли возможно начисление процентов годовых и на начисляемые ежедневно пени. С момента присуждения судом твердой суммы начисленных пеней на эту сумму могут начисляться проценты годовые, так как такое присуждение формирует фиксированную сумму долга.

В п. 2 ст. 395 ГК РФ устанавливается правовое положение, предусматривающее зачетное соотношение процентов годовых и убытков, что характерно для неустойки (п. 1 ст. 394 ГК РФ). На п. 1 ст. 394 ГК РФ в подтверждение правила, содержащегося в п. 2 комментируемой статьи, ссылается и п. 41 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7, тем самым еще раз подчеркивая близость этих институтов [18]. Соответственно, кредитор вправе требовать взыскания убытков только в сумме, превышающей размер начисленных процентов. Зачетное соотношение должно определяться только с убытками, вызванными непосредственной просрочкой в оплате. Если кредитор, столкнувшийся с просрочкой в оплате, расторгает договор и требует на основании п. 5 ст. 453 ГК РФ, ст. 393.1 или ст. 524 ГК РФ возмещения убытков, вызванных вынужденным расторжением (например, абстрактных убытков по п. 2 ст. 393.1 ГК РФ), такие убытки подлежат взысканию в полном размере помимо начисленных процентов. Так как, институт процентов близок к институту неустойки, поэтому, к процентам годовым вполне применима по аналогии ст. 394 ГК РФ. Соответственно, стороны вправе договориться о том, что: 1) убытки возмещаются в полном размере помимо начисленных процентов; 2) кредитор вправе выбирать между требованием о взыскании убытков и процентов годовых; 3) права кредитора ограничены взысканием процентов годовых, а требование о взыскании убытков в большем размере исключено. В последнем случае мы имеем фактическое ограничение ответственности должника. Следовательно, к такому условию применимо положение п. 4 ст. 401 ГК РФ, согласно которому условие договора,

ограничивающее ответственность за умышленное нарушение, ничтожно. И если окажется, что нарушение должником своего денежного обязательства было умышленным (п. 4 ст. 401 ГК РФ), суд должен проигнорировать условие договора об исключительном характере процентов годовых и присудить в пользу кредитора доказанные им убытки, превышающие размер процентов.

В законодательном положении в п. 3 ст. 395 ГК РФ устанавливается правовая норма, согласно которой проценты подлежат уплате по день фактического погашения долга. При этом, день уплаты долга входит в период расчета процентов (Постановление Президиума ВАС РФ от 28 января 2014 г. № 13222/13, п. 48 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7) [18;26]. Если долг к моменту обращения в суд не погашен и кредитор требует его погашения, он вправе просить суд взыскать проценты за период до подачи иска в суд в виде фиксированной начисленной суммы, а с момента подачи иска и до момента фактического исполнения решения о взыскании основного долга – по соответствующей формуле. Начисление процентов годовых «на будущее», то есть до даты фактического погашения долга на основании судебного решения было предусмотрено в п. 51 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 [15]. В этом случае в решении суда указывается на необходимость рассчитать итоговую сумму процентов за период до фактического исполнения решения о взыскании основного долга.

При толковании оговорки «если иное не предусмотрено законом или договором» в п.4 ст. 395 ГК РФ можно прийти к выводу, что базовое правило п.4 ст. 395 ГК РФ (в случае когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором) применяется если законом или договором не установлены и обязанность должника уплатить проценты и обязанность уплатить неустойку. То есть в законе или договоре должно быть указано на возможность одновременного взыскания и процентов, и неустойки. При помощи вывода a contrario обнаруживается в п.4 ст.395 ГК

правовая норма, которая предусматривает право кредитора на взыскание процентов, предусмотренных ст. 395 ГК, наряду с неустойкой, установленной законом. И если взысканию процентов, предусмотренных этой статьей препятствует неустойка, установленная договором, то не может препятствовать этому неустойка, установленная законом. Ст. 330 ГК РФ уже предусмотрела возможность установления договором неустойки за нарушение обязательства, в том числе денежного. Таким образом, ст. 395 ГК РФ и ст. 330 ГК РФ допускают уплату и процентов, и неустойки. В случае оговорки в п. 4 ст. 395 ГК РФ «если иное…» нужно понимать следующее: она имеет ввиду установление законом правила, а договором- условия о возможности одновременного взыскания с должника, нарушившего денежное обязательство, и процентов, и неустойки. Следовательно, базовое правило п.4 ст. 395 ГК РФ подлежит применению всегда, кроме случаев, когда законом или договором не установлено, что проценты и неустойка взыскиваются с должника одновременно.

Однако, Пленум Верховного Суда сформулировал по этому поводу немного другую позицию. Так, в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.16г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъясняется: «Если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абз.1 п. 1 ст. 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п.4 ст. 395 ГК РФ)» [18]. Но ведь в п.4 ст. 395 написано «в случаях, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка…», а не «законом или соглашением». Пленум Верховного Суда приводит конкретный пример, когда неустойка, установленная ч.5 ст. Федерального закона от 05.04.13г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исключает применение процентов, предусмотренных п.4 ст. 395 ГК РФ (п.50 Постановления). Действительно, п.4

ст. 395 ГК РФ ограничивает возможность одновременного взыскания (если иное не предусмотрено законом или договором) неустойки, установленной соглашением сторон. А Пленум Верховного Суда утверждает, что данное ограничение касается и неустойки, установленной законом. Также он ограничил запрет на взыскание процентов только случаями, когда установлена зачетная неустойка (абз.1 п.1 ст. 394 ГК).

Правовая норма п.6 ст. 395 ГК РФ дает суду право уменьшить сумму только процентов, установленных договором сверх размера, установленного в п.1 ст. 395 ГК РФ. Но при уменьшении суммы процентов это уменьшение не должно затрагивать сумму процентов, определенную в соответствии с ключевой ставкой Банка России. И это значит, что уменьшение суммы взыскиваемых процентов судом возможно только в тех случаях, когда договором размер процентов увеличен по сравнению с размером, соответствующим ключевой ставке Банка России.

* 1. Дополнительные обязательства, возникающие после прекращения основных обязательств

К данной категории дополнительных обязательств относятся обязательства по поводу обнаружения недостатков проданных товаров и выполненных работ, а также обязательства по поводу гарантии качества материалов и выполненных работ. Основание возникновения для обязательств по поводу обнаружения недостатков проданных товаров и выполненных работ - юридический состав, включающий в себя ранее существовавшее основное обязательство, прекращенное его исполнением и обнаружение ненадлежащего качества исполнения-недостатков качества переданных товаров и выполненных работ в течение установленных сроков или при наличии соответствующих условий (ст. 475-477, ст. 723 ГК РФ). Основанием возникновения для обязательств по поводу гарантии качества материалов и выполненных работ- юридический состав, в который входят ранее существовавшее основное

обязательство, прекращенное его исполнением а также (не во всех случаях) дополнительных обязательств по поводу обнаружения и устранения недостатков выполненных работ в течении установленных сроков или при наличии соответствующих условий (ст. 469-471, ст. 472-477, ст. 721-724 ГК РФ). Так как эти дополнительные обязательства возникают, когда основные обязательства прекращены, то они способны существовать и после прекращения основных обязательства. Как правило эти обязательства имеют такой же правовой режим как основные обязательства и их нарушение может повлечь гражданско-правовую ответственность в виде возмещения убытков. Они также могут обеспечиваться способами, предусмотренными ГК РФ, законом или договором. По некоторым договорам гарантийного обслуживания Федеральным законом от 05.04.13г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривается обеспечительный платеж, то есть в данном случае обеспечительный платеж-это дополнительное обеспечительное обязательство. Но новые акты гражданского законодательства применяются к этим обязательствам в случае, если они введены в действие до дня возникновения последних согласно ст. 4 ГК РФ, которая определяет к каким правам, обязательствам и отношениям применяется новый акт гражданского законодательства.

Гарантийная ответственность направлена на усиление последствий ненадлежащего выполнения работ, установленные общими нормами ГК. Гарантийный срок не может быть короче тех разумных сроков, о которых законодатель говорит в п.1 ст. 721 ГК РФ. Смысл такого срока заключается в том, что в течение всего этого времени результат работ должен обладать свойствами, предусмотренными в договоре, а при отсутствии их в договоре должен соответствовать обычно предъявляемым к такого рода работам требованиям. И установление на результат работы гарантийного срока означает, что при отсутствии иного указания в договоре он распространяется на все, что составляет такой результат (п.2 ст. 722 ГК РФ).

Момент, с которого начинает исчисляться гарантийный срок, возникает сразу после приемки работ (завершения основных обязательств) или в момент, когда результат работ должен был быть принят. Если заказчик опоздал с приемкой работ по своей вине, гарантийный срок начинает исчисляться не с момента , когда предмет договора был фактически передан, а с момента, когда заказчик должен был осуществить приемку выполненной работы. Законодатель в п. 6 ст. 724 ГК, которая содержит отсылку к п.2 и 4 ст. 471 ГК РФ, устанавливает для сторон договора подряда дополнительные правила, касающиеся переноса и изменения гарантийного срока:

1. Правовая норма, вытекающая из п.2 ст. 471 ГК, говорит о том, что гарантийный срок прекращает течь с момента извещения заказчиком подрядчика об обнаруженных недостатках, которые не позволяли заказчику пользоваться результатом работ. И моментом дальнейшего исчисления гарантийного срока является момент исправления недостатков подрядчиком, а гарантийный срок сдвигается на срок, в течение которого подрядчик исправлял недостатки, а заказчик не мог пользоваться результатом работ.
2. Еще одна правовая норма, установленная в п.4. ст. 471 ГК РФ, указывает на то, что, в случае замены подрядчиком результата работы или его составной части, в которых были обнаружены недостатки в течение гарантийного срока, устанавливается гарантийный срок той же продолжительности что и на замененный результат работ или его составной части.
3. Также п.4. ст. 471 ГК устанавливает правовую норму, которая говорит о том, что стороны договора могут предусмотреть в договоре либо увеличение, либо сокращение гарантийного срока при замене на результата работ или его составной части.

По общему правилу, установленному в п.2 ст. 724 ГК РФ, при отсутствии гарантийного срока в договоре заказчик вправе ссылаться на недостатки результата работ, обнаруженные не позже двух лет с момента передачи результата работ. Также законодатель в п.4 ст. 724 ГК РФ предоставляет право

заказчику предъявлять свои требования подрядчику по истечении гарантийного срока, составляющий менее двух лет по договору подряда, но не позже чем через два года после принятия результата выполненных работ. Это возможно в случае, если заказчик докажет, что либо недостатки, либо причины этих недостатков возникли до момента передачи результата работ.

Ст. 723 ГК РФ предусматривает основание ответственности подрядчика за ненадлежащее качество работы. В п.1 ст.723 ГК РФ указываются следующие три основания для наступления ответственности: 1) обнаружение отступлений от договора, которые ухудшили результат работ; 2) обнаружение иных недостатков, делающих результат работ непригодным для предусмотренного в договоре употребления; 3) обнаружение недостатков, о которых ничего не говорится в договоре, но которые делают результат работ непригодным для обычного использования. Содержание ответственности подрядчика представляет собой набор требований, которые вправе по своему выбору предъявить заказчик при возникновении вышеперечисленных оснований. В п.1 ст. 723 ГК указаны следующие требования: безвозмездное устранение недостатков в разумный срок, соразмерное уменьшение установленной за работу цены, возмещение своих расходов на устранение недостатков.

В законодательном положении, установленном в п.1 ст. 723 ГК РФ закреплены три правовые нормы с единой гипотезой и разными диспозициями. При наличии обстоятельств, указанных в абзаце первом п.1 ст. 723 ГК РФ, на основании правовой нормы, текстуально закрепленной в этом законодательном положении, между заказчиком и подрядчиком возникает относительное гражданское правоотношение, содержание которого образует секундарное право заказчика по своему усмотрению выбрать один из трех вариантов восстановления своего субъективного права, нарушенного передачей ему работ с недостатками или отступлениями от договора, делающими результат работ непригодным для использования. Свое секундарное право в данном законодательном положении заказчик осуществляет путем совершения односторонней сделки-заявления о выборе варианта, совмещенного с

требованием к подрядчику совершить действие, соответствующее выбору заказчика. Обязанность подрядчика возникает после реализации заказчиком своего секундарного права. То есть данная правовая норма признается управомачивающей (предоставляющей право).

Также в абзаце первом п.1 ст. 723 ГК РФ логически закрепляется еще одна правовая норма и обнаруживается при помощи вывода a contrario и исключающая возникновение указанного секундарного права. То есть, в соответствии с которой у заказчика не возникает указанное выше секундарное право, если в договоре были оговорены соответствующие последствия непригодности работ для обычного их использования.

В абзаце втором п.1. ст. 723 ГК РФ текстуально закреплено (с учетом абзаца первого того же пункта) правовое предписание, согласно которому заказчик имеет право на безвозмездное устранение подрядчиком недостатков работ в разумный срок. В данном законодательном положении закрепляется логически правовое предписание и устанавливающее обязанность подрядчика, корреспондирующую праву заказчика, о котором идет речь, то есть обязанность подрядчика безвозмездного устранения недостатков работ.

Говоря о праве заказчика требовать соразмерного уменьшения установленной на работу цены, установленного в абзаце третьем п.1 ст. 723 ГК РФ. Аналогичное правило установлено в абзаце третьем п.1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», и оно не обеспечивает защиту прав заказчика [11]. Так как заказчику необходимо предоставить право на взыскание денежной суммы, соответствующей разнице между первоначальной и уменьшенной ценой. Такое право предоставляется заказчику в соответствии с правовой нормой, которая логически закреплена в п.1 ст. 723 ГК РФ и обнаруживается при помощи вывода от предыдущего правового явления (уменьшения цены) к последующему (праву заказчика требовать возврата денежной суммы, равной разнице между ценами).

В абзаце четвертом п.1 ст. 723 ГК РФ текстуально закреплено (с учетом абзаца 1) правовое предписание, в соответствии с которым заказчик (если он

при реализации своего секундарного права выбрал такой вариант и устранил недостатки работ своими силами) имеет право на возмещение своих расходов на устранение недостатков работы. Также из контекста указанного законодательного положения вытекает логически закрепленная правовое предписание и возлагающее на подрядчика обязанность возместить расходы заказчика на устранение недостатков работы. Два правовых предписания образуют соответствующую правовую норму. В этом же законодательном положении логически закрепляется еще три правовых предписания: 1) которое обязывает подрядчика не препятствовать заказчику (если он выберет устранение недостатков работы своими силами) в устранении недостатков работы своими силами; 2) обнаруженное при помощи вывода a contrario (с учетом абзаца 1 того же пункта), в соответствии с которым заказчик при условии устранения им недостатков работ не имеет права на возмещение иных убытков, которые возникли на его стороне вследствие недостатков работ; 3) в соответствии с которым подрядчик не несет обязанности возмещать другие расходы, кроме тех, которые названы в этом законодательном положении.

Сложилась ситуация правовой неопределённости правовых норм за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. В законодательном положении, установленном в п.1 ст. 723 ГК РФ, закреплена правовая норма, которая обнаруживается при толковании при помощи вывода a contrario, и в соответствии с которой другие последствия при допущенном подрядчиком нарушении, описанном в п.1 ст. 723 ГК, не наступают. То есть, подрядчик не обязан возмещать убытки. Но данная правовая норма не может исключать применение общей правовой нормы, установленной в п.1 ст. 393 ГК РФ и обязывающей должника, нарушившего обязательство, возместить причиненные этим нарушением убытки. Поэтому законодателем устанавливается общая правовая норма в п.1 ст. 308.3 ГК РФ, дающая право кредитору, в случае неисполнения должником обязательства, требовать понуждения подрядчика к исполнению обязательства в натуре. А в п.2 ст. 308.3 ГК РФ текстуально закрепляется еще одна правовая норма, в соответствии с которой применение

п.1 ст. 308.3 ГК не исключает ответственности должника за допущенное нарушение обязательства. И в данном случае речь будет идти о возмещении заказчику причиненных ему убытков. И как разъяснено в Пленуме ВС РФ и Пленума ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996г. " О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 ГК РФ", если нарушенное право сможет быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ (оказания услуг), их стоимость должна определяться по правилам п.3 ст. 393 ГК и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены.

В абзаце четвертом п.1 ст. 723 имеется отсылка к ст. 397 ГК РФ ( случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему слугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков).

Последствия ненадлежащего исполнения подрядчиком работ реализуются в форме обязательства. Правовые нормы, текстуально закрепленные в ст. 397 и ст. 723 ГК РФ соотносятся как общая и специальная. Они являются совместимыми по содержанию диспозиций и несовместимы по содержанию гипотез. Общая правовая норма предоставляет кредитору право "выполнить его своими силами" без всяких условий, а специальная правовая норма допускает такое право, только в случаях, когда право заказчика устранить недостатки своими силами и потребовать возмещения расходов предусмотрено договором. В п.1 ст. 723 ГК РФ логически закреплена еще правовая норма, которая обнаруживается при толковании при помощи вывода a contrario, в соответствии с которой если это не предусмотрено договором, то заказчик не имеет права устранять недостатки и потребовать возмещения своих расходов. Так как

правовые нормы в ст.397 и в п.1 ст.723 ГК не совместимы, то текстуально и логически закрепленные правовые нормы в п.1 ст. 723 ГК в сфере своего действия исключают применение общей правовой нормы, текстуально закрепленной в ст. 397 ГК РФ. Оговорка "если иное не установлено законом", дополняющая специальную правовую норму, текстуально закрепленную в п.1 ст. 723 ГК РФ, не отсылает к общей правовой норме, установленной в ст. 397 ГК РФ, в части права заказчика выполнить работу. Оговорка "если иное не вытекает из закона", содержащаяся в общей правовой норме ст.397 ГК , относится к специальной правовой норме, установленной в п.1 ст. 723 ГК, и ставит под свою защиту правовую норму, логически закрепленную в этом законодательном положении, которая обнаруживается при толковании при помощи вывода a contrario и в соответсвии с которой заказчик не имеет права устранять недостатки и требовать возмещения расходов на устранение недостатков, если такое его право не установлено в договоре. Таким образом, соотношение ст. 397 и п.1 ст.723 ГК исключает применение общей правовой нормы, предусмотренной в ст. 397 ГК в противоречие со специальной правовой нормой, текстуально и логически закрепленной в п.1 ст. 723 ГК РФ.

Установленная законодателем правовая норма в ст. 308.3 ГК РФ "в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договорами либо не вытекает из существа обязательства". Данная правовая норма является общей по отношению к специальной норме, установленной в ст. 397 ГК РФ. Обе эти нормы содержат оговорку "если иное". Оговорка, содержащаяся в п.1 ст. 308.3 ГК РФ, отсылает к ст. 397 ГК, а такая же оговорка, содержащаяся в ст. 397 ГК, текстуально закрепляющую специальную норму, не отсылает к общей правовой норме, текстуально закрепленной в п. 1ст. 308.3 ГК. Соответственно ст. 397 исключает применение к регулируемым ею отношениям п.1 ст.308.3 ГК. Но Пленум Верховного Суда не учел этого момента и пришел к выводу в п.25 Постановления от 24.03.16г. № 7 "О применении судами некоторых положений

ГК РФ об ответственности за нарушение обязательства", в котором говорится "при наличии обстоятельств, указанных в ст. 397 ГК РФ, кредитор вправе по своему усмотрению в разумный срок поручить выполнение обязательства третьему лицу за разумную цену либо выполнить его своими силами и потребовать от должника возмещение расходов и других убытков. Указанная норма не лишает кредитора возможности по своему выбору использовать другой способ защиты, например, потребовать от должника исполнения его обязательства в натуре либо возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательства" [18].

Правовая норма, текстуально закрепленная в п.2 ст. 723 ГК, говорит о том, когда подрядчику предъявляется требование заказчиком о безвозмездном устранении недостатков "в разумный срок". В то же время подрядчик может вместо устранения недостатков выполнить работу заново, но при этом, не освобождаясь от ответственности по возмещению убытков, возникших у заказчика по причине просрочки исполнения работ. В случае, реализации своего секундарного права подрядчиком путем выбора варианта выполнения работ заново, у заказчика возникает обязанность возврата подрядчику ранее переданного ему результата работ с недостатками. Иначе, заказчик может оказаться в положении "неосновательно обогатившегося".

Под действие оговорки "если из закона не следует...", содержащейся в п.1ст. 168 ГК РФ, подпадает п.4 ст. 723 ГК РФ, в котором устанавливаются иные, не связанные с недействительностью сделки, последствия включения в договор подряда условия об освобождении подрядчика от ответственности за недостатки, которые возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика. Не смотря на наличие в договоре такого условия подрядчик от ответственности не освобождается. При помощи вывода a contrario в п.4 ст. 723 ГК обнаруживается правовая норма, логически закрепленная в этом законодательном положении и в соответствии с которой другие последствия включения в договор подряда условия, о котором идет речь в п.4 ст. 723 ГК РФ, не наступают. Эта правовая норма, по общему правилу, не может

конкурировать с общей правовой нормой, текстуально закрепленной в п.1 ст. 168 ГК РФ. Но в данном случае она попадает под защиту оговорки "если из закона не следует", дополняющая общую правовую норму, текстуально закрепленную в п.1 ст. 168 ГК РФ. Подрядчик в соответствии с правилами о распределении риска несет ответственность за определённые недостатки в результате работ, допущенные не только по своей вине, но и вследствие случая. Условия договора, по которому заказчик принимает на себя последствия обнаружения в переданном результате работы определенных недостатков, образовавшихся по вине подрядчика (речь может идти об умышленной или неосторожной вине, действиях или бездействиях подрядчика), признается ничтожным. То есть, подрядчик, при установлении его умышленной вины, все равно будет нести ответственность за недостатки результата работ, даже в том случае, когда предусмотрено в договоре подряда об освобождении подрядчика от ответственности (п.4 ст. 723 ГК РФ). При помощи вывода a contrario в п.4 ст. 723 ГК обнаруживается правовая норма, логически закрепленная в п.4 ст. 723 ГК, в соответствии с которой при наличии в договоре подряда условия об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки и при наличии доказательств у подрядчика об отсутствии его виновных действий или бездействий и о том, что такие недостатки являются последствием случая, освобождает подрядчика от ответственности. Если подрядчик несет ответственность по принципу вины (ст. 401 ГК), то при установлении факта нарушения договора его вина в этом предполагается. Поэтому, именно должнику придется доказывать свою невиновность. При указании условия в договоре подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки для случаев, когда подрядчик не является предпринимателем, будет действовать презумпция невиновности, то есть у

заказчика появляется обязанность о доказывании вины подрядчика.

Раздел IV ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ, НЕ ЯВЛЯЮЩИЕСЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ В СИСТЕМЕ ПРАВООТНОШЕНИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ДОГОВОРЕ ПОДРЯДА

4.1 Относительные правоотношения, содержание которых составляет секундарное право

Стремление в науке гражданского права сузить круг явлений, охватываемых понятием правоотношения, проявляется и при интерпретации понятия относительных гражданских правоотношений. В.А. Белов выводит за пределы правоотношений целый ряд гражданско-правовых форм, в том числе имеющих относительный характер. На основании договора или иного юридического факта возникают обязательства и иные относительные правоотношения, не являющиеся обязательствами. Содержанием таких правоотношений являются секундарные права или обязанности, которым не корреспондируют субъективные права.

Секундарное право -- это право односторонними действиями изменять правовое отношение, в котором субъект такого права находится с другим субъектом, права и обязанности которого изменяются путем реализации секундарного права. Нет смысла выводить секундарное право за пределы того правоотношения, содержание которого оно составляет. Содержание такого правоотношения сводится к указанному праву, которому не корреспондирует обязанность другой стороны этого правоотношения. В содержании указанного правоотношения отсутствуют другие права и обязанности его сторон. Увидеть механизм осуществления секундарного права возможно только через категорию правоотношения, поэтому существование этого правоотношения следует признать. Исследование секундарных прав в науке гражданского права явно недостаточное, поэтому и определение состава и интерпретация таких прав вызывают несогласие. Например, А.Г. Карапетов указывает на то, что к "секундарным правам традиционно относятся право...на судебное расторжение

договора" [42,с.37]. Иском о расторжении договора защищается право требовать расторжения договора, которое входит в содержание дополнительных обязательств. Это обязательство является дополнительным, если оно возникает на основании юридического факта в ходе исполнения договора и даже после этого (пример, ст. 723 и п.2 ст. 475 ГК). Секундарное же право -- это право изменить правоотношение собственными действиями. Секундарное право не способно превратиться в право требования, оно может защищаться в суде только таким образом как признание права. Секундарные права в договоре подряда довольно разнообразны и необычны. Они возникают при наличии заключенного договора (непосредственно из договора) или при наличии какого-то необходимого юридического факта дополнительно.

В первую очередь обращает на себя внимание ст. 715 ГК РФ, согласно которой, в случаях, когда подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Согласно п.3 той же статьи, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков". При наличии обстоятельств, указанных в п.2 ст 715 ГК, на основании правовой нормы, текстуально закрепленной в этом законодательном положении, между заказчиком и подрядчиком возникает относительное гражданское правоотношение, содержание которого образует исключительно секундарное право заказчика на отказ от исполнения договора, для восстановления своего субъективного права, нарушенного несвоевременным началом работ или медленным их исполнением подрядчиком, что окончание данных работ к сроку становится явно невозможным. Свое секундарное право в указанном

правоотношении заказчик осуществляет путем совершения односторонней сделки -- заявления об отказе от договора, совмещенного с требованием к подрядчику о возмещении убытков. Этому секундарному праву заказчика не корреспондирует какая-либо обязанность подрядчика. Обязанность подрядчика возникает позднее- после реализации заказчиком секундарного права. Следовательно, правовая норма, закрепленная в п.2 ст 715 ГК, предоставляет заказчику право (является управомочивающей). В п.1 ст. 715 ГК логически закрепляется еще одна правовая норма, которая обнаруживается при толковании при помощи вывода a contrario и в соответствии с которой у заказчика не возникает указанное выше секундарное право, если заказчик не осуществлял проверку хода и качества работы, выполняемую подрядчиком, или вмешивался в его деятельность. Данная правовая норма исключает возникновение указанного секундарного права заказчика. То есть секундарное право, закрепленное в правовой норме п. 2 ст. 715 ГК, условное.

Ранее мы рассмотрели структуру обязательств в рамках подрядных отношений и отнесли обязанность заказчика о выполнении контроля за ходом и качеством работы подрядчика и при этом о его не вмешательстве в деятельность подрядчика (п. 1 ст. 715 ГК) к вспомогательным организационным обязательствам, которые в свою очередь являются неотделимыми от основных обязательств и не могут существовать в данном случаев самостоятельно. Данное вспомогательное организационное обязательство заказчика возникает в момент возникновения основного обязательства, в связи с заключением договора подряда и прекращается с началом приемки результата выполненной работы, установленном в ст. 720 ГК РФ. Проверка хода и качества выполняемых подрядчиком работ является одной из форм контроля заказчика за процессом выполнения работы, поскольку это дает возможность определить перспективы надлежащего исполнения договора подряда в целом. В рамки данного контроля входит проверка заказчиком соблюдения подрядчиком начального и конечного, а также промежуточных сроков выполнения работ и соблюдения технических требований,

предъявляемых как к самим работам, так и к материалам, оборудованию и иному имуществу, используемому для их выполнения. В случае предоставления материалов, оборудования и иного имущества, необходимого для выполнения работ, заказчиком в объем его права проверки хода и качества выполняемых подрядчиком работ также должен входить контроль за их рациональным использованием. Вместе с тем право заказчика проверять ход и качество выполняемых подрядчиком работ ограничивается прямым запретом его вмешательства в деятельность подрядчика. Это означает, что ни сам заказчик, ни третье лицо по его поручению не вправе выполнять всю работу или ее часть вместо подрядчика, ссылаясь на рассматриваемое право. При этом исполнение обязательства должно иметь фактическое подтверждение его исполнения (юридический факт). Соответственно, должна присутствовать формальная доказанность у заказчика факта медлительности подрядчика. Если заказчик не доказал невозможность выполнения работ в срок (т.е. не предоставил надлежащие доказательства) подрядчиком, то у него теряется возможность выразить односторонний отказ от договора подряда. Так как в данном случае для реализации секундарного права кроме наличия договора, необходимо наличие дополнительного юридического факта.

И мы можем не согласиться с мнением В.Е. Карнушина, который в своей работе писал, что "возможность реализации секундарного права на отказ от договора подряда обусловлена субъективным предположением заказчика о том, что работа выполняется медленно и что окончание ее к сроку становится невозможным. То есть, как такового фактического правонарушения еще не имеется, имеется лишь презумпция будущего нарушения, что усиливает значение и роль применения секундарного права заказчика".

В п. 2 ст. 715 текстуально закреплено (с учетом п.1 ст. 715) правовое предписание, в соответствии с которым заказчик (если он реализует свое секундарное право путем отказа от договора и требует возмещения убытков) имеет право на расторжение договора и возмещение убытков, связанных с расторжением данного договора. Логически в данной норме закреплено еще

одно правовое предписание, которое вытекает из контекста данной нормы и возлагает на подрядчика обязанность возместить убытки заказчика, возникшие в результате расторжения договора. Также в п.2 ст. 715 ГК РФ логически закреплены следующие правовые нормы:

а) которая обнаруживается при помощи вывода a fortiori: если угроза неокончания работы в срок из-за несвоевременного начала исполнения договора подряда или медленного выполнения работы предоставляет право заказчику отказаться от исполнения договора и предъявления требования о возмещении убытков, то тем более такое право следует признать за заказчиком, когда срок исполнения работы истек, а эта работа остается незаконченной;

б) обнаруживается при помощи толкования вывода a contrario и в соответствии с которой заказчик при обстоятельствах, предусмотренных п. 2 ст. 715 ГК, не имеет права на иные способы защиты своего права, в частности на предъявление требования о понуждении подрядчика к исполнению его обязанности в натуре на основании абзаца 8 ст. 12 ГК. Данная логически закрепленная правовая норма не может конкурировать с другими правовыми нормами. Возможность конкуренции она может приобретать при наличии оговорки "если иное не предусмотрено законом", которая содержится в п. 1 ст.

308.3 ГК. Соответственно, данная правовая норма (предъявления требования о понуждении подрядчика к исполнению обязанности в натуре) защищается оговоркой, содержащейся в п. 1 ст. 308.3 ГК, что исключает применение ее к отношениям, на которые распространяется п. 2 ст. 715 ГК.

в) также обнаруживается при помощи вывода a contrario, в соответствии с которой иные, кроме предусмотренных этим пунктом, неблагоприятные последствия для подрядчика при этом не наступают, несовместима с общими правилами, закрепленными в п. 1 ст. 329 и в п. 1 ст. 330 ГК РФ. Но такая специальная прваовая норма (п.2 ст. 715 ГК) неспособна конкурировать при правоприменении с общими правовыми нормами, так как сфера действия общих правовых норм (п.1 ст 329 и п.1 ст. 330 ГК РФ) -- это все гражданские

обязательства, в то время как указанная специальная норма- гражданские отношения по поводу подряда и она не исключает применения к отношениям подряда общих правовых норм, поскольку они с указанной специальной правовой нормой совместимы, т.е. могут применяться с нею одновременно. А потому не исключается применение п. 1 ст. 329 и п.1 ст. 330 ГК РФ к отношениям, на которые распространяется п.2 ст. 715 ГК РФ.

Анализируя п.3 ст. 715 ГК, можно увидеть, что законодатель предоставляет основное и дополнительное секундарное право заказчику. Основное секундарное право заказчика, вытекающие из относительных правоотношений, возникающих при наличии обстоятельств, указанных в п.3 ст. 715 ГК (с учетом п.1 ст. 715 ГК), заключается в восстановлении своего субъективного права, нарушенного выполнением работ ненадлежащим образом подрядчиком. Свое основное секундарное право в указанном правоотношении заказчик осуществляет совершением односторонней сделки- заявлением о назначении подрядчику разумного срока для устранения недостатков. Т.е. после реализации своего секундарного права у подрядчика возникает обязанность устранить недостатки в дополнительный разумный срок, установленный заказчиком.

Заказчик, реализуя свое основное секундарное право, предоставленного ему законодателем в п. 3 ст. 715, назначением подрядчику дополнительного разумного срока для устранения недостатков, сам связывается установленным сроком и не может отказаться от договора до истечения данного разумного срока. Данное правовое предписание, закрепленное в п. 3 ст. 715 ГК (с учетом п. 1 с. 715 ГК) логически обнаруживается при помощи вывода a contrario.

Дополнительное секундарное право, вытекающее из правоотношения между заказчиком и подрядчиком, урегулированного в п. 3 ст. 715 ГК РФ (с учетом п.1 ст. 715 ГК), является право выбора заказчиком один из двух вариантов восстановления своего субъективного права, нарушенного неустранением недостатков выполненной работы подрядчиком в уже назначенный дополнительный разумный срок.

В п. 3 ст. 715 ГК текстуально закреплено (с учетом п.1 ст. 715 ГК) правовое предписание, в соответствии с которым заказчик (если он при реализации своего дополнительное секундарного права выбрал отказа от договора подряда и требует возмещения убытков) имеет право: 1) на отказ от договора подряда; 2) возмещение убытков, возникновение которых связано с расторжением данного договора. Логически закрепленное в данной норме правовое предписание, вытекающие из контекста данной нормы и возлагает на подрядчика обязанность возместить убытки заказчика, возникшие на его стороне вследствие расторжения договора подряда. Из положения п. 3 ст. 715 ГК, с учетом обстоятельств, указанных в п 1. ст. 715 ГК, при условии выбора заказчиком (реализации своего дополнительного секундарного права) варианта о поручении исправления работ другому лицу за счет подрядчика и возмещение убытков, вытекают следующие правовые предписания, логически закрепленное в этом положении и в соответствии с которым: а) заказчик имеет право на поручение исправления недостатков в работе другим лицам; б) заказчик имеет право на возмещение расходов, возникших в результате привлечения для исправления недостатков работы других лиц; в) заказчик имеет право на возмещение убытков, которые возникли на его стороне вследствие недостатков работы; г) подрядчик обязан не препятствовать заказчику и другому лицу, действующему по поручению заказчика, в устранении недостатков; д) подрядчик обязан возместить расходы, возникшие у заказчика в связи с привлечением к исправлению недостатков в работе других лиц; г) подрядчик обязан возместить убытки, возникшие вследствие недостатков его работы на стороне заказчика. Также в п.3 ст. 715 ГК по аналогии с п. 2 ст. 715 ГК обнаруживается логически закрепленная правовая норма, рассмотренная выше в пункте «в».

Секундарное право на отказ от договора предоставляет законодатель заказчику и в ст. ст. 717 ГК (отличается от секундарного права, предоставленного в ст. 715 ГК), в которой говорится: " Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему

результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу." Безусловным секундарным правом заказчика, возникающим из договора является односторонний отказ от договора подряда. Единственное чем законодатель ограничивает заказчика это обязанностью возместить убытки заказчику (не более разницы между стоимостью всей работы и стоимостью выполненной работы). Данная статья состоит из двух правил: формально первое из них имеет диспозитивную редакцию, содержание которой и составляет безусловное секундарное право заказчика, а также сопутствующая данному секундарному праву обязанность о выплате подрядчику цены за выполненную работу до момента получения извещения об отказе заказчика; второе- императивную, которая обязывает заказчика, в случае реализации своего безусловного секундарного права, выплатить убытки подрядчику. В ст. Ст. 717 ГК РФ содержится общее правило реализации секундарного права заказчика по отношению к специальным правилам п. 2 и п. 3 ст. 715 ГК РФ.

Попробуем проанализировать юридическое содержание ст. 717 ГК РФ и вывести логически закрепленные в ней правовые нормы.

Из общего правила, установленного в первой диспозитивной части в ст. 717 ГК РФ по предоставлению заказчику безусловного секундарного права на отказ от исполнения договора подряда, логично вытекает правовая норма, согласно которой заказчик может в любое время от момента заключения договора подряда до сдачи ему результата работы , то есть до момента начала приемки выполненных работ в соответствии сос т. 720 ГК РФ, отказаться от исполнения договора.

При помощи вывода a contrario обнаруживаем правовую норму в первой диспозитивной части ст. 717 ГК, в соответствии с которой у заказчика при

реализации своего секундарного права не возникает обязанности спрашивать согласия подрядчика, ни объяснять ему, почему он принял такое решение.

Секундарному безусловному праву заказчика, указанному в первой диспозитивной части ст. 717 ГК, сопутствуют обязанность по выплате подрядчику части установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика.

Поскольку в рамках первой части ст. 717 ГК право и обязанность заказчика сформулированы диспозитивно, на что указывает оговорка "если иное не предусмотрено договором" в договоре подряда стороны могут: а) исключить данное право и сопутствующую ему обязанность, б) сохранить данное право, но при этом исключить обязанность (что заставит подрядчика работать в условиях дополнительного риска); в) предусмотреть иной механизм реализации данной обязанности (в частности, изменить пропорциональный принцип расчета на иной); г) изменить временные рамки для реализации права.

Заказчик обязан возместить подрядчику убытки в пределах разницы между ценой за всю работу и частью цены, выплаченной за выполненную работу. Поскольку данная обязанность заказчика сформулирована отдельно (во второй части ст. 717 ГК), а ее редакция императивна, она не может быть отменена или изменена договором подряда. Обязательство по возмещению убытков в данном случае не может превышать разницы между ценой по договору подряда и полученным подрядчиком вознаграждением в соответствии с первой частью ст. 717 ГК, поэтому даже если подрядчик понес большие убытки, закон ограничивает право на их возмещение, что соответствует п. 1 ст. 15 ГК РФ.

Логически закрепленная правовая норма, обнаруженная при толковании при помощи вывода a contrario, в соответствии с которой правовое положение ст. 717 ГК, допускающее реализацию именно безусловного секундарного права заказчика, не является санкцией за совершенное подрядчиком правонарушение. Соответственно применение мер гражданско-правовой ответственности в связи с отказом заказчика от исполнения договора подряда по этому основанию

является незаконной санкцией. А учитывая, что по смыслу ст. 329 и ст. 330 ГК РФ, штраф как один способов обеспечения исполнения обязательства направлен на предотвращение нарушения стороной договора условий обязательства, в силу ст. ст. 393 и 394 ГК РФ привлечение к ответственности в виде взыскания штрафа возможно только за совершение противоправного действия, т.е. за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которого в нашем случае нет.. Таким образом, условия договора о штрафе за односторонний отказ от исполнения договора не подлежат применению и должны быть признаны недействительными на основании ст. 168 ГК РФ как противоречащие вышеуказанным нормам

Включение в договор условия о возможности одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в связи с нарушениями, допущенными подрядчиком (и при наличия формального подтверждения этих нарушений), т.е. по специальным основаниям, предусмотренным п. 2, 3 ст. 715 ГК РФ (с учетом п. 1 ст. 715 ГК), исключает возможность применения правовой нормы, указанной в ст. 717 ГК. Включение в договор условия о возможности одностороннего отказа заказчика от договора в связи с нарушениями, допущенными подрядчиком, не исключает возможности применения ст. 717 ГК, при условии отсутствия доказательств этих нарушений.

Логически закреплено еще одно правовое предписание в первой части ст. 717 ГК: если заказчик может реализовать свое секударное безусловное право об отказе от договора в любое время до момента сдачи (т.е. от момента подписания договора и до начала сдачи) ему результата работ, то когда срок исполнения работ (срок договора) истек, а эта работа остается несданной, заказчик уже может реализовать свое секундарное условное право по отказу от договора, предоставленное ему в ст. 715 ГК.

Теперь рассмотрим судебную практику по разграничению одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в связи с нарушением подрядчиком условий договора (ст. 715 ГК РФ) и одностороннего отказа, с таким нарушением не связанного (ст. 717 ГК РФ).

В Постановлении ФАС Поволжского округа от 12.04.2010 по делу N А57-2271/2009 было указано: "...Судом установлено, что ответчик 26.05.2008 в одностороннем порядке отказался от исполнения договора подряда, направив истцу письмо о расторжении договора. Суд пришел к выводу, что односторонний отказ ответчика о расторжении договора не противоречит пункту 7.2 договора, согласно которому подрядчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, что влечет последствия, предусмотренные статьей 717 ГК РФ. При таких обстоятельствах вывод суда о расторжении 26.05.2008 договора субподряда и соответственно – о прекращении вытекающих из договора обязательств сторон, за исключением тех, которые закон относит к последствиям расторжения договора, основан на имеющихся в деле доказательствах и не противоречит пункту 3 статьи 450, пункту 2 статьи 715 ГК РФ. Поскольку в основание отказа от договора ответчик положил обстоятельства, связанные с ненадлежащим исполнением истцом обязательств из договора подряда, статья 717 ГК РФ, устанавливающая обязанность заказчика уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной подрядчиком до получения извещения заказчика об отказе от договора, применению не подлежит. При прекращении договора подряда по основаниям, предусмотренным договором или законом (включая основания, предусмотренные статьей 715 ГК РФ), до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком, заказчик вправе требовать передачи ему результата работы с компенсацией подрядчику произведенных им до получения отказа от договора затрат. При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика стоимости выполненных им работ удовлетворению не подлежали. Оснований для отмены состоявшихся судебных актов в части отказа в удовлетворении первоначального иска, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судебная коллегия не находит..."

В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2018 N Ф09-4345/18 по делу N А60-67982/2017 субподрядчик заявил односторонний отказ от исполнения договора на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что фактически субсубподрядчик не завершил порученный объем работ и не отработал перечисленный авансовый платеж. Между тем факт выполнения ответчиком работ по договору подтверждается актами о приемке выполненных работ. При этом условиями договора установлено, что цена договора, указанная в Сводной таблице стоимости договора (Приложение N 1 к договору), не является твердой и не является приблизительной, а был указан только предел цены договора. С учетом указанного условия договора, а также отсутствия согласованной сторонами сметы к договору, содержащей постатейный перечень расходов на выполнение подрядчиком работ по каждому из этапов, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что для достижения согласованного результата работ по договору не являлось обязательным условием выполнение субсубподрядчиком работ именно на сумму равной пределу цены договора. При таких обстоятельства, учитывая факт просрочки кредитора, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что у истца отсутствовали предусмотренные статьей 715 ГК РФ основания для расторжения договора с ответчиком, в связи с чем в рассматриваемой ситуации к отношениям сторон в части отказа от исполнения договора подлежат применению положения статьи 717 ГК РФ. Учитывая изложенное, суды обоснованно удовлетворили требования частично и взыскали с ответчика сумму неотработанного аванса.

Проведя анализ ст. 715 и ст. 717 ГК РФ, мы приходим к тому, что отказ от договора по ст. 717 ГК - это немотивированный отказ от договора. В рамках этого режима отказаться от договора можно в любой момент, безусловно и бесповоротно, но обратной стороной медали является то, что заказчику придется выплачивать подрядчику все убытки последнего от досрочного прекращения договора вплоть до всего размера цены. То есть заказчик рискует

оказаться в ситуации, когда у него на руках окажется какая-то недоделка, которую никто не согласится доделывать, или вовсе ничего, но его обяжут выплатить подрядчику чуть ли не всю цену или ее значительную часть. Второй

* это отказ от договора в ответ на существенное нарушение (просрочку - по ст.715, дефекты в работах - по ст.723 ГК и т.п.). Тут минус в том, что этот отказ заказчика от договора не бесповоротный и небезусловный: нужно, чтобы а) было нарушение, б) оно было существенным (например, просрочка - длительной и при этом не вызванной неправомерным или недобросовестным поведением самого заказчика и т.п.). Но самое главное - последствием такого отказа будет то, что заказчик, если он в рамках воспользовался правом на такой отказ обоснованно, никакие убытки подрядчику возмещать не будет, а, наоборот, сам в соответствии с п.5 ст.453 ГК будет иметь право требовать возмещения убытков, вызванных вынужденным прекращением договора. То есть мы имеем два принципиально разных по своим правовым последствиям режима отказа от договора. По идее заказчик может отказаться от договора подряда и по ст.717 ГК, и в ответ на нарушение. Выбор за ним. Главное, чтобы он понимал все плюсы и минусы каждого из вариантов. На практике заказчик не всегда указывает, на основании какой статьи он отказывается от договора, что приводит к спорам о последствиях такого отказа.

Раздел 4.2 Относительные правоотношения, содержание которых составляют обязательства, которым не корреспондируют субъективные права

Об обязанностях, которым не корреспондируют субъективные права, и правоотношениях, содержание которых они составляют, писал М.М. Агарков. Он уточнял, что такой характер обязательства имела обязанность покупателя осмотреть вещь, которая была предусмотрена ст. 196 ГК РСФСР 1922г.

Такой характер имеет логически закрепленная в п. 3 ст. 713 ГК РФ обязанность подрядчика осуществлять надлежащую приемку предоставленного заказчиком материала. Гражданский кодекс не закрепляет текстуально

обязанности подрядчика проверять качество материала, предоставляемого заказчиком для выполнения работы, предусмотренной договором подряда. П. 2 ст. 713 ГК РФ устанавливает "Если результат работы не был достигнут либо достигнутый результат оказался с недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре подряда использования, а при отсутствии в договоре соответствующего условия не пригодным для обычного использования, по причинам, вызванными недостатками предоставленного заказчиком материалами, подрядчик вправе потребовать оплаты выполненной им работы". Получается, что негативные последствия, связанные с недоброкачественностью материалов, несет подрядчик. Но в п. 3 ст. 713 ГК "подрядчик может осуществить право, указанное в п.2 настоящей статьи, в случае, если докажет, что недостатки материалов не могли быть обнаружены при надлежащей приемке подрядчиком этого материала". Получается, что подрядчик все-таки должен проверять доброкачественность предоставленного заказчиком материала, и при том надлежащим образом. И эта обязанность логически закреплена в п. 3 ст. 713 ГК, и обнаруживается при толковании данного законодательного положения при помощи вывода от последующего правового явления (лишения подрядчика права, которым он наделяется в п. 2 ст. 713ГК, в случаях, когда недостатки предоставленного заказчиком материала могли быть обнаружены при надлежащей приемке этого материала подрядчиком) к предыдущему правовому явлению (обязанности подрядчика проверять качество материала надлежащим образом). Но в п. 3 ст. 713 ГК логически закрепляется еще одна правовая норма, обнаруженная при помощи вывода a contrario, в соответствии с которой подрядчик не лишается права, предусмотренного п.2 ст. 713 ГК, если он не мог при надлежащей приемке материала от заказчика обнаружить его недостатки [44; 45].

Однако здесь нет обязательства в смысле ст. 307 ГК РФ, так как отсутствует активный элемент обязательственного правоотношения. Заказчик не имеет права требовать от подрядчика исполнения этой обязанности и случае неисполнения не может пустить в ход санкции, установленные для

обязательств, т.е. не может ни требовать с подрядчика проверки качества материалов, ни взыскивать убытки или штраф.

Общее правило проверки качества товара содержится в ст. 474 ГК РФ, которая предусматривает установление законом, иными правовыми актами, требованиями о техническом регулировании или договором единого для продавца и покупателя порядка проверки качества товаров. Но, исходя из существа отношений между продавцом и покупателем, следует признать, что обязанность проверки на стороне продавца составляет содержание соответствующего обязательства. Неисполнение этой обязанности или непредставление продавцом покупателю доказательств проверки качества товара дает право покупателю провести проверку качества, в том числе силами специализированной организации, и взыскать с продавца расходы на ее проведение. Напротив, обязанность покупателя провести проверку существует в относительном правоотношении, которое не является обязательством. Ее нарушение не влечет последствий, установленных на случай нарушения обязательства, а только лишает покупателя возможности предоставить в случае спора в суде надлежащие (допустимые) доказательство нарушения продавцом требований к качеству проданных товаров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При изучении договора подряда были выявлены его существенные условия, отличительные признаки. При этом увидели, что для правильного правового регулирования вначале нужно установить соответствие конкретного договора рассмотренным признакам подряда. И только после этого могут быть распространены на данный договор нормы, включенные в установленный для подряда специальный правовой режим.

Увидели, что среди источников правового регулирования договора подряда можно встретить не только Гражданский кодекс, но и такие законодательные акты, как строительные нормы и правила (СниПы), стандарты и технические условия, различные инструкции и положения, обычаи, судебную практику, внутренние документы, индивидуальные правовые акты, принципы нравственности и справедливости, аксиологические и социологические компоненты.

Следуя цели настоящего дипломного исследования, автор настоящей работы указывает на то, что заключение договора подряда является юридическим фактом, который порождает правоотношения, содержанием которых составляют права и обязанности субъектов, являющихся сторонами соответствующего правоотношения. В данном случае, речь идет об обязательствах (основных обязательствах) сторон, выражающие сущность договора подряда.

В результате изучения данной темы, выяснили, что неотделимыми от основного обязательства являются вспомогательные обязательства, характеризующиеся вспомогательным отношением, цель которого направлена на исполнение должником его основной обязанности.

Следуя поставленным задачам в настоящей работе, выделили структуру обязательств, опосредующие подрядные отношения: основные обязательства, вспомогательные обязательства, дополнительные обязательства.

Исследуя дополнительные обязательства, определили, что они отличаются от основного обязательства и возникают при наличии основного обязательства (юридического факта - заключении договора) или его существования в прошлом и при наступлении специального юридического факта, который вместе с наличием или существованием в прошлом основного обязательства образует единый юридический состав - основание дополнительного обязательства.

Также, в результате изучения материала, выделили иные относительные правоотношения, возникающие на основании договора подряда и не являющиеся обязательствами, к которым относятся правоотношения, содержание которых составляют секундарные права или обязанности, которым не корреспондируют субъективные права (логически закрепленная в п. 3 ст. 713 ГК РФ обязанность подрядчика осуществлять надлежащую приемку предоставленного заказчиком материала).

Проанализировав правовые нормы, текстуально закрепленные в п.1 ст. 425, п.1 ст. 432, в п.1 ст. 433, в п.1 и ст. 435 ГК РФ сделали вывод о том, что основные обязательства, права и обязанности возникают в момент совершения сделки (подписания договора подряда).

В процессе изучения момента возникновения основных обязательств и опосредующих их вспомогательных обязательств, была проанализирована ст.

157 ГК РФ, в результате чего сделали вывод о том, что отношения, правоотношения, права и обязанности могут частично возникать в момент совершения сделки, а частично - позднее, при наступлении юридических фактов, предусмотренных законодательством

При изучении вспомогательных имущественных обязательств, заключающихся в обязанности подрядчика сохранить материалы и результаты работ перед заказчиком, мы соотнесли правовые нормы, указанные в п.1 ст.705, ст. 714 и ст. 401 ГК РФ. В результате чего нами был сделан вывод о том, что принцип виновной ответственности в российском праве действует ограниченно и применяется только в отношении случаев, когда нарушителем обязательства

является лицо, для которого заключение договора не являлось элементом предпринимательской деятельности. То есть, принцип вины применяется в основном в ситуации, когда должником является не предприниматель. Поскольку предпринимательская деятельность ведется на свой риск (п.1 ст.2 ГК РФ), ответственность за нарушение обязательств, связанных с осуществлением должником предпринимательской деятельности, наступает независимо от его вины, т.е. носит строгий характер (п.3 ст. 401 ГК).

Проанализировав правовые нормы, текстуально закрепленные в ст. 397 и ст. 723 ГК РФ, которые соотносятся как общая и специальная, пришли к выводу, что общая правовая норма предоставляет кредитору право "выполнить его своими силами" без всяких условий, а специальная правовая норма допускает такое право, только в случаях, когда право заказчика устранить недостатки своими силами и потребовать возмещения расходов предусмотрено договором, а также она исключает применение общей правовой нормы, предусмотренной в ст. 397 ГК в противоречие со специальной правовой нормой, текстуально и логически закрепленной в п.1 ст. 723 ГК РФ.

В результате анализа ст. 715 и ст. 717 ГК РФ, мы пришли к тому, что отказ от договора по ст. 717 ГК -- это немотивированный отказ от договора. В данном случае отказаться от договора можно в любой момент, безусловно и бесповоротно, но заказчику придется выплачивать подрядчику все убытки последнего от досрочного прекращения договора вплоть до всего размера цены. Если говорить об отказе от договора в ответ на существенное нарушение согласно ст. 715 ГК РФ - это отказ заказчика от договора не бесповоротный и небезусловный. И он требует соблюдение следующих условий: нужно, чтобы было существенное нарушение, и при этом не вызванной неправомерным или недобросовестным поведением самого заказчика и т.п.).
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