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# ВВЕДЕНИЕ

Среди всех хозяйствующих субъектов в Российской Федерации наибольшую популярность получили хозяйственные общества. Это неудивительно, поскольку данные субъекты предпринимательской деятельности, в отличие от хозяйственных товариществ, не обязывают своих участников нести субсидиарную отвественность по долгам юридического лица всем своим имуществом. Ответственность учредителей хозяйственных обществ ограничена размерами внесенных ими долей или акций в уставной капитал общества. Иными словами гражданско-правовая имущественная ответственность учредителей таких лиц серьёзно ограничена.

Коллективная форма ведения хозяйства всегда имела ряд неоспоримых преимуществ по сравнению с индивидуальной формой. Это не только характер ответственности нового субъекта гражданского права, но и совместные усилия учредителей по организации деятельности юридического лица в целях достижения максимальной прибыли и распределения её между собой.

Актуальность избранной темы предопределена изменениями и дополнениями, внесенными в ГК РФ в 2014 году, которые, по сути, создали корпоративное законодательство, а ранее корпоративные нормы по большей части стали правовыми нормами, породив корпоративные правоотношения. Общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества стали относится в соответствии с внесенными изменениями коммерческими корпоративными организациями или корпорациями. При этом наиболее распространенные в предпринимательской среде корпорации можно смело называть предпринимательскими корпорациями, а таковыми являются общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, правовому статусу которых и посвящена данная работа.

Целью данной работы является теоретический анализ правового положения хозяйственных обществ как основных субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации, а также круга полномочий их основных органов управления.

Для достижения указанной цели необходимо предпринять попытку решения следующих общетеоретических задач:

- исследование правового статуса обществ с ограниченной ответственностью, указание достоинств и недостатков данной формы хозяйствования;

- разработка и предложение путей совершенствования предпринимательской деятельности обществ с ограниченной ответственностью;

- объективная оценка акционерной формы хозяйствования в Российской Федерации, её преимуществ по сравнению с иными формами предпринимательской деятельности;

- сравнительный анализ предпринимательской деятельности обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ;

- определение четкой компетенции органов управления хозяйственных обществ, путей совершенствования гражданского законодательства в данном направлении.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере создания, деятельности, реорганизации и ликвидации хозяйственных обществ.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие данную сферу деятельности, теоретические исследования в данном направлении и правоприменительная практика.

Методология исследования включает в себя использование диалектического метода, формально-логического, исторического, сравнительно-правового и аналитического методов познания действительности.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

# Глава 1. Концептуальные основы организации и деятельности обществ с ограниченной ответственностью

# 1.1. Правовой статус обществ с ограниченной ответственностью

В структуре коммерческих организаций общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту ООО) занимают более 90%. Это объясняется, во-первых, упрощенной процедурой регистрации ООО по сравнению с теми же акционерными обществами и производственными кооперативами, во-вторых небольшим минимальным размером уставного капитала (10 000 рублей), необходимым для регистрации, в-третьих, ограниченной ответственностью учредителей (в пределах суммы внесенных ими вкладов в уставной капитал общества), наконец, в-четвертых, свободой выбора органов управления юридическим лицом (нет необходимости учреждения совета директоров или коллегиального исполнительного органа, возможность совмещения единственного учредителя и генерального директора в одном лице и т.д.). В отличие даже от непубличных акционерных обществ, здесь не нужно задумываться предпринимателям о выпуске акций, об их номинальной стоимости и распределении между собой, о контрольном пакете акций и иных трудностях, возникающих при создании акционерного общества. Кроме того, здесь вовсе необязательно личное участие учредителя в деятельности корпорации, что необходимо для производственного кооператива или хозяйственного товарищества. Наконец, ООО наиболее оптимальная корпорация для начинающих бизнесменов, представителей мелкого и среднего предпринимательства, которые имеют право на поддержку со стороны государства, на различные налоговые льготы, не настолько часто подвергаются различного рода проверкам со стороны надзирающих государственных органов.

Однако в этой простоте есть и ряд серьёзных недостатков. Во-первых, в связи с упрощенным порядком создания ООО имеется большая вероятность создания так называемых фирм-однодневок, абсолютное большинство которых, как показала практика, выбирало именно эту организационно-правовую форму, при этом учредители, по сравнению с индивидуальными предпринимателями, не рисковали перед кредиторами всем своим имуществом, а несли имущественную ответственность только в пределах своих долей в уставном капитале общества. Именно учредители ООО гораздо чаще, чем учредители иных предпринимательских корпораций идут на злоупотребление правом при осуществлении своей деятельности, нередко также противоправной. Хуже всего то, что от недобросовестных предпринимателей страдает не только государство и конкуренты, но и сами потребители товаров, работ и услуг ненадлежащего качества. Поэтому, на наш взгляд, именно за организацией и деятельностью ООО со стороны государства должен осуществляться максимально строгий и эффективный контроль и надзор.

Правовую основу ООО составляют ГК РФ и специальный закон – Федеральный закон от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[1]](#footnote-1). В соответствии с п.1 ст. 2 данного закона общество с ограниченной ответственностью (ООО) – созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества. Для понимания ООО как предпринимательской корпорации и её характерных особенностей важно содержание статьи 28 данного закона, где сказано, что общество с ограниченной ответственностью вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества, такое решение принимается общим собранием участников общества. Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Отметим, что научному исследованию особенностей правового статуса ООО посвящено гораздо меньше трудов, чем правовому статусу акционерных обществ, хотя последних в структуре коммерческих корпоративных организаций значительно меньше. На наш взгляд, это объясняется именно простотой такой организационно-правовой формы и диспозитивным методом её организации и деятельности, которая целиком и полностью зависит от решений, принимаемых учредителями, число которых ограничено. В дальнейшем, если бизнес успешно развивается, переходя из мелкого в средний и тем более в крупный, то корпорация меняет свою организационно-правовую форму на более устойчивую, такую, как публичное акционерное общество, либо производственный кооператив.

Между тем, ряд исследователей считают ООО наиболее целесообразной формой предпринимательской корпорации для начала бизнеса. Именно простота её создания и ограниченная ответственность явились основной причиной её популярности в нашей стране. Подчеркивая достоинства именно данной организационно-правовой формы предпринимательской корпорации С.И. Сапко пишет, что «…общество с ограниченной ответственностью является организацией, имеющей самостоятельный правовой статус, отделенный от правового статуса создавших её участников. Кроме того, для создания общества с ограниченной ответственностью не требуется значительного капитала, в сравнении с акционерным обществом, что удобно для начинающих предпринимателей. Имущество общества с ограниченной ответственностью обособлено от имущества участников и учитывается на балансе общества»[[2]](#footnote-2). Солидарен в данном аспекте с ним М.А. Юрочкин, который поясняет, что «…наделение организации со статусом юридического лица способностью обладать обособленным имуществом необходимо для того, чтобы установить границы между имуществом организации и имуществом её участников и гарантировать последних не только от угрозы потери личного имущества, но обеспечить определенную имущественную стабильность организации, не допустив её ответственности по долгам одного из участников, а отсюда логично следует ещё один признак юридического лица – самостоятельная имущественная ответственность»[[3]](#footnote-3), характерная, в том числе и для предпринимательской корпорации в форме ООО.

Уже упомянутый нами исследователь правового статуса обществ с ограниченной ответственностью С.И. Сапко проводит ретроспективный анализ российского законодательства об ООО. В частности, им обращается внимание на то, что «…в формировании современного гражданского законодательства об обществах с ограниченной ответственностью можно выделить ряд этапов. Первый этап связан с появлением предпосылок для создания обществ и попыткой построения принципов функционирования (с 1987 г.). Второй этап в развитии законодательства об обществах связан с формированием новой системы юридических лиц и зарождением новых принципов управления с учётом специфики приватизационного процесса (его начало связано с введением в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых 31 мая 1991 года). Третий этап начался в связи с введением в действие части первой ГК РФ 1 января 1995 года. С внесением существенных изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в 2008-2011 гг. начинается четвертый этап в развитии современного российского законодательства об обществах с ограниченной ответственностью, который можно охарактеризовать как период совершенствования принципов деятельности обществ с ограниченной ответственностью»[[4]](#footnote-4). Наконец, с внесением изменений в главу 4 ГК РФ с 01 сентября 2014 года начинается пятый этап развития ООО, который утвердил за ними статус предпринимательских корпораций, отнеся ООО к коммерческим корпоративным организациям.

Указанная новелла отнесла ООО к непубличным обществам наряду с непубличными акционерными обществами, при этом определила, что публичным может быть только акционерное общество. В этой связи «…отнесение обществ с ограниченной ответственностью к непубличным обществам влечет за собой стирание границ между организационно-правовыми формами. Введенная в российское право классификация корпораций на публичные и непубличные может быть одобрена, новая модель требует дальнейшего развития»[[5]](#footnote-5). Заслуживает научного внимания и осмысления само понятие «организационно-правовая форма».

Исходя из содержания действующих норм, О.В. Гутников сделал вывод о том, что под организационно-правовой формой юридического лица следует понимать «…установленную законом типовую модификацию всего комплекса корпоративных отношений, возникающих в процессе создания, деятельности, реорганизации и ликвидации юридического лица, связанных с управлением юридическим лицом, а также его имуществом, включая вопросы состава и компетенции органов управления, вида и объема корпоративных прав учредителей, формированием его имущества, обеспечением интересов кредиторов, ответственностью участников и самого юридического лица по обязательствам перед кредиторами, участием (членством) в юридическом лице, распределением имущества (доходов)»[[6]](#footnote-6).

В.В. Долинская понимает под организационно-правовой формой юридического лица совокупность признаков, определяющих структуру и деятельность предусматриваемых законом видов юридических лиц. К таким признакам ученый относит: имущественную и организационную обособленность, способы формирования имущественной базы, особенности взаимодействия учредителей с юридическим лицом, особенности их ответственности[[7]](#footnote-7).

Н.В. Козлова считает, что «…организационно-правовая форма – это вид юридического лица, который отличается от другого вида способом создания, объемом правоспособности, порядком управления, характером и содержанием прав и обязанностей учредителей (участников) и юридических лиц»[[8]](#footnote-8).

О.А. Серова понимает под организационно-правовой формой юридического лица совокупность специфических признаков имущественной и организационной обособленности, способов формирования имущественной базы, особенностей взаимодействия собственника, учредителей, самого юридического лица, структурных подразделений, ответственности друг перед другом и третьими лицами. Организационно-правовая форма – это индивидуализирующая совокупность признаков конкретных правовых моделей классификационных видов юридического лица, определяющих назначение и сферу их применения в обороте[[9]](#footnote-9).

Все вышеуказанные точки зрения имеют право на существование и раскрывают содержание понятия «организационно-правовая форма», в том числе и по отношению к такой предпринимательской корпорации как ООО. На наш взгляд, организационно-правовая форма – это всё-таки вид юридического лица с присущими ему индивидуальными признаками и свойствами, выделяющими юридическое лицо в системе других юридических лиц.

Исследуя органы управления ООО, А.А. Лисичкина справедливо указывает, что «…как правило, общество с ограниченной ответственностью имеет двухзвенную структуру органов управления, состоящую из общего собрания участников и единоличного исполнительного органа (генерального директора, директора). Этим во многом обосновывается возможность оперативного принятия управленческих и бизнес-решений в данном обществе»[[10]](#footnote-10).

Действительно, наличие минимального числа органов управления в структуре ООО делает возможным скорое принятие управленческих решений, касающихся организации и деятельности такой предпринимательской корпорации. Это касается не только текущих вопросов, но и важнейших вопросов, требующих созыва общего собрания участников. При этом необязательно участие в общем собрании всех учредителей ООО. Кроме того, каждый учредитель вправе беспрепятственно выйти из ООО, прекратить участие в нем. Как справедливо подчеркивает Д.Д. Шахнов, «…сегодня законодательство основывается на весьма либеральном подходе по вопросу реализации добровольного прекращения участия в обществе с ограниченной ответственностью. Так, участникам предоставляется право возможности выйти из общества в любое время, к тому же, без получения согласия от общества или отдельных его участников. Очевидно, что никак не ограниченное такое право ущемляет права кредиторов и формирует предпосылки для злоупотреблений»[[11]](#footnote-11). С последним тезисом мы полностью согласны, более того, на наш взгляд, почва для злоупотреблений – это единственный недостаток такой организационно-правовой формы коммерческой корпоративной организации как общество с ограниченной ответственностью.

* 1. **Пути совершенствования предпринимательской деятельности обществ с ограниченной ответственностью**

Предпринимательская деятельность обществ с ограниченной ответственностью достаточно подробно урегулирована федеральными законами. Кроме того, каждая организация имеет собственные локальные нормативные акты, обязательные для исполнения, как учредителями, так и наемными работниками корпорации, так называемые корпоративные нормы. Наконец, не следует забывать об учредительном документе ООО – уставе, в котором детально прописаны цели и направления деятельности корпорации, структура и компетенция органов управления организации, порядок урегулирования споров с контрагентами и кредиторами. Однако чрезвычайная распространенность именно данной организационно-правовой формы, деятельность фирм-однодневок в виде ООО, простой уход учредителей от имущественной ответственности по долгам ООО ставят вопросы о надежности обществ с ограниченной ответственностью, об эффективности деятельности подобных предпринимательских корпораций, о путях совершенствования их предпринимательской деятельности, о предупреждении и пресечении фактов злоупотребления правом со стороны корпорации. Все вышеуказанные актуальные проблемы обществ с ограниченной ответственностью требуют нормативного и практического решения, формируют в учёных кругах предложения по совершенствованию действующего корпоративного законодательства. Некоторые суждения цивилистов и авторский их комментарий следует отразить в настоящей работе.

В этой связи интересны точки относительно юридической природы доли в уставном капитале ООО, в пределах которой учредители несут так называемую ограниченную ответственность. Как отмечает ряд исследователей, «…доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью должна рассматриваться как самостоятельный объект гражданских прав, включающий в себя систему имущественных и неимущественных прав участника общества, носящих одновременно и вещный, и обязательственный характер»[[12]](#footnote-12).

По нашему глубокому убеждению, в случае виновных действий учредителей ООО, которые привели к неправомерным действиям самого юридического лица, к его вынужденной реорганизации или ликвидации, к банкротству, учредители перед кредиторами общества должны нести субсидиарную ответственность, то есть дополнительную отвественность всем своим имуществом. Ведь деятельность юридического лица – это, прежде всего, деятельность его органов управления, которые подконтрольны учредителям, либо которые в своем составе имеют учредителей. Поэтому несправедливо, когда указанные субъекты, инициировавшие либо даже способствовавшие совершению противоправных действий со стороны юридического лица, в законном порядке фактически избегают имущественной ответственности, рискуя только своими долями в уставном капитале общества. По сути, одним из признаков предпринимательской деятельности является наличие риска, в частности риска материальной ответственности, риска имущественных потерь. При этом потери, чтобы их именовать таковыми, должны наносить нарушителю серьёзный ущерб. А как можно назвать серьёзным ущерб при минимальном размере уставного капитала в десять тысяч рублей? То есть учредители рискуют в пределах данной весьма незначительной суммы, а потому им создать ООО гораздо более выгодно, чем зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, так как последний отвечает перед кредиторами всем своим имуществом. Возникает вопрос, а можно ли назвать предпринимательской ту деятельность, которая не основана на серьезном риске, как деятельность обществ с ограниченной ответственностью? В соответствии с законом можно, поскольку ООО отнесены к коммерческим корпоративным организациям. Но по факту учредители ООО практически ничем не рискуют, поэтому могут, как угодно осуществлять свою деятельность, не опасаясь личной имущественной ответственности. Их доли могут быть ничтожно малы, а потому они фактически ничем не рискуют.

Вышеуказанные исследователи далее справедливо пишут о том, что «…установление нотариальной формы для сделок по отчуждению долей в уставном капитале хозяйственного общества обеспечивает достоверность перехода прав и обязанностей к приобретателю доли, подтверждает волеизъявление участников корпоративных отношений, а также способствует защите прав добросовестного приобретателя доли»[[13]](#footnote-13). Мысль очень разумная, ибо добросовестный приобретатель должен знать не только о своих возникающих в связи с приобретением доли правах, но и об обязанностях, о которых зачастую умалчивают продавцы своих долей. Нотариальная форма позволит сделке по отчуждению доли быть законной и защитит интересы приобретателя.

Известный цивилист Е.А. Суханов, о котором мы ранее уже упоминали, исследует проблемы предпринимательской деятельности корпораций в контексте сравнительного анализа отечественного корпоративного законодательства с зарубежным законодательством. В частности, он пытается теоретически решить проблему деления корпораций на публичные и непубличные. К непубличным предпринимательским корпорациям в соответствии с ГК РФ относятся не только акционерные общества, но и общества с ограниченной ответственностью. При этом статус публичного общества может иметь только акционерное общество. Исследуя данные вопросы, Е.А. Суханов вполне обоснованно, на наш взгляд, рассуждает о том, что «…в окончательном тексте Федерального закона о новой редакции главы 4 ГК РФ получили закрепление крайне спорные положения и подходы, реализация и эффективность которых вызывают серьёзные сомнения. Принципиальным в этом отношении стало установление в статье 66.3 ГК РФ нового для нашего права деления всех хозяйственных обществ – основных коммерческих корпораций – на публичные и непубличные. При этом речь идёт не об очередной законодательной классификации юридических лиц, а о кардинальном изменении правового статуса основных разновидностей предпринимательских корпораций, поскольку такое их деление ярко характеризует очередные попытки перехода отечественного корпоративного права к широкому использованию американских правовых конструкций. С позиции европейского корпоративного права такой классификации можно подвергать только акционерные общества, имея в виду установление более жестких требований к статусу публичных акционерных обществ в связи с тем, что их акции котируются на фондовых биржах, а участники (акционеры) и потенциальные потребители этих акций (третьи лица) нуждаются в повышенной охране от различных злоупотреблений»[[14]](#footnote-14).

О правовом статусе и проблемах деятельности акционерных обществ поговорим подробнее в следующей главе настоящего исследования, здесь лишь подчеркнем, что злоупотребления со стороны ООО могут коснуться конкретных их клиентов, потребителей. Действительно, непросто понять, почему законодатель самой популярной в России организационно-правовой форме коммерческих корпораций не придал статус публичного общества, не разделил общества с ограниченной ответственностью на публичные и непубличные. Вполне разумно, на наш взгляд, разделить общества с ограниченной ответственностью на публичные, с минимальным размером уставного капитала в один миллион рублей, и непубличные, с минимальным размером уставного капитала в сто тысяч рублей. Полагаем, что это значительно сократило бы появление фирм-однодневок, и значительно повысило рисковый характер предпринимательской деятельности ООО. Между тем следует помнить и о том, что «…существенные изменения в законодательстве, даже благоприятные с доктринальной стороны, могут негативно отразиться на ведении бизнеса в стране, поскольку уже существующая экономическая деятельность была построена либо адаптирована непосредственно под конкретную нормативную базу»[[15]](#footnote-15).

В дальнейшем Е.А. Суханов делает справедливый вывод о том, что «…новая редакция главы 4 ГК РФ во многом основана на компромиссах, причем, как правило, не очень удачных, что свидетельствует о пока ещё сохраняющейся противоречивости законодательного развития в области отечественного корпоративного права. При этом всё яснее проявляется опасность серьёзного крена в сторону англо-американских правовых институтов и подходов, в большинстве случаев неприемлемых для российского права»[[16]](#footnote-16).

Ряд ученых задумываются не только о теоретических, но и о практических проблемах организации и деятельности обществ с ограниченной ответственностью. Одной из таких важных проблем является проблема образования в структуре ООО коллегиального исполнительного органа, наличие которого в соответствии с законодательством об ООО не является обязательным. Однако ряд ООО всё же имеют его в составе своих органов управления наряду с общим собранием участников и единоличным исполнительным органом. В частности, Д.Г. Мурашев и Г.Ф. Чекмарев пишут о том, что «…исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью – это орган управления, который создан (образован) с целью осуществления руководства текущей деятельностью общества, исполняющий решения вышестоящих органов управления и подотчётный общему собранию его участников, а в случае создания в обществе совета директоров (наблюдательного совета), то и данному органу управления общества»[[17]](#footnote-17). Далее указанные исследователи указывают нам, что «…правовая конструкция коллегиального исполнительного органа является очень удобной, простой и свободно реализуемой в обществе с ограниченной ответственностью. Образование коллегиального исполнительного органа в обществе позволяет отказаться от формирования более сложного и громоздкого гражданско-правового сообщества – совета директоров (наблюдательного совета) общества»[[18]](#footnote-18).

Как показывает практика, для ООО не характерно иметь в структуре органов управления коллегиального исполнительного органа и совета директоров, поскольку такие органы характерны для крупных компаний, публичных обществ, с числом участников более пятидесяти человек. В настоящее время ООО при превышении указанного количества участников обязано преобразоваться либо в публичное акционерное общество, либо в производственный кооператив. Однако, как отмечалось выше, если всё же закон придаст крупным корпорациям в форме ООО статус публичных обществ, то коллегиальные органы управления будут в них создаваться, иметь свой правовой статус и установленную законом и учредительными документами компетенцию.

В заключение данной главы следует сделать вывод о том, что малоисследованные в научном аспекте общества с ограниченной ответственностью стали самыми популярными на практике предпринимательскими корпорациями. Их создание особенно удобно тем, кто делает в бизнесе первые шаги, кто хочет понять, сможет ли он развивать свой бизнес или нет. В отличие от индивидуального предпринимательства здесь нет полной ответственности всем своим имуществом, учредитель в любой момент может выйти из состава общества путем отчуждения своей доли другому лицу, для регистрации необходим минимальный пакет документов. Кроме того, коллективная форма ведения бизнеса позволяет учредителю совместными усилиями стремиться к достижению максимальной прибыли от своей деятельности. Коллективная ответственность за результаты своей деятельности не так пугает начинающих предпринимателей, как ответственность индивидуальная, тем более что она ограничена размером внесенной в уставной капитал доли. Всё это объясняет популярность таких предпринимательских корпораций в нашей стране. Тем, кто поймет, что бизнес не его стезя, просто выйдет из общества, либо в добровольном порядке ликвидирует его. Тем же, кто почувствует себя акулой бизнеса, есть возможность преобразовать ООО в более крупную предпринимательскую корпорацию, например, публичное акционерное общество, о котором речь пойдет в следующей главе.

# Глава 2. Концептуальные основы организации и деятельности акционерных обществ

# 2.1. Правовой статус акционерных обществ

Акционерные общества как субъекты предпринимательской деятельности в нашей стране гораздо менее распространены, чем упомянутые ранее общества с ограниченной ответственностью. Однако в отличие от последних это более серьёзные организации, выпускающие акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции. Из акций, а не из долей, состоит уставный капитал данных хозяйственных обществ. Крупные хозяйствующие субъекты, известные кредитные организации, включая банки, предпочитают организационно-правовую форму акционерного общества. Как правило, акционерные общества создают представители крупного бизнеса либо путем учреждения нового юридического лица, либо путем преобразования общества с ограниченной ответственностью в публичное акционерное общество. По нашему мнению, именно публичные акционерные общества, осуществляющие открытую подписку на выпускаемые ими акции и предлагающие их неограниченному кругу лиц, можно с уверенностью называть корпорациями с огромными штатами наемных работников, акционеров, с собственной символикой, фирменным наименованием, корпоративными нормами, обычаями и традициями. Именно данные субъекты имеют и постоянно привлекают всё новых инвесторов, важны для любого государства как крупные налогоплательщики, имеют со стороны органов власти всяческую поддержку и помощь, а иногда и прямое участие в их деятельности. Всё это поспособствовало созданию обширной нормативно-правовой базы организации и деятельности акционерных обществ и большому научному осмыслению юридической природы данных субъектов предпринимательской деятельности и специфике корпоративных правоотношений внутри данных организаций.

Правовой статус акционерных обществ подробно регламентирован ГК РФ и специальным весьма значительным по объёму Федеральным законом от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[19]](#footnote-19). В соответствии с п. 1 ст. 2 названного Закона акционерное общество – коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу. Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Последняя особенность акционерного общества роднит его с обществом с ограниченной ответственностью, ибо отвественность акционеров также ограничена принадлежащими им в уставном капитале акциями, то есть по обязательствам акционерного общества его учредители не рискуют всем своим имуществом, что также сделало акционерное общество одной из наиболее привлекательных для российских предпринимателей коммерческих корпоративных организаций. Однако в ряде случаев закон предусматривает субсидиарную ответственность учредителей акционерного общества. В частности, на основании п.3 статьи 3 Федерального закона «Об акционерных обществах» если несостоятельность (банкротство) общества вызвана действиями (бездействием) его акционеров или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания или иным образом имеют возможность определять его действия, то на указанных акционеров или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Сама возможность такой ответственности, по нашему мнению, является причиной не столь широкого распространения акционерных обществ в сравнении с обществами с ограниченной ответственностью. Такую форму предпочитают уже уверенные в своем бизнесе учредители, которые нацелены на расширение своей деятельности, на создания филиалов, представительств, дочерних компаний своей корпорации. Особенности правового статуса акционерного общества представляют научный интерес для многих представителей науки гражданского и предпринимательского права, часть суждений и умозаключений которых полезно будет отразить в нашем исследовании.

С 01 сентября 2014 года вместо открытых и закрытых акционерных обществ (ОАО и ЗАО) появились публичные и непубличные акционерные общества (ПАО и АО). Как справедливо подчеркивает А.П. Кухарев, «…цель этого деления – установить разные режимы регулирования внутрикорпоративных отношений для хозяйственных обществ, различающихся количеством участников и характером оборота прав участия в них»[[20]](#footnote-20). Далее исследователь указывает, что «…правовое положение публичных акционерных обществ урегулировано в основном императивными нормами, предусматривающими дополнительные требования к их деятельности. Участникам же непубличного акционерного общества предоставлено больше прав по определению состава и компетенции его органов управления, порядка созыва и проведения общего собрания, объёма правомочий участников общества»[[21]](#footnote-21).

Между тем в правовом статусе ОАО и ПАО имеется ряд различий. Как справедливо отмечают некоторые исследователи, «…ОАО было вправе предусматривать в своем уставе случаи, когда дополнительные акции и ценные бумаги подлежали преимущественной покупке уже имеющимися акционерами и владельцами бумаг. ПАО не связано обязательствами о преимущественной покупке, и в своих действиях руководствуется Федеральным законом «Об акционерных обществах» без отсылки к уставу общества. Отличия в правовом положении коснулись и вопросов ведения реестра. Если для ОАО ведение реестра акционеров осуществлялось собственными силами, то ПАО всегда обязаны передавать полномочия специализированным организациям, имеющим лицензию. При этом для ПАО реестродержатель обязательно должен быть независимым, те же требования распространяются и на счетную комиссию»[[22]](#footnote-22).

Говоря о преимуществах акционерных обществ в сравнении с иными коммерческими корпоративными организациями Д.М. Омурчиева пишет о том, что «…акционерное общество представляет собой способ создания, централизации крупного капитала, первоначально распыленного среди множества мелких владельцев. Доли участия в собранном капитале оформляются затем ценными бумагами, акциями, по общему правилу свободно обращающимися, в том числе на фондовых биржах. Это делает возможным быстрый прилив капитала из одной сферы предпринимательства в другую в соответствии с постоянно меняющейся рыночной конъюнктурой (ибо продажа акций одного общества и приобретение акций другого экономически и означает смену капиталом сферы своего приложения). Эти два преимущества обеспечили распространение акционерных обществ»[[23]](#footnote-23).

Солидарна в этом отношении Н.М. Горькова, которая показывая особенности акционерного общества, обращает внимание на то, что «…право выпускать акции предоставлено исключительно акционерному обществу. Правовое положение акционерных обществ во многом обусловлено учением об акции как необходимом элементе существования данной организационно-правовой формы. Именно наличие акций обусловливает принципиальные различия с близкими на первый взгляд конструкциями обществ с ограниченной ответственностью»[[24]](#footnote-24).

Таким образом, как отмечает А.И. Егина, «…акционерное общество – это корпоративное образование, этим и обуславливаются особенности акционерных правоотношений, которые касаются характера их построения и специфики основных элементов. Правовое регулирование осуществляется путем сочетания частноправовых и публично-правовых начал»[[25]](#footnote-25).

Как известно, деятельность акционерного общества – это, прежде всего, деятельность его органов управления. В связи с этим исследователи в своих научных трудах значительное внимание уделяют правовому статуса органов управления акционерного общества, в частности, общему собранию акционеров, единоличному исполнительному органу, совету директоров.

В свое время известный дореволюционный юрист И.Т. Тарасов считал, что «…общее собрание не есть законодательный орган акционерной компании, так как такое значение можно признать разве только за учредительным собранием, утверждающим устав. Общее собрание в выражениях своей воли ограничено уставом, так что за общим собранием следует признать не законодательную, а только распорядительную власть: воля общего собрания вращается в пределах исполнения устава. Поэтому общее собрание имеет значение органа управления, воля его не есть закон, а распоряжение, деятельность его не есть законодательство, а управление»[[26]](#footnote-26).

Безусловно, данный исследователь под законодательством имел в виду принятие корпоративных норм, конкретно норм устава акционерного общества. Нет сомнений в том, что общее собрание акционеров – это высший орган управления акционерным обществом, однако этот орган вправе вносить изменения и дополнения в устав организации, а потому сегодня наделен, в том числе и правотворческими полномочиями. Более того, его компетенция четко закреплена в уставе корпорации, общее собрание не является постоянно действующим органом, а потому, что особенно характерно для публичных акционерных обществ, его функции часто исполняет коллегиальный постоянно действующий орган управления – совет директоров.

Исследуя правовой статус совета директоров акционерного общества, Е.О. Дмитриев пишет о том, что «…определение приоритетных направлений деятельности общества – это важнейший вопрос компетенции совета директоров. Утверждение приоритетных направлений деятельности – это утверждение «производственного плана» и, следовательно, утверждение направлений вложения денежных средств, которые общество будет расходовать в течение определенного периода времени»[[27]](#footnote-27).

Понимая важность и значимость совета директоров, данный исследователь рекомендует, чтобы его члены удовлетворяли следующим требованиям: «…во-первых, наличие юридического, экономического или иного образования; во-вторых, наличие опыта работы лица в сфере деятельности общества; в-третьих, отсутствие судимости за экономические преступления. Подобные требования будут способствовать привлечению к руководству обществом действительных профессионалов»[[28]](#footnote-28). С этими рекомендациям нельзя не согласиться, и, на наш взгляд, их следует закрепить на законодательном уровне.

Этот же учёный в другом научном труде исследует вопросы целесообразности включения в состав совета директоров независимых профессиональных директоров. В частности, он отмечает, что «…эффективность осуществления функций совета директоров требует включения в состав совета директоров независимых директоров, т.е. лиц, которые не только не являются членами правления, но и независимы от должностных лиц общества, их аффилированных лиц, крупных контрагентов общества, а также не находятся с обществом в иных отношениях, которые могут повлиять на независимость их суждений»[[29]](#footnote-29). На наш взгляд, такое предложение исследователя вполне разумно и обоснованно.

Наконец, значительное число исследований посвящено правовому статусу единоличного исполнительного органа. Это неудивительно, поскольку наличие данного органа управления обязательно как для публичного, так и для непубличного акционерного общества. При этом, как уже отмечалось выше, новое законодательство позволяет нескольким директорам в одном юридическом лице исполнять функции единоличного исполнительного органа, представлять корпорацию и действовать от её имени без доверенности.

Как справедливо писал в свое время А.В. Богданов, «…если содержание правового статуса юридического лица характеризует его взаимоотношения с иными участниками гражданского оборота, государством и обществом в целом, то содержание правового статуса органа юридического лица оформляет отношения органа внутри юридического лица с иными органами и юридическим лицом. Следовательно, правовой статус единоличного исполнительного органа акционерного общества является комплексной категорией, отражающей взаимосвязи единоличного исполнительного органа с другими органами и акционерным обществом»[[30]](#footnote-30).

Современные исследователи правового статуса единоличного исполнительного органа отмечают, что «…к единоличному исполнительному органу акционерного общества можно применить такие элементы правового статуса, как:

- порядок образования и прекращения полномочий;

- функции, задачи;

- компетенция, права и обязанности, акты;

- ответственность единоличного исполнительного органа»[[31]](#footnote-31).

Нет необходимости детально здесь указывать положения действующего законодательства, касающиеся порядка образования и прекращения деятельности органов управления акционерного общества, их функции, задачи, компетенции, права и обязанности. Всё это есть в Федеральном законе «Об акционерных обществах». Отметим лишь, что в предпринимательской корпорации каждый орган управления должен решать свои, определенные уставом задачи и функции, действовать добросовестно как по отношению к юридическому лицу и его учредителям, так и по отношению к другим органам управления, всячески взаимодействуя с ними ради достижения общих предпринимательских целей. Возникает вопрос, а могут ли акционеры контролировать и давать обязательные указания органам управления акционерным обществом? С точки зрения закона могут, когда принимают участие в общем собрании акционеров. Однако, как и любой другой орган управления, высший орган также наделен уставом собственной компетенцией. И выходить за рамки своей компетенции он без достаточных к тому серьезных оснований не вправе. Поэтому, текущие вопросы деятельности акционерного общества, возлагаемые на коллегиальные и единоличные исполнительные органы, ими и должны решаться без оглядки на возражения акционеров, которые не всегда обладают достаточными знаниями и квалификацией в понимании тех или иных направлений предпринимательской деятельности. Споры между акционерами и органами управления должны решаться как в претензионном, так и в судебном порядке, в том числе посредством медиативных процедур с участием профессиональных медиаторов. Однако прямо влиять на оперативные вопросы в своих собственных интересах, на наш взгляд, акционеры не вправе, даже владельцы голосующих акций.

Предпринимательская корпорация в форме акционерного общества как публичного, так и непубличного типа, имеет право принимать собственные корпоративные акты, обязательные для исполнения всеми сотрудниками данной корпорации, включая акционеров. Разумеется, данные акты не должны противоречить закону, ущемлять права и законные интересы отдельных акционеров, возлагать на отдельных лиц дополнительные права и обязанности. В отношениях с другими корпорациями акционерному обществу следует заботиться о своей деловой репутации, репутации своих руководителей, органов управления, акционеров. В случае причинения ущерба конкурентом акционеру или любому сотруднику корпорации, корпорация должна встать на его защиту используя своих специалистов или привлекая для этого специалистов извне. Единоличный исполнительный орган, руководители управлений и отделов должны также заботиться о репутации корпорации. Протекционизм, землячество, кумовство, иные формы проявления коррупции должны быть чужды уважающей себя компании. В серьёзной и перспективной предпринимательской корпорации должны проводиться не формальные, а фактические конкурсы на замещение руководящих должностей, включая должность генерального директора, его заместителей, главного бухгалтера. Вопросы, касающиеся добровольной реорганизации или ликвидации акционерного общества должны решаться только на общем собрании акционеров квалифицированным большинством голосов с привлечением всех владельцев не только обыкновенных, но и привилегированных акций. Только тогда акционерное общество будет полезно государству и обществу как налогоплательщик, как работодатель, наконец, как предприниматель, цель которого не только извлечение максимальной прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, но и обеспечение законных прав, интересов и желаний потребителей.

**2.2. Пути совершенствования предпринимательской деятельности акционерных обществ**

В современной России предпринимательская деятельность акционерных обществ, в особенности публичных акционерных обществ, носит корпоративный характер. Известные ныне корпорации ПАО «Газпром», ПАО «Сбербанк», ПАО «Роснефть», ПАО «ВТБ» давно стали неотъемлемыми субъектами российской экономической политики. Государство всецело поддерживает их деятельность, помогает им в реализации различных инвестиционных проектов, владеет значительным числом акций, позволяющим отстаивать, в том числе и свой публичный интерес. Следует подчеркнуть, что данные предпринимательские корпорации взаимодействуют не только с государством, но и с гражданами, многие из которых являются клиентами данных компаний. Их права и законные интересы также должны быть гарантированы и обеспечены не только со стороны этих организаций, но и государства в целом. Каждый из нас ведь не только обслуживается вышеуказанными кредитными организациями, но и может быть обычным и привилегированным акционером данных компаний, а значит, имеет право принимать активное участие в общем собрании акционеров и требовать выплаты дивидендов по приобретенным акциям. Корпорации же обязаны обеспечить своевременную и в полном объеме выплату дивидендов. Иными словами, каждый из нас может стать кредитором публичного акционерного общества, а не только его зарплатным или кредитным клиентом. В связи с этим управляющие акционерных обществ должны действовать по отношению к своим клиентам и акционерам добросовестно и разумно, чтобы, с одной стороны, извлечь от своих услуг максимальную прибыль, с другой стороны, обеспечить качественное оказание данных услуг, чтобы клиент и акционер остались довольными от сотрудничества с такой организацией.

Однако на практике предпринимательские корпорации, в том числе даже публичные акционерные общества, в погоне за прибылью забывают об интересах получателей их услуг, навязывают дополнительные услуги, а нередко даже нарушают права клиентов, например, вкладчиков или акционеров. В этой связи справедливы рассуждения О.А. Терновой, которая пишет, что «…поскольку ГК РФ не содержит критериев недобросовестного и неразумного поведения управляющих, не регулирует основания и порядок их привлечения к ответственности, интересно рассмотреть французское законодательство, которые более детально регулирует эти вопросы: раздел 8 книги II ФТК полностью посвящен гражданско-правовой ответственности в акционерных обществах. Статья L225-251 ФТК гласит, что руководители и генеральный директор несут индивидуальную или солидарную ответственность в отношении общества и третьих лиц за нарушение законов или регламентов, применяемых акционерными обществами, уставов или за виновные действия, допущенные при управлении обществом.

Кроме иска о возмещении ущерба, понесенного лично, акционеры вправе предъявить к администраторам или генеральному директору корпоративный иск о привлечении их к ответственности. Акционеры вправе требовать полного возмещения ущерба, нанесенного обществом, в пользу которого при наличии оснований взыскиваются убытки»[[32]](#footnote-32). На наш взгляд, такие нормы французского гражданского законодательства следует как можно скорее имплементировать в российское законодательство, в частности в ГК РФ и Федеральный закон «Об акционерных обществах».

Интересны мнения ученых по поводу проблемы передачи полномочий от общего собрания акционеров к другому, постоянно действующему органу управления. В этой связи заслуживает научного внимания позиция Н.Б. Романовой, которую она отразила в своей научной статье. По её обоснованному мнению, «…в случае осуществления передачи полномочий общего собрания акционеров другому органу позиции акционеров явно ослабнут. Они уже не смогут решать ключевые вопросы, касающиеся деятельности корпорации, и контролировать её через утверждение годовых отчётов, годовой бухгалтерской отчётности, счетов прибылей и убытков, утверждение аудитора, ревизионной комиссии общества и т.д. От них не будет зависеть даже решение вопроса о выплате дивидендов. И хотя закон устанавливает требование о единогласном принятии такого решения, акционеры рискуют, передавая свои полномочия другому органу. Под вопросом оказывается статус общего собрания акционеров как органа прямой акционерной демократии»[[33]](#footnote-33). Мы полностью солидарны с мнением ученого, однако, к сожалению, особенно в крупных корпорациях в настоящее время идёт устойчивая тенденция передачи большинства функций общего собрания акционеров совету директоров или коллегиальному исполнительному органу общества. При этом сами акционеры, как правило, не против такой передачи, освобождающей их от необходимости участия в общем собрании акционеров даже несмотря на вышеуказанные риски.

Белорусский исследователь Н.Л. Бондаренко обращает наше внимание на такой орган акционерного общества как счетная комиссии во главе с председателем. Исследуя его правовой статус, она пишет, что «…анализ белорусского законодательства позволяет выделить три основные функции счётной комиссии: легитимационную, организационную и информационную. Полагаем целесообразным разработку и принятие Положения о счётной комиссии в акционерных обществах, в котором следует закрепить и функции её председателя. Председатель счётной комиссии должен быть ответственен за организацию работы счётной комиссии, организацию сбора бюллетеней для голосования, информирование участников собрания о наличии кворума и результатах подсчёта голосов. Он также обязан обеспечивать передачу протокола об итогах голосования председателю общего собрания, а также опечатывание и передачу на хранение в архив общества бюллетеней для голосования и доверенностей представителей акционеров»[[34]](#footnote-34).

На наш взгляд счётную комиссию целесообразно создавать в публичных акционерных обществах и в уставе четко прописывать её компетенцию, задачи и функции. При осуществлении своей деятельности счётная комиссия должна взаимодействовать со всеми органами управления акционерным обществом и с самими акционерами.

Интересна позиция современных исследователей в отношении срока полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества. Некоторые из них указывают, что «…конструируя внутреннее устройство корпорации, компетенцию, срок полномочий её органов, следует учитывать действительный баланс интересов в корпорации и её перспективы. Вопрос о сроке полномочий исполнительного органа должен решаться в каждом конкретном случае, исходя из текущего и планируемого соотношения акционерного капитала, персонального состава органов управления, его подконтрольности, состояния кадрового резерва, а также с учётом существующих практик корпоративного управления»[[35]](#footnote-35).

По нашему мнению, должность единоличного исполнительного органа предпринимательской корпорации должна быть выборной, на неё должен объявляться конкурс, срок полномочий пять лет, возможно повторное переизбрание. Как уже отмечалось выше, мы солидарны с позициями учёных, утверждающих, что аппарат управления корпорации должен состоять исключительно из опытных и квалифицированных профессионалов.

В целом, как справедливо подытоживают ряд исследователей, «…акционерное общество как субъект предпринимательской деятельности, гражданско-правового и административно-правового регулирования является сложной категорией ввиду сочетания особых организационной, правовой, имущественной составляющих. Акционерная форма организации хозяйственной предпринимательской деятельности является не только проверенной временем, но и наиболее удобной в плане расширения экономического влияния ввиду возможности привлечения капитала, консолидации усилий управления, что позволяет ей на протяжении столетий доминировать в сфере производства, реализации товаров и услуг. Популярность акционерной формы ведения хозяйствования обусловлена рядом факторов, а именно способностью аккумулирования и целенаправленного использования капиталов значительного числа лиц в целях развития крупного производства и реализации масштабных проектов, ограниченности рисков потерь акционера размерами его вклада в уставной капитал общества»[[36]](#footnote-36).

Другие ученые обоснованно утверждают, что «…особенностью акционерных обществ является то, что данная организационно-правовая форма, как никакая другая, подвержена дополнительному регулированию, контролю и надзору со стороны государственных регуляторов: Банка России (что в основном связано с осуществлением эмиссии ценных бумаг, а также с участием на рынке эмиссионных ценных бумаг) в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также Федеральной антимонопольной службы РФ (проведение предварительного или последующего антимонопольного контроля действий по слиянию, присоединению, созданию акционерных обществ, подпадающих под понятие экономической концентрации, в отношении сделок, связанных с приобретением крупных пакетов акций) в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»»[[37]](#footnote-37). Далее эти же исследователи справедливо подчеркивают, что «…осуществление предпринимательской деятельности в виде создания акционерного общества влечет возникновение определенных обязанностей:

- информационных, связанных с раскрытием информации о деятельности акционерного общества;

- управленческих, связанных с образованием коллегиального органа управления;

- ревизионных, связанных с образованием ревизионной комиссии;

- аудиторских, по назначению аудитора;

- регистрационных, по ведению реестра акционеров»[[38]](#footnote-38).

Таким образом, «…правовое регулирование возникающих внутрихозяйственных отношений эффективно в большей степени для крупного и среднего предпринимательства, для мелких предпринимателей оно весьма незначительно и не всегда целесообразно. Особенно актуально и необходимо правовое регулирование внутрихозяйственных отношений предпринимательской деятельности организаций, в структуре которых имеется значительное количество подразделений, а также тех организаций, деятельность которых затрагивает интересы значительного круга лиц как в гражданско-правовых, так и в предпринимательских отношениях»[[39]](#footnote-39).

Несмотря на то, что в настоящее время акционерные общества формируются либо как публичные (ПАО), либо как непубличные (АО), «…законодатель не торопит хозяйственные общества сменять названия, то есть новые нормы не носят срочного порядка. Нормы о ПАО и НАО являются диспозитивными, то есть изменения в названии должны отразиться при первом внесении изменений в учредительные документы. Но при этом на практике в деловом обороте возникает определенная путаница, поскольку некоторые общества уже сменили названия на ПАО, другие остаются ОАО и даже ЗАО»[[40]](#footnote-40).

В заключение настоящей главы приведем солидарные с нашими вполне разумные рассуждения современных исследователей относительно минимального размера уставного капитала акционерных обществ: «…если законом будет предписан слишком большой минимальный капитал, то это явится барьером для учредителей, если же установленный размер невелик, то он непригоден для защиты кредиторов и не выполняет гарантийной функции. Минимальные размеры, установленные действующим законодательством, не выполняют сегодня функцию защиты прав кредиторов. Кроме того, они не являются и имущественной базой для начала деятельности самого акционерного общества»[[41]](#footnote-41). Мы полностью соглашаемся с точкой зрения данных учёных-цивилистов.

В целом акционерные общества, особенно публичные акционерные общества, являются, на наш взгляд, наиболее устойчивыми формами предпринимательских корпораций, к которым гораздо больше доверия со стороны государства и общества, чем к более распространенным и непостоянным обществам с ограниченной ответственностью.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

# Проведенное исследование позволяет сделать ряд важных выводов:

* 1. Общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества получили в России наибольшее распространение и развитие ещё и потому, что, в отличие от хозяйственных товариществ, учредители несут ответственность по обязательствам юридического лица только в пределах вкладов, внесенных в уставной капитал общества, не рискуя всем своим имуществом, а в отличие от производственных кооперативов, здесь не требуется личного участия учредителей в деятельности общества. Иными словами, российские предприниматели не хотят идти в процессе своей деятельности на серьёзные предпринимательские риски, и желают получать доход, не принимая активного участия в деятельности компании. Поэтому в органах управления таких предпринимательских корпораций зачастую трудятся не учредители, а наемные работники, профессиональные управленцы, приглашенные со стороны.
  2. Следует подчеркнуть, что в нашем государстве идёт тенденция к созданию хозяйственных обществ не только в форме объединения капиталов, но и в форме объединения юридических лиц. Именно таким образом происходит укрупнение бизнеса схожих по целям деятельности организаций. В результате появляются различные альянсы, холдинги, гильдии, ассоциации, финансово-промышленные группы, синдикаты, картели, концерны и иные формы объединения предпринимательских корпораций.
  3. Правовой статус хозяйственных обществ определен и закреплен не только в ГК РФ, но и в специальном законодательстве, в частности в уже длительное время действующих, изменяющихся и дополняющихся федеральных законах об обществах с ограниченной ответственностью и об акционерных обществах. При конкуренции общей и специальной нормы применяется специальная норма, а потому, по нашему глубокому убеждению, изменения и дополнения в целях совершенствования действующего законодательства о предпринимательских корпорациях должны вноситься, в первую очередь, именно в специальные федеральные законы, а не в ГК РФ, содержащий лишь общие правила их организации и деятельности.
  4. Акционерная форма хозяйствования получает в России всё большее распространение и развитие, что особенно касается публичных акционерных обществ. Инвестиционные вложения со стороны физических лиц, государства, юридических лиц, котировка акций на фондовых биржах, привлечение все новых акционеров в свои ряды позволяют такой форме предпринимательских корпораций аккумулировать значительные материальные ресурсы, создавать все условия для получения корпорацией сверхдоходов и сверхприбыли. Однако, на наш взгляд, публичный характер должны иметь и получившие наибольшее признание в России общества с ограниченной ответственностью, которые также имеют право быть публичными, привлекая в свой состав неограниченное количество участников, не желающих быть акционерами. Публичными обществами с ограниченной ответственностью должны признаваться предпринимательские корпорации с числом членов более пятидесяти, уставной капитал которых состоит из долей его участников и увеличивается по мере поступления новых участников. В остальном правовой статус публичных обществ с ограниченной ответственностью должен быть аналогичен правовому статусу публичных акционерных обществ.
  5. Основным учредительным документом хозяйственного общества является его устав, в котором должны быть четко прописаны полномочия каждого создаваемого органа управления. Вносить изменения и дополнения в устав организации вправе только общее собрание участников путем голосования квалифицированным большинством голосов. Ни один из постоянно действующих единоличных и коллегиальных органов управления корпорации не вправе возложить на себя функции внесения изменений и дополнений в устав организации.
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