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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы выпускной квалификационной работы.** Жизнь – важнейшее, неотчуждаемое благо и право любого человека. Это общеизвестное аксиоматическое положение признается как международным сообществом государств, так и отдельными государствами, в России в настоящее время оно закреплено на конституционно-правовом уровне: согласно ч. 1 ст. 20 Конституции РФ[[1]](#footnote-1), каждый имеет право на жизнь. Также Конституцией РФ установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а на государстве лежит обязанность по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина (ст. 2). Руководствуясь таким подходом, наше государство признает самым опасным преступлением убийство – умышленное причинение смерти другому человеку, что отражено в структуре Особенной части Уголовного кодекса РФ[[2]](#footnote-2) (далее – УК РФ), где убийство (ст. 105) стоит на первом месте.

Пунктом «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрен квалифицированный вид убийства – убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Общественная опасность его является более высокой по сравнению с «простым» убийством, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 105 УК РФ, что обусловлено объединением коллективных действий нескольких (как минимум двух) лиц, а это, в свою очередь, облегчает совершение преступления и достижение преступного результата, позволяет успешнее преодолевать сопротивление потерпевшего, сводит к минимуму возможности потерпевшего к защите.

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за последние три года в России количество лиц, осужденных за убийство, составило: в 2017 году – всего 8028, из них совершили преступление в группе – 866, в том числе организованной – 105[[3]](#footnote-3); в 2018 году – всего 7198, из них совершили преступление в группе – 814, в том числе организованной – 106[[4]](#footnote-4); в 2019 году – всего 6197, из них совершили преступление в группе – 683, в том числе организованной – 77[[5]](#footnote-5).

Как видно из приведенных статистических показателей, убийства, в том числе и групповые, не относятся к числу распространенных преступлений в России. Однако следует иметь в виду, что приведенные данные официальной статистики не в полной мере отражают масштабы реально совершаемых убийств, что происходит, как отмечают ученые, в силу их латентности и целого ряда других факторов, к тому же статистика не отражает действительного количества убитых, так как число потерпевших по этого рода делам в уголовно-правовой статистике не учитывается[[6]](#footnote-6).

На наш взгляд, определенный «вклад» в неполное соответствие статистики существующим реалиям вносит правоприменительная практика, допуская ошибки в квалификации убийств вообще и совершенных указанными в п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ группами в частности, что в свою очередь, связано с несовершенством законодательных определений этих групп в Общей части УК РФ в ст. 35, отсутствием достаточного количества четких правил квалификации убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, рассчитанных на многообразие фактических ситуаций и т.п. Хотя Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»[[7]](#footnote-7) дан ряд разъяснений по вопросам квалификации убийств, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, однако, во-первых, они не охватывают все проблемы, возникающие в правоприменительной практике, во-вторых, часть из них ученым представляется спорными.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы настоящей выпускной квалификационной работы и обусловили ее выбор.

**Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы**. К настоящему времени имеется значительное количество научных работ – монографий, диссертационных исследований, научных статей и т.д., посвященных проблематике убийств и уголовной ответственности за убийства. Особенности, а также проблемы законодательной регламентации и квалификации убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, также не обойдены вниманием теоретиков уголовного права, в частности, они рассматриваются в работах С.В. Бородина, Г.Н. Борзенкова, А.И. Коробеева, Н.А. Лопашенко, А.В. Агафонова, А.И. Стрельникова и других авторов. Кроме этого, имеются многочисленные исследования по смежной проблематике – вопросам соучастия в преступлении и группового преступления (труды Р.Р. Галиакбарова, А.П. Козлова, А.А. Арутюнова, П.С. Яни, А.В. Бриллиантова, А. Мондохонова, В.В. Мальцева и других).

Работы указанных, а также ряда других авторов составили теоретическую основу настоящей выпускной квалификационной работы, однако их изучение показало, что до настоящего времени многие вопросы законодательной регламентации и квалификации убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, остаются дискуссионными, причем споры по ним продолжаются не одно десятилетие.

**Объектом выпускной квалификационной работы** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе законодательной регламентации и квалификации убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

**Предмет выпускной квалификационной работы** составляют применимые к объекту исследования: 1) нормы международного права; 2) нормы и нормативные предписания Конституции РФ, действующего и предшествующего российского уголовного законодательства, российского законодательства иной отраслевой принадлежности (медицинского права), а также подзаконных нормативных правовых актов; 3) нормы уголовного законодательства зарубежных стран; 4) материалы праворазъяснительной практики Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ; 5) материалы судебной практики по уголовным делам Верховного Суда РФ и других судов общей юрисдикции РФ за 2001-2020 г.г.; 6) статистические данные о количестве лиц, осужденных за убийства, в том числе совершенные в группе, в 2017-2019 г.г.; 7) доктринальные источники по теме исследования.

**Целью выпускной квалификационной работы** выступает анализ законодательной регламентации убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, складывающейся на ее основе квалификационной практики и существующих в этих сферах проблем.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

– раскрыть объективные и субъективные признаки основного состава убийства, закрепленные в УК РФ, и их отражение в теории уголовного права и судебной практике;

– выявить особенности и проблемы законодательной регламентации убийства, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, обусловленные взаимосвязью с институтом соучастия в преступлении;

– проанализировать праворазъяснительную практику Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ по вопросам квалификации убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

– выявить проблемы квалификации убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, оценить предложенные в доктрине уголовного права варианты решения выявленных проблем;

– сформулировать собственные выводы и предложения, направленные на совершенствование норм УК РФ, на основе которых осуществляется квалификация убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также рекомендации по совершенствованию судебной практики в части квалификации данных преступлений.

**Методологическую основу исследования** составляет совокупность общенаучных и частно-научных методов познания, в их числе: диале ктический, системно-структурный, формально-юридический, социологический, сравнительно-правовой, статистический методы.

**Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы** заключается в том, что сформулированные в ней положения развивают и уточняют некоторые разделы теории уголовного права, в частности, посвященные проблематике конструирования составов преступлений, соучастия в преступлении и квалификации преступлений, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

**Практическая значимость выпускной квалификационной работы** состоит в том, что вы воды, предложения и рекомендации автора могут быть использованы в законотворческом процессе и в квалификационной практике.

**Апробация результатов выпускной квалификационной работы.** Проблемные положения настоящего исследования изложены в одной научной статье: Нагаев Р.И. Проблема квалификации убийств, совершенных одним субъектом преступления совместно с лицом, не подлежащим уголовной ответственности // Правовая система и вызовы современности. Материалы XIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 8-10 декабря 2016 г. Часть III. Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 54-58.

**Структура выпускной квалификационной работы** обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

**1 Особенности и проблемы законодательной регламентации убийства, совершенного группой лиц, группой лиц**

**по предварительному сговору или организованной группой**

**1.1 Общая характеристика основного состава убийства**

В ч. 1 ст. 105 УК РФ убийство определяется как «умышленное причинение смерти другому человеку». Из этого законодательного определения следует, что объектом любого убийства признается жизнь человека.

Такое понимание объекта убийства является достаточно распространенным в теории уголовного права[[8]](#footnote-8). Но некоторые ученые объектом убийства считают право человека на жизнь, например, А.И. Коробеев пишет: «Объектом убийства является жизнь человека или, по уточненной характеристике – право человека на жизнь… Это право относится к категории неотъемлемых естественных прав человека, дается ему природой и гарантируется государством»[[9]](#footnote-9).

**1.2 Особенности и проблемы законодательной регламентации объективных признаков убийства, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, обусловленные взаимосвязью с институтом соучастия в преступлении**

Объект убийства, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, не отличается от объекта основного состава убийства, как он обозначен в ч. 1 ст. 105 УК РФ, то есть непосредственным объектом является жизнь другого человека.

Единственная особенность заключается в том, что если убийство совершается группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, то есть в соучастии, объект преступления входит в основание уголовной ответственности всех соучастников. А.А. Арутюнов по этому поводу пишет: «Соучастники совместно и согласованно воздействуют на единый объект преступления… соучастников преступления объединяет не только совместность действий, но и совместность объекта посягательства…»[[10]](#footnote-10).

В качестве примера можно привести судебное решение в части обвинения Ахтямова Р.Ф. и Хаертдинова Ф.Ф. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ: «… осужденные умышленно… совместно, нанесли потерпевшему А. телесные повреждения, то есть непосредственно участвовали в процессе лишения жизни, отчего наступила его смерть… следовательно, и вывод о соисполнительстве в совершении преступлений обоснован…»[[11]](#footnote-11).

**1.3 Особенности и проблемы законодательной регламентации**

**субъективных признаков убийства, совершенного группой лиц, группой**

**лиц по предварительному сговору или организованной группой,**

**обусловленные взаимосвязью с институтом соучастия в преступлении**

Судебная практика нередко сталкивается с необходимостью квалификации убийств (а также других преступлений), совершенных одним субъектом преступления совместно с лицом (или лицами), не подлежащим уголовной ответственности в силу невменяемости или недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность (так называемый «негодный субъект»). В квалификационной практике обозначенный вопрос решается противоречиво. В одних случаях содеянное субъектом убийства квалифицируется с вменением ему признака «совершение группой лиц» (или «группой лиц по предварительному сговору»)[[12]](#footnote-12), а в других случаях – без его вменения[[13]](#footnote-13). Показательно, что даже на уровне практики Верховного Суда РФ отсутствует единообразие и стабильность в решении данного вопроса. Так, в 2003 году Верховный Суд РФ указал: «… В силу ст. 19 УК РФ Назаров должен нести уголовную ответственность только за свои действия, а не за действия Н , Судебная коллегия считает, что следует исключить из приговора осуждение Назарова за совершение преступлений группой лиц по предварительному сговору с Н , не подлежавшего уголовной ответственности в силу ст. [21 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-4/statia-21/?marker=fdoctlaw)»[[14]](#footnote-14). Однако в 2004 г. Верховный Суд РФ принял иное решение: «Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица… непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, причем… независимо от того, что некоторые из участников преступления не были привлечены к уголовной ответственности ввиду их невменяемости…»[[15]](#footnote-15).

**2 Проблемы квалификации убийств, совершенных группой лиц,**

**группой лиц по предварительному сговору или организованной группой**

**2.1 Проблемы квалификации убийств, совершенных группой лиц**

Текст…………………………………………………………………………….

**2.2 Проблемы квалификации убийств, совершенных группой лиц**

**по предварительному сговору**

Текст…………………………………………………………………………….

**2.3 Проблемы квалификации убийств,**

**совершенных организованной группой**

Текст…………………………………………………………………………….

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проведенного в настоящей выпускной квалификационной работе исследования можно сделать следующие выводы.

1. Повышенная общественная опасность убийства, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, обусловлена объединением коллективных действий нескольких (как минимум двух) лиц, что облегчает совершение преступления и достижение преступного результата, позволяет успешнее преодолевать сопротивление потерпевшего, сводит к минимуму возможности потерпевшего к защите.

2. Текст………………………………………………………………………….

3. Текст………………………………………………………………………….

4. Текст………………………………………………………………………….

5. Текст………………………………………………………………………….

6. Текст………………………………………………………………………….

7. Текст………………………………………………………………………….

8. По результатам изучения праворазъяснительной практики Пленума Верховного Суда и правоприменительной практики судов общей юрисдикции нами выявлен ряд квалификационных проблем, к их числу относятся следующие.

1) Текст………………………………………………………………………….

2) Текст………………………………………………………………………….

3) Текст………………………………………………………………………….

В связи с этим мы считаем целесообразным введение в ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующего признака «совершение убийства преступным сообществом».
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