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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность магистерского исследования.**

Фундаментальной основой системы гражданского права можно назвать вопросы образования, деятельности и ликвидации юридических лиц.

Согласно итогам деятельности Федеральной налоговой службы (ФНС РФ) за 2019 год, по состоянию на 1 января 2020 года в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) содержатся сведения о 7 174,4 тыс. юридических лицах, прекративших свою деятельность.

Согласно данным ФНС РФ, в 2019 году в России по сравнению с 2018 годом количество ликвидированных организаций увеличилось на 0,7%, до 74 400, причем общее число компаний, закрывшихся в порядке банкротства, снизилось на 11,2%, до 8700.

Всего в 2019 году прекратили свою деятельность 635 700 компаний, что на 0,4% больше, чем в 2018 году (633100).

В 2019 году количество компаний, прекративших деятельность в связи с реорганизацией, уменьшилось по сравнению с 2018 годом на 27,1%, до 6900 с 9400. Общее количество юридических лиц, сведения о которых содержатся в государственном реестре, снизилось за этот период на 16,6% – до 3,715 млн с 4,085 млн[[1]](#footnote-1).

Об актуальности работы свидетельствует и значительное количество изменений, вносимых в нормы ГК РФ и иные нормативные правовые акты, регулирующие, среди прочих, вопросы прекращения деятельности юридических лиц.

**Степень научной разработанности темы.**

Теоретическую основу исследования составили труды таких теоретиков права как Н. В. Фомичева, О. А. Макарова, Н. Д. Эриашвили, Б.М. Гонгалои других.

Проблемам законодательства в области ликвидации юридических лиц посвящали свои работы такие исследователи как И. Ф. Сюбарева, А. А. Тюкавкин-Плотников, Ж. Б. Иванова, М.В. Васильев и другие.

**Объектом настоящего исследования** являются правоотношения, которые образуются при ликвидации юридических лиц.

**Предметом исследования** являются нормы права, которые призваны регулировать отношения, появляющиеся в процессе ликвидации юридических лиц, а также правоприменительная практика.

**Целью данного исследования** можно назвать изучение теоретических основ гражданско-правовых процедур ликвидации юридических лиц, оценка соответствия процесса ликвидации российскому законодательству, выявление текущих проблем и противоречий.

Цель исследования достигается последовательным решением соответствующих **задач**:

1. Определить значение тезиса «ликвидация юридического лица»;
2. Охарактеризовать способы ликвидации юридических лиц;
3. Проанализировать регламент ликвидации юридических лиц;
4. Изучить теоретические и практические вопросы, появляющиеся вследствие ликвидации юридических лиц.

**Методологическую основу данного исследования** составляют общенаучные методы, такие как синтез, классификация, системный подход, анализ, логический, толкования, исследования и т.д.

**Нормативную основу исследования** составили ГК Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, НК Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы, возникающие в процессе ликвидации юридических лиц.

**Эмпирическая основа исследования** состоит из материалов судебной практики, локальных нормативных актов, писем и разъяснений органов государственной власти, разъяснений высших судебных инстанций.

**Структура работы**: введение, четыре главы, состоящие из семи параграфов, заключение, список литературы.

**ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.**

**§1. Понятие ликвидации юридического лица**

Термин «ликвидация» берет свое начало от латинского liquidatio - окончание дела.

Нормы, регулирующие вопросы ликвидации юридического лица содержатся в статьях 61-64.1 ГК РФ, а так же в иных федеральных законах, в частности, в ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»[[2]](#footnote-2), ФЗ от 26 декабря 1995 года №208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) «Об акционерных обществах»[[3]](#footnote-3); ФЗ от 8 февраля 1998 года №14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[4]](#footnote-4); ФЗ от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 23.11.2020) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»[[5]](#footnote-5), ФЗ от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях»[[6]](#footnote-6) и др

Ст. 61 ГК РФ определяет ликвидацию юридического лица как процесс, влекущий его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Проанализировав указанное определение можно выделить признаки, присущие ликвидации, а именно - полное прекращение юридического лица и отсутствие перехода в полном объёме прав и обязанностей, т.е. отсутствие универсального правопреемства.

Многие авторы в своих определениях повторяют подход законодателя к определению понятия «ликвидация юридического лица».

Например по мнению Михайленко Е. М. «формой прекращения деятельности юридическго лица без прехода его прав и обязанностей в порядке универсального правоприемства к другим лицам является ликвидация юридического лица»[[7]](#footnote-7).

Фомичева Н.В. определяет ликвидацию юридического лица как «способ прекращения его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, т.е. прекращение без образования других юридических лиц. В ходе ликвидации возможно лишь частичное (сингулярное) правопреемство: отдельные права прекращаемого юридического лица, переходят к его кредиторам в ходе расчетов с ними, а после их удовлетворения – к участникам\учредителям, собственнику имущества и т.д.»[[8]](#footnote-8).

Соответственно, ликвидацию следует рассматривать, как свершившийся юридический факт, с которым связаны определенные юридические последствия.

Такими последствиями можно считать отсутствие универсального правопреемства, а именно полного перехода обязанностей и прав ликвидированного юридического лица к третьим лицам. Другими словами - это прекращение деятельности без создания других юридических лиц. В результате ликвидации юридическое лицо прекращается как субъект, отвечающий признакам юридического лица, теряет свою правосубъектность.

Правопреемство при ликвидации юридического лица действующим законодательством прямо не запрещено. Отметим, что редакцией п.1 ст. 61 ГК РФ, действующей до 01.07.2014 г. правопреемство при ликвидации юридического лица полностью исключалось. Таким образом, действующая формулировка [п. 1 ст. 61 ГК РФ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&dst=1284&demo=1) допускает возможность перехода части прав и обязанностей к другому субъекту, но при этом полной замены самого субъекта на правопреемника происходить не должно.

В ходе ликвидации возможно лишь частичное (сингулярное) правопреемство: отдельные права прекращаемого юридического лица, переходят к его кредиторам в ходе расчетов с ним, а после их удовлетворения – к участникам, учредителям, собственнику имущества и т.д.[[9]](#footnote-9)

Стоит отметить, что ликвидация не является одномоментным действием, а представляет собой определенный процесс, состоящий из последовательно сменяющих друг друга этапов, зачастую довольно растянутых во времени[[10]](#footnote-10). Кроме того, из анализа ст. ст. 61- 64 ГК Российской Федерации можно видеть, что в какой бы форме не осуществлялась ликвидация юридического лица и кем не было бы принято решение о его ликвидации, сам процесс разбивается на несколько стадий.

 Тезис о ликвидации, как факте-состоянии подтверждается положениями ст. 20 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в соответствии с которой после соответствующего уведомления регистрирующего органа, в реестр вносится запись о том, что юридическое лицо находится именно в процессе ликвидации.

Правовой процесс ликвидации разбит на три основные части:

1. Основания ликвидации юридического лица, а именно законодательно установленные факты, которые влекут за собой неизбежность процедуры ликвидации;
2. Порядок ликвидации, т.е. ряд юридически обоснованных фактов необходимых для корректного осуществления процедуры ликвидации;
3. Последствия ликвидации юридических лиц, которые могут отличаться в зависимости от конкретных видов ликвидации юридических лиц.

На основании изложенного, возможно согласиться с мнением Е.В. Ноды, что ликвидация юридического лица должна определяться как «правоотношение, существующее в развитии, которое в то же время является правовым состоянием, т.е. юридическим фактом, влекущим прекращение правоотношений, облекающихся в форму юридического лица и составляющих его содержание*»*[[11]](#footnote-11).

В свою очередь, в это определение необходимо включить основной отличительный признак ликвидации, а именно - отсутствие универсального правопреемства, и как итог – прекращение существования самого юридического лица как субъекта гражданского права.

Итак, можно подытожить, что ликвидация может иметь только правопрекращающий характер. Прекращение юридического лица как субъекта права и участника гражданского оборота снимает часть рисков, связанных с продолжением дальнейшей хозяйственной деятельности (или бездеятельности) последнего, с участников (учредителей) (в добровольном порядке) или государственной власти (в принудительном порядке).

Процедура ликвидации имеет огромное практическое значение для цивилизованного развития экономики, когда ответственность за результат хозяйственной деятельности в случае неудачи ложится не только на плечи участников (что можно рассматривать как кабалу), но также распределяется среди кредиторов в строгом соответствии с законом, который дает им возможность максимально обеспечить исполнение обязательств юридического лица перед ними.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что ликвидация юридического лица представляет собой длительное явление, влекущее прекращение юридического лица без перехода его прав и обязанностей к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

§**2. Правоспособность юридического лица, находящегося в процессе ликвидации**

Исторически термин «правоспособность» означал не только способность к обладанию правами, но и способность к совершению актов.

Термин «правоспособность» в российском праве появился еще в дореволюционном законодательстве в Положении нотариальной части, которое определило правоспособность как «управомочие лица на обладание гражданскими правами»[[12]](#footnote-12). Тогда же ученые впервые задались вопросом, является ли правоспособность юридического лица неограниченной (общей), т.е. может ли юридическое лицо совершать любые сделки, вступать во все юридические отношения, как и физическое лицо, настолько, насколько это не противоречит закону и характеру соответствующих отношений; или же правоспособность юридического лица должна быть признана специальной, означающей, что юридическое лицо может вступать только в те юридические отношения, которые соответствуют цели его возникновения.

В современной правовой науке выделяют общую и специальную правоспособность юридического лица. Данная концепция, с одной стороны, не ограничивает свободу в выборе деятельности юридического лица, тем самым повышая его конкурентоспособность в условиях постоянно меняющейся ситуации в экономике в современном мире. А с другой стороны, учитывая, что юридическое лицо создается волей нескольких людей, преследующих определенные цели, позволяет юридически грамотно сформулировать эти цели, что способствует правильной постановке задач для их достижения.

Принцип общей правоспособности, заключается в способности юридического лица заниматься любым видом деятельности, за исключением случаев, предусмотренных законом. Это положение закреплено в п. 2 ст. 49 ГК РФ, в соответствии с которым юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Принцип специальной правоспособности для юридического лиц заключается в выполнении только таких юридически значимых действий, которые отвечают целям его деятельности, как это предусмотрено в уставе или другом учредительном документе, и возложении обязанностей, связанных с этой деятельностью.

Законодатель утверждает, что правоспособность юридического лица неизменна на протяжении всего его существования до тех пор, пока не будут внесены изменения в учредительные документы, которые ограничивают цели и предмет ее деятельности. После внесения соответствующих изменений правоспособность юридического лица меняется.

Несмотря на то, что наука выделяет два типа правоспособности, некоторые ученые полагают, что все юридические лица обладают специальной правоспособностью[[13]](#footnote-13). С этим мнением можно частично согласиться, потому что не существует юридических лиц, которые занимались бы всеми возможными видами деятельности, а следовательно они имеют права и обязанности, связанные с целями деятельности, предусмотренными в учредительных документах. А это и есть не что иное, как специальная правоспособность. В то же время принцип общей правоспособности подтверждается возможностью юридического лица добавлять виды деятельности, не противоречащие законодательству, в свои учредительные документы, таким образом расширяя свои возможности, как субъекта экономических отношений.

Правоспособность юридического лица, находящегося в процессе ликвидации, стоит обособлено в силу его специфического положения. Это обусловлено тем, что происходит изменение цели существования юридического лица, которая с момента начала процедуры ликвидации направляется на прекращение юридического лица. Приняв решение о ликвидации орган управления юридического лица даёт понять, что юридическое лицо, по тем или иным причинам, прекращает осуществлять виды деятельности, ради которых оно было создано. И теперь, все действия юридического лица будут направлены на прекращение его деятельности.

В этой ситуации правоспособность сохраняется, но ввиду уменьшения ее объема стоит говорить об ограниченной правоспособности юридического лица, которая сохраняется за ним до момента внесения записи о прекращении его деятельности (ликвидации) в ЕГРЮЛ. После исключения из реестра юридическое лицо отсутствует, и не может быть и речи о каких-то остаточных элементах его правоспособности, так как юридическое лицо - это только инструмент, который создан человеком и которым человек оперирует, участвуя в гражданском обороте, но не наоборот, с момента внесения его в реестр и до исключения из реестра.

Согласно пп. 1 и 4 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации

основной задачей, решаемой в процессе ликвидации, является проведение расчетов с кредиторами и участниками (учредителями) юридического лица. Для расчетов с кредиторами и участниками в процессе ликвидации юридического лица, ликвидатор должен сохранить денежные средства ликвидируемой организации, вернуть имущество из владения (законного или незаконного) других лиц для целей последующей продажи или передачи кредиторам, участникам (учредителям) и организовать сбор дебиторской задолженности для расчетов с кредиторами, участниками (учредителями).

Из этого следует, что ликвидируемое юридическое лицо, как никакое другое, обязано руководствоваться принципом осуществления гражданских прав в определённых пределах, установленных ст. 10 ГК РФ. И все сделки, заключенные его представителями и направленные на создание новой необоснованной задолженности, выходящие из круга непосредственно направленных на ликвидацию, должны быть признаны недействительными и могут оспариваться в таком случае на основании ст. 173 ГК РФ, поскольку выходят за рамки его правоспособности, противоречат целям деятельности на стадии ликвидации и представляют собой опасность для третьих лиц.

При оспаривании сделок, совершенных в процессе ликвидации, третьим лицам приходится иметь дело с ликвидатором, который является органом юридического лица и обладает полномочиями на совершение сделок. Как следует из п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 января 2000 г. № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц(коммерческих организаций)»[[14]](#footnote-14) руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) вправе подписывать от имени ликвидируемого юридического лица исковые заявления и совершать другие юридические действия, связанные с ликвидацией юридического лица, исходя из решений, принимаемых комиссией в пределах ее компетенции. Это свидетельствует о наличии у ликвидационной комиссии (ликвидатора) признаков органа юридического лица.

ГК РФ в п. 3 ст. 62 предусматривает создание специального органа на случай принятия участниками (учредителями) решения о ликвидации. Эта необходимость возникла в связи с тем, что для реализации ограниченной правоспособности юридического лица в стадии ликвидации требуется орган управления с ограниченными полномочиями, в соответствии с целями и задачами ликвидации. Компетенция такого органа управления должна быть ограниченна юридически значимыми действиями, которые непосредственно связаны с ликвидацией. Таким образом, если ликвидационной комиссией (ликвидатором) совершаются действия, выходящие за рамки ее полномочий, в том числе заключаются сделки, то их следует квалифицировать как не соответствующие ст. 63 ГК РФ. На основании положений ст. 166, 174 ГК РФ такие сделки являются оспоримыми.

Все выше сказанное имеет место при добровольной ликвидации юридического лица и выполнение (например, ликвидатором) полномочий органа управления юридического лица позволяет тому быть правоспособным до завершения ликвидации. Существует мнение, что при принудительной ликвидации юридического лица, если посмотреть с материально-правовых позиций «переход» к арбитражному (внешнему или конкурсному) управляющему полномочий органов управления юридического лица означает фактическое прекращение правоспособности этого последнего, причем уже на стадии внешнего управления[[15]](#footnote-15). Можно согласиться с этим утверждением, но только с оговоркой, что с точки зрения законодателя правоспособность юридического лица по общему правилу прекращается с момента внесения в ЕГРЮЛ записи об исключении юридического лица. Следовательно, до этого момента организация, находящаяся в процессе ликвидации, продолжает оставаться субъектом права, но с ограниченной правоспособностью.

Итак, проанализировав действующее законодательство нельзя не увидеть противоречие, связанное с характеристикой правоспособности юридического лица, находящегося в стадии ликвидации. С одной стороны, правоспособность юридического лица не изменяется в процессе его существования. С другой стороны, ликвидация организации, как совокупность

юридически значимых действий направлена на проведение расчётов с кредиторами и участниками (учредителями), а не на что-либо иное.

Именно по этой причине Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в п. 2.2. Подраздела 2 Проекта Концепции развития законодательства о юридических лицах в своё время указал, что в ГК РФ следует закрепить принцип целевой (специальной) правоспособности всякого юридического лица, находящегося в стадии ликвидации[[16]](#footnote-16). Данная правоспособность сохраняется за ним до момента внесения записи о прекращении его деятельности (ликвидации) в единый государственный реестр юридических лиц. В отечественной цивилистике упомянутый подход поддерживается целым рядом учёных. В частности, отдельные авторы приходят к выводу о сужении (ограничении) правоспособности юридического лица с момента принятия решения о его ликвидации. Так по мнению Н. В. Курышева «На этапе ликвидации юридическим лицом более не осуществляются те виды деятельности, ради которых оно было создано. Для этапа ликвидации характерна единственная цель – прекращение организации. Значит, при ликвидации правоспособность любого юридического лица трансформируется в ограниченную, специальную»[[17]](#footnote-17).

# Поскольку были приведены доводы в пользу того, что в процессе ликвидации правоспособность юридического лица все же ограничивается, необходимо согласиться с мнением С.К. Лисецкого, что целесообразно внести изменения в ст. 49 ГК РФ, согласно которым с момента принятия решения о ликвидации юридического лица его правоспособность является ограниченной целями ликвидации, сформулированными выше как условия успешного проведения расчётов с кредиторами и участниками[[18]](#footnote-18).

В результате проведенного в настоящем параграфе исследования можно сделать вывод о некотором противоречии законодателя по вопросам правоспособности юридического лица, находящегося в стадии ликвидации.

Несмотря на то, что правоспособность юридического лица едина и не изменяется в процессе его существования, с момента принятия решения о его ликвидации происходит некое ее сужение, что требует внесение изменений в действующее законодательство. Считаем целесообразным закрепить в ГК РФ принцип целевой (специальной) правоспособности всякого юридического лица, находящегося в стадии ликвидации.

В случае, если ликвидатор по каким-то причинам передумает продолжать процедуру ликвидации в возможные для этого сроки и отзовет свое заявление из компетентных органов, правоспособность юридического лица восстанавливается на том уровне, на котором она находилась до принятия решения о проведении ликвидации.

**§3. Соотношение понятия «ликвидация» со смежными категориями**

Для лучшего понимания сущности и природы института ликвидации необходимо рассмотреть ее общие и отличительные черты со схожими институтами.

Как уже было сказано выше, согласно п. 1 ст. 61 ГК РФ ликвидация влечет за собой прекращение юридического лица без перехода его прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства к другим лицам. Под прекращением юридического лица понимается правовая процедура, в результате применения которой прекращает правосубъектность юридического лица. Помимо ликвидации прекращение юридического лица может быть осуществлено также с применением процедуры реорганизации (за исключением выделения) или процесса банкротства. Таким образом ликвидация является одним из вариантов прекращения юридического лица. В этом параграфе я попытаюсь разграничить эти варианты.

Вначале рассмотрим отличия и сходства вариантов прекращения юридического лица на основании понятия «универсальное правопреемство». Основываясь на положениях статьи 1110 ГК РФ можно сделать вывод, что универсальное правопреемство это переход прав и обязанностей, правопредшественника «в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент» к правопреемнику. Хотя существуют исключения, предусмотренные действующим законодательством, например:

* + - 1. Ликвидация государственных научных организаций, при которых

функционируют банки данных и базы данных, содержащие информацию научного характера. При ликвидации таких организаций в соответствии с пунктом 3 статьи 9 Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» в целях обеспечения сохранности баз и банков данных законодателем предусматривалась их передача организациям правопреемникам[[19]](#footnote-19).

* + - 1. Порядок ликвидация казённых учреждений устанавливается

правительством на основании п. 1 ст. 19.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 № 539 согласно п. 27 предусматривает передачу функций и полномочий ликвидируемых Федеральных казенных учреждений иным организациям[[20]](#footnote-20).

В вышеуказанных случаях происходит переход некоторых прав и обязанностей от ликвидируемого юридического лица к другому юридическому лицу, то есть частичное правопреемство. Но эти случаи являются, всё таки исключениями из правила, обусловленные необходимостью управления государственной собственностью.

Признание же возможности существования какого-либо варианта правопреемства при ликвидации недопустимо, потому что по мнению В. Г. Филиппова «может привести к неправильному пониманию сущности данной процедуры прекращения и смешиванию её с реорганизацией»[[21]](#footnote-21).

В отличие от ликвидации, где к учредителям переходит только имущество, оставшееся после исполнения обязательств перед кредиторами, а правоотношения с иными субъектами и деятельность юридического лица прекращаются, при реорганизации в любой её форме (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) происходит универсальное правопреемство вновь возникших (в случае присоединения - измененных) юридических лиц, включающее, помимо перехода к преемнику актива, также передачу имущественных обязанностей (пассива), а так же изменение размера уставного капитала и субъектного состава участников (в случае преобразования - только организационно-правовой формы) реорганизуемого юридического лица. При этом отсутствует связь (обязательственно-правовая или вещная) между реорганизованным юридическим лицом и его правопреемником и полная автономия последнего.

Стоит отметить, что при реорганизации кроме универсального правопреемства может возникнуть ситуация, при которой переходит лишь часть, совокупность прав и обязанностей юридического лица. Во многом объем правопреемства зависит от формы реорганизации.

Так, при слиянии юридических лиц их активы и пассивы переходят к вновь возникшему юридическому лицу. При разделении происходит обратная ситуация, когда активы и пассивы распределяются между вновь возникшими юридическими лицами в соответствии с разделительным балансом. При присоединении активы и пассивы переходят от присоединяемого (деятельность прекращается) юридического лица к уже существующему. При выделении, наоборот, активы и пассивы в соответствии с разделительным балансом от уже существующего юридического лица (реорганизуемого) переходят к вновь создаваемому юридическому лицу или нескольким юридическим лицам. Классическое универсальное правопреемство имеет место быть при реорганизации юридического лица в форме преобразования, при котором изменяется организационно правовая форма, а обязанности юридического лица перед кредиторами сохраняются. К слову, реорганизация является сравнительно молодым способом трансформации юридического лица, который вносит элемент комфорта в процесс изменения последнего. Того же эффекта можно добиться путем ликвидации одного или нескольких юридических лиц и образования на базе их имущества нового юридического лица.

Что же общего в ликвидации и реорганизации? Это несомненно прекращение юридического лица с момента внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц, в соответствии с п. 9 ст. 63 ГК РФ. Исключение составляет реорганизация в форме выделения, когда образуется новое юридическое лицо, которое действует наравне с ранее существующим. В соответствии со ст. 16 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»:

При реорганизации в форме преобразования, преобразованное

юридическое лицо прекращает свою деятельность;

При слиянии свою деятельность прекращают уже два и более

субъекта;

При разделении реорганизация считается завершенной с момента

государственной регистрации последнего из вновь возникших юридических лиц, а ранее существовавшее юридическое лицо прекращает свою деятельность;

При реорганизации в форме присоединения, когда

присоединяемые юридические лица прекращают свою деятельность, а реорганизация считается завершенной после внесения последней записи о прекращении присоединяемого юридического лица.

 Таким образом можно сделать вывод, что процедуры реорганизации (за исключением реорганизации в форме выделения), как и ликвидация являются способами прекращения юридического лица.

**Рассмотрим соотношение понятий «ликвидация» и «банкротство».**

Согласно п. 6 ст. 61 ГК РФ юридические лица, за исключением предусмотренных статьей 65 настоящего Кодекса, по решению суда могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и ликвидированы в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, в соответствии с указанной нормой, ликвидация является обязательным последствием несостоятельности (банкротства), что также подтверждается абзацем вторым п. 1 ст. 65 ГК РФ, в соответствии с которым признание юридического лица банкротом судом влечёт его ликвидацию. Таким образом, действующим законодательством банкротство рассматривается как один из способов ликвидации юридических лиц.

И наоборот процедура ликвидации может перерасти в банкротство. Например, когда в процессе осуществления, отличных от банкротства процедур прекращения юридического лица, может быть возбуждено дело о банкротстве. Рассмотрим ситуацию, когда уполномоченным органом юридического лица принимается решение о его ликвидации и назначается ликвидационная комиссия. Если специальные признаки банкротства ликвидируемого должника отсутствуют (п.1 ст. 224 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)), то ликвидационная комиссия продолжает проведение ликвидации. В этом случае, конкурсный кредитор при наличии основных признаков, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании юридического лица банкротом (п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)). Например, мнение Пахарукова А.А. по этому вопросу заключается в том, что «Применение принципа соразмерности позволяет прийти к выводу о том, что запрет на обращение в суд с заявлением о банкротстве будет несоразмерным ограничением права конкурсного кредитора, работника (бывшего работника) должника или уполномоченного органа. Напротив, запрет самой ликвидационной комиссии обратиться в суд с заявлением о банкротстве ликвидируемого должника является соразмерным: ликвидационная комиссия назначается для проведения ликвидации, а возбуждение производства по делу о банкротстве по общим признакам банкротства будет означать уклонение ликвидационной комиссии от выполнения своих обязанностей.»[[22]](#footnote-22).

Показательным в этом вопросе является определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2017 г. N 305-ЭС17-4728 по делу N А40-55621/2016. В этом деле истец (ООО «Логистик») выступает против ответчика (ООО «Ресторгрупп», который являясь должником по отношению к истцу, инициировал процедуру ликвидации. В свою очередь, истец подал иск в суд о признании ответчика банкротом. В данном деле суд встает на сторону истца (ООО «Логистик»), аргументируя это тем, что «Само по себе нахождение организации - должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не лишают кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании такого должника несостоятельным (банкротом)»[[23]](#footnote-23). А также суд учел, что «существенное значение для рассмотрения дела имело сопоставление стоимости активов должника с общим размером задолженности перед кредиторами»[[24]](#footnote-24). В этом деле процедура банкротства необходима для соблюдения законных прав кредиторов, так ликвидация компании привело бы к невозможности применения процедур наблюдения и оздоровления юридического лица.

Тем не менее, процесс банкротства по сравнению с процедурой ликвидации представляется более сложным и долгим. Банкротство не может рассматриваться как тождественное понятие процедуре ликвидации и не только по причине различия в основаниях применения. Существование отдельных норм, в том числе ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет нам говорить о самостоятельности этих институтов. Например, ликвидация однозначно подразумевает прекращение деятельности, а банкротство – только в случае, если такие предупредительные меры, как внешнее управление, наблюдение, конкурсное производство, финансовое оздоровление, и мировое соглашение не привели к созданию благоприятных условий для расчета с кредиторами.

Предлагаю рассмотреть такую характеристику ликвидируемого юридического лица, как платежеспособность. Законодатель не дает определение данного термина, поэтому я самостоятельно попытаюсь определить его смысловое содержание.

В специализированных словарях платежеспособность определяется как «Финансовое состояние частного лица или компании, которое характеризуется возможностью расплачиваться со всеми долгами по мере наступления сроков платежей»[[25]](#footnote-25). В ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «несостоятельность-банкротство» определяется как - «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Таким образом платежеспособность, это финансовое положение юридического лица, позволяющее исполнять обязательства денежного характера перед кредиторами. Противоположным состоянием юридического лица является термин несостоятельность, который является юридическим фактом и позволяет законодателю защищать права третьих лиц в случае, когда юридическое лицо не в состоянии своевременно погасить свои обязательства перед кредиторами. Платежеспособность же, это обычное состояние финансов юридического лица, которое законодателя вообще не интересует и не требует признания в судебном порядке.

Таким образом, юридическое лицо, принявшее решение о добровольной ликвидации должно быть платежеспособным. В противном случае законодатель на основании п. 4 ст. 63 ГК РФ обязывает ликвидационную комиссию обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании такого юридического лица несостоятельным. В этом случае, в соответствии с п. 6 ст. 61 ГК РФ, юридическое лицо признается несостоятельным (банкротом) в судебном порядке и ликвидируется уже в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Согласно вышесказанному, можно сделать вывод, что основным отличительным признаком для институтов ликвидации и банкротства является «платежеспособность». Прекращение несостоятельного или неплатежеспособного юридического лица законодатель предусматривает исключительно в порядке применения процесса банкротства. Субъектный состав можно назвать в качестве дополнительного отличительного признака. Процесс банкротства может быть применен не только в отношении юридических лиц, но и в отношении индивидуальных предпринимателей и физических лиц, в отличие от процедуры ликвидации.

Отметим, что ряд исследователей говорят о том, что ликвидация, это процедура, предусмотренная исключительно Гражданским кодексом РФ и специальными законами об отдельных видах юридических лиц, а также, что конкурсное производство есть особый вид исполнительного производства и никак не связано с ликвидацией. Мы считаем, что нельзя абсолютно разделять обычную ликвидацию и ликвидацию в порядке конкурсного производства, поскольку одно может переходить в другое в уже начатом процессе ликвидации. Предполагается, что ликвидация, предусмотренная ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», направлена, прежде всего, на то, чтобы в большей степени обеспечить соблюдение прав кредиторов, поскольку в такой ситуации риски увеличиваются.

Одновременно отметим, что для целей настоящего исследования банкротство понимается как уже признанная судом неспособность организации в полном объёме удовлетворить требования кредиторов, что влечёт за собой открытие конкурсного производства и ликвидацию должника. Остальные указанные в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» процедуры, которые не обязательно могут заканчиваться только ликвидацией, являются при этом условно процедурами банкротства, так как применяются к должнику, который ещё не признан судом банкротом или вообще, как в случае мирового соглашения, реализуются за пределами производства по делу о банкротстве[[26]](#footnote-26).

Таким образом, банкротство (в том смысле, в котором оно рассматривается в рамках настоящего исследования) представляет собой самостоятельную форму ликвидации юридического лица.

**Рассмотрим соотношение категорий «ликвидация» и «прекращение недействующего юридического лица» (ст. 64.2.**)

Изучая вопрос о ликвидации, нельзя не упомянуть об исключение из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица.

Для российского общества данный вопрос более, чем актуален, так как по сведениям ФНС РФ, опубликованным на сайте, только за 2019 год из ЕГРЮЛ было исключено 568675 юридических лиц[[27]](#footnote-27).

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ называется специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией[[28]](#footnote-28).

Определенно, исключение из реестра нельзя считать ликвидацией в полном смысле этого слова, поскольку эта процедура применяется в отношении недействующих юридических лиц. Действующие же юридические лица могут быть ликвидированы только в добровольном либо принудительном порядке. Между тем существует противоположное указание Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, допускающее административный порядок ликвидации недействующего юридического лица[[29]](#footnote-29).Пленум ВАС РФ обозначил процедуру исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц как самостоятельный порядок прекращения юридического лица, не связанный с ликвидацией юридического лица[[30]](#footnote-30). На мой взгляд исключение из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица, является последним этапом ликвидации юридического лица, при котором остается много вопросов, например вопрос о признании оставшегося после исключения из ЕГРЮЛ имущества юридического лица бесхозным.

Основания для признания организации фактически прекратившей свою деятельность описаны в статье 64.2 «Прекращение недействующего юридического лица» ГК Российской Федерации. Из текста ст. 64.2 ГК РФ следует, что прекращение недействующего юридического лица является упрощенным способом ликвидации юридического лица. При этом остается вопрос о платежеспособности данного субъекта и отсутствие непогашенных перед кредиторами обязательств. Если эти требования соблюдены, то предусмотренный ст. 64.2. порядок прекращения юридического лица можно считать частным случаем применения института ликвидации, поскольку признаки института ликвидации сохранены, изменен лишь порядок осуществления ликвидации юридического лица. Таким образом прекращение недействующего юридического лица условно можно назвать административным.

Исходя из вышеизложенного в данном параграфе можно сделать вывод, что процедуры ликвидации, реорганизации (кроме выделения) и банкротства являются способами прекращения юридического лица. Но, учитывая их отличия, порядок проведения процедур и как законодатель регулирует каждый из этих способов прекращения юридического лица, необходимо признать самодостаточность этих институтов и разграничить процедуры их проведения на законодательном уровне.

**ГЛАВА 2. СПОСОБЫ И ПОРЯДОК ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**§1. Добровольная ликвидация юридического лица.**

Следует отметить, что ст. 61 – 65 ГК РФ не содержит понятия «добровольная» и «принудительная» ликвидация. Эти категории мы можем встретить в других нормах ГК РФ, например в ст. 92, 104 ГК РФ, а так же в иных нормативных правовых актах, в частности, в ст. 57 ФЗ от 8 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 21 ФЗ от 26 декабря 1995 года №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и т.д., которые, упоминая термин «добровольность», отсылают к ст. 61 ГК РФ*.*

Рассмотрим значение термина «добровольность», который является ключевым в данном юридическом процессе*.* Это важно, потому что основаниями добровольной ликвидации всегда является правомерное поведение, в отличии от принудительной ликвидации, основанием для которой всегда служит правонарушение.

Юридическое лицо, которое было создано и действовало в рамках закона, не ущемляя интересы третьих лиц, добровольным решением её владельцев должно прекратить своё существование. С учетом широкой трактовки термина, «добровольность» можно охарактеризовать следующими основными признаками:

1. Действие (бездействие) по собственному желанию, воле, в своем интересе. Этот критерий применим в отношении как физических, так и юридических лиц. Его хорошо раскрывает ст. 1 ГК РФ, которая указывает, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

2. Действие (бездействие) не должно быть совершено под внешним принуждением (воздействием) любого характера, а именно:

 2.1. Действие (бездействие) не должно быть совершено под влиянием угроз, насилия, вынуждающих жизненных обстоятельств (это критерии для физических лиц, в том числе и для тех, кто принимает решения от имени (и для) юридического лица).

 2.2. Действие (бездействие) не должно быть совершено в силу юридического характера обязанностей и обязательств (т.е. как публичного, так и частного характера).

 2.3. Не должно иметь место воспрепятствование свободному выбору варианта поведения.

3. Добровольность не должна быть формальной, фиктивной. Говоря иначе, лицо не должно стоять перед фактическим выбором между плохим и еще более худшим в части последствий своего поведения (действия или бездействия).

В соответствии с ГК РФ граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению, а одними из главных принципов гражданского законодательства являются недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела и беспрепятственное осуществление гражданских прав. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Можно с уверенностью говорить о том, что принятие добровольного решения о ликвидации юридического лица основано на вышеизложенных принципах. Таким образом, можно утверждать, что участники юридического лица свободны:

* + - 1. Продолжать вести бизнес в рамках существующего юридического лица или провести реорганизацию каким-либо из способов, предусмотренных действующим законодательством (слияние, присоединение, выделение, разделение)
			2. Прекратить бизнес с последующей ликвидацией юридического лица.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что действующее законодательство устанавливает приоритет добровольной ликвидации юридического лица.

Согласно п. 2 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо ликвидируется по решению учредителей или органа, права которого зафиксированы в учредительных документах. Эта норма закрепляет общие положения о добровольной ликвидации.

Таким образом, в самом общем виде добровольную ликвидацию можно определить, как процесс, который происходит без какого-либо юридического вмешательства со стороны третьих лиц или государственных структур.

Основанием для добровольной ликвидации может служить:

1. Достижение организацией цели, ради которой она была создана;
2. Истечение срока, на который создана организация;
3. Финансово-экономическая нецелесообразность дальнейшего существования организации;
4. Невозможность достижения конкретных целей и задач, предусмотренных учредительными документами при создании организации.

Вместе с тем полагаю, что главное основание для добровольной ликвидации – это добровольное решение об этом учредителей (участников), поскольку формально истечение срока существования и достижение цели в соответствии с действующим законодательством «поглощаются» наличием такого решения.

Отметим, что именно по основаниям, прежде всего, отличают добровольную ликвидацию от принудительной. В то же время, безусловно, отличия проявляются и в последовательности наступления определенных юридических фактов, являющихся основаниями ликвидации. Так, началом для добровольной ликвидации является принятие соответствующего решения учредителями (участниками) или компетентными органами. Эти же лица, а также назначенная ими ликвидационная комиссия (ликвидатор) принимают все иные решения в процессе ликвидации. Иными словами, эти лица сами решают судьбу организации. Какого-либо судебного вмешательства, при этом, не требуется.

 Стоит отметить, что при добровольной ликвидации коммерческих лиц, законом регламентируется процент голосов, необходимый для принятия решения, а именно:

1. Для акционерного общества решение принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров (ч. 4 ст. 49 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»)[[31]](#footnote-31). Стоит отметить, что если среди акционеров нет единства по данному вопросу, то для решения в принудительном порядке, один из учредителей может обратиться в суд;
2. Для общества с ограниченной ответственностью решение принимается всеми участниками общества единогласно (ч. 8 ст. 37 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»)[[32]](#footnote-32);
3. Для производственного кооператива собрание может принимать решение простым большинством голосов, если на нет присутствует более пятидесяти процентов от общего числа членов кооператива. (ст. 15 ФЗ от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»)[[33]](#footnote-33);
4. Унитарное предприятие может быть ликвидировано по единственному решению собственника его имущества (ст. 35 ФЗ от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»)[[34]](#footnote-34);
5. Добровольная ликвидация партнерства и назначение ликвидационной комиссии осуществляются в случаях, предусмотренных соглашением об управлении партнерством, по решению участников партнерства уполномоченных на это соглашением об управлении партнерством и в порядке, установленном соглашением об управлении партнерством. (ст. 25 ФЗ от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»)[[35]](#footnote-35);
6. Фермерское хозяйство прекращается в случае единогласного решения его членов или в случае, если не осталось ни одного из членов фермерского хозяйства или их наследников, желающих продолжить деятельность фермерского хозяйства (ФЗ от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»)[[36]](#footnote-36).

Как было сказано в предыдущих параграфах, юридическое лицо, принявшее решение о добровольной ликвидации, должно быть платежеспособным, то есть основным условием для проведения добровольной ликвидации является достаточность имущества организации для расчетов с кредиторами и покрытия долгов по налогам и сборам.

На основании этого можно сделать вывод, что главным отличительным признаком добровольной ликвидации организации является наличие обособленного имущества, которое позволит удовлетворить требования кредиторов. В противном случае, если у юридического лица недостаточно имущества для погашения долга, оно должно ликвидироваться по п. 6 ст. 61 ГК РФ, то есть вследствие признания его несостоятельным (банкротом) по решению суда. Сложившаяся судебная практика подтверждает этот довод.

Так, Арбитражный суд Московского округа признал недействительным решение единственного учредителя ООО «Лотос-Столица» Александра Голякова о ликвидации компании и обязал МИФНС № 6 по Москве внести соответствующую запись в ЕГРЮЛ[[37]](#footnote-37).

Как указано в материалах дела, 7 февраля 2019 года ООО «Миранда», являвшаяся кредитором, подало в суд заявление о банкротстве ООО «Лотос-Столица» по упрощенной процедуре. Учредитель должника, чтобы избежать конкурсного производства и последующих расчетов с кредиторами, 25 февраля того же года принял решение о ликвидации ООО «Лотос-Столица». Через неделю, после подачи документов в ИФНС соответствующая запись была внесена в ЕГРЮЛ.

В результате 16 мая 2019 года суд признал «Лотос-Столица» банкротом по упрощенной процедуре ликвидированного должника.

Другой кредитор, ОАО «Жировой комбинат», не согласился с таким развитием событий, считая действия учредителя ООО «Лотос-Столица» незаконными, нарушающими его права и законные интересы. Согласно, выдержки из дела, позиция кредитора состояла в том, что «Решение учредителя ООО «Лотос-Столица» не преследовало цель добровольной ликвидации общества, а было принято для возбуждения упрощенной процедуры банкротства, что свидетельствует о его противоправной цели».

Арбитражный суд Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд иск ООО «Жировой комбинат» отклонили. Их позиция состояла в том, что у кредитора нет права оспаривать решение единственного участника (или собрания участников) должника.

Арбитражный суд Московского округа признал позицию нижестоящих судов несостоятельной. Суд признал, что единственный учредитель ООО «Лотос-Столица» нарушил ст. 61-63 ГК, регулирующие процедуру добровольной ликвидации тем, что инициировал процедуру добровольной ликвидации после возбуждения дела о несостоятельности компании.

На что обратил внимание суд.

По мнению суда, в рамках существующего законодательства, можно предъявлять иски о признании недействительным решения органа управления юридического лица. Подать такой иск может любое заинтересованное лицо, «имеющее охраняемый законом интерес в таком признании».

Решение органа управления юридического лица ничтожно, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности (ст. 181.5 ГК). В приведенном постановлении кассационного суда сказано, что «В данном случае решение о ликвидации общества принято вопреки порядку ликвидации юридических лиц, установленному законом, соответственно оно противоречит основам правопорядка».

Арбитражный суд Московского округа встал на сторону ООО «Жировой комбинат». Суд признал иск обоснованным, аргументировав свое решение тем, что произошло ущемление интересов истца при ликвидации должника в рамках упрощенной процедуры банкротства. Следовательно решение участника ООО «Лотос-Столица» прямо противоречит требованиям ст. 10 ГК, которая закрепляет «Пределы осуществления гражданских прав». Суд постановил, что ООО «Жировой комбинат» хотя и не является участником ООО «Лотос-Столица», имеет право на предъявление иска о признании недействительным спорного решения по заявленным основаниям.

Таким образом, суд сделал справедливый вывод, что практика исполнительных органов организации, имеющей задолженность, по принятию решений о добровольной ликвидации юридического лица после возбуждения дела о банкротстве, является недобросовестным поведением и противоречит законодательству Российской Федерации. В этом случае кредиторы и другие заинтересованные лица имеют право потребовать признания недействительности решения о добровольной ликвидации организации-должника, что позволяет защищать законные интересы кредиторов в делах о банкротстве.

Данный случай, по недобросовестному использованию упрощенной процедуры банкротства, является достаточно распространенной практикой на территории Российской Федерации, позволяющей уклоняться от проведения конкурсного производства (контролируемого банкротства) при ликвидации юридического лица. Попытки кредиторов оспаривать аналогичные решения, основанные на несоблюдении должником процедурных требований статей 61 - 63 ГК РФ, как правило терпели неудачу. В частности, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2019 по делу № А76-929/2018[[38]](#footnote-38), при рассмотрении похожего дела, суд пришел к выводу, что Закон о банкротстве не содержит запрета на принятие участниками хозяйственного общества решения о его ликвидации после возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве такого общества. Аналогичной позиции придерживался и Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 30.09.2019 по делу № А40-237977/2018[[39]](#footnote-39).

По моему мнению, судебное решение Арбитражного суда Московского округа по рассматриваемому делу может явиться прецедентом, способным изменить сложившуюся практику и переломить ситуацию в борьбе с недобросовестными должниками.

Теперь в делах о банкротстве, кредиторы, интересы которых были ущемлены, смогут ссылаться на данное решение Суда при оспаривании решения о ликвидации, принятого после возбуждения дела о банкротстве, целью которого является установление упрощенной процедуры банкротства в форме ликвидируемого должника. Это обстоятельство должно повысить шансы кредиторов на защиту своих прав и законных интересов в делах о банкротстве. Это еще раз подтверждает тезис, что принцип добросовестности (ст. 10 ГК РФ) способствует более свободному осуществлению прав и их более эффективной защите.

В то же время стоит согласиться с мнением Н.В. Фомичевой, что решение о добровольной ликвидации в связи с банкротством все же может быть принято юридическим лицом, однако только совместно со своими кредиторами[[40]](#footnote-40). Действительно, ликвидация юридического лица прекращает его правосубъектность, что означает потерю всех прав и обязанностей, а как следствие и право собственности. Но мы знаем, что главной задачей института банкротства является удовлетворение интересов кредиторов и в случае ликвидации последние могут быть удовлетворены не в полном размере по причине недостаточности средств. Поэтому в некоторых ситуациях для кредиторов выгоднее финансовое оздоровление компании, что позволяет получить нового эффективного хозяйствующего субъекта и соответствующие для них текущие и будущие экономические выгоды.

Подводя итог параграфу, можно сделать вывод, что решение, принятое учредителями или органом юридического лица, уполномоченным на это учредительным документом, является началом для добровольной ликвидации. Данные органы и назначенная ими ликвидационная комиссия принимают все последующие решения, необходимые в процессе ликвидации. Вмешательство третьих лиц и судебных инстанций в процессе добровольной ликвидации не предусматривается. Принятие решения о добровольной ликвидации юридическим лицом после возбуждения дела о банкротстве, является недобросовестным поведением и противоречит законодательству Российской Федерации.

**§2. Принудительная ликвидация юридического лица.**

Действующее законодательство признает приоритетность добровольной ликвидации, однако оно же предусматривает целый ряд случаев, когда решение о ликвидации может быть принято не участниками или учредителями, а судом. Такую ликвидацию юридического лица можно назвать принудительной.

В предыдущем параграфе мы рассмотрели процедуру добровольной ликвидации юридического лица. В чём же отличие термина «принудительная» от «добровольная» ликвидация. По моему мнению, положения закона, регулирующие условия, когда орган управления юридического лица может применить процедуру добровольной ликвидации, носят свободный характер. То есть, процедура ликвидации происходит в соответствии с интересами юридического лица по волеизъявлению его органа управления.

Принудительная ликвидация осуществляется по инициативе государственного органа путем обращения в суд. В данном случае, волеизъявление исходит со стороны лиц, которым закон предоставляет право на возбуждение процедуры ликвидации.

Следует отметить, что особого регламента для принудительной ликвидации юридического лица не существует. Основным отличием добровольной ликвидации от принудительной является способ принятия решения о применении этой процедуры. В отличие от добровольной ликвидации, при ликвидации принудительной основная роль в принятии решения отводится суду, а не учредителям (участникам) юридического лица. Поэтому, будет разумнее разделять ликвидацию на добровольную или принудительную в зависимости от способа принятия решения.

Принудительная ликвидация – это, всегда санкция в отношении юридического лица за несоблюдение требований законодательства (за совершение правонарушения). Если правонарушение совершено - у компетентных лиц появляется основание для предъявления требования в суд (арбитражный суд) о принудительной ликвидации.

По словам М.В. Васильева «принудительная ликвидация юридического лица, предусмотренная п. 3 ст. 61 ГК РФ, представляет собой одну из самых строгих мер государственного принуждения, применяемого по решению суда к юридическим лицам в том числе в связи с нарушением ими законодательства»[[41]](#footnote-41).

Арбитражными судами при вынесении решений о применении процедуры ликвидации принудительном порядке, отмечается, что принудительная ликвидация возможно только как крайняя мера.

Так, в деле № А50-30958/2015истец (Корекова Л.Н., участник ООО «Гамма-Сервис») выступая против ответчика (ООО «Гамма-Сервис) ~~и~~ ссылалась на то, что между участниками общества существует неразрешимый конфликт и осуществление деятельности общества существенно затрудняется, обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о ликвидации ООО «Гамма-Сервис» [[42]](#footnote-42).

Действительно, в силу п. 5 ч. 3 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

В этом деле Арбитражный суд Пермского края решил, в удовлетворении иска отказать на том основании, что в условиях корпоративного конфликта общество продолжает осуществление предпринимательской деятельности, то есть носит обычный характер. Суд не увидел каких-либо препятствий для осуществления компанией тех видов деятельности, для которых оно было создано и достижения целей своего создания. Кроме того, доказательства, предоставленные истцом, не позволяют квалифицировать имеющийся корпоративный конфликт как длительный и настолько существенный, что это может послужить основанием для ликвидации общества.

Таким образом, решение суда позволяет сделать вывод, что ликвидация юридического лица возможна лишь как крайняя мера в том случае, когда исчерпаны иные методы разрешения корпоративного конфликта и когда невозможность продолжения юридическим лицом своей деятельности является следствием ненадлежащего осуществления управления им всеми участниками, то есть, либо имеет место уклонение от участия в управлении, либо злоупотребление со стороны всех участников корпоративного конфликта.

Решение суда о принудительной ликвидации в соответствие с п. 3 ст. 61 ГК РФ может быть вынесено в случаях:

* + - 1. Признания государственной регистрации юридического лица

недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

* + - 1. Осуществления юридическим лицом деятельности без

надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией.

3. Осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими [неоднократными](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ef8b3fc29212d069e19db14fe2edc70b3d6bc37c/#dst100082) или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

4. Систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций.

5. По иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется

6. В иных случаях, предусмотренных законом. Например, в соответствии со ст. 1253 ГК РФ «если юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, суд в соответствии с пунктом 3 статьи 61 настоящего Кодекса при наличии вины такого юридического лица в нарушении исключительных прав может принять решение о его ликвидации по требованию прокурора».

Заявление о ликвидации юридического лица может быть направлено в суд государственными органами и органами местного самоуправления, на которые возложен контроль по соблюдению необходимых законодательных требований. Эти органы можно условно разделить на органы, обладающие общей компетенцией по обращению в суд с требованием о принудительной ликвидации и органы, обладающих специальной компетенцией. К органам обладающих общей компетенцией относятся налоговые органы, для которых не имеет значение организационно-правовая форма юридического лица, а также род деятельности, а также учредителей юридического лица. К органам обладающих специальной компетенцией относятся:

Антимонопольная служба, которая вправе обратиться в суд в

случае нарушений в области конкуренции и антимонопольного законодательства.

Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг может обратиться

с заявлением о ликвидации в случае нарушений на рынке ценных бумаг.

* + - 1. Прокуратура Российской Федерации, за которой закреплено право

на обращение в суд с требованием о принудительной ликвидации в отношении некоммерческих организации (пункт 1.1. статьи 18 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

* + - 1. Федеральная служба по надзору в сфере транспорта, которая в

соответствии с положениями статьи 88 КТМ РФ вправе также обратиться в арбитражный суд с заявлением о ликвидации организаций осуществляющих лоцманскую проводку судов, неоднократно или грубо нарушающих требования к их оснащенности, численности и квалификации их работников, которые закреплены в действующем законодательстве[[43]](#footnote-43).

* + - 1. Банк России, за которым закреплено право на обращение в суд с

требованием о принудительной ликвидации в отношении кредитных организаций (статья 23.1. Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»)[[44]](#footnote-44) и в отношении негосударственных пенсионных фондов, в случаях предусмотренных пунктом 3 статьи 34 Федерального закона от 07.05.1998 №75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»[[45]](#footnote-45).

     Стоит отметить, что больше всего судебных исков о принудительной ликвидации организации подается налоговыми органами. Часто встречающимся видом нарушений является непредставление в налоговый орган сведений, необходимых для исчисления и уплаты налогов. Кроме того, популярным нарушением является нарушение, когда указанный в учредительных документах адрес не соответствует адресу фактического местонахождения. На основании Закона РФ от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» «налоговым органам предоставляется право предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством РФ, о признании недействительной государственной регистрации юридического лица»[[46]](#footnote-46).

Так же, налоговые органы могут ликвидировать юридическое лицо во внесудебном (административном) порядке на основании ст. 21.1 Федерального закона РФ от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Основной проблемой «административной ликвидации», на мой взгляд, является то, что упомянутой статьей Закона предусмотрено соблюдение только формальных оснований для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ, а именно – отсутствие движения по счету (счетам) в течение года и непредоставление за последний год налоговой отчетности, а так же недостоверность сведений об адресе юридического лица, представленных при государственной регистрации. При этом проверки фактического ведения или неведения организацией деятельности в соответствии с Уставом, налоговыми органами, как правило, не проводятся. Хотя в силу ст. ст. 31, 32 НК РФ законная возможность проверить фактические обстоятельства деятельности общества у налоговых органов имеется. Важно, что Законом не предусмотрена обязанность уведомления учредителей (участников) юридических лиц, а также их руководящих органов и иных заинтересованных лиц о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, равно как и о непосредственном внесении записи об исключении, хотя такая возможность у налоговых органов также имеется, так как налоговые органы располагают всей необходимой информацией об учредителях и руководителях юридического лица. Кроме того, налоговые органы вправе привлечь налогоплательщика к ответственности по ст. 119 Налогового кодекса РФ за непредоставление налоговой декларации. Вполне разумным и обоснованным являлось бы использование первоначально именно этой меры воздействия. Однако этого не происходит, видимо по причине того, что ликвидировать организацию сразу гораздо проще, чем первоначально привлекать ее к ответственности за нарушение налогового законодательства.

Таким образом, создается ситуация, при которой налоговым органов принимается решение, затрагивающее права и законные интересы граждан (учредителей, руководителей, кредиторов и пр.) и, порой, весьма существенно, однако, указанные лица об этом не информируются. Согласно п. 3 ст. 21.1. ФЗ РФ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» решение о предстоящем исключении должно быть только опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее — заявления), с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления. Соответствующим печатным изданием является «Вестник государственной регистрации» и чтобы узнать его содержание, нужно его приобрести (к слову, ни в одном известном мне месте реализации печатной продукции я этого журнала не нашел), так как даже на интернет-сайте журнала подобные сведения не публикуются. Из-за этого возникают ситуации, когда юридическое лицо, уже, будучи ликвидированным, и не зная об этом, заключает новые договоры, оплачивает коммунальные услуги и пр.

Еще хотелось бы отметить, что как такового решения в письменном виде с обязательным указанием даты, оснований, подписями ответственных лиц и т.д. налоговым органом не выносится. Налоговый орган в письменном виде выносит только «Решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГОРЮЛ». Поэтому здесь тоже возникает казус – как обжаловать решение, которое не имеет своей физической формы.

Для обжалования указанных решений налоговых органов необходимо представить в суд доказательства того, что обжалуемое решение нарушает права и законные интересы заявителя. К числу нарушенных прав могут относиться право на занятие коммерческой деятельностью, право на распоряжение имуществом и пр. По общему правилу, подобные споры рассматриваются арбитражными судами. В соответствии с п. 8 ст. 22 ФЗ РФ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлен специальный (удлиненный) срок обжалования рассматриваемого решения налогового органа — один год со дня, когда заинтересованные лица узнали или должны были узнать о нарушении своих прав. При этом началом течения годичного срока суд признавал дату получения заинтересованным лицом выписки из ЕГРЮЛ со сведениями о ликвидации или в другом случае — официального ответа налогового органа на запрос директора (то есть бывшего директора) ликвидированного юридического лица.

Все эти недостатки действующего законодательства зачастую приводит к необоснованному исключению юридического лица из ЕГРЮЛ и, как следствие, нарушению прав его учредителей и контрагентов, долгим судебным процессам без каких-либо гарантий.

Таким образом, на мой взгляд, система исключения юридического лица из ЕГРЮЛ по решению налогового органа далека от совершенства. Недостатки ее сводятся, в первую очередь к отсутствию в законе обязанности налогового органа лично информировать учредителей и органы юридического лица о предстоящем исключении, неприменение в обязательном порядке в отношении «подозрительного» юридического лица процедуры привлечения к ответственности по ст. 119 НК РФ, а также необязательности проведения налоговыми органами проверки фактического осуществления или неосуществления деятельности юридическим лицом. Кроме того, необходимо закрепить законодательно не только документ, именуемый «Решение о предстоящем исключении…», но и само «Решение об исключении».

Учитывая все сказанное выше, можно прийти к выводу, что принудительный порядок ликвидации, не способствует защите прав и законных интересов участников и третьих лиц и является наказанием за несоблюдение нормативных актов, обязательных к исполнению для юридических лиц. Стоит подчеркнуть позицию Конституционного Суда РФ по этому вопросу, которая гласит, что данная санкция по своему конституционно-правовому принципу не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям[[47]](#footnote-47).

При этом необходимо отметить, что в процессе принятия решения, суды должны объективно оценивать характер, виды и степень тяжести совершенных нарушений. Если же допущенные нарушения возможно своевременно устранить - в ликвидации юридического лица будет отказано. Это следует из информационного письма, Президиума Высшего Арбитражного Суда от 13.08.2004, где сказано, что при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены[[48]](#footnote-48).

В заключении, я хочу выделить основные условия, которыми руководствуются суды при вынесении положительных решений в делах о принудительной ликвидации юридических лиц.

 Первым условием можно назвать соразмерность действий юридического лица, повлекшие грубые нарушения закона и строгости наказания, которым является ликвидация последнего.

Второе условие, это отсутствие других мер воздействия на юридическое лицо, которые могли бы позволить устранить эти нарушения.

Третьим условием является отсутствие как возможности, так и воли юридического лица по устранению нарушений, повлекшие ликвидацию последнего.

Четвертое условие состоит в наличии, либо однозначном наступлении негативных последствий для третьих лиц, произошедших по вине юридического лица и послуживших основанием для принудительной ликвидации.

**§3 Порядок ликвидации юридического лица.**

Процедура ликвидации является достаточно продолжительным по времени процессом, основной смысл которого сводится к выявлению кредиторов и удовлетворению их требований. Она регламентируется ст. 61-64 ГК РФ, а также ст. ст. 20-22 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ и содержит в себе ряд этапов, на каждом из которых ставятся и решаются определенные цели и задачи.

1 стадия. Принятие решения о ликвидации.

В случае добровольной ликвидации, решение принимается учредителями компании.

В коммерческих организациях с количеством учредителей два или более, инициатива проведения собрания о ликвидации, может исходить от любого из участников или органов управления. Соответственно, инициатор должен сообщить всем учредителям о повестке дня, времени и месте собрания. Как правило, форма данного уведомления есть в Уставе. Несоблюдение данного регламента несет за собой административную ответственность (ст. 15.23.1 КоАП). Все участники должны присутствовать на собрании. В случае выявления факта несоблюдения протокола, решение может быть признано недействительным.

2 стадия. Уведомление регистрирующего органа о начале процедуры ликвидации и создание ликвидационной комиссии.

Начало процедуры ликвидации должно сопровождаться оповещением регистрирующего органа о принятом организацией решениия течение 3-х рабочих дней после даты его принятия.

На основании уведомления, сведения о том, что юридическое лицо пребывает в стадии ликвидации, вносятся в ЕГРЮЛ. С этого момента запрещены любые изменения в учредительных документах ликвидируемой организации.

Для проведения процедуры ликвидации создается специальная ликвидационная комиссия или ликвидатор, к которым в дальнейшем переходят все полномочия по управлению делами ликвидируемого лица, в том числе и обязанность выступать от его имени в суде.

Созданная ликвидационная комиссия должна принять меры для выявления кредиторов организации и письменно уведомить всех контрагентов и начале процесса. Таким образом, в соответствии со п. 1 ст. 63 ГК РФ, ликвидационная комиссия предоставляет данные о ликвидации, порядке и сроке заявления требований кредиторами. Этот срок должен составлять более двух месяцев после размещения в печати сведений о ликвидации. Согласно приказу ФНС РФ от 16.06.2006 г. № САЭ-3-09/355[[49]](#footnote-49), официальным печатным изданием, в котором должно быть опубликовано сообщение о ликвидации является «Вестник государственной регистрации». Публикация в прессе имеет важное значение, так как напрямую связана с выявлением кредиторов ликвидируемой организации и распределением ее имущества.

3 стадия. Составление промежуточного ликвидационного баланса.

Одновременно с выявлением кредиторской задолженности ликвидатор занимается сбором сведений о составе имущества ликвидированного лица, а именно инвентаризацией его активов. Помимо этого, он направляет определенные усилия на выявление дебиторской задолженности.

Дебиторская задолженность – это сумма долгов, причитающихся организации.

Необходимо заметить, что не существует закона о необходимости истребования дебиторской задолженности, однако в процессе ликвидации организации дебиторскую задолженность необходимо будет взыскать, списать в убытки либо уступить по договору цессии. Важно знать, что на основании гл. 12 ГК РФ, обратиться в суд можно в течение трех лет с даты возникновения долга.

После того, как ликвидационная комиссия приняла все необходимые меры к получению дебиторской задолженности и выявлению кредиторов, она начинает составлять промежуточный ликвидационный баланс.

Согласно п. 2 ст. 63 ГК Российской Федерации, промежуточный ликвидационный баланс включает в себя следующую информацию:

1. Информацию об имуществе;
2. Требования, предъявляемые кредиторами;
3. Результат анализа предъявленных требований;
4. Перечень требований, удовлетворенных вступившим законную силу судебным решением.

По своей природе промежуточный баланс – это отчет о финансовом состоянии предприятия или организации, который оформляется не ранее, чем через два месяца с даты публикации в «Вестнике государственной регистрации» решения о ликвидации. Если же ликвидационной комиссией срок был увеличен, то по истечении установленного ею срока.

Таким образом, после того, как промежуточный баланс будет передан в налоговые органы, контрагенты уже не могут предъявить претензии к организации на взыскание долговых обязательств. Исключением может являться ситуация, когда это происходит в судебном порядке.

Промежуточный ликвидационный баланс составляется на основе бухгалтерского баланса, сформированного до даты принятия решения о ликвидации. Информацию об имуществе необходимо подтвердить материалами инвентаризации (п. 27 ПБУ о бухучете и бухгалтерской отчетности, утвержденное приказом Минфина Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н)[[50]](#footnote-50). Стоит отметить, что промежуточный ликвидационный баланс не может быть нулевым.

Промежуточный ликвидационный баланс является фактическим основанием для погашения требований кредиторов. Он предоставляется в регистрирующий налоговый орган не позднее трех рабочих дней с момента его утверждения. Однако, согласно п. 4 ст. 20 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», утвердить промежуточный баланс нельзя в том случае, если:

1. Решение по принятому в суде иску кредитора к ликвидируемой организации не вступило в законную силу;
2. Проведение налоговой проверки в отношении ликвидируемой организации.

Промежуточный ликвидационный баланс может составляться несколько раз, это может быть вызвано существенными изменениями предъявленных требований кредиторов или необходимостью в актуализации информации для участников процесса ликвидации.

После получения промежуточного ликвидационного баланса, в целях осуществления контроля, налоговая инспекция может назначить налоговую проверку деятельности организации за три полных календарных года догода принятия решения о ликвидации.

4 стадия. Фактическое удовлетворение требования кредиторов.

Фактическое удовлетворение требований кредиторов должно осуществляться за счет денежных средств ликвидируемого юридического лица.

В том же случае, когда денежных средств недостаточно, на основании ст. 94 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ликвидационная комиссия должна продать с публичных торгов имущество предприятия или организации[[51]](#footnote-51).

Проведение публичных торгов не требуется при продаже объектов, стоимостью в соответствии с ликвидационным балансом не более ста тысяч рублей.

Если для удовлетворения всех требований кредиторов имущества недостаточно, то ликвидационная комиссия должна принять решение о банкротстве юридического лица. Заявление подается в арбитражный суд.

Требования кредиторов условно делятся на группы:

1. Предъявленные в положенный срок и внесенные в промежуточный ликвидационный баланс;
2. Предъявленные в положенный срок, но не включенные в промежуточный ликвидационный баланс;
3. Предъявленные после окончания положенного срока;
4. Предъявленные после завершения ликвидации.

Удовлетворение требований кредиторов осуществляется в порядке очередности и в соответствии с требованиями, определенными в ст. 111 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Важно, что требования кредиторов, выставивших свои требования после окончания положенного срока, погашаются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в положенный срок. И наконец, кредитор утрачивает право на предъявление требований с даты исключения организации из ЕГРЮЛ. Таким образом, требования, не предъявленные до окончания ликвидации не влияют на процедуру ликвидации и не могут препятствовать ликвидации организации.

5 стадия. Составление окончательного ликвидационного баланса.

Окончательный ликвидационный баланс – это баланс, предоставленный ликвидатором в регистрирующий орган, после всех ликвидационных процедур, в том числе после полного удовлетворения требований кредиторов.

Ликвидационный баланс требует утверждения органом, принявшем решение о ликвидации и является обязательным документом для предоставления в налоговую инспекцию для завершения процедуры ликвидации.

Имущество, оставшееся после погашения требований кредиторов, должно быть распределено среди участников ликвидированного юридического лица, имеющим на него вещные права. При наличии спора по поводу того, кому конкретно необходимо передать определенную вещь, она продается ликвидатором с торгов, а распределению подлежат вырученные средства.

6 стадия. Государственная регистрация ликвидации юридического лица.

После осуществления всех необходимых расчетов, для завершения процедуры ликвидации, в регистрирующий орган должен быть подан окончательного ликвидационный баланс с пакетом документов, утвержденных приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25[[52]](#footnote-52).

В случае положительного решения о государственной регистрации ликвидации организация, на шестой день после подачи соответствующих документов, получает лист записи ЕГРЮЛ.

После внесения в ЕГРЮЛ информации о ликвидации, юридическое лицо считается прекратившим свою деятельность.

В случае же отказа в государственной регистрации ликвидации организация получает документ, с описанием его причины.

Основания для отказа изложены в п.1 ст. 23 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»:

1. Неполный пакет документов, предоставленный заявителем;
2. Несоответствие предусмотренной формы предоставленных документов;
3. Документы подписаны неуполномоченным лицом;
4. Недостоверные сведения о паспортных данных гражданина, указанных в заявлении о государственной регистрации;
5. Запрет на совершение регистрационных действий в отношении организации на основании судебного акта;
6. Недостоверность сведений, содержащихся в предоставленных документах;
7. Не удовлетворены требования кредиторов;
8. Недостаточность имущества ликвидируемой организации для погашения требований кредиторов и т.д.

Решение об отказе в государственной регистрации можно найти на официальном сайте регистрирующего органа.

**ГЛАВА 3. ПОСЛЕДСТВИЯ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**§1. Распределение имущества после ликвидации юридического лица.**

После того, как юридическое лицо выполнит свои обязательства перед кредиторами в полном объеме наступает момент, когда можно распределить оставшееся имущество между его участниками. Правила распределения этого имущества описаны в п. 8 ст. 63 ГК РФ. Согласно закона, имущество не востребованное кредиторами, передается учредителям, имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица. Непосредственно распределение оставшегося после исполнения обязательств перед кредиторами имущества осуществляет ликвидационная комиссия ликвидируемого общества.

Существуют исключения из этого правила. Например, при ликвидации некоммерческих юридических лиц, оставшееся после расчетов с кредиторами имущество, используется далее согласно цели, предусмотренной Уставом.

В другом случае, если юридическое лицо признаётся террористической организацией в соответствии с пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»[[53]](#footnote-53) и подлежит ликвидации по решению суда, то оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество организации подлежит конфискации и обращению в доход государства в соответствии с п. 3 ст. 24 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Другим поводом для конфискации и обращению в собственность Российской Федерации имущества, оставшегося после ликвидации общества, может являться осуществление обществом экстремистских действий признаваемых таковыми в соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»[[54]](#footnote-54).

Оставшееся после исполнения обязательств перед кредиторами ликвидируемого общества имущество, в соответствии с положениями п. 1 ст. 58 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», распределяется ликвидационной комиссией между участниками общества следующим образом:

1. В первую очередь участникам общества выплачивают распределенные, но невыплаченные дивиденды.
2. Во вторую очередь распределяется имущество общества между его участниками, пропорционально их долям в уставном капитале.

В соответствии с п. 2 ст. 58 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» требования каждой очереди удовлетворяются только после полного удовлетворения требований предыдущей очереди.

При ликвидации акционерного общества, при распределении оставшегося имущества приходится учитывать, что акционеры могут обладать неравными правовыми статусами, в зависимости от пакета акций, который им принадлежит. В соответствии с п. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрена следующая очередность распределения оставшегося имущества ликвидируемого общества:

1. В первую очередь осуществляются выплаты, в соответствии со ст. 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», акционерам, владеющими голосующими акциями.
2. Во вторую очередь осуществляются выплаты начисленных, но не выплаченных дивидендов по привилегированным акциям и определенной уставом общества ликвидационной стоимости по привилегированным акциям.
3. В третью очередь распределяется имущество ликвидируемого общества между акционерами, владеющими обыкновенными и привилегированными акциями, пропорционально количеству принадлежащих им акций.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» требования каждой очереди удовлетворяются только после полного удовлетворения требований предыдущей очереди.

В п 2 ст. 32 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» говориться о необходимости прописать в Уставе размеры дивидендов и (или) ликвидационную стоимость по привилегированным акциям каждого типа. Если в Уставе акционерного общества прописано более одного типа привилегированных акций, то по закону необходимо установить очередность выплат по дивидендам и ликвидационной стоимости по каждому типу привилегированных акций. Соответственно выплаты ликвидационной стоимости по определенному типу привилегированных акций осуществляютяся только после полной выплаты по привилегированным акциям предыдущей очереди. Если же оставшегося после ликвидации имущества недостаточно для выплаты дивидендов и ликвидационной стоимости по всем привилегированным акциям одного типа, то имущество распределяется между владельцами акций этого типа, пропорционально количеству принадлежащих им акций.

Может возникнуть ситуация, когда между участниками общества может возникнуть спор, по поводу того, кому какую следует передать вещь. В этом случае, согласно п. 8 ст. 63 ГК РФ, ликвидационная комиссия обязана продать спорное имущество на торгах и распределить полученную прибыль между участниками, в соответствии с принципом очередности.

Рассмотрим порядок действий, предшествующий распределению имущества между участниками ликвидируемого юридического лица. После осуществления расчетов с кредиторами ликвидационной комиссией согласно п. 6 ст. 63 ГК РФ составляется окончательный ликвидационный баланс общества, а согласно п. 8 ст. 63 ГК РФ происходит распределение оставшегося имущества между участниками. При этом закон не дает нам ответ на вопрос, когда происходит распределение имущества, до или после составления ликвидационного баланса. Судебная практика говорит нам, что окончательный ликвидационный баланс должен иметь нулевые значения по всем показателям[[55]](#footnote-55). Но это возможно только после распределения всего имеющегося у юридического лица имущества, что возможно только после распределения имущества между его участниками (акционерами). По этой причине, я предлагаю дополнить п. 6 ст. 63 ГК РФ, формулировкой о том, что окончательный ликвидационный баланс может быть составлен только после завершения расчетов с кредиторами и полного распределения имущества ликвидируемого юридического лица и должен содержать нулевые значения по всем показателям. Таким образом функцией окончательного ликвидационного баланса будет подтверждение отсутствия неисполненных обязательств перед третьими лицами и отсутствия нераспределенных средств юридического лица.

После исполнения обязательств перед кредиторами и распределения оставшегося имущества между участниками наступает заключительная стадия прекращения юридического лица и после внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ данное образование перестает отвечать признакам юридического лица. Но, не смотря, на это проблема правосубъектности юридического лица может возникнуть и после его ликвидации.

Особая актуальность этой темы возникла в связи с изменениями, внесенными в некоторые нормы ГК РФ. Так, согласно п. 5.2 ст. 64 ГК РФ в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - реестр), в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица. Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении юридического лица.

Кроме пятилетнего срока подачи заявления закон устанавливает также следующие условия распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица:

1. Наличие средств ликвидированного юридического лица, достаточных для осуществления процедуры распределения обнаруженного имущества.
2. Наличие возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц (п. 5.2 ст. 64 ГК РФ).

В связи с появлением новой нормы закона, возникает вопрос о собственнике обнаруженного имущества. Если это прекращенное юридическое лицо, то как оно может одновременно больше не обладать правоспособностью, в связи с ликвидацией и в то же время обладать правами на некое имущество, пусть ранее и принадлежавшее ему.

Надо заметить, что к обнаруженному имуществу относятся также права требования к третьим лицам. Маловероятно, что третьи лица готовы будут удовлетворять эти требования в добровольном порядке и в связи с этим заинтересованным лицам необходимо будет подавать иск в суд. Возникает вопрос, от чьего имени будет подаваться этот иск. Здесь возможно два варианта. Первый это, когда истцом может выступать арбитражный управляющий, назначенный судом для распределения обнаруженного имущества. В этом случае он будет являться представителем несуществующего юридического лица. Второй вариант, когда в суд можно обратиться от имени ликвидированного юридического лица, подразумевая, что у него сохранились элементы правосубъектности.

К слову, по правилам гл. 24 ГК РФ арбитражный управляющий не обязан решать вопросы перехода прав кредитора к другим лицам и может просто распределить вновь обнаруженные требования между лицами, имеющими права на обнаруженное имущество. В данном случае права кредитора по обязательствам перейдут на основании ст. 387 ГК РФ к другим лицам в силу универсального правопреемства, хотя надо отметить, что в данной ситуации правильней бы было говорить о сингулярном правопреемстве. Однако при таком подходе может быть нарушено право должников на защиту, в связи с тем, что они могут возражать против этих требований, в силу несогласия с действиями ликвидированного юридического лица.

Кроме того, может встать вопрос о судьбе имущества, обнаруженного после истечения пятилетнего срока после ликвидации юридического лица, отведенного заинтересованным лицам на подачу заявления в суд.

Следует отметить, что изложенные выше проблемы могут иметь место также в случае прекращения недействующих юридических лиц, поскольку согласно п. 2 ст. 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из реестра влечет для его те же правовые последствия, что и при ликвидации, следовательно, в данном случае также может возникнуть вопрос как о правовом режиме имущества, обнаруженного после прекращения юридического лица, так и о правосубъектности прекращенного юридического лица.

Таким образом можно констатировать тот факт, что законодатель считает возможным частично сохранить правосубъектность, а следовательно субъективные права и обязанности прекращенных юридических лиц в течении пяти лет после исключения их из ЕГРЮЛ. В пользу этого тезиса говорит и то, что в соответствии со ст. ст. 44, 49 Налогового кодекса РФ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не является основанием для прекращения обязанности по уплате налога, а в соответствии со ст. 59 Налогового кодекса РФ не является основанием для признания задолженности безденежной ко взысканию. Кроме того, согласно п. 8 ст. 22 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в течение года со дня, когда заинтересованные лица, чьи права и законные интересы были нарушены исключением недействующего юридического лица из реестра, узнали или должны были узнать об исключении из реестра, они вправе обжаловать соответствующее решение, и юридическое лицо будет восстановлено в реестре.

То есть, согласно логике законодателя, прекращение юридического лица не влечет его полное и окончательное прекращение, что невозможно без обладания юридическим лицом правоспособностью и без допущения продолжения существования самого субъекта - юридического лица. Но как такое может быть, ведь юридическое лицо это инструмент, который создан человеком для достижения конкретных целей и принимает участие в гражданском обороте с момента включения его в ЕГРЮЛ и до момента исключения, после которого не может быть и речи об остаточных элементах его правосубъектности, правах и обязанностях и тем более о его имуществе.

Следуя этой логике, имущество, обнаруженное после исключения юридического лица из ЕГРЮЛ, должно является бесхозяйным, и его судьба должна определяться по правилам ст. 225 ГК РФ. Если же существует необходимость защиты интересов кредиторов при нахождении этого имущества, логично было бы внести некоторые изменения в законодательство, а именно предусмотреть возможность в судебном порядке восстановления юридического лица в ЕГРЮЛ в течении пяти лет после исключения с последующем назначением процедуры распределения обнаруженного имущества. В случае, если при рассмотрении в суде заявления о восстановлении в реестре юридического лица и назначении процедуры распределения имущества будет установлено отсутствие средств ликвидированного юридического лица, достаточных для осуществления процедуры распределения обнаруженного имущества и (или) будет установлена невозможность распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц, в удовлетворении соответствующих требований следует отказать, а вопрос об имуществе разрешить по правилам бесхозяйного имущества. По истечении пятилетнего срока, в течение которого заинтересованные лица вправе обращаться в суд по вопросу восстановления в реестре соответствующего юридического лица и назначения процедуры распределения, вопрос об имуществе следует также разрешать на основании ст. 225 ГК РФ как о бесхозяйном.

**§2. Ответственность контролирующих должника лиц при ликвидации юридического лица.**

Закон устанавливает, что лица, определяющие действия юридического лица, отвечают перед ней за убытки, причиненные их недобросовестными или неразумными действиями (ст. 53.1 ГК РФ).

В рамках процедуры ликвидации таким лицом является ликвидатор. Но и ответственность директора после ликвидации юридического лица никуда не исчезает, даже если он ранее и передал свои полномочия. Если будет доказано, что ущерб организации нанес именно директор во время исполнения своих обязанностей, то он и будет возмещать убытки.

И то, что юридическое лицо может уже прекратить существование, роли не играет. В данном случае применяется общий срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ).

Выше шла речь о возмещении управляющими лицами убытков самой компании. Но эти лица могут также и нести ответственность по долгам юридического лица перед сторонними кредиторами.

Так, в рамках процедуры банкротства отвечать по долгам закрываемой организации будут те, кто признан судом контролирующими должника лицами (КДЛ). Их перечень определен ст. 61.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ.

Согласно ст. 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. При этом, арбитражный суд может признать лицо КДЛ по любым иным доказанным основаниям, которые прямо в законе не указаны.

Такими лицами могут быть как собственники (участники, акционеры) и руководитель, так и ликвидатор. А если это один и тот же человек, то он и будет обязан возместить долги фирмы, если суд признает его действия недобросовестными.

Переломным моментом в истории развития института привлечения к субсидиарной ответственности стал 2017 год по причине внесения существенных изменений в нормы законодательства. На сегодняшний день количество случаев привлечения к субсидиарной ответственности собственников и руководителей компании доказывает абсолютную дееспособность этого механизма, поскольку в отдельных ее составляющих начала действовать презумпция виновности контролирующих должника лиц, пока они не докажут иное.

Статья 3 Федерального закона от 8.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции от 31.12.2017г. предусматривает, что учредителям вменяются субсидиарные (совместные) обязательства перед законом, если они своими действиями причиняют умышленный вред деятельности организации, который приводит к неизбежному банкротству. Если компания не может погасить сложившуюся задолженность, то на личное имущество учредителей накладывается арест, согласно ст. 49 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ответственность учредителя по долгам юридического лица перед государством тоже прописана в законе. Статья 49 НК РФ: «Если денежных средств ликвидируемой организации недостаточно для исполнения в полном объеме обязанности по уплате налогов и сборов, пеней и штрафов, остающаяся задолженность должна быть погашена участниками указанной организации».

Понятие контролирующего лица было и раннее, но сейчас появились дополнительные признаки, при наличии которых субсидиарная ответственность может быть возложена на КДЛ. Это может быть любой топ-менеджер, включая гендиректора, главного бухгалтера, стороннее третье лицо другой компании тоже может стать контролирующим лицом, и на него могут возложить субсидиарную ответственность. Получается – неограниченный список, который можно составить из собственников и ответственных сотрудников компаний их родственников или знакомых, обладающих в силу должностных или материальных достижений большими полномочиями.

Доказывать отсутствие статуса КДЛ и свою невиновность будет сам субсидиарный ответчик. Другими словами, кредиторы и налоговики не должны доказывать, что контролирующие лица – директор и собственник – нарушили требования законодательства и нанесли ущерб компании. Должностные лица сами должны собрать доказательства и отстаивать правомерность своих действий в суде.

Конечно, привлечь учредителя ООО по долгам его компании сложнее и дольше, чем индивидуального предпринимателя, ведь процедура банкротства достаточно длительна. Однако с 2015 года у налоговых инспекторов появился ещё один инструмент взыскания – в рамках возбуждения уголовного дела по статье 199 УК РФ.

Например, Общество, имея задолженность по налогам в сумме 675 тысяч рублей, перевело все свои активы в другую организацию, созданную этими же лицами. Участники полагали, что при отсутствии средств на уплату налога и признании общества банкротом обязательства юридического лица прекращаются. Однако налоговая инспекция, подав иск, доказала вину собственников компании в образовании недоимки и взыскала долг из их личных средств. В определении ВС РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 суд признал ответственным руководителя и единственного владельца за неуплату НДС в крупном размере и подтвердил законность взыскания с физического лица ущерба государству в размере неуплаченной суммы налога. Это решение, по сути, стало судебным прецедентом, после которого все подобные дела рассматриваются проще и быстрее. Учредитель же, кроме обязанности выплаты самого долга, получает ещё и судимость.

Налоговики могут подать в арбитражный суд заявление о привлечении к субсидиарной ответственности бухгалтера, директора, учредителя ООО, или иных третьих лиц, в распоряжение которых были выведены активы. В том числе, по тем делам о банкротстве, которые сейчас находятся в производстве. Об этом написано в письме ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@. Документ связан с принятием нового Федерального закона № 266-ФЗ от 29.07.2017 с поправками в закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Ответственность учредителей за неуплату налогов и долгов перед кредиторами определена Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом законодательством предусмотрено, что отвечать за свои действия придется не только организаторам, участникам и акционерам, но и физическим лицам, оказывавшим существенное влияние на работу фирмы последние три года. Граждане, отдававшие распоряжения, негативно отразившиеся на финансовых результатах предприятия, считаются, наравне с владельцами бизнеса, лицами, контролирующими компанию.

Законодательными нормативными актами предусмотрены обстоятельства, при наступлении которых вина собственника бизнеса в банкротстве организации признается по умолчанию. К ним относятся такие события, как:

1. Совершение сделки по указанию (одобрению, настоянию) владельца фирмы, повлекшее причинение вреда имущественным правам заимодавцев.
2. Утеря, порча, повреждение бухгалтерской отчетности, за которую отвечал собственник.
3. Привлечение компании или участника к административной или уголовной ответственности за период нахождения физлица в данном статусе, при условии образования долгов от заимодавцев третьей очереди, превышающих половину всех требований кредиторов.

Ответственность также может быть применена и после закрытия юридического лица. Кредиторы имеют право предъявить претензии к КДЛ в течение трех лет со дня признания организации банкротом или завершения конкурсного производства. А с момента принятия самого спорного решения и до предъявления претензий может пройти до 10 лет (ст. 61.14 закона № 127-ФЗ).

Для привлечения к субсидиарной ответственности директора или учредителя ООО кредиторы поступают следующим образом:

1. Получают судебное решение о признании должника банкротом (выписку об исключении компании из ЕГРЮЛ)
2. Определяют сумму причитающихся им денег.
3. Убеждаются в невозможности взыскать долг за счет имущества.
4. Получают подтверждение тому, что нет возможности получить долг за счет имущества компании-должника (как правило, у компании, которую довели до банкротства, уже нет ничего, что могло бы представлять ценность для кредиторов).
5. Обращаются в арбитражный суд с заявлением о привлечении к «субсидиарной ответственности» лиц, которые контролировали и распоряжались имуществом компании.

То есть ответчиками по иску о привлечении к субсидиарной ответственности может быть довольно обширный круг лиц, законодательство предоставляет возможность привлечь к субсидиарной ответственности даже реальных бенефициаров юридического лица. Однако выявление таких лиц на практике представляется крайне затруднительным.

Анализ судебной практики показывает, что зачастую ответчиками по искам о возложении субсидиарной ответственности становятся указанные в выписке из ЕГРЮЛ генеральный директор (директор) и (или) участники общества. В подавляющем большинстве случаев в качестве и тех и других выступают тождественные лица.

Самым простым вариантом является указание в качестве ответчиков контролирующих компанию лиц, сведения о которых содержатся в ЕГРЮЛ. Даже в случае, если директор организации является номинальным, есть вероятность, что под угрозой обращения взыскания на собственное имущество такое лицо раскроет личность конечного бенефициара.

Не исключен вариант предъявления иска и к директору (участнику) общества, который осуществлял соответствующие функции в прошлом, например, в момент совершения сделки между кредитором и должником, а не в момент прекращения деятельности последнего. Однако в этом случае усложняется процесс доказывания: истцу необходимо доказать, что в действиях указанных лиц присутствовали признаки недобросовестности и неразумности именно на момент совершения, исполнения сделок, предъявить суду соответствующие весомые доказательства, что зачастую довольно затруднительно осуществить.

Без банкротства долги ликвидированной компании перед бюджетом могут быть взысканы с ответственных лиц, если доказана их вина в уклонении от уплаты налогов. Право налоговиков на это подтвердил Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 08.12.2017 № 39-П[[56]](#footnote-56).

Принудительная ликвидация недействующего юридического лица регистрирующим органом также не освобождает контролирующих лиц от ответственности. Если за организацией остались долги, и будет доказана вина контролирующих лиц, то они будут возмещать задолженность компании в субсидиарном порядке так же, как и при банкротстве (п. 3.1 ст. 3 закона № 14-ФЗ).

Все требования и претензии кредиторов, заявленные после ликвидации юридического лица, включенные в реестр, определяют пределы субсидиарных обязательств контролирующих лиц. Взыскание недоимки производится за счет индивидуального имущества контролирующих лиц, если средств юридического лица недостаточно для ликвидации задолженности. Размер задолженности может снижаться, если ответчик докажет, что ущерб, причиненный его действиями (или бездействием) кредитору, меньше указанного в исковом заявлении. Если размер ущерба велик, и ответчик не может погасить его своими средствами, то можно запустить процедуру банкротства физических лиц. Если гражданин будет признан несостоятельным, неспособным рассчитываться по платежам, то долги будут списаны.

Возникает вопрос, куда обращаться кредитору в Арбитражный суд (АС) или в Суд общей юрисдикции (СОЮ)**.** Казалось бы, ответ очевиден: спор сугубо корпоративный, поскольку юридическое лицо исключено из ЕГРЮЛ вследствие бездействия его контролирующих лиц, обязательство перед кредитором не исполнено ввиду их неразумных и недобросовестных действий в период осуществления своих функций.

В соответствии со ст. 27, ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ корпоративные споры относятся к исключительной подведомственности арбитражных судов.

Однако в данном вопросе судебная практика не столь однозначна. Большинство споров о возложении субсидиарной ответственности на бывших участников или директора ООО рассматривается в судах общей юрисдикции по причине отказов арбитражными судами в принятии исков на основании, что ответчиками являются физические лица и эти споры не подведомственны арбитражному суду.

Например, Арбитражный суд Ростовской области, рассматривая дело №А60-47830/2017, указал, что ответчик не является индивидуальным предпринимателем, сведения о нем отсутствуют в ЕГРИП и поэтому спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

С другой стороны, суды апелляционных инстанций как правило отменяют решения об отказе арбитражных судов в принятии исков, ссылаясь на то, что материальные требования, предъявляются истцами на основании совершенных ответчиками действий, которые определяли экономическую деятельность юридического лица. Поэтому можно с уверенностью говорить о том, что практика принятия этих споров арбитражными судами сформирована.

На мой взгляд, подобные дела, с учетом их специфики, должны рассматриваться арбитражными судами. Обосновать подачу искового заявления именно в арбитражный суд помогут сформированные судебной практикой выводы (Определение Верховного суда РФ от 18.05.2016 №307-ЭС16-4058, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2018 по делу №А27-14424/2017, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 №08АП-11116/2018 по делу №А46-13543/2018).

**Пример из практики суда общей юрисдикции.**

Кировским районным судом города Самары 26 августа 2019 по делу № 2-2490/2019 вынесено решение о привлечении бывшего директора исключенной из ЕГРЮЛ организации к субсидиарной ответственности, взыскании в пользу истца 342 850 руб. задолженности, 6 629 руб. — расходы по оплате государственной пошлины.

**Обстоятельства дела.**

ООО «Присма» обратилось в суд с исковым заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании денежных средств, указав, что между ООО «Стройсервис» в лице директора и ООО «Присма» был заключен договор возмездного оказания услуг на предоставление транспортных средств. Все обязательства по договору были исполнены ООО «Присма» в полном объеме. В свою очередь ООО «Стройсервис» не исполнило свои обязательства в части оплаты.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ООО «Присма» в арбитражный суд с целью взыскания задолженности. Решением арбитражного суда в пользу последнего были взысканы денежные средства в размере 342 850 руб., выдан исполнительный лист. В ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было установлено, что, согласно полученным данным, движимое и недвижимое имущество, зарегистрированное на имя общества, счета в банках, отсутствуют. Исполнительное производство было прекращено в связи с внесением записи об исключении ООО «Стройсервис» из ЕГРЮЛ. ООО «Стройсервис» прекратило свою деятельность по решению налогового органа как недействующая организация.

**На что обратил внимание суд.**

Удовлетворяя требования истца, суд пришел к выводам о том, что:

1. Ответчик как руководитель должника ООО «Стройсервис» при наличии признаков неплатежеспособности был обязан в установленный законом срок обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.
2. Ответчик, являясь руководителем ООО «Стройсервис», знал о долге перед ООО «Присма» и был обязан возразить против исключения компании из ЕГРЮЛ, когда инспекция опубликовала сообщение о предстоящем исключении (п. 3, 4 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее — 129-ФЗ).

Невыполнение указанных действий расценено судом как противоправное бездействие, непроявление должной меры заботливости и осмотрительности. При этом судом были применены презумпции, сформулированные в Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» касательно неразумности и недобросовестности действий директора.

**Пример из практики арбитражных судов.**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2020 по делу № А40-243608/2019 директор исключенной из ЕГРЮЛ организации привлечен к субсидиарной ответственности, с него в пользу истца взыскано 5 600 000 руб.

**Обстоятельства дела.**

Между ООО «СвязьТоргСнаб» (истец) и ООО «Триумф» (ответчик) был заключен договор аренды нежилого помещения (далее — договор), в соответствии с которым истец передал ООО «Триумф» нежилое помещение (часть помещения). В ходе дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности у ответчика перед истцом образовалась задолженность по арендным платежам в размере 5 600 000 руб. В дальнейшем арендатор покинул арендуемое помещение без какого-либо уведомления и оплаты.

Позднее истцу стало известно об исключении из ЕГРЮЛ ООО «Триумф» в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности. Указанные события послужили основанием для обращения истца в АС Москвы с исковым заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности директора ООО «Триумф».

**На что обратил внимание суд.**

Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в порядке ст. 21.1 129-ФЗ происходит вследствие фактического прекращения юридическим лицом деятельности, в том числе в связи с наличием в ЮГРЮЛ сведений об обществе, в отношении которого внесена запись о недостоверности, отсутствия движения по счетам и несдаче бухгалтерской отчетности. Указанное не является нормальным в коммерческой практике. Непредоставление налоговой и бухгалтерской отчетности относится либо к неразумным, либо к недобросовестным действиям; в ином случае, если общество намерено прекратить деятельность, такое прекращение происходило бы через процедуру ликвидации, с погашением имеющейся задолженности, а при недостаточности средств через процедуру банкротства.

Истец предоставил в суд деловую переписку, из которой следовало, что ответчик от имени созданного и управляемого им общества долги признавал, однако оплату не вносил, впоследствии покинул арендуемое помещение без уведомления и оплаты.

Суд признал, что у ответчика отсутствовала цель создания предприятия для ведения добросовестной коммерческой деятельности. Не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» обязанности по надлежащему исполнению принятых на себя обязательств, а также надлежащему управлению обществом, является противоправным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов, нарушает частные интересы субъектов гражданских правоотношений.

В соответствии с выводами суда ответчик был обязан при имеющихся предписаниях от ИФНС и наличии в ЕГРЮЛ сведений об ООО «Триумф», в отношении которых внесена запись о недостоверности, обратиться в установленный законом срок в ИФНС с разъяснениями, а также в установленный законом срок (6 месяцев) предпринять попытки по актуализации сведений, в отношении которых была внесена запись о недостоверности, или исправить недостоверные сведения. Ввиду невыполнения указанного, бездействие директора является противоправным, а непроявление им должной меры заботливости и осмотрительности доказывает наличие его вины в причинении убытков кредиторам юридического лица — должника.

Предусмотрена уголовная и административная ответственность участников и акционеров перед законом за неправомерные действия при ликвидации предприятия. Законами РФ предусмотрена привлечение к ответу организаторов юридического лица, если они совершали неправовые действия при ликвидации компании. К таковым правонарушениям относятся следующие обстоятельства:

1. Утаивание ценного имущества, сведений о нем, искажение информации, касающейся выражения денежной стоимости основных или оборотных средств организации, сокрытие или предоставление заведомо ложных данных о месторасположении недвижимости предприятия.
2. Злонамеренная передача собственности компании юридическому или физическому лицу.
3. Порча, целенаправленное уничтожение основных средств предприятия;
4. Злостного нарушение организационно-правового механизма банкротства организации.
5. Искажение, уничтожение бухгалтерской, налоговой и иной документации, где имеются сведения о причастности учредителей бизнеса к правонарушению.

Такие действия организаторов фирмы могут грозить им следующими последствиями:

1. Ограничением свободы передвижения на 4-6 месяца.
2. Арестом на срок до 3 лет.
3. Лишением свободы на 2 года со штрафом 200-500 минимальных размеров оплаты труда (далее — МРОТ).

Если собственник бизнеса удовлетворяет персональные требования одного кредитора в ущерб интересам остальных, то такие действия также считаются неправомерными и могут наказываться следующими способами:

1. Ограничением свободы длительностью до двух лет.
2. Арестом на 4-6 месяцев.
3. Лишением свободы на 1 год и штрафом 100-200 МРОТ.

Таким образом, действующее законодательство позволяет в настоящий момент возложить на контролирующих лиц исключенного из ЕГРЮЛ хозяйственного общества обязанность выплатить долги последнего. Однако, как показывает судебная практика, на пути к удовлетворению своих имущественных интересов кредиторам придется столкнуться со множеством нюансов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Процедура ликвидации юридического лица как правило является вынужденной и негативной с точки зрения развития бизнеса. С другой стороны, в условиях быстроменяющейся ситуации в современной мировой экономике, когда выигрывает тот, кто готов на эксперимент и не боится рисковать, наше законодательство о ликвидации является чересчур неповоротливой процедурой, отнимающей силы и средства у самой активной группы населения – предпринимателей.

Я думаю, что эта проблема, вытекает из состояния правовой культуры в России: презумпция недобросовестности неплатежеспособного должника.

В связи с этим хочу отметить положительный опыт других стран, в частности США, где компании, имеющие финансовые затруднения, чаще всего обращаются к процедуре банкротства в интересах должника и направленной на финансовое оздоровление компании. Такой подход позволяет получить нового эффективного хозяйствующего субъекта и сохранить запас синергетической ценности, заложенной в существовавшей организации.

Я предлагаю внести следующие изменения в законодательство о банкротстве:

1. Создать институт специализированных судов по вопросам банкротства;
2. Установить возможность у юридических лиц обратиться в суд за защитой от кредиторов. При этом кредиторы должны автоматически лишаться права предпринимать какие-либо действия против юридического лица или его имущества, и все уже начавшиеся действия также должны быть автоматически приостановлены. При этом имущество организации не может быть подвергнуто аресту;
3. Арбитражный управляющий должен быть назначен не сразу. Процедура банкротства должна предоставить юридическому лицу возможность исправить положение самому под контролем суда и кредиторов с применением такого института как «должник во владении»;
4. Первоначальный план оздоровления юридического лица может быть выдвинут только самим должником и только в случае, если этого не происходит кредиторы получают право выдвигать свои собственные планы.

По моему мнению это должно привести к:

1. Повышению степени доверия к процедуре банкротства (банкротство не пугает ни должников, ни кредиторов);
2. Ситуации, когда должники будут более добросовестно раскрывать информацию об активах и долгах;
3. Сотрудничеству между должником и кредитором для достижения общей цели – восстановления платежеспособности бизнеса должника.

Как видим, при изменении законодательства, решение проблем будет в большей степени зависить от поведения сторон и предоставят больше возможностей для того, чтобы доказать: быть честным и добросовестным выгоднее.
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