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**I. Теоретическая часть.**

**Введение.**

Конституция Российской Федерации[[1]](#footnote-1), заложившая основы реформирования всех сторон общественной жизни страны, провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, государство гарантирует их защиту.

Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации рассматривается как один из основополагающих институтов гражданского процессуального права, форма обеспечения лицам, участвующим в деле, процессуальной возможности требовать от вышестоящей инстанции отмены или изменения ошибочного, необоснованного или несправедливого решения.

Также реализация гарантированного ст.46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту тесно связана с устройством судебной системы Российской Федерации. Оптимальная устроенность судебной системы, правильное определение законодателем компетенции судов, эффективная процедура рассмотрения дел во всех судебных инстанциях создают необходимые предпосылки для реализации права на доступ к правосудию. Одной их важнейших гарантий эффективного и действенного правосудия является обязанность суда вынести обоснованное решение, предполагающее правильное определение и установление фактических обстоятельств дела. Кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, представляет собой наиболее быстрый и доступный способ проверки правильного судебного решения, поскольку осуществление права на обжалование зависит от воли самих участвующих в деле лиц. Сроки кассационного обжалования достаточно краткие, судебные расходы невелики; в законе не содержится обязательных оснований для обжалования, что делает его доступным практически любому гражданину, в том числе и не имеющему юридической подготовки. Возбудить производство кассационной инстанции несложно. Подача кассационной жалобы либо представления с соблюдением установленных законом порядка и срока влечет за собой обязательное рассмотрение дела в кассационной инстанции.

Кассационное производство – это одна из стадий гражданского процесса, перед которой стоят, прежде всего, общие для всего гражданского судопроизводства задачи, сформулированные в законе. Вместе с тем данная стадия процесса имеет и свои специфические цели. Главная из них – проверить законность и обоснованность решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, и тем самым предотвратить вступление в законную силу и исполнение неправильных постановлений.

Возросшее значение суда кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве, а также предпосылки для дальнейшего повышения эффективности его работы очевидны. Так, необоснованность как основание к отмене или изменению судебных решений была и остается распространенным результатом судебных ошибок, совершаемых при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде первой инстанции.

Целью настоящей работы является исследование производства по гражданским делам в суде кассационной инстанции.

Для реализации названной цели необходимо решить следующие задачи:

1) определить постановления суда, подлежащие обжалованию в кассационном порядке;

2) рассмотреть порядок и срок подачи кассационной жалобы, представления, также её рассмотрения;

3) выяснить основания к отмене или изменению постановлений суда в суде кассационной инстанции;

4) указать полномочия суда кассационной инстанции.

**Глава I. Обжалование в кассационном порядке.**

**1.1. Постановления суда, подлежащие обжалованию в кассационном порядке.**

Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами были исчерпаны иные способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации по заявлению лица, обратившегося с такими жалобой, представлением.

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации без извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении[[2]](#footnote-2).

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или о его восстановлении.

Право на обращение в суд кассационной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры[[3]](#footnote-3).

**1.2. Порядок и срок подачи кассационной жалобы, представления.**

Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции:

1) на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

2) на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов – в президиум окружного (флотского) военного суда;

3) на постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;

4) на постановления президиумов окружных (флотских) военных судов; на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда, в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться:

1) Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители - в любой суд кассационной инстанции;

2) прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда[[4]](#footnote-4).

**Глава II. Производство в суде кассационной инстанции.**

**2.1. Сроки и порядок рассмотрения кассационной жалобы.**

В соответствии с гражданско-процессуальным кодексом, а именно ст. 381[[5]](#footnote-5):

1. Судьи изучают кассационные жалобу, представление по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела. В случае истребования дела судья вправе вынести определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или ином ходатайстве.

Ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. По результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

4. Кассационные жалоба, представление, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации или в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации на судебные постановления, указанные в пунктах 3 и 4 части второй статьи 377 настоящего Кодекса, с делом в случае передачи их для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции направляются соответственно в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации или в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Также ГПК РФ устанавливает следующие сроки рассмотрения жалобы[[6]](#footnote-6):

1. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий двух месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

2. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

**2.2. Основания к отмене или изменению постановлений суда в суде кассационной инстанции.**

Основаниями, которые дают суду кассационной инстанции право изменить или отменить решение суда, являются:

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. предмета доказывания. Подобное нарушение имеет место в том случае, когда юридические последствия связываются не с теми фактами, которые указаны в нормах материального права для спорных правоотношений.

2. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Иначе говоря, те обстоятельства, которые суд посчитал установленными, в действительности не доказаны. Например, факт, входящий в предмет доказывания, подтвержден недостоверными, противоречивыми доказательствами либо вообще не подтвержден какими-либо доказательствами, либо не указано, по каким основаниям отвергнуты те или иные доказательства. Встречаются случаи, когда те или иные доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, вообще не находят отражения в судебном решении.

3. Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Данное нарушение встречается, например, когда материальная норма регулирует другие правоотношения. Или же судом могут быть правильно установлены обстоятельства дела, но на основе этих обстоятельств неверно квалифицированы правоотношения сторон. Например, договор аренды квалифицируется судом как договор о совместной деятельности.

4. Нарушение или неправильное применение норм материального права[[7]](#footnote-7). Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если:

а) суд не применил закон, подлежащий применению. Например, суд не применил закон, регулирующий спорные правоотношения, а руководствовался каким-то иным законом. Либо суд должен был применить нормативный акт большей юридической силы, но по каким-то причинам не сделал этого; суд применил закон, не подлежащий применению. В данном случае суд руководствуется законом, которым не должен был руководствоваться. Например, применяет закон, утративший силу или имеющий иной предмет регулирования, нежели материальное правоотношение, являющееся предметом спора;

б) суд неправильно истолковал закон, т.е. из содержания правильно примененной нормы права сделал неверные выводы.

Указанные нарушения подразделяются на условные и безусловные основания для отмены решения. К условному основанию относится такое нарушение, которое привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Например, нарушение порядка допроса свидетеля, нарушение порядка исследования письменных доказательств, но при условии, что такое нарушение повлияло или могло повлиять на правильность разрешения дела. К безусловным основаниям относятся такие нарушения, которые влекут отмену решения в обязательном порядке, вне зависимости от того, повлияли ли они каким-то образом на суть решения или нет.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае, если[[8]](#footnote-8):

1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;

3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;

4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;

6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

7) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

8) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

По мнению автора, перечень безусловных оснований необходимо дополнить еще одним: нарушение правил подсудности при рассмотрении дела в первой инстанции. В данном случае нарушается конституционное право каждого на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Понятие «судебное постановление» понимается в широком смысле этого слова. Таковым может быть и решение (судебный приказ мирового судьи), и определение, любого суда общей юрисдикции, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ.

Примером существенного нарушения норм процессуального права признается[[9]](#footnote-9):

а) рассмотрение дела при неявке ответчика, в отношении которого отсутствуют сведения об его извещении;

б) неразъяснение заявителю последствий отказа от жалобы;

в) нерассмотрение одной из кассационных жалоб;

г) единоличное разрешение дела, подлежащего коллегиальному рассмотрению;

д) отмена решения суда (с прекращением производства по делу) за неподсудностью дела суду, несмотря на то что данное решение принято в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 33 ГПК РФ (приняв дело к своему производству с соблюдением правил подсудности, суд разрешил данное дело по существу, хотя в дальнейшем оно и стало подсудным другому суду);

е) нарушение требований ст. 198 ГПК РФ, выразившееся в неотражении в решении сведений о доказательствах, на которых основан вывод суда, мотивов принятого решения, а также в отсутствии в резолютивной части решения выводов суда об удовлетворении (отказе в удовлетворении) встречного иска;

ж) отсутствие в определении кассационной инстанции, оставившей кассационную жалобу или представление прокурора без удовлетворения, мотивов признания доводов лица, принесшего жалобу, или прокурора неправильными или не являющимися основанием для отмены решения;

з) ненаправление судом, вынесшим решение, хотя бы одной из апелляционных жалоб в суд, рассматривающий гражданское дело в качестве апелляционной инстанции;

и) неизвещение представителя стороны, подавшего апелляционную жалобу, о дне слушания дела в суде апелляционной инстанции;

к) ненаправление судом первой инстанции в суд апелляционной инстанции, своевременно поданной дополнительной апелляционной жалобы стороны;

л) нерассмотрение судом апелляционной инстанции одного из ходатайств ответчика, изложенного в апелляционной жалобе;

м) нерассмотрение полностью апелляционной жалобы представителя;

ГПК РФ к основаниям отмены судебных постановлений в кассационном порядке относит не любое существенное нарушение процессуального и (или) материального права. По смыслу ст. 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[10]](#footnote-10) существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в апелляционном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в ст. 330 ГПК РФ[[11]](#footnote-11).

Отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда кассационной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

В кассационном порядке решение может быть отменено в связи с существенным нарушением норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а не с оценкой фактов.

Обеспечивая устранение ошибок в разрешении гражданских дел, суды должны вместе с тем иметь в виду, что не может быть отменено в кассационном порядке правильное по существу решение, определение или постановление по одним лишь формальным соображениям. Не является основанием к отмене решения, определения или постановления, например, такое нарушение норм процессуального права, которое не привело и не могло привести к неправильному разрешению дела.

**2.3. Полномочия суда кассационной инстанции.**

В юридической литературе полномочия суда кассационной инстанции понимаются по-разному. Одни процессуалисты считают, что полномочия суда в стадии кассационной проверки решений необходимо понимать в двух смыслах: в широком – это проверка законности и обоснованности решений нижестоящего суда, в узком – процессуальные последствия проверки (отмена, изменение решения и т. д.).

Другие ученые полагают, что полномочия суда второй инстанции сводятся к определению процессуальных последствий проверяемого дела. Эта точка зрения представляется более правильной. Поэтому, говоря о полномочиях кассационной инстанции, мы имеем в виду процессуальные последствия проверяемого дела[[12]](#footnote-12).

Полномочия суда кассационной инстанции не только необходимы для выполнения специальной функции по кассационному пересмотру, проверки законности и обоснованности судебных актов, но и служат правовым средством достижения общей цели правосудия, предопределяются этой целью.

В научной литературе полномочия суда первой инстанции традиционно классифицируются на предметные и функциональные. Эти полномочия можно распространить и на суд кассационной инстанции. При этом предметные полномочия понимаются им как совокупность прав и обязанностей суда кассационной инстанции на проверку принятых нижестоящими судами постановлений; а функциональные – как совокупность прав и обязанностей на совершение различных процессуальных действий при проверке обжалованных судебных постановлений.

Представляется возможным выделение функционально-предметных полномочий, которые характеризуются тем, что в результате их осуществления судом кассационной инстанции прекращает существование сам предмет кассационного контроля (например, прекращение производства по делу или оставление иска без рассмотрения).

Следует отметить, что с момента возникновения и до принятия нового процессуального законодательства полномочия суда кассационной инстанции неуклонно расширялись.

В соответствии со ст. 390 ГПК РФ[[13]](#footnote-13) в результате рассмотрения жалобы, исследования материалов дела и новых доказательств, с которыми ознакомлены стороны и другие участвующие в деле лица, суд кассационной инстанции вправе:

1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения, либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В случае отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу следует руководствоваться теми правилами родовой подсудности споров, которые действуют во время вынесения определения или постановления суда кассационной инстанции. Таким образом, в случае отмены в кассационном порядке решения мирового судьи и определения апелляционной инстанции, если на момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции изменились правила определения родовой подсудности спора и теперь дело подсудно районному суду, дело направляется для рассмотрения по первой инстанции в районный суд[[14]](#footnote-14).

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

В соответствии с ч. 2 ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются. В то же время если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке судом кассационной инстанции, независимо от наличия просьбы лица, подавшего жалобу[[15]](#footnote-15).

**Заключение.**

В связи с принятием Федерального закона № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ»[[16]](#footnote-16) с 1 января 2012 г. существенно модернизируются процедура обжалования судебных актов. Цель нововведений заключается в повышении эффективности рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции.

В кассационной инстанции будут рассматриваться жалобы и представления на судебные постановления, вступившие в законную силу, при условии, что были исчерпаны иные способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 ГПК РФ, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции.

Проведенный анализ новой системы пересмотра судебных актов в гражданском процессе позволяет заключить, что закон по большей части вносит лишь изменения в наименование способов обжалования без концептуальных, необходимых на сегодняшний момент корректив. Представляется, что внесенных изменений недостаточно, чтобы сформировать оптимальную систему обжалования, отвечающую международным принципам и стандартам, способную эффективно обеспечивать судебную защиту прав и охраняемых законом интересов.
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5. Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации [официальный сайт]. URL: http://ппвс.рф/

**II. Практическая часть.**

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(наименование суда)
Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(ФИО полностью, адрес)
Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(полностью ФИО предпринимателя
или наименование предприятия,
адрес)
[Цена иска](https://vseiski.ru/opredelenie-ceny-iska) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(вся сумма из требований)

## **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

### о взыскании заработной платыи денежной компенсации за задержку выплаты

Я работаю на предприятии \_\_\_\_\_\_\_\_\_ с «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. в должности \_\_\_\_\_\_\_\_\_. За период с «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. по «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_г. мне не выплачена заработная плата. Всего за указанный период задолженность ответчика по основным выплатам составила \_\_\_\_\_\_\_ руб. Расчет задолженности прилагается. Таким образом, работодатель не выполняет одну из своих основных обязанностей, предусмотренных законодательством и условиями трудового договора.

В соответствии со статьей 236 Трудового кодекса РФ, при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального Банка РФ от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

По состоянию на день моего обращения в суд с исковым заявлением ответчик обязан выплатить в мою пользу денежную компенсацию за задержку выплат в размере \_\_\_\_\_\_\_ руб. Расчет прилагается.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Незаконными действиями работодателя мне причинен моральный вред, который выразился в \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать конкретные переживания, например:  стресс, депрессия, бессонница и др.). Причиненный мне моральный вред я оцениваю в \_\_\_\_\_\_\_ руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 236, 237, 391 Трудового кодекса РФ, статьями 131-132 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

1. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (наименование работодателя) в мою пользу \_\_\_\_\_\_\_ руб., составляющих задолженность ответчика по заработной плате.
2. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (наименование работодателя) в мою пользу денежную компенсацию за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. по день вынесения решения суда.
3. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (наименование работодателя) в мою пользу в счет компенсации морального вреда \_\_\_\_\_\_\_ руб.

Перечень прилагаемых к заявлению документов (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Копия искового заявления
2. Копия приказа о приеме истца на работу
3. Трудовой договор
4. Копии приказов (распоряжений) о порядке премирования, об изменении условий оплаты труда истца в период работы у данного работодателя (если имеются)
5. Справка о тарифной ставке (окладе) и среднем заработке истца
6. Справка из бухгалтерии о начислении (не начислении) выплат в пользу истца
7. Расчет задолженности ответчика по основным выплатам
8. Расчет денежной компенсации по день обращения в суд с исковым заявлением

Дата подачи заявления «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.                   Подпись истца \_\_\_\_\_\_\_

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Усть-Илимск                                                             27 мая 2013 года

Усть-Илимский городской суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Афанасьевой Т.В., при секретаре судебного заседания Мутасовой А.Ю., с участием истца Миронова А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1285/2013 по иску Миронова А.О. к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда, судебных расходов,

Установил:

В обоснование иска истец указал, что с \*\*\* был принят на работу в [ООО «Орион»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E%2B%D0%9E%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%BD%22-q/section-acts) \*\*\*. \*\*\* был уволен по собственному желанию по п.3 [ст. 77 ТК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_77_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) согласно приказу \*\*\* от \*\*\*. В настоящее время задолженность ответчика по заработной плате составляет \*\*\* рублей согласно справке \*\*\* от \*\*\*. Истец неоднократно обращался к ответчику с требованием выплатить заработную плату, но его требования не были удовлетворены. В соответствии с ч. 3 [ст. 4 ТК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_4_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) выплата заработной платы не в полном объеме квалифицирована как принудительный труд. Привлечение к принудительному труду в соответствии со [ст. 3 ТК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_3_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) является дискриминацией. В связи с этим он имеет право на компенсацию морального труда, который оценивает в сумме \*\*\* рублей. Просит взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере \*\*\* руб., компенсацию морального вреда в размере \*\*\*., судебные расходы по оказанию юридических услуг в размере \*\*\* руб.

Истец в судебном заседании поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился о времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, представил письменные пояснения от \*\*\*, в которых не оспаривали факта задолженности по заработной плате перед истцом в сумме \*\*\* руб., просили отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, и дело рассмотреть в отсутствие их представителя.

Суд, исследовав в совокупности, пояснения истца, письменные пояснения представителя ответчика, материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Согласно трудовой книжке Миронов А.О. на основании приказа от \*\*\* принят на работу в ООО «Орион» на должность \*\*\*, с ним заключен трудовой договор.

Согласно приказу о приеме на работу от \*\*\* истцу установлен оклад \*\*\* рубля. Согласно условиям трудового договора \*\*\* от \*\*\* истцу установлена повременная оплата труда: оклад в размере \*\*\* рубля.

Как следует из пояснений истца размер заработной платы к выплате с учетом компенсационных выплат и всех удержаний зависит от фактически отработанного времени, расчетные листки на предприятии выдавались ежемесячно.

Также в судебном заседании истец пояснил, что заработная плата за \*\*\* года ответчиком до сих пор не выплачена. На устные обращения, ответчик не реагирует.

В соответствии со [ст. 136 Трудового кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_136_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Ответчиком в судебное разбирательство представлены письменные пояснения, в которых он не отрицает факта имеющихся трудовых отношений с истцом, размера заработной платы, подлежащей выплате истцу в сумме \*\*\* руб. Ответчиком не представлены доказательства выплаты, причитающихся денежных сумм истцу за спорный период.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в судебном разбирательстве нашел подтверждение факт не выплаты истцу заработной платы за \*\*\* года, в связи с чем сумма задолженности в размере \*\*\* руб. подлежит взысканию с ответчика.

Согласно [ст. 237 Трудового кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_237_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействиями работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Основания и размер компенсации морального вреда определяется правилами ст. 1099-1101 и 151 ГК РФ, согласно которым под моральным вредом подразумевается наличие физических и нравственных страданий, причиненных действиями, посягающими на личные неимущественные права либо на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Аналогичное понятие морального вреда содержится в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 21.12.1994г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». Пленум Верховного суда РФ № 10, определяя понятие морального вреда, указал, что под нравственными страданиями понимаются нравственные переживания, связанные в том числе с временным ограничением каких-либо прав. В данном случае ответчик ограничил права истца на достойную жизнь, оплату труда, предусмотренные Конституцией РФ, что повлекло страдания и переживания истца в связи с действиями работодателя, посягающего на трудовые права, и совершил действия, противоречащие Трудовому кодексу РФ, повлекшие ущемление прав работника. Наличие вины ООО «Орион» в причинении морального вреда Миронову А.О. также нашло подтверждение в судебном заседании и выразилось в совершении неправомерных действий, нарушающих нормы трудового права, а именно не своевременной выплате заработной платы Миронову А.О.

Принимая во внимание, что невыплата заработной платы, при отсутствии других источников существования, создает психотравмирующую ситуацию для любого человека, суд, с учетом характера и степени нравственных страданий, понесенных истцом, полагает справедливым определить к взысканию компенсацию морального вреда в сумме \*\*\* рублей.

В силу [статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_100_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно квитанции \*\*\* от \*\*\* Мироновым А.О. оплачено \*\*\* рублей за консультацию, составление искового заявления (л.д.7). Расходы истца на оказание юридической помощи суд признает необходимыми и разумными, поскольку каждому гарантируется оказание юридической помощи.

В силу [ст. 103 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_103_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) подлежит взысканию с ООО «Орион» государственная пошлина в размере \*\*\* руб. \*\*\*

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Миронова А.О. к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Орион» в пользу Миронова А.О. задолженность по заработной плате за \*\*\* года в размере \*\*\* рублей, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей, судебных расходов в размере \*\*\* рублей, а всего \*\*\* рублей \*\*\*

В удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Орион» государственную пошлину в доход городского бюджета в размере \*\*\* рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Иркутский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Усть-Илимский городской в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Судья        Т.В. Афанасьева

Решение вступило в законную силу 02.07.2013 года

**В МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**Истец:** Ф.С.Н.

г. Москва, Кутузовский проспект, д. 5, кв. 23

**Представитель Истца:** Курьянов А.А.

Для корреспонденции:

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

тел: 8(495)664-55-96

**Ответчик:**

ОАО «Н.»

113035 г. Москва, ул. Бехтерева, д. 26/1

**Дело № 2-401/2014**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Замоскворецкого районного суда от 27 мая 2014 года

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 2-401/2014 от 27 мая 2014г. под председательством судьи М.М.В. в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по заработной плате, единовременной компенсации при увольнении и произведенных расходов к ОАО «Н.» отказано.

С указанным решением суда не согласен в полном объеме, считаю его вынесенным с нарушением и неправильным применением норм процессуального и материального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

«01» февраля 2012г. Истец заключил трудовой договор **(л.д. 11-18)** с Ответчиком, предметом которого было осуществление функций советника Президента – директора Департамента специальных проектов ОАО «Н.». Приказом от «22» февраля 2012г. Истец был переведен на должность советника Президента – директора Департамента по управлению проектами в Северной и Латинской Америке. Приказом от «20» марта 2013г. № 209-к **(л.д. 21)** Истец был уволен по собственному желанию, согласно п. 3 ч. 1. ст. 77 ТК РФ.

1. В своем решении Суд первой инстанции не дал оценки фактам, связанным с переговорами Истца и Ответчика при заключении трудового договора и внесением в стандартный Договор изменений, касающихся премирования Истца.

Так, Истец был приглашен на работу к Ответчику из ОАО «Т.», где он занимал должность Президента «Т.». В ходе переговоров была достигнута договоренность о базовом окладе Истца в размере 2170000 руб. (п. 5.1. Трудового Договора). Кроме того, при смене места работы Истцу была гарантирована выплата годовой премии в размере 140% от полученной заработной платы за год. Это условие было отдельно оговорено 17-18 октября 2011 г. на переговорах с Директором ОАО «Н.», так как на прежнем месте работы Истцу была установлена премия в размере 133% от размера заработной платы за год. Кроме того, факт согласования условий по обязательной и неоспоримой выплате премии в размере 140 % от заработной платы за год подтверждается электронной перепиской между Истцом и руководством Ответчика в лице вице-президента по управлению персоналом К.С.Н. **(л.д. 22-23)**. Истцу был предложен на подписание типовой трудовой договор, заключаемый с топ-менеджерами ОАО «Н.», куда по требованию Истца был дополнительно внесен пункт о нормативном размере годовой премии в 140 % от фактического заработка за отчетный период **(абз. 2 п. 5.2. Трудового Договора**). В стандартной версии трудового договора отсутствовала формулировка про «нормативный размер премии», кроме того размер годовой премии в 140% являлся специально оговоренным условием перехода к Ответчику, у других сотрудников размер премии устанавливался Дополнительным соглашением и составлял 70% **(л.д. 78).**

2. В своем решении Суд первой инстанции не принял доводы Истца о согласовании сторонами размера премии и невозможности для работодателя в одностороннем порядке ухудшать положение работника.

В силу ст. 2 Трудового кодекса РФ к основным принципам правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений относится и принципы равенства прав и возможностей работников; обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы.

Согласно ст. 21 ТК РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В соответствии со ст. 57 ТК РФ обязательными для включения в трудовой договор являются условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты).

В силу ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии со ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника.

Так, согласно п. 5.2. Трудового Договора **(л.д. 14)** имеется неоспоримая обязанность ответчика выплатить Истцу нормативный размер премии, а именно 140% от фактического заработка за отчетный период. Учитывая положения ст. 129 ТК РФ, данная премия не зависит от усмотрения работодателя, является для него обязательной и включается в состав заработной платы.

Кроме того, необходимо учитывать, что согласно:

- п. 3.6.8 Положения о годовом премировании топ-менеджеров и руководителей самостоятельных подразделений ОАО «Н.» **(л.д. 92)** «перечень коллективных показателей на очередной отчетный год для целей премирования руководителя за результаты деятельности ОАО «Н.» с указанием целевых планок и весов по каждой цели фиксируется в его Дополнительном соглашении к Трудовому договору, который оформляется в соответствии с Приложением № 3 к настоящему Положению».

- п. 8 Приложения № 5 (Порядок установления коллективных и индивидуальных показателей эффективности топ-менеджерам и руководителям самостоятельных подразделений) к Положению **(л.д. 96)** установлено, что «на основании утвержденных коллективных и индивидуальных показателей эффективности руководителей ОАО «Н.»: - Вице-президент, ответственный за руководство и координацию деятельности в области работы с персоналом обеспечивает подготовку Дополнительных соглашений к Трудовым Договорам президента ОАО «Н.» и топ-менеджеров…- Директор Департамента кадров обеспечивает подготовку Дополнительных соглашений к Трудовым договорам руководителей самостоятельных подразделений и направляет на подпись президенту ОАО «Н.». Один экземпляр подписанного Дополнительного соглашения к Трудовому договору отдается руководителю на руки, второй экземпляр передается для работы и хранения в Департамент кадров».

Таким образом, внутренним локальным нормативным актом Ответчика регламентируется порядок и необходимость заключения Дополнительного соглашения к Трудовому Договору Истца об установлении коллективных и индивидуальных показателей эффективности топ-менеджеров компании. Указанное требование выполнено не было, Ответчик не предоставлял на подписание Истцу такое Дополнительное соглашение, что лишает Ответчика возможности в одностороннем порядке ухудшать положение работника, согласно ст. 8 ТК РФ.

Таким образом, издав Приказ № 296 от 03 июля 2013г. **(л.д. 105-106)** о назначении Истцу премии в размере ниже, чем определено Трудовым договором, без подписанного Дополнительного соглашения, предусмотренного Положением о премировании, Ответчик издал локальный нормативные акт, ухудшающий положение работника. Таким образом, решение Правления Ответчика об утверждении размера годового вознаграждения по итогам 2012 года руководителей самостоятельных структурных подразделений от «14» мая 2013г., а также Приказ № 296 от 03 июня 2013г. в части, касающейся Истца, незаконны и подлежат отмене.

Кроме того, следует учитывать, что в нарушении положений п.п. 1-10 Приложения № 5 (Порядок установления коллективных и индивидуальных показателей эффективности топ-менеджерам и руководителям самостоятельных подразделений) к Положению о премировании **(л.д. 95-96)** показатели эффективности деятельности на 2012 год Советника Президента – директора департамента по управлению проектами в Северной и Латинской Америке (Истец) были определены и утверждены Ответчиком «01» марта 2013г. **(л.д. 99-100)**. То есть через три месяца после окончания отчетного периода, что существенным образом нарушает права Истца, так как фактически лишает его возможности выполнить работы, руководствуясь установленными КПЭ. То есть в нарушении Трудового договора и Положения о премировании Ответчик, по факту выполнения Истцом работ за отчетный период, утвердил показатели КПЭ и в одностороннем порядке лишил Истца установленной премии. Таким образом, решение Правления Ответчика об утверждении показателей эффективности деятельности руководителей самостоятельных структурных подразделений на 2012г. является незаконным в части, касающейся Истца и подлежит отмене.

3. Судом не была принята во внимание позиция Истца, касающаяся выполнения им своей трудовой функции. Напротив, Суд первой инстанции, по вопросу выполнения Истцом ключевых показателей эффективности, основывал свое решение исключительно на позиции Ответчика.

Однако Истец в полном объеме и качественно выполнил все представленные Ответчиком пункты, указанные в Выполнении показателей эффективности руководителей самостоятельного подразделения за 2012г. **(л.д. 75)**:

1. Обеспечить вынесение материалов по созданию СП на Совет директоров ОАО «Н.».

Данный пункт плана перевыполнен. Проект К-2 утвержден Советом директоров компании, пакет документов согласован ПДВСА (государственная нефтегазовая компания Венесуэлы) и направлен в Национальную Ассамблею Венесуэлы. Кроме того, следует учитывать, что имело место перевыполнение плана, а именно пакет документов был подготовлен за 3 месяца одним человеком и с минимальными финансовыми затратами (менее 300 долл. США). Для сравнения: пакет документов по проекту Х-6 был подготовлен ООО «Н.» (28 человек) за один год, при бюджете более 25 млн. долл. США. Кроме предусмотренного планом были подготовлены и подписаны пакеты документов по двум сервисным компаниям.

Данные фаты подтверждаются в пресс-релизе Управления информационной политики ОАО «Н.» **(л.д. 29-34)**. «Совет директоров ОАО «Н.» одобрил ряд крупных сделок» от 11 декабря 2012г. В пресс-релизе сказано, что доля «Р» в СП составит 40%, оставшиеся 60% будут принадлежать Венесуэльской стороне. Проект «К-2» включает участки «К-2 С» и «К-4 З» суммарной площадью 342 кв. км, расположенные в поясе тяжелой нефти реки Ориноко. Запасы участков оцениваются в 40 млрд. барр. (6,5 млрд т. нефти). Ожидается, что максимальный уровень производства товарной нефти составит более 25 млн. тонн нефти в год). Общие инвестиции в проект составят примерно 15 миллиардов долларов США.

2. Обеспечить подбор квалифицированных кадров на замещение вакантных позиций в СП К.

Пункт плана выполнен в полном объеме. В 2012 г. Истец провел работу по подбору и приему на работу сотрудников. Были подобраны более чем 100 резюме и проведены более 50 встреч с кандидатами. Истец разработал организационно-штатную структуру для подразделения по Венесуэле **(л.д. 125, 178-181)**, представил предложение первому вице президенту компании. Подтверждения, включая заявку на командировку для интервьюирования кандидатов, имеются в материалах дела **(л.д. 182-189)**. В связи с планируемым приобретением Т., руководством компании было принято решение рассмотреть вопрос о формировании организационной структуры после закрытия сделки.

Представленные суду документы свидетельствуют, что Истец проделал работу и подобрал специалистов (список приложен) для работы в СП К.

Ни трудовой контракт, ни представленные Ответчиком, так называемые, ключевые показатели эффективности, якобы согласованные с Истцом, не обязывают Истца направить представления в департамент кадров по кандидатам на позицию в СП К. Направление документов в департамент кадров производится непосредственно перед приемом специалистов на работу. Комплектование кадрами СП К производилось во второй половине 2013 г. когда истец уже не работал в компании. Обеспечение приема на работу специалистов не входило в функциональные обязанности истца и согласно представленным Ответчиком документам не было включено в формулировки задач Истца на 2012 г.

Кроме того, Ответчик в судебном заседании представил расчет размера премии руководителям самостоятельного подразделения за 2012 г. от 14.05.13г. **(л.д. 81)**, согласно которому Истцом был создан Департамент, утверждено штатное расписание, подобрано 35 кандидатов для работы в операционных СП. Таким образом, данный показатель эффективности выполнен полностью.

3. Коэффициент выполнения геологических работ по проектам департамента по управлению проектами в Латинской Америке.

Данный пункт плана выполнен на 90 %. По просьбе Венесуэльской стороны, акционерами ООО «Н.» принято решение об уменьшении инвестиций в геологоразведку и увеличении инвестиций в проект ранней добычи - протокол № 17 от 09.07.2012г. - вопрос повестки № 8 **(л.д. 132-153)**. В соответствии с данным решением, программа геологоразведочных работ на блоке Х-6 была уменьшена, однако, и это подтверждено пресс-службой Ответчика, был осуществлен проект ранней добычи. Несмотря на краткие сроки и сложность поставленной задачи, Истец, являясь членом правления консорциума и членом совета директоров совместного российско-венесуэльского предприятия обеспечил начало добычи нефти на блоке Х-6. Данные фаты подтверждаются в пресс-релизе Управления информационной политики ОАО «Н.» **(л.д. 32)**. Президент «Р.» И.С. принял участие в церемонии добычи первой нефти на блоке Х-6 в Венесуэле от 28 сентября 2012 г.

Кроме того, следует учитывать, что Программа работ по проекту Х-6 многократно менялась акционерами. Все решения, которые были приняты акционерами, были выполнены Истцом. Проект начал работу, о чем представлены внутренние документы Истца и пресс релизы, свидетельствующие об успешной работе компании в Венесуэле.

4. Обеспечить вынесение материалов по проекту ранней добычи проекта Х-6 на Совет Директоров ООО «Н.».

Пункт плана перевыполнен. В рамках проекта «Р.» получена первая нефть.

Истец представил документы по Проекту на Инвестиционный комитет компании, Правлению и Президенту компании. Президентом компании, в рамках своих полномочий, было принято решение об утверждении Проекта безпринятия решения на уровне правления. «16» мая 2012 г. Президентом компании был подписан соответствующий бюллетень ООО «Н.» Презентация, Бюллетень голосования ОАО «Н.» от 16 мая 2012 г. **(л.д. 208, 211-214, 215-216). -** Истец, являясь членом правления консорциума и членом совета директоров совместного российско-венесуэльского предприятия, обеспечил начало добычи нефти на блоке Х.

Таким образом, Истец представил документы по проекту в инвестиционный комитет, а затем непосредственно своему руководителю – президенту компании. Вместо направления документов на рассмотрение Правления, президентом компании было принято единоличное решении об утверждении проекта. Таким образом, Истец не мог направить документы по проекту, уже утвержденному единоличным исполнительным органом (президент) в совещательный орган (правление).

Кроме того, Ответчиком в материалах дела представлен расчет размера премии руководителям самостоятельного подразделения за 2012 г. от 14.05.13г. **(л.д. 32)**, согласно которому также проект ранней добычи утвержден на Совете директоров ООО «Н.», а также Ответчик указывает наличие протоколов СД ООО «Н.» и письмо вице-президентов ООО «Н.» о согласовании вынесения на правление ОАО «Н.».

5. Коэффициент выполнения поручений Правления и Председателя, президента Компании.

Данный пункт выполнен в полном объеме. При рассмотрении данного пункта плана необходимо учитывать важность и первостепенность выполнения всеми сотрудниками ОАО «Н.» поручений Правления и Председателя. Любое неисполнение указанных заданий влечет за собой создание соответствующей комиссии и проведение служебного разбирательства, с принятием решения об увольнении сотрудника допустившего подобное нарушение. Однако Истец в полном объеме и в срок выполнял все указанные поручения, что имеет отражение в системе внутреннего документооборота, следует учесть, что подобного рода указаний было более 50. Также следует учитывать, что за весь период работы Истец ни разу не получил взыскания или нарекания по факту выполнения поручений Правления и Председателя.

Ответчик ссылается, что некоторые из поручений президента выполнены не были. Данное утверждение не соответствует действительности. Например:

* Поручение 1946 от 02.08.12 о сотрудничестве с Кубой (**л.д. 291**). Текст поручения: «Ф.С.Н. Прошу рассмотреть и при необходимости подготовить ответ». Вопрос был проработан, обсужден с президентом. Необходимости в подготовке письменного ответа не возникло.
* Поручение эх-2433 от 30.03.2012 о сотрудничестве с Китайской Национальной Нефтяной Компанией (**л.д. 286**). Текст поручения: «Ф.С.Н.,Ф.С.И. Подготовьте согласованный ответ». Вопрос был проработан, обсужден с президентом. По его указанию был подготовлен ответ (письмо от 16.02.2012 ЭХ - 107). В соответствии с письмом, ответственным за работу был назначен С.И.Ф.
* Поручение от 10.04.2012 ЭХ 2749 по проекту Х-6 **(л.д. 285**). В служебной записке от 10.04.12, Истец сформулировал задачи по проекту Х-6 для оператора проекта от имени компаний консорциума - ООО Н.. При этом Истец не занимал исполнительную должность в консорциуме и непосредственно не мог заниматься выполнением данных поручений. Тем не менее, в качестве члена правления консорциума, Истец предпринял все необходимые действия необходимые для утверждения проекта в соответствии с уставом консорциума. Проект был вынесен на собрание участников и утвержден. Копия протокола решения собрания участников представлены суду

В рамках подтверждения высоких результатов работы Истца следует указать, что на очередном собрании акционеров 21 июня 2013 г., Главным достижением на современном этапе, то есть по итогам 2012 года, президент ОАО «Н.» назвал покупку Т., уточнив, что интеграция компаний «в целом завершена» и превзошла все ожидания. «Первоначально мы… Уточню, некоторые эксперты оценивали синергетический эффект в $5–6 млрд, но на самом деле он составляет $12 млрд»,— сказал президент «Р.». Среди других успехов «Р.» за этот год — рост чистой прибыли, создание СП с «И» (которую теперь госкомпания выкупает полностью), продолжение программы модернизации, работа в Венесуэле и получение других активов за рубежом **(л.д. 217)**.

Таким образом, учитывая выполнение и перевыполнение Истцом показателей эффективности, согласованных с Ответчиком, а также отсутствие у Истца каких-либо замечаний или взысканий по работе, Ответчик обязан начислить и произвести выплату предусмотренной премии в полном объеме.

В соответствии с положениями ст. 3 ТК РФ, никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

Таким образом, любые обстоятельства, не связанные непосредственно с характером деятельности и деловыми качествами работника (его специальностью, квалификацией, профессиональными навыками, опытом работы, обладанием особыми знаниями, состоянием здоровья, психологическими качествами, необходимыми для выполнения поручаемой работы, и т.п.), не могут служить основанием установления каких бы то ни было различий между работниками. При этом, в соответствии с действующим трудовым законодательством размер заработной платы и другие условия оплаты труда определяются в зависимости от квалификации работника, сложности выполняемой работы, количества затраченного труда, т.е. объективных характеристик трудовой деятельности.

При изложенных обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих совершение со стороны Истца каких-либо дисциплинарных проступков, неудовлетворительный характер и объем выполненных работ, а также наличие доказательств, подтверждающих выполнение показателей КПЭ, обуславливающей выплату соответствующих премий при надлежащем исполнении работником своих трудовых обязанностей, снижение размера премии от установленной Трудовым договором со стороны Ответчика неправомерно.

4. Суд первой инстанции посчитал необоснованными требования по выплате премии за три месяца, отработанные Истцом в 2013г.

При рассмотрении вопроса о выплате годовой премии в размере 140% от полученной заработной платы за год следует исходить из того, что Истец отработал по март месяц 2013 года и сдал отчет о проделанной работе первому вице-президенту Э.Ю.Х. **(л.д. 40)**. Однако, согласно п. 3.3.7. Положения часть годовой премии уволившемуся руководителю выплачивается одновременно с выплатой годовой премии топ-менеджерам и руководителям самостоятельных подразделений ОАО «Н.» **(л.д.91)**. При этом необходимо учитывать, что КПЭ на 2013 г. с Истцом не согласовывались, дополнительное соглашение к Трудовому договору не заключалось, что прямо противоречит Положению о премировании и Трудовому законодательству. Соответственно решение о выплате годовой премии за 2013 год не принималось и было принято в 2014 году, когда у Истца истек бы срок предъявления требований по взысканию недополученной премии. Таким образом, имеет место дискриминация Истца, т.е. ограничение в трудовых правах в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника, а именно необходимости состоять в трудовых отношениях с работодателем на момент издания приказа о премировании. Истец внес свой вклад и в полном объеме, без нареканий отработал 3 месяца в период 2013 года, таким образом, согласно п. 5.2. Трудового Договора он имеет право на соразмерное начисление премии за 2013 год. Кроме того, необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника, таким образом, мнение о том, что вопрос по выплате премии за 2013 год должен быть решен в 2014 год неправомерно.

Однако и до настоящего момента премия Истцу за три месяца 2013г. не выплачена, несмотря на то, что решение Правления Ответчика и Приказ о выплате премий за 2013г. в настоящее время имеется.

5. Суд первой инстанции не дал надлежащей оценки расчету размера премии в зависимости от должности Истца в кадровой структуре Ответчика.

Истец был не согласен с тем, что Ответчик рассчитывал премию от двух составляющих: 20% от результатов деятельности компании и 80% от результатов выполнения индивидуальных показателей эффективности. Так как, согласно с Положением о годовом премировании, премия Истца, как руководителя структурного подразделения выполняющего задачи по нефтегазодобыче зависит от двух составляющих: 40% от результатов деятельности компании и 60% от результатов выполнения индивидуальных показателей эффективности, так как Истец входил в блок «А.»**(л.д. 70, 89)**. Положение о премировании определяет блок «А.» - самостоятельное подразделение, подчиняющееся вице-президентам, курирующим направления нефтегазодобычи, МТР, капстроительство, инновации согласно действующему Распределению обязанностей между вице-президентами **(л.д. 86)**. Таким образом, 40% или 13 367 200 рублей должны быть выплачены Ответчиком в пользу Истца по результатам деятельности компании в 2012 г. (140% \* 40% \* 2 170 000 \* 11). Оставшаяся часть нормативной премии в размере 20050800 рублей (140% \* 60% \* 2 170 000 \* 11) должна быть выплачена на основании выполнения Истцом индивидуальных показателей эффективности. Учитывая, что согласно позиции Ответчика истец выполнил индивидуальные показатели эффективности только на 30%, то в таком случае расчет должен быть следующим: (140% \* 60% \* 2 170 000 \* 11)\*30% = 6015240 руб. - размер премии за выполнение индивидуальных показателей, а также по результатам деятельности компании 140% \* 40% \* 2 170 000 \* 11 = 13 367 200 рублей. Таким образом, общий размер премии должен был составить 19382440 руб. В то время как Истец получил, согласно платежному поручению № 345 9466053,32 руб. и платежному поручению № 49 3382805,67 руб. Таким образом, даже принимая во внимание позицию Ответчика по, якобы имевшему место, не выполнению Истцом пунктов Показателей эффективности за 2012г., то и в таком случае задолженность Ответчика составляет 6533581,01 руб.

6. Суд первой инстанции в своем решении не удовлетворил требование Истца по выплате неустойки согласно ст. 236 ТК РФ.

Так, согласно ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Однако Ответчик, только по факту обращения Истца в суд за защитой своих прав выплатил Истцу часть премии. Так платежным поручением № 345 от 08.07.2013г. **(л.д. 253-254)** Ответчик перечислил Истцу 9466053,32 руб., платежным поручением № 49 от 03.12.2013г. **(л.д. 272)** 3382805,67 руб.

Таким образом, проценты за задержку выплаты платежа в счет оплаты премии за 2012 г. составляют 329135 руб. 76 коп. (10880521,06\*(8,25\*1/300)\*110 (дней с 20.03.2013 по 08.07.13г.) и 241870 руб. 56 коп. (3382805,67 руб.\*(8,25\*1/300)\*260 (дней с 20.03.2013 по 05.12.13г.).

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст. 320, 328-330 ГПК РФ,

**ПРОШУ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

1. Отменить решение Замоскворецкого районного суда по делу №2-401/2014 от 27 мая 2014 года и принять новое решение, удовлетворив заявленные исковые требования с учетом уточнений.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15,

Приложения:

1. Копии апелляционной жалобы.
2. Доверенность.
3. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.)

С уважением,

представитель по доверенности А.А. Курьянов

«18» августа 2014 г.

Суд:
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областной суд
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
От Истца:
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Представитель истца:
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Ответчик:
Общество с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Госпошлина: на основании ст. 333.36 НК РФ от уплаты освобождается.

по гражданскому делу по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, а так же компенсации морального вреда.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области
от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года мне было отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, а так же компенсации морального вреда.

С указанным решением суда я не согласен, считаю его незаконным и необоснованным, в связи с чем подлежащим отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям:
1. Нарушение и неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.
В частности согласно ст. 2 ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.
Следовательно, в соответствии с действующим законодательством, правильность рассмотрения и разрешения гражданского дела взаимосвязана с понятием законности в гражданском судопроизводстве, поскольку предполагает, прежде всего, точное соблюдение при осуществлении правосудия норм процессуального права и полное соответствие постановления суда нормам материального права.
Согласно ст. 165 ГПК РФ председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.
На основании ст. 172 ГПК РФ рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или кого-либо из судей.
В решении суда указано, что ответчик заявил о применении к требованиям истца последствий пропуска срока исковой давности.
Данное утверждение не соответствует действительности.
Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» установлено, что исходя из содержания абзаца первого части 6 статьи 152 ГПК РФ, а также части 1 статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.
В нарушение указанных норм права, судом первой инстанции, в ходе судебного заседания, было предложено ответчику рассмотреть вопрос пропуска истцом срока обращения в суд.
Соответственно, при проведении судебного заседания были допущены существенные нарушения норм процессуального права повлекшие вынесение неправосудного решения.
При рассмотрении судом первой инстанции вопроса пропуска срока исковой давности также были неправильно применены нормы материального права.
Так, в обоснование применения последствий пропуска срока исковой давности судом приводится следующий довод: истец обратился в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городской суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по заработной плате, за \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_ \_\_\_\_ года, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.
В ходе судебного заседания в суде первой инстанции мой представитель относительно пропуска срока исковой давности последовательно утверждал, что истец был уволен из ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, а \_\_\_\_\_\_\_\_ года обратился в Государственную инспекцию труда в \_\_\_\_\_\_\_\_\_ области с заявлением, в котором указал, что с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. заработная плата выплачивалась нерегулярно и не в полном объёме.
Согласно ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.
В соответствии со ст. 142 Трудового кодекса РФ, работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.
Причиной указания в данном заявлении момента возникновения задолженности по выплате заработной платы именно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года послужил тот факт, что работодателем производились частичные выплаты заработной платы, на что я неоднократно обращал внимание суда на всем протяжении судебного заседания.
На основании ст. 136 ТК РФ при выплате заработной платы работодатель обязан в письменной форме извещать каждого работника о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период, размерах и основаниях произведенных удержаний, а также об общей денежной сумме, подлежащей выплате.
В нарушение указанной нормы ответчик не уведомлял меня о составных частях выплачиваемых денежных сумм, в ведомости на их получение никаких разъяснений не приводилось.
В соответствии со ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.
Однако данное требование закона по настоящему делу судом первой инстанции выполнено не было.
2. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств имеющих значение для дела.
При исследовании доказательств Суд не учел тот факт, что Государственной инспекцией труда в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области (далее – Инспекция) была проведена проверка по указанным в заявлении фактам, за период с \_\_\_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_\_\_\_ года, по результатам которой составлен протокол об административном правонарушении и постановление о назначении административного наказания в отношении должностных лиц ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», а также направлено предписание генеральному директору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-
Что касается оспариваемого периода, с \_\_\_\_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ года, то решение по нему принято не было, на приеме у должностного лица Инспекции мне было разъяснено, что правильное разрешение данного вопроса возможно в суде общей юрисдикции.
Указание же в решении суда, что Инспекцией был дан ответ об отсутствии нарушений в указанный период является надуманным, не обоснованным и не подтвержденным материалами дела.
Трудовым кодексом РФ установлен исчерпывающий перечень индивидуальных трудовых споров, подлежащих непосредственному рассмотрению в суде. Трудовой спор между мною и ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» таковым не является.
В соответствии со ст. 382 ТК РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами.
Согласно ст. 385 ТК РФ комиссия по трудовым спорам является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, за исключением споров, по которым настоящим Кодексом и иными федеральными законами установлен другой порядок их рассмотрения.
Таким образом, считаю, что срок обращения в суд за защитой своих нарушенных прав не пропущен, так как я обратился в Инспекцию в пределах установленного срока. После того как Инспекция не рассмотрела факты нарушений за весь, указанный в заявлении, период, я обратился в суд также в пределах процессуальных сроков.
В ходе судебного разбирательства с моей стороны заявлялось ходатайство о необходимости допроса свидетеля, который непосредственно принимал у меня работы по строительству объекта в оспариваемый период, с \_\_\_\_\_\_ по \_\_\_ \_\_\_\_ года, однако судья не счел данные обстоятельства имеющими значение для рассмотрения дела.
Все вышеперечисленные обстоятельства повлекли вынесение неправосудного решения, которое нарушает мои права и законные интересы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 336-340, 343, 347 ГПК РФ ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, а так же компенсации морального вреда – отменить.
2. Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Приложения:
1. Копия кассационной жалобы.
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