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 **Введение**

**Актуальность темы** обуславливается особенной ролью решений Конституционного Суда РФ, их воздействием на процесс по обеспечению соблюдения прав и свобод граждан, созданию непротиворечивой системы законодательства на основе конституционных требований.

По своей сути решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют прецедентное значение, особое внимание уделяется жалобам граждан на нарушение государственными органами их прав и свобод. Решения Конституционного Суда Российской Федерации влияют не только на конкретный случай, но и затрагивает все похожие случаи. Так например, гражданином или юридическим лицом может быть подано обращение за нарушением конституционных прав определенным нормативно-правовым актом. Вследствие признания Конституционным Судом нормативно-правового акта нарушающим конституционные права граждан или юридических лиц влечет утрату полностью или частично юридической силы этого акта.

Решения Конституционного Суда РФ действуют непосредственно и их исполнение не находится в зависимости от издания дополнительных нормативно-правовых актов. Тем самым решения Конституционного Суда устраняют пробелы и противоречия в законодательстве, в каком то смысле выполняя законотворческую функцию выступая в роли «негативного законодателя», оказывая как прямое, так и косвенное воздействие на деятельность законодательных и исполнительных органов власти Российской Федерации и ее субъектов.

**Цель курсовой работы** – проанализировать решения, принимаемые Конституционным Судом РФ по видам, их юридической силе и правовым последствиям.

Данная цель реализуется в работе посредством решения следующих **задач**:

- раскрыть природу и виды решений Конституционного Суда;

- определить механизм принятия и юридическую силу решения Конституционного Суда;

- выявить проблемы толкования решений Конституционного Суда Российской Федерации.

**Объектом исследования** являются способы принятия решений Конституционного Суда РФ и их правовые последствия.

 **Предметом исследования** выступают решения Конституционного Суда как правового акта, обладающего высшей юридической силой, принятого в порядке особого судопроизводства.

**Структура курсовой работы** определяется поставленными в ней задачами. Исходя из этого, курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, на которой базируется написание текста.

В основе написания работы были использованы различные источники: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, Федеральные Конституционные законы, монографии и научные статьи, материалы судебной практики, посвященные данной проблеме.

**Глава 1. Общая характеристика решений Конституционного Суда Российской Федерации.**

* 1. **Понятие и правовая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации.**

Под решением Конституционного Суда понимается правовой акт, принятый Судом в пределах своей компетенции и в установленном законом процессуальном порядке, содержанием которого является констатация определенных юридический фактов и изложение государственно-властных велений, имеющий обязательное значение для участников конституционных правоотношений[[1]](#footnote-1). Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде» № 1-ФКЗ от 21 июля 1994 года не различает решений Суда в целом, принятых на его пленарных заседаниях, и решений палат. Напротив, согласно ч. 1 ст. 71 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» «решение, принятое как в пленарном заседании, так и в заседании палаты Суда, является решением Конституционного Суда»

Решение Конституционного Суда Российской Федерации — это родовое обозначение любого акта, отвечающего установленным Законом о Конституционном Суде критериям.

Особое положение, занимаемое Конституционным Судом в системе органов государственной власти, и присущее ему качество высшего судебного органа конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющего судебную власть в форме конституционного судопроизводства, предопределяют обязательность его решений, принятых в пределах его компетенции, на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и организации, должностных лиц, граждан и их объединений.

Вопрос о правовой природе решений Конституционного Суда Российской Федерации является одним из центральных вопросов отечественной теории и практики конституционного правосудия. Большое внимание, которое уделяется этой теме, можно объяснить в основном двумя обстоятельствами. Во-первых, без четких представлений о правовой природе решений Конституционного Суда невозможно правильное понимание и адекватное практическое воплощение этих решений, поскольку механизм их воздействия на законодательство и правоприменительную практику, порядок их исполнения, порядок применения ответственности за их неисполнение определяются в основном как раз их особой правовой природой. Во-вторых, само конституционное правосудие как таковое иногда все еще воспринимается как новое для нашего права явление, несмотря на то, что история Конституционного Суда Российской Федерации насчитывает уже десять лет[[2]](#footnote-2).

Основное внимание отечественных ученых зачастую сосредоточивается на весьма злободневном, но не единственно важном для понимания сути прецедентной формы права вопросе относительно того, является ли прецедент источником современного российского права или не является таковым; присущи ли современному российскому суду, наряду с правоприменительными функциями, также и правотворческие или не присущи, не подменяет ли он при этом и не дублирует ли законодательные органы или делает и то и другое одновременно.

Так, В.М. Ведяхин и А.М. Ефремов отмечают, что "в соответствии со ст.15 Конституции в нашей стране верховенство Конституции, закона признается четко обозначенным правовым принципом. Поэтому ни разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, ни решения Конституционного Суда РФ не должны создавать новых правовых норм"

 По мнению П.Е. Кондратова, "Конституционный Суд, признавая утратившими силу некоторые законы, выступает в роли как бы "негативного законодателя". Но в любом случае он не создает положительных норм. Поэтому и фактическим, и юридическим регулятором общественных отношений в конечном счете выступают не его решения, а Конституция и нормативные акты, принятые законодателем, Президентом, Правительством"[[3]](#footnote-3).

Весьма подробно излагает свою позицию В.А. Петрушев. Рассматривая вопрос о юридической природе актов судебного толкования права, он пишет: "Представляется, что в ходе толкования права судебные органы могут только разъяснять содержание толкуемых норм права. Создавать новые нормы права (пусть даже производные от толкуемых норм) они не правомочны. Это вытекает из предназначения суда в условиях, когда действует принцип разделения властей. Вторжение суда в область нормотворчества неизбежно приводит к нарушению баланса между различными ветвями власти, к подмене законодательной власти судебной. Сказанное в полной мере относится и к Конституционному Суду Российской Федерации. Осуществляя толкование Конституции, принимая иные решения, он не может создавать при этом каких-либо норм права"[[4]](#footnote-4).

В природе нет «универсального» явления под названием «прецедент» , как нет и аналогичного ему и адекватно отражающего его понятия, одинаково «приложимого» к любой национальной правовой системе, включая правовую систему России, или правовой семье. Проблема определения общего понятия прецедента, как, впрочем, и некоторых других форм права, включая понятие нормативного правового акта, остается пока до конца не решенной. Речь идет при этом не о выработке очередной дефиниции прецедента, а о формировании четкого представления о нем и разработке , на основе общих, проявляющихся в каждой системе прецедентного права признаков и черт, его общего, «универсального» понятия.

Также можно утверждать, что правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, при детальном их изучении совпадают с общей характеристикой судебного прецедента. Существование особых последствий принятия, юридической силы и сферы действия правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации придает данному правовому явлению относительно самостоятельное, новое и уникальное качество.

Независимо от обозначения источника права правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации являются особым источником, порождающим новые юридические нормы, создавая тем самым своеобразный самостоятельный канал правообразования[[5]](#footnote-5), являясь ответной реакцией на возникновение новых общественных отношений. Данный источник права, безусловно, влияет на развитие законодательства, правоприменительную практику арбитражных и судов общей юрисдикции и обеспечивает в конечном итоге верховенство Конституции на всей территории Российской Федерации[[6]](#footnote-6).

Для правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации нехарактерен в полной мере второй признак нормы права - ее формальная определенность, проявляющаяся в фиксации модели конкретного поведения участников соответствующих общественных отношений. Дело в том, что Конституционный Суд Российской Федерации, осуществляя конституционный контроль, чаще всего адресует свои решения и содержащиеся в них правовые позиции не самим участникам регулируемых правом общественных отношений, а субъектам правотворчества и правоприменения, которые должны их учитывать, создавая и применяя нормы права. В этом смысле нужно говорить о том, что правовые позиции Конституционного Суда России, как правило, не фиксируют какую-то определенную модель поведения для конкретных субъектов общественных отношений, индивидуализированных с помощью родовых, видовых либо социально-ролевых признаков. В правовых позициях отражены основные элементы предмета конституционно-правового регулирования через толкование принципов конституционного строя, правового статуса человека и гражданина, федеративного устройства и принципов осуществления деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти, раскрывается содержание принципов конституционного права, что позволяет обеспечить реальное взаимодействие теории и практики конституционализма в современной России[[7]](#footnote-7).

С уверенностью можно признать вывод и о том, что признание судебного прецедента в качестве источника российского права ни в коем случае не отменяет значение принципа верховенства закона. Правотворческая деятельность Конституционного Суда Российской Федерации осуществляется в строгом соответствии с законом и на основе закона.

Ссылаясь на сказанное ранее можно утверждать, что правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть признаны в качестве нового для России источника права.

Делая вывод о юридической природе правовых позиций Конституционного Суда и их места в системе источников российского права, хочется отметить следующие моменты.

Во-первых, решения Конституционного Суда Российской Федерации обладают признаками правоприменительного акта, так как они не отменяют неконституционные акты, а лишь признают их не подлежащими применению.

Во-вторых, правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, носят нормативный характер. Основной предпосылкой их нормативности является именно производный от Конституции Российской Федерации характер этих актов и его взаимосвязь с иными нормативно-правовыми актами. Так же нормативность правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации объясняется такими их качествами как общеобязательность, неоднократность применения, публичность, формальная определенность, юридическая сила и, наконец, обеспеченность государственным принуждением. В-третьих, правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда, являются выражением официальной конституционной доктрины. Они несут в себе признаки правового интерпретационного акта, то есть акта, который содержит толкование права.

Таким образом, исходя из вышесказанного, следует вывод, что правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации достойны занять свое место в системе источников российского права и быть признаны таковыми. Это источник права особого рода, характеризующийся «триединой природой». Правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, сочетают в себе признаки нормативного акта, правоприменительного акта и являются выражением официальной конституционной доктрины.

* 1. **Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации.**

Законом установлены виды актов, которые принимает Конституционный Суд РФ. Часть из них именуется решениями.

Решения, принимаемые Конституционным Судом РФ, можно подразделить на два вида: итоговые решения(постановления и заключение) и иные решения (определения). Итоговые это те решения, в которых Суд формулирует свои выводы по результатам (по итогам) разбирательства конкретного дела. В них Суд подводит итог такого разбирательства и определяет юридичес­кие последствия. В иных решениях констатируются какие-то обсто­ятельства и определяются последствия, имеющие отношение не к со­держанию рассматриваемого дела, а, как правило, к организации ра­боты суда в целом или проведению его заседаний, истолкованию при­нятых постановлений.

Итоговые решения выносятся по результатам разбира­тельства дел о соответствии Конституции Российской Федерации законов и других пра­вовых актов, названных в статье 125 Конституции Российской Федерации, о разграничении компетенции упомянутых там же органов государственной власти, а также дел, возникших в связи с необходимостью толкования кон­ституционных положений. Итоговые решения по этим вопросам оформляются документами, именуемыми постановлениями Консти­туционного Суда Российской Федерации[[8]](#footnote-8).

В случаях, когда может потребоваться проверка соблюдения установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении, итоговое решение оформляется документом, которому дано другое название — заключение Конституционного Суда РФ.

Для принятия постановлений и заключений установлены свои правила. Приниматься такие итоговые решения должны в закрытых совещаниях (пленарных или в составе палат), на которых вправе присутствовать только принимавшие участие в разбирательстве данного дела судьи.

Конституционный Суд РФ принимает постановление при рассмотрении по определенным категориям дел:

1) о соответствии Конституции РФ:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, Правительства РФ;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров РФ;

2) по спорам о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

в) между высшими государственными органами субъектов РФ;

3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

4) по поводу толкования Конституции РФ.

Высокие требования предъявляются и к итоговому решению, называемому заключением. Согласно части третьей ст.71 ФКЗ «О Конституционном Суде» заключением называется итоговое решение Суда. Оно может быть постановлено в случае, когда в Конституционный Суд РФ поступит запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступ­лении.  Запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения направляется в Конституционный Суд не позднее месяца с момента принятия Государственной Думой решения о выдвижении обвинения. Не позднее десяти дней после регистрации поступившего запроса Суд должен дать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения или о его несоблюдении. В последнем случае процесс рассмотрения обвинения Президента прекращается. Такой запрос может исходить только от Государственной Думы, и к нему должны прилагаться протокол (стенограмма) обсуждения данного вопроса на ее заседаниях, тексты всех связанных с этим документов и заключение Верховного Суда РФ. Заключение так же, как и постановления по указанным выше вопросам , является обязательным и влечет за собой прекращение обвинительного процесса[[9]](#footnote-9).

Иные решения, как отмечено в начале, выносятся в большинстве случаев по вопросам, связанным с организацией работы в Конституционном Суде РФ или обеспечением успешного проведения его заседаний (пленарных или в со­вете палат). К числу таких вопросов можно отнести, например, вопросы об избрании Председателя Суда, его заместителя и судьи-секрет­аря, об утверждении в должности руководителей подразделений Секретариата, об одобрении Регламента, о формировании палат, о принятии или об отказе в принятии к своему производству конкретных дел, о назначении судей-докладчиков, о приостановлении или прекращении полномочий судьи, о наложении штрафа на лиц, нарушающих установленный порядок[[10]](#footnote-10).

Решения по этим вопросам называются определениями Конституционного Суда РФ. Они, как правило, не оформляются в виде отдельных документов. Их излагают в протоколах пленарных заседаний или заседаний палат. Лишь по некоторым вопросам, разрешаемым определениями, требуется, чтобы определение было оформлено в виде отдельного письменного документа. Это требуется, к примеру, при вынесении Судом решения, которым дается толкование ранее принятого им решения, принятии предложения о приостановлении действия оспариваемого акта или процесса вступления в силу оспариваемого международного договора[[11]](#footnote-11).

По мнению В.А Витушкина, законодатель считает определения решениями, принимаемыми по вопросам, возникающим в процессе производства по делу и не разрешающие его по существу[[12]](#footnote-12).

Н.В Витрук определениями называет решения Конституционного Суда, принимаемые по возникающим в ходе конституционного судопроизводства вопросам, касающимся не самого существа дела, а условий, предпосылок и порядка его рассмотрения. Похожего мнения придерживается и В.А Кряжков, который считает определения судебными решениями, носящими промежуточный характер и касающимся только процессуальных вопросов (как, например, принятия или отказа в принятии к рассмотрению обращений в Конституционный Суд Российской Федерации)[[13]](#footnote-13).

Таким образом, определение Конституционного Суда Российской Федерации представляет собой решение Конституционного Суда по вопросам начала, развития или прекращения производства по рассмотрению обращения или исполнения ранее принятых решений, или акт Конституционного Суда Российской Федерации, принятый в ходе осуществления конституционного судопроизводства по вопросам начала, развития или прекращения производства по рассмотрению обращений или исполнения ранее принятого решения и зафиксированный в документарной форме. Этим и объясняется более упрощенный порядок их принятия, что призвано упростить работу Суда в дальнейшем.

**Глава 2. Роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в осуществлении правосудия.**

**2.1 Порядок принятия и юридическая сила решений Конституционного Суда Российской Федерации.**

Решение Конституционного Суда Российской Федерации проводится на открытом голосовании путем поименного опроса судей. Председательствующий из состава судей голосует последним. Для принятия решения требуется большинство голосов участвовавших в голосовании судей. Судья не вправе воздерживаться при голосовании, если он не согласен с принятым решением, то может воспользоваться данным ему правом письменно изложить свое особое мнение, и оно должно быть опубликовано вместе с принятым решением. В случае, когда судья в целом поддерживает решение, но не соглашается, скажем, с какими-то доводами в мотивировочной части, ему тоже предоставлено право изложить письменно свое несогласие, и это несогласие должно быть опубликовано вместе с текстом решения. Решение (постановление или заключение) подписывается всеми участвовавшими в голосовании судьями, в том числе и теми, которые не согласились с ним. Совещание протоколируется. Протокол подписывается также всеми судьями, участвовавшими в совещании. Оглашению он не подлежит.

При этом Суд принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. Конституционный Суд при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. Судья, несогласный с решением Конституционного Суда, вправе письменно изложить свое особое мнение. Особое мнение судьи приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию вместе с решением Конституционного Суда РФ. Особые мнения практикуются весьма часто.

Решение Конституционного Суда провозглашается в полном объеме в открытом заседании немедленно после его подписания. Согласно статье 80 Федеральном Конституционном Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» Постановления и заключения Суда не позднее чем в двухнедельный срок со дня их подписания направляются Президенту РФ, Совету Федерации, Государственной Думе, Правительству РФ, Уполномоченному по правам человека Российской Федерации, Верховному Суду РФ, Высшему Арбитражному Суду РФ, Генеральному прокурору РФ, Министру юстиции РФ[[14]](#footnote-14).

Постановления и заключения Конституционного Суда РФ подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Федерации, которых касается принятое решение, а также на официальных сайтах интернет-ресурсов. Решения Конституционного Суда РФ публикуются также в «Вестнике Конституционного Суда РФ», а при необходимости и в иных изданиях.

Решения судов и иных органов, основанных на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. В случае если признание нормативного акта неконституционным создало пробел в правовом регулировании, непосредственно применяется Конституция РФ[[15]](#footnote-15).

Решение Конституционного Суда подлежит исполнению немедленно после опубликования либо вручения его официального текста, если иные сроки специально в нем не оговорены. Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения влечет ответственность, установленную федеральным законом. Конституцией РФ не предусмотрена возможность пересмотра Конституционным Судом РФ принимаемых им решений и образования для этого, какого бы то ни было органа.

Вместе с тем в соответствии с ч.3 ст.46 Конституции РФ можно предложить, что решения Суда обжалуются в установленном порядке в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

Особое значение для эффективности системы конституционного контроля имеют юридические последствия и сила решений Конституционного Суда и механизм их исполнения.

По Закону о Конституционном Суде Российской Федерации от 1991г. решения по делам о конституционности правоприменительной практики по своим юридическим последствиям принципиально отличаются от решений по делам о проверке конституционности нормативных актов. В первом случае — решения Суда о не соответствующие конституционности правоприменительной практики непосредственно не сказывались на силе закона или нормативного акта, который лежал в основе такой практики: издавшие его органы обязаны были лишь изучить вопрос о необходимости отмены или изменения нормативного акта[[16]](#footnote-16). В то же время решения Суда по делам о проверке конституционности нормативных актов объявлялись окончательными, обжалованию не подлежали и были обязательны для всех органов власти и управления.

Такое различие оставляло открытым вопрос: чему должны следовать правоприменительные органы: решению Суда или нормативному акту? Как представляется, подобная ситуация противоречит самой сути конституционного правосудия, предполагающего обязательность решений Конституционного Суда для всех органов государственной власти и управления, а также предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц.

В условиях переходного периода от одного общественно-экономического строя к другому, проведения в России правовой реформы, формирования правового государства проблема исполнения решений Конституционного Суда стоит особенно остро. Исходя из необходимости обеспечения конституционной законности, верховенства Конституции и соблюдения законов, защиты прав и свобод человека и гражданина Закон о Конституционном Суде, определяя юридическую силу решений, основывается на следующих принципах.

Во-первых, его решения являются общеобязательными. Ст.6 Закона указывает: «Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений».

Во-вторых, решения Конституционного Суда являются окончательными, обжалованию не подлежат; юридическая сила решения Конституционного Суда об антиконституционности закона или нормативного акта не может быть преодолена повторным принятием аналогичного акта.

В-третьих, решения Конституционного Суда вступают в силу немедленно после их провозглашения; в ст. 80 о сроках исполнения решения принцип незамедлительного действия устанавливается и в отношении исполнения решений, если иные сроки специально не оговариваются в постановлении Конституционного Суда[[17]](#footnote-17).

Решения действуют непосредственно после их вынесения и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Нормативные акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу и не подлежат исполнению.

В-четвертых, особое значение для исполнения решений Конституционного Суда имеет порядок информирования судов общей юрисдикции, обратившихся с запросами в Конституционный Суд по поводу конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле. Это важно, поскольку обычный суд, обратившись в Конституционный Суд, как правило, приостанавливает производство по делу или исполнение принятого судом решения по делу до вынесения постановления Конституционным Судом.

По этому поводу специально указывается, что решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях[[18]](#footnote-18). На основании ч.3 ст.79 и ч.2 ст.100 указанного Закона Конституционный Суд в своем постановлении может конкретно определить порядок и степень пересмотра принятого ранее судом решения по делу.

Решения Конституционного Суда имеют важное юридическое значение и в том отношении, что обычно Конституционный Суд в своих постановлениях дает указания (рекомендации) законодателю о внесении необходимых изменений в действующее законодательство или о принятии новых законов для устранения пробелов, возникших в результате признания правовых норм неконституционными. При этом Суд конкретно определяет основные положения и содержательные параметры будущего закона[[19]](#footnote-19). Так, в п.3 Постановления о забастовках Конституционный Суд указал, что Федеральному Собранию РФ в соответствии с ч.4 ст.37 Конституции РФ надлежит определить условия и основания ограничения права на забастовку и связанные с этим необходимые компенсационные механизмы и процедуры разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)[[20]](#footnote-20).

В гл.8 Закона о решениях Конституционного Суда также содержатся специальные нормы о порядке разъяснения и исправления допущенных неточностей в его решениях (ст.82 и 83 Закона).

Разъяснение решений может быть официально осуществлено только самим Конституционным Судом в пленарном заседании или заседании палаты, принявшей это решение. С ходатайством о разъяснении могут обратиться органы и лица, имеющие право на обращение в Конституционный Суд, а также другие органы и лица, которым направляется решение.

Разъяснение оформляется Судом в виде определения, которое излагается отдельным документом и публикуется в тех изданиях, что и само решение. Подобные нормы направлены не только на обеспечение четкости и ясности решений, но и на укрепление авторитета самого Суда и эффективности его деятельности.

В целях обеспечения неуклонного исполнения решений Конституционного Суда Закон устанавливает юридическую ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда.

Такая ответственность устанавливается федеральным законом (такой закон еще не принят). В нем должны быть предусмотрены конкретные формы ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда.

Применительно к отдельным видам конституционного производства устанавливаются конкретные процедуры и определенные обязанности по выполнению принятого Судом решения. Однако в настоящее время практика Конституционного Суда свидетельствует, что именно в области исполнения его решений имеется много трудностей и проблем.

Они являются неизбежным следствием отсутствия в обществе и в государстве атмосферы уважения к праву. Конституции, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина.

**2.2**. **Проблемы толкования решений Конституционного Суда Российской Федерации.**

В соответствии со статьей 83 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда РФ может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом РФ в пленарном заседании или заседании палаты, принявшей это решение, по ходатайству органов и лиц, имеющих право на обращение в Конституционный Суд РФ, других органов и лиц, которым оно направлено[[21]](#footnote-21).

Вопрос о разъяснении решения Конституционного Суда РФ рассматривается в пленарном заседании или в заседании палаты, принявшей это решение, с участием ходатайствующего органа или лица. На заседание приглашаются также органы и лица, выступавшие в качестве сторон по рассмотренному делу. О разъяснении решения Конституционного Суда РФ выносится определение, излагаемое в виде отдельного документа и подлежащее опубликованию в тех изданиях, где было опубликовано само решение.

Казалось бы, статья 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», регламентирующего деятельность органа судебной власти, нормам которого должен неукоснительно следовать Конституционный Суд РФ, не нуждается в силу своей предельной ясности и содержательной полноты в каком-либо выяснении его смысла. Да, если бы в этом и возникла необходимость, то сам Конституционный Суд РФ уполномочен в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ[[22]](#footnote-22) в данном случае лишь разрешать дела о соответствии отдельных норм этого Федерального конституционного закона Конституции РФ и лишь по запросу органов и должностных лиц, перечисленных в части 2 статьи 125 Конституции РФ, к числу которых сам Конституционный Суд РФ по вполне понятным причинам не относится.

Тем не менее, на практике Конституционный Суд РФ дает собственное толкование смысла отдельных статей Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», формулируя для собственных потребностей новые, отличающиеся от содержащихся в Федеральном конституционном законе правовые нормы.

Содержащаяся в статье 83 Федерального конституционного закона норма устанавливает, что официальное разъяснение решения Конституционного Суда РФ, которое может давать лишь только сам Конституционный Суд РФ, предлагает во всех случаях рассмотрение этого вопроса в пленарном заседании или в заседании палаты, принявшей это решение, с участием ходатайствующего органа или лица и с приглашением на заседание органов и лиц, выступавших в качестве сторон по рассмотренному делу[[23]](#footnote-23).

В сформулированной же самим Конституционным Судом РФ правовой норме, как не трудно заметить, устанавливается процедура рассмотрения вопроса о разъяснении решения, исключающая проведение публичных заседаний, т.е., по-видимому, без участия ходатайствующего органа или лица и без приглашения на заседание выступавших в качестве сторон по рассмотренному делу органов и лиц, если поставленные в ходатайстве о разъяснении решения вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования.

Логику Конституционного Суда РФ в данном случае можно понять так: если в поставленном ходатайствующим о разъяснении вопросе нет дополнительных данных, требующих истолкования, то рассмотрение ходатайства на пленарном заседании Суда уподобится повторному рассмотрению уже рассмотренного вопроса и соответственно вынесению повторного решения, уже ранее вынесенного.

Представляется, однако, что законодатель, предусмотрев в статье 83 Федерального конституционного закона проведение во всех случаях публичного заседания, как пленума, так и палаты, преследовал совсем иную цель. Речь не могла идти о принятии другого, отличного от уже принятого, решения при наличии все тех же фактических обстоятельств. А о том, чтобы доводы, аргументы, доказательства, обоснования, логические посылки, наконец, положенные Конституционным Судом РФ в основу принятого решения были публично, причем более детально и обстоятельно, разъяснены не только всем участвующим в заседании, но и всем правоприменителям. Особое значение это имеет при наличии опубликованных и доведенных до всеобщего сведения особых мнений отдельных судей Конституционного Суда РФ.

Официальное публичное разъяснение принятых решений Конституционным Судом РФ в правовом отношении отвечает качествам общеобязательности и бесспорности решений этого суда, что отличает его от законодательного органа, характеризует как орган судебной власти государства, конституционно заявленного как правовое.

Но и этим проблема не исчерпывается. Важнейшая составляющая понятия конституционности правового акта, будь то закон, подзаконный акт, решение суда - это соответствие его принятия полномочиям органа государственной власти, которое он осуществил. Приведенные определения Конституционного Суда РФ, закрепившие нормативно-правовую его позицию, касаются смысла статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», выявленного Конституционным Судом РФ.

Принимая решение по делу, Конституционный Суд РФ оценивает буквальный смысл рассматриваемого акта, а также смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, исходя из места этого акта в системе правовых актов[[24]](#footnote-24).

Если оценка Конституционным Судом РФ буквального смысла рассматриваемого правового акта полностью или частично- это тот исследованный Конституционным Судом РФ материал, на котором основывается решение Конституционного Суда РФ[[25]](#footnote-25), то выявленный судом конституционно-правовой смысл нормы - это либо смысл, который выявлен Конституционным Судом РФ у конституционной нормы, служащей критерием для оценки конституционности проверяемых актов и норм, либо смысл проверяемых Конституционным Судом РФ актов и норм, выявленный им в результате сопоставления с конституционной нормой-критерием и свидетельствующий о конституционности или не соответствующим конституционности проверяемого правового акта в целом, либо отдельных норм.

Представляется очевидным вывод, что, выявив конституционно-правовой смысл статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», Конституционный Суд РФ не мог избежать необходимости определить конституционность этой статьи, и лишь признание ее не соответствующим конституционности в каком-то смысле или в какой-то ее части могло послужить основанием для изменения ее содержания.

Понятие «конституционность», включает в себя элемент обязанности соблюдения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями соблюдать Конституцию РФ и законы. Применительно к Конституционному Суду РФ это, в частности, означает, что он обязан соблюдать Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», в котором законодателем определяются полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ. Изменять условия своей деятельности путем фактического нормативно-правового изменения его норм, вводя в действие содержательно иные нормы, Конституционный Суд РФ не вправе. Это не отвечает принципу конституционности, а фактически вводимые новые нормы не являются, по существу, конституционными. Представляется необходимым, оставив полномочия принятия, изменения, дополнения, упразднения и т.п. нормативно-правового содержания Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» за законодательным органом власти, конституционно и законодательно исключить правомочия Конституционного Суда РФ по разрешению дел о соответствии Конституции РФ закона, определяющего полномочия, порядок образования и деятельности самого Конституционного Суда РФ[[26]](#footnote-26).

**Заключение**

Решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют особую природу. Прежде всего это обусловлено наличием у Конституционного Суда особой компетенции, которая отсутствует в других судах, действующих на территории РФ, в частности признание нормативного правового акта не соответствующим Конституции РФ, а также толкование конституционных норм. Общеобязательность решений Конституционного Суда Российской Федерации вытекает из принципа верховенства Конституции. В основу решений Конституционного Суда в сфере конституционного правосудия берется исключительно Конституция Российской Федерации, что подчеркивает её авторитет. Таким образом, можно сделать вывод, что решения Конституционного Суда Российской Федерации являются наиболее эффективными средствами реализации конституционных норм.

Довольно спорными в научной литературе остаются вопросы при рассмотрении решений Конституционного Суда Российской Федерации в качестве судебного прецедента. Мо моему мнению решения Конституционного Суда прецедентами в полном смысле этого слова не могут являться, так как не соответствует особенностям российской правовой системы, где основными источниками права всегда являются нормативно-правовые акты. Англо-саксонская правовая семья, считается родиной прецедента, решения судов ставятся на один уровень со статутным правом. Также решения Конституционного Суда не могут считаться прецедентами из-за отсутствия судов, подобных Конституционным Судам Российской Федерации. Вместе с тем ФКЗ «О Конституционном Суде» устанавливает общеобязательность решений Конституционных Судов для всех государственных органов, причем как в резолютивной части, так и в мотивировочной, куда входят правовые позиции. Правовые позиции могут быть изменены Конституционным Судом как не подходящие правовым реалиям, когда как резолютивная часть не может быть пересмотрена. Особую роль играют постановления Конституционного Суда о признании Нормативно-правового акта противоречащим Конституции РФ, постановления о толковании Конституции, которые, по сути, можно назвать источником конституционного права. Постановления о признании Нормативно-правового акта недействительным имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа и нормативного акта.

Учеными отмечается постепенное сближение романо-германской правовой системы, к которой традиционно относят Россию, и англо-саксонской. В своей работе И. Богдановская указывает, что в странах общего права судебный прецедент постепенно меняет свое положение в системе источников права. Суды не столько создают новые судебные прецеденты, сколько прецеденты толкования. По статистике, 9 из 10 дел, рассматриваемых в Апелляционном суде Великобритании, решается на основе закона. Вместе с тем в странах романо-германского права отмечается усиление роли судебной практики. Также подчеркивается слабая граница между расширительным толкованием и свободным судейским усмотрением. Общеобязательность решений вышестоящих судов при рассмотрении аналогичных дел является главным критерием утверждения судебного прецедента в качестве источника права[[27]](#footnote-27).

Таким образом, можно заключить, что, благодаря решениям КС РФ прецедент активно прокладывает себе путь в российской правовой системе. Решения КС РФ также являются посредником для решений иных судов, поскольку, согласно ст.74 ФКЗ «О Конституционном Суде», при рассмотрении дела о конституционности НПА, Суд оценивает не только его буквальный смысл, но также и смысл, придаваемый ему правоприменительной практикой.

Также в последнее время многие решения КС основываются на практике Европейского Суда по правам человека. В.Д. Зорькин в своем интервью выразил позицию относительно учета российскими судами практики ЕСПЧ. «Конституционный Суд России неоднократно ссылался в своих постановлениях на решения Европейского Суда, которые оцениваются им фактически как источник права»[[28]](#footnote-28).
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