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# **ВВЕДЕНИЕ**

«Русская Правда» - это памятник древнерусского законодательства, который имеет огромное историческое значение. Свод законов появился во время правления Ярослава. Сборник увидел свет в промежутках между 1016 и 1054 гг. «Русская Правда» содержит в себе нормы не только гражданского, семейного, судебного и уголовного права, но также обычное и византийское право.

Выбранная тема курсовой работы является весьма актуальной, поскольку она позволяет сделать сравнение между первоисточниками русского права и права нынешнего.

При написании курсовой работы были использованы труды известных правоведов и учёных.

Так, в ходе написания работы были использованы документы из книги "Российское законодательство X - XX веков. Законодательство Древней Руси" и "Отечественное законодательство XI – XX веков". Эти сборники документов содержат полные тексты памятников права Древней Руси.

Монография З.М. Черниловского "Всеобщая история государства и права" и учебник В.А. Рогова "История государства и права России" содержат основные положения развития государства и права России.

Монографический учебник И.А. Исаева "История государства и права России" имеет существенное значение при написании работы, т.к. именно в ней содержится наиболее четкое и полное описание русской правды как древнейшего источника права.

"Пособие для изучения Русской Правды" М.Н. Тихомирова позволило выявить особенности «Русской Правды» как источника права, определить основные категории, выявить состязательный характер процесса и дать характеристику системе преступлений и наказаний.

В процессе проведённого исследования применялись общенаучные методы среди которых: наблюдение, аналогия, анализ и синтез, индукция и дедукция, а также специально-научные (сравнительно-правовой, технико-юридический, сравнительно-исторический) и другие методы исследования.

Объектом исследования является правовое регулирование общественных отношений в Древнерусском государстве.

Предметом исследования является сама «Русская правда», ее происхождение, источники и редакции.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение «Русской Правды» как памятника древнерусского права.

В соответствии с поставленной целью курсовой работы моими задачами являются:

—изучить происхождение «Русской Правды», ее источники и редакции;

—рассмотреть проблемы происхождения «Русской Правды»;

—рассмотреть правовое положения различных социальных групп по «Русской Правде»;

— рассмотреть гражданское и уголовное право, а также судебный процесс по «Русской Правде».

Данная курсовая работа включает: введение, 5 глав, заключение и библиографию.

# 

# **ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ РУССКОЙ ПРАВДЫ, РЕДАКЦИИ, ИСТОЧНИКИ. ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВДЫ.**

На территории Восточной Европы, где располагались славянские племена, во второй половине IX в. образовалось Древнерусское государство (Киевская Русь), которое считалась раннефеодальным государством. Дошедшие до нас документы об истории Древнерусского государства свидетельствуют о самостоятельности исторического процесса возникновения и развития государства и права у восточных славян.

Вопрос происхождения «Русской Правды» остается актуальным и по сей день. Мнения ученых разделились: «Русскую Правду» признают либо официальным сводом княжеского права, действовавшего на Руси (М.П. Погодин, И.Д. Беляев, Н.И. Ланге и др.), либо частным сборником юридических обычаев и судебной практики (В.И. Сергеевич, М.Ф. Владимирский-Буданов и др.), а не памятником древнерусского права. Так, В.О. Ключевский считает «Русскую правду» дополнением к Кормчей книге, и что ее текст был сформирован в результате церковного судопроизводства[[1]](#footnote-1).

Основу «Русской Правды» представляют собой различные источники права, такие как, к примеру, церковные уставы Владимира Красное Солнышко и Ярослава Мудрого (X – XI), которые содержали в себе нормы брачно-семейных отношений, нравственности и о преступлениях против церкви.

Наиболее ранними письменными памятниками русского права были договоры Руси с Византией (911, 944 и 971 гг­.). В договорах содержатся нормы русского и византийского права, охватывающие нормы международного, торгового, процессуального и уголовного права. Также в текстах договоров упоминается смертная казнь, штрафные санкции. В данных договорах предусматривалась реализация права кровной мести и других норм обычного права.

Академик Б.Д. Греков отмечает: «Можно с уверенностью сказать, что кровная месть, например, была хорошо известна в то время и вошла, хотя и в урезанном виде, в «Русскую правду», где жила до законодательной отмены в XI веке»[[2]](#footnote-2). Также источниками «Русской Правды» являлись нормы обычного права. К его числу относят статьи о кровной мести (ст.1 КП) и круговой поруки (ст.19 КП)[[3]](#footnote-3).

В статьях «Русской Правды» закреплено налогообложение населения различными способами («вира», «пошлины»), что является результатом законодательной деятельности князей (также является источником «Русской Правды»), а именно княгини Ольги, которая установила «уроки» и «погосты».

Закон Русский, который содержит нормы уголовного, наследственного, семейного и процессуального права, также считают одним из источников «Русской Правды», но у историков нет единого мнения о происхождении этого документа. Профессор И.А.Исаев считает, что Закон Русский был сводом норм обычного права[[4]](#footnote-4). И.В.Петров считает, что этот закон сложился к 911 году[[5]](#footnote-5), так как нам известно, что этот документ частично отражен в русско-византийском договоре 911 года: «Аще ли ударить мечем или бьеть кацем либо сосудом, за то ударение или бьенье да вдасть литр 5 сребра по закону Рускому»[[6]](#footnote-6), благодаря чему мы узнаем, что Закон Русский существовал.

На сегодняшний день известно, что «Русская Правда» дошла до нас в списках (110 списков). Имеется три различные редакции «Русской Правды»: Краткая, Пространная и Сокращенная (в литературе обозначаются как КП, ПП и СП). Самой древней редакций является Краткая (написана не позднее 1054 г.), которая состоит из Правды Ярослава (ст. 1 – 18), Правды Ярославичей (ст.19 – 41), в которых содержатся нормы о защите имущества князя, Покона вирного (ст.42), Урока мостников (ст.43), в которых содержатся нормы об убийстве, побоях, нарушениях право собственности. Именно в «Русской Правде» впервые появились нормы, которые относились к различным отраслям права, существовавшим в Древней Руси. «Русская правда» отличалась системностью, поскольку в других нормативных-правовых актах того времени правовые нормы были изложены неполноценно, т.е. фрагментарно.

Существует мнение о том, что краткая редакция «Русской Правды» возникла в Киеве в последней четверти XI в. Его разделяли М.Д. Приселков и С.В. Юшков. М.Н. Тихомиров датировал краткую редакцию этого документа первой третью XII в. и считал новгородской по происхождению. Л.В. Черепнин уточнил обстоятельства, при которых была составлена Краткая Правда. По его мнению, эта редакция возникла в условиях острой классовой и политической борьбы в Новгороде в 30-х гг. XII в. Эту же точку зрения разделял А.А. Зимин.

Кроме Краткой существует Пространная редакция Русской Правды, которая представлена более чем в 100 списках[[7]](#footnote-7). Широкое распространение списков этой редакции объясняется восстановлением законодательных документов, потерявших силу в первый период татаро-монгольского ига на Руси. Возникновение этой редакции свидетельствовало о переработке Русской Правды в XIV и XV вв., в соответствии с изменениями в социально-политической и экономической жизни общества.

Списки пространной редакции имеют заглавие, во всех вариантах которого упоминается имя Ярослава Владимировича: «Суд Ярославль Володимерич. Правда русьская»; «Суд Ярослава князя. Устав о всяцих пошлинах и уроцех»; «Суд Ярославль Володимерич о душегубстве» и т.д. Следующую за этим заглавием ст. 1 о кровной мести связывают с нормами, принятыми этим князем и отраженными в «Правде Ярослава». Помимо имени этого законодателя, в ст. 2 упоминаются его дети: «По Ярославе же паки совку-пишеся сынове его: Изяслав, Святослав, Всеволод и мужи их: Коснячько, Перенег, Никифор и отложиша убиение за голову, но кунами ся выкупати; а ино все, яко же Ярослав судил, такоже и сынове его уставиша»[[8]](#footnote-8).

Пространная редакция Русской Правды содержит 121 статью с дополнительными статьями. По мнению ученых, этот законодательный текст возник в результате единовременной переработки многих источников. Одним из них, как было указано, стала краткая редакция Русской Правды, а точнее — «Правда Ярославичей». В ряде статей пространной редакции ученые видят следы княжеского законодательства Святополка Изяславича, сидевшего на киевском столе с 1093 до 1113 г.

Ученые по-разному решают вопрос о времени возникновения пространной редакции Русской Правды. А.А. Зимин полагал, что весь текст этой редакции сложился при Владимире Мономахе, княжившем в Киеве с 1113 по 1125 г. С.В. Юшков считал, что Пространная Правда была создана в 1113 г. Почти на сто лет позднее отодвигали создание пространной редакции «Русской Правды» М.Н. Тихомиров и Л.В. Черепнин. Они связывали окончательное оформление этого документа с волнениями, произошедшими в Новгороде в 1209 г. (по уточненным В.Л. Яниным данным — в 1207 г.)[[9]](#footnote-9).

Третья редакция Русской Правды получила название Сокращенная Правда. Она дошла до нас в двух списках XVII в., которые еще плохо изучены. Ряд исследователей считает ее памятником позднего происхождения, появившемся в результате сокращения Пространной Правды. М.Н. Тихомиров, однако, возводил текст Сокращенной Правды к протографу, возникшему во второй половине XII в. и использованному при создании Пространной Правды.

Первоначальный текст «Русской правды» до нас так и не дошел. Лишь в XIII в. В.Н. Татищев обнаружил ее в новгородской летописи XV в. В XI в. текст документа был изменен сыновьями Ярослава, что впоследствии стало Правдой Ярославичей. Затем Правда Ярослава и правда Ярославичей были объединены и стали основой Краткой редакции «Русской Правды». В результате переработки документов Владимиром Мономахом была создана Пространная редакция. Все известные редакции «Русской Правды» дошли до нас в списках.

Несмотря на то, что на «Русскую Правду» оказало огромное влияние византийское каноническое право, документ отличался самобытностью. «Русская Правда» отражала в себе те юридические верования, которыми жило древнерусское общество.

**ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ**

Социальная структура древнерусского общества в IX в. выражена достаточно слабо. Становление социальных групп пришлось на период с IX в. по XII вв.

В обществе существовали следующие группы населения:

* Привилегированные;
* Свободные (смерды-общинники, городские жители, духовенство);
* Зависимые (закупы, холопы);

Согласно этим группам населения выделяют два юридических критерия: нормы о повышенной (двойной) уголовной ответственности за убийство представителя привилегированного слоя (ст.1 ПП) и нормы об особом порядке наследования недвижимости (земли) для представителя этого слоя (ст.91 ПП)[[10]](#footnote-10).

Такими привилегиями обладали только феодалы и выполняющие служебную функцию при князе (князья, бояре, княжеские тиуны).

Князья относились к феодально-господствующему классу древнерусского государства. Полюдье считалось основным источником дохода князей. В этот период времени образовался княжеский домен. Обладая силой и влиянием, князья в отдельных случаях присваивали себе земли, в остальных «сажали» на свободные места пленных и превращали их в своих работников. В итоге на этих землях строились личные владения князя, возводились охотничьи дома, создавалось собственное хозяйство. «Русская Правда» упоминает о людях, которые жили при князе[[11]](#footnote-11). В их числе были огнищане (управляющие), княжеские тиуны, конюхи, смерды и холопы.

Боярами считались люди, которые принадлежали к высшему слою общества на Руси. Являясь «верхушкой» феодального класса, бояре стремились обеспечить себя рядом привилегий. Изначально право владения землей имели вассалы князя на период его службы, но со временем они добились превращения этого права в наследственное. Такое владение феодалов стало именоваться вотчиной. Бояре управляли городами и волостями, входили в состав дружины князя.

Посадские люди и смерды-общинники были свободными. Они имели права и собственность на землю, были независимы в экономическом и юридическом плане, платили налоги и служили государству. Смерд-общинник имел право завещать свое имущество, но землю мог завещать только сыновьям.

Но также существовали и зависимые смерды, которые находились в кабале и услужении у феодалов. Закуп – это человек, работающий в хозяйстве феодала за «купу» (деньги, скот, земля). В Пространной Правде ст.52-62[[12]](#footnote-12) посвящены закупам, составляют некий устав закупов. Закон охранял закупа и его имущество, феодалу запрещалось беспричинно наказывать его и отнимать имущество. Если же сам закуп совершал правонарушение, ответственность была двоякой: хозяин уплачивал штраф за него потерпевшему, но сам закуп мог быть «выдан головой», из-за чего менялся его правовой статус – он превращался в холопа. За попытку уйти от хозяина и не расплатившись с ним, закуп также становился холопом. Закуп могу выступать в судебном процессе в качестве свидетеля, но только «по нужде» или «в малых исках».

По «Русской Правде» холоп не является субъектом права. Его личность не защищалась законом. Всю ответственность нес его хозяин, так как холоп не имел ни прав, ни обязательств, ни собственности. Если холоп совершил правонарушение, то за него выплачивали штраф, либо выдавали потерпевшему. Также холоп не мог выступать в суде. В Пространной редакции «Русской Правды» холопам посвящены статьи 56, 110 – 121[[13]](#footnote-13).

По «Русской Правде» были следующие источники холопства: самопродажа в рабство (кабала), рождение от раба, женитьба на рабе, поступление в услужение к господину без оговорки о сохранении статуса свободного человека, выдача «головой» (наказание «поток и разграбление»), бегство закупа от господина, банкротство господина. О плене, который считался наиболее распространенным источником холопства на Руси, «Русская Правда» умалчивает.

# **ГЛАВА 3. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО**

Две основные отрасли гражданского права по «Русской правде» - право собственности и обязательственное право.

Феодальная собственность на землю возникала следующими путями: а) в результате военных походов, захвата чужих земель и наделения землей княжеских дружинников; б) путём присвоения родоплеменной знатью общинных земель; в) путём приобретения земли за деньги, в качестве наследства, приданого и т.п. В «Русской Правде» право собственности на землю было зафиксировано уже в Краткой редакции. О купле-продаже земли там не упоминалось, но другие источники говорят о том, что земля на Руси «жаловалась» и продавалась. Кроме того, «Русской Правде» было известно право собственности на другие вещи: домашний скот, холопов, одежду. Охрана собственности распространялась на возы сена, дрова, морские и речные лодки и т.п. Правовые нормы по защите собственности явно выражали интересы князей, бояр и духовенства.

У феодалов право собственности определялось их взаимосвязью с государством, а у крестьян – системой запретов на распоряжение. В этом и состоит различие в праве собственности.

К смердам по «Русской Правде» относили зависимых и свободных крестьян. Каждый из них выплачивал дань. Свободный смерд сам отвечает за свои преступления: «То ти урочи смердом оже платять кияжю продажаю» (ст. 45 ПП). Однако большую часть крестьян составляли зависимые смерды, которые по своему бесправному положению были близки к холопам: «А за убийство смерда или холопа платить 5 гривен»; «Если умрет смерд, то его наследство идет - князю, если у него в дому будут дочери...» (ст. 90)[[14]](#footnote-14).

Смерды являлись основной категорией феодальнозависимого населения. Большинство из них состояло в общине. В результате развития феодальных отношений некоторые смерды-общинники все-таки сохранили свою независимость от феодалов, но большая часть из них осталась под властью частных владельцев.

В «Русской Правде» упоминается такой термин, как «наймит. Его могли применять по отношению к разной категории населения Древней Руси и употреблять в нескольких значениях:

* Закладной человек (наймит – закуп)
* Лицо, которое обязалось выполнить работу за вознаграждение
* Арендатор.

В «Русской Правде» точно определяются имущественные отношения. К примеру, различаются отдача имущества на хранение (поклажа) (ст.49)[[15]](#footnote-15) от займа, простой заем, процентный заем краткосрочный от долгосрочного, заем от торговой комиссии.

В «Русской Правде» также установлен порядок, который определяет взыскание долгов с должника, если произошла ликвидация его дела.

В документе сказано о нескольких видах кредитного оборота[[16]](#footnote-16). Гости, иногородние или иноземные купцы, "запускали товар" за купцов туземных, продавали им в долг. Купец давал своему гостю, купцу-земляку, "куны в куплю" для закупки ему товара на стороне; капиталист вверял купцу "куны в гостьбу", для оборота из барыша (ст.48 ПП)[[17]](#footnote-17). Обе последние операции "Правда" рассматривает как сделки товарищей по доверию. При этом заключение комиссионных или "инвестиционных" сделок не требовало участия свидетелей, в таком "договоре товарищества" было достаточно присяги.

В Киевской Руси было распространено договорное право. По правилу договоры заключались в устной форме. Обязательным было присутствие свидетелей или мытника: «Паки ли будеть что татебно купил в торгу, или конь, или порт, или скотину, то выведеть свободна мужа или мытника…" (ст.37 ПП)[[18]](#footnote-18).

Из-за слабого развития торговых отношений, система договорных обязательств не была сложной. Существовали следующие виды договоров: мены, купли-продажи, займа, найма, строительства и поклажи[[19]](#footnote-19).

В системе обязательств, согласно «Русской Правде», можно выделить следующие черты, а именно:

* возложение обязательств не только на обязательное лицо, но и на членов его семьи - жену, детей, а в некоторых случаях на всю общину (круговая порука);
* неисполнение обязательств могло иметь своим последствием превращение обязательного лица в холопа. Так, закуп, который не смог выполнить обязательство по договору о найме, или ушедший от своею хозяина, превращался в полного холопа (ст. 56 ПП)[[20]](#footnote-20).

По «Русской Правде» общество не хотело знать раба, а знало только его господина, который и отвечал за раба перед обществом. Раб не имел права собственности; не только все приобретенное трудом раба, но и жена и дети раба составляли собственность его господина. Закон не признавал за рабом даже прав семейных; так, если раб переходил во владение другого господина — жена и дети его оставались у прежнего господина.

Законодательство о холопах построено на идее: холоп есть вещь господина. Отсюда вытекают узаконения, в силу которых господин должен был платить за все обиды и долги холопа и выкупать его; за свои преступления раб не подлежал наказанию: раба князь не казнил, за него в ответе господин, хотел — платил, не желал — отдавал истцу; за него закон не вступался, не назначал за убийство, им совершенное, и за другие преступления пени в княжескую казну. За все это расплачивался сам господин, который мог убить раба, продать, заложить и т.п. Воля господина была единственным законом для раба. Закон дозволял продажу свободного человека в рабы, строго наблюдая при этом, чтобы продажа свободного человека совершалась с его согласия и чтобы при ней не было насилия и обмана.

В результате христианизации на Руси были установлены нормы византийского брачного права. Теперь к юрисдикции церкви относились решения о расторжении брака или признании его недействительным. В то время церковь вела активную борьбу с многоженством, что было распространено среди князей и бояр. Перед браком обязательно должно было состояться обручение, которое считалось нерасторжимым. Брачный возраст был довольно низким: 14-15 лет для мужчин, 12-13 лет для женщин. Обязательными требованиями для вступающих в брак являлись их свободная воля и согласие родителей. Любая степень родства для желающих вступить в брак категорически запрещалась. Кроме того, церковь запрещала вступление в третий брак.

В «Русской Правде» был установлен ряд норм, которые определяли имущественные отношения супругов. Отец, который являлся главой семьи, пользовался неограниченной властью над своими домочадцами. Родители имели право продать своих детей в холопы, но в то же время они несли определенные обязанности, ответственность за обеспечение детей, их устройство в жизни.

«Русская Правда» содержала нормы, определявшие правила опеки. Имущество супругов являлось раздельным, после смерти отца домом распоряжалась мать. Если она выходила замуж вторично, то детям назначался опекун из числа ближайших родственников.

Закон устанавливал общую ответственность семьи за тяжкие преступления. Так, если муж совершал убийство с целью грабежа, он продавался в рабство вместе с женой и детьми, а имение переходило князю[[21]](#footnote-21).

В «Русской Правде» отражены нормы наследственного права, известно наследование по закону и наследование по завещанию. «Русская Правда» определила два различных порядка наследования по закону: один - для бояр, другой - для смердов. «Если умрет кто из бояр или дружинников, то князь не наследует, а получают наследство дочери, если сыновей не останется" (ст. 91 ПП). «Если смерд умрет бездетным, то наследует князь, если останутся в доме незамужние дочери, то выделить на них некоторую часть; если же будут замужем, то не давать и части (ст.90)[[22]](#footnote-22).

Закон представлял завещателю полную неограниченную свободу распоряжения, т.е. он не был органичен кругом наследников (ст.92)[[23]](#footnote-23). Наследователь мог лишать некоторых детей наследства вообще. Если завещания не было, то по закону имущество переходило детям (сыновьям). Статья 106 сформулирована более четко: «А мать (пусть) дает свое (имущество) тому сыну, который (был) добр (по отношению к ней, пусть он от первого мужа или от второго), а если все ее сыновья будут неблагодарны, то может отдать (свое имущество той) дочери, которая ее кормила». Русское право наследования имело еще некоторые особенности[[24]](#footnote-24). Дочери при наличии сыновей наследства не получали (ст. 95)[[25]](#footnote-25). Младший сын имел пре имущество перед своими старшими братьями в наследовании двора отца (ст. 100).

Согласно статье 93 жена не являлась наследницей большей части имущества своего супруга. Она получала только долю от имущества умершего супруга[[26]](#footnote-26).

«Русская Правда» также делила детей на законно- и незаконнорожденных. Так, согласно статье 98[[27]](#footnote-27), под незаконнорожденными имелись в виду дети, которые были рождены от рабыни-наложницы. После смерти своего отца они не имели права наследовать его имущество, но вместо этого получали свободу вместе с матерью.

Помимо прав наследования, в «Русской Правде» закреплялись обязанности наследников. Согласно статье 92[[28]](#footnote-28), наследники были обязаны выделить часть наследуемого ими имущества «на помин души».

# **ГЛАВА 4. УГОЛОВНОЕ ПРАВО**

Процесс формирования уголовного права как отрасли, представляющей собой совокупность норм, произошел на стадии позднего феодализма и далее процесс становления уголовного права продолжился в буржуазный период. Также причинами развития уголовного права стали наличие антагонистических классов и нарастание борьбы между ними.

В летописях и договорах Руси с Византией можно найти сведения о караемых государством криминальных посягательств в 9 - 10 вв. Стоит отметить, что преступления не характеризовались какими-либо терминами в этих источниках. Преступные деяния согласно летописям и договорам именовались «злыми делами»[[29]](#footnote-29). Наказуемость являлась главным элементом преступления. Объектами правонарушения могли быть обычаи, закон, религиозные установки.

Принято считать, что первая попытка определить преступление была сделана именно в «Русской Правде», согласно которой причинение вреда именовалось «обидой». «Обидой» считалось причинение морального или материального вреда лицу или группе лиц, а не нарушение закона.

Личность и имущество были объектами преступления. Объективная сторона преступления распадалась на две стадии: покушение на преступление (к примеру, наказывался человек, обнаживший меч, но не ударивший : "Оже ли кто вынезь мечь, а не тнеть, то тъи гривну положить", ст.9 КП)[[30]](#footnote-30) и оконченное преступление.

Интерес вызывает то, что в законодательстве затрагивается вопрос о соучастии. Очевидно, в условиях обострения межклассовой борьбы и противоречий между ними, кража имущества происходила «скопом». Согласно статьям 31 КП и 40 КП[[31]](#footnote-31) каждый из соучастников должен платить одинаковый и притом повышенный штраф. Если кража коня, вола или имущества из клети совершалась одним лицом, то взыскивалось гривна и тридцать резан, а если в этой краже виновны несколько лиц, то каждый из участников платил уже по три гривны и по тридцать резан: "А иже крадеть любо кон(ь), любо волы, или клеть, да аще будеть крал, то гривну и тридесят резан платити ему; или их будет 18, то по три гривне и по 30 резан платити мужеви".

Повышенное взыскание должны были платить и совершившие кражу овцы, свиньи или козы, согласно статье 34 КП : "Аже украдуть овъцу, или козу, или свинью, а их будеть 10 одину овъцу украле, да положать по 60 резан продажи а хто изимал, тому 10 резан", ст.40 КП. Принимались также меры против истребления межевых знаков: " А иже межу переореть любо перетес, то за обиду 12 гривне".

Статья 38 КП разрешала пострадавшим от ночных воров разбираться с ними самостоятельно.

Из вышеизложенного мы видим, что главным видом возмездия служат в "Русской Правде" денежные взыскания. Ключевский В.О. в своем труде наиболее полно рассмотрел данный вид. Денежные взыскания высчитываются на гривны кун и их части. Гривна значит фунт. Куны – деньги. Гривной кун, т.е. денежным фунтом, назывался слиток серебра различной формы, обычно продолговатый, служивший самым крупным серебряным меновым знаком на древнерусском рынке до 14 в, когда его заменил рубль. Гривна подразделялась на 20 ногат, на 25 кун, на 50 резан. В "Русской Правде" видно указание на постоянное соотношение меховых и металлических ценностей. Например, 5 металлических кун могут быть заменяемы двумя меховыми ногатами ("на мех 2 ногате")[[32]](#footnote-32).

Стоит отметить, что по «Русской Правде» посягательство на боярское имущество имело наиболее суровое наказание. По утверждению С.В. Юшкова[[33]](#footnote-33), существовавшее после издания "Правды Ярославичей" законодательство не могло удовлетворить боярство. Оно касалось только княжеских дворовых слуг и охраняло только княжеское имущество. Жизнь и имущество бояр охранялось на основании общих норм. Естественно, что основной задачей уголовного законодательства после издания "Правды Ярославичей" являлось распространение ее норм на боярство. Нужно было, чтобы и имущество бояр было охранено более высокими санкциями против грабителей и воров. Ярославичи или их непосредственные преемники стали или издавать отдельные постановления об усиленной охране имущества, или выносить судебные решения, которые затем обобщались в законодательных нормах. Так, появились статьи об установлении штрафа в высшем размере (12 гривен) за увод чужого холопа или раба (ст.29 КП), за кражу скота – коня, вола и имущества из клети ст.31 КП), ладьи (ст.35 КП), домашних птиц (ст.36 КП), пса, ястреба и сокола (ст.37 КП), сена и дров (ст.39 КП), овцы, козы или свиньи (ст.40 КП)[[34]](#footnote-34). Все эти нормы защищали от посягательств имущество не только князей, но и всего населения, а в первую очередь, имущество боярства.

Законодатель знал понятие рецидива, повторности преступления (в случае конокрадства). К смягчающим обстоятельствам закон относил состояние опьянения преступника, а к отягчающим относили корыстный умысел.

Субъектами преступления были все физические лица, включая холопов. О возрастном цензе для субъектов преступления закон ничего не говорил.

По мнению Ключевского В.О., "Правде, впрочем, не чужды и нравственные мотивы", поэтому субъективная сторона преступления включала умысел или неосторожность. Четкого разграничения мотивов преступления и понятия виновности еще не существовало, но они уже намечались в законе. Статья 6 ПП упоминает случай неумышленного убийства: "Но оже будеть убил или в сваде, или в пиру явлено…". А статья 7 ПП – убийство, совершенное с заранее обдуманным намерением, "в разбое": "Будеть ли стал на разбои без всякой свады…".

"Русская Правда" отличает преступление, обличающее злую волю, от правонарушения, совершенного по неведению, действие, причиняющее физический вред или угрожающее жизни, например, отсечение пальца, удар мечом, не сопровождавшийся смертью, хотя и причинивший рану, отличает от действия менее опасного, но оскорбительного для чести, от удара палкой, жердью, ладонью или если вырвут усы или бороду, и за последние действия наказывает пеней вчетверо дороже, чем за первые. "Правда", наконец, совсем не вменяет действий, опасных для жизни, но совершенных в случае необходимой обороны или в раздражении оскорбленной чести, например, удара мечом, нанесенного в ответ на удар палкой, "не терпя противу тому".

Имущественные преступления по "Русской Правде" включали разбой (еще не отличимый от грабежа), кражу ("татьбу"), уничтожение чужого имущества, угон, повреждение межевых знаков, поджог, конокрадство, злостную неуплату долга и проч. Наиболее подробно регламентировалось понятие "татьба". Известны такие ее виды, как кража из закрытых помещений, конокрадство, кража холопа, сельскохозяйственных продуктов и прочее. Закон допускал безнаказанное убийство вора, что толковалось как необходимая оборона.

Система наказаний по «Русской Правде» была достаточно проста. Высшая мера наказания – это поток и разграбление, которые назначаются только в трех случаях: за убийство в разбое: "Будеть ли стал на разбои без всякоя свады, то за разбойника люди не платять, но выдадять и всего с женою и с детми на поток и на разграбление", ст.7 ПП; за конокрадство (ст.35 ПП) и за поджог (ст.83 ПП). Наказание включало конфискацию имущества и выдачу преступника (вместе с семьей) "головой", т.е. в рабство.

Следующим по тяжести видом наказания была вира – штраф, который назначался только за убийство - поступала в княжескую казну, а вознаграждение в пользу родственников убитого называлось головничеством: "Будеть ли головник их в верви, зан(е) к ним прикладываеть, того же деля им помагати головнику, любо си дикую виру; но спла(ти) ти им вообчи 40 гривен, а головничество, (а то) самому головнику; а в 40 гривен ему заплатити ис дружины свою часть", ст.5 ПП.

Вира была троякая: двойная – в 80 гривен кун за убийство княжего мужа или члена старшей княжеской дружины, простая – в 40 гривен за убийство простого свободного человека, половинная, или полувирье, - в 20 гривен за убийство женщины: "Аже кто убиеть жену, то тем же судом судити, яко же и мужа; аже будеть виноват, то пол виры 20 гривен", ст.88 ПП; и тяжкие увечья, за отсечение руки, ноги, за порчу глаза: "Аче ли утнеть руку, и отпадеть рука или усохнеть, или нога, или око, или не утнеть, то полувирье 20 гривен, а тому за век 10 гривен", ст.27 ПП. Существовал особый вид виры – "дикая", или "повальная", которая налагалась на всю общину. Наказание применялось при простом, неразбойном убийстве; при этом община либо отказывалась выдавать своего подозреваемого в убийстве члена, либо не могла "отвести от себя след" (подозрения). Община платила за своего члена только в том случае, если он ранее участвовал в вирных платежах за своих соседей. Институт "дикой" виры выполнял полицейскую функцию, связывал всех членов общины круговой порукой.

За все прочие преступные деяния закон наказывал продажею в пользу князя, размер которой дифференцировался в зависимости от тяжести преступления (1, 3, 12 гривен) и уроком за обиду в пользу потерпевшего (денежное возмещение за причиненный ему ущерб – ст.43 КП)[[35]](#footnote-35).

Такова была система наказаний по Русской Правде. "Русская Правда" отличала личное оскорбление, обиду, нанесенную действием лицу, от ущерба, причиненного его имуществу; но и личная обида, т.е. физический вред, рассматривалась законом преимущественно с точки зрения ущерба хозяйственного. Он строже наказывал за отсечение руки, чем за отсечение пальца, потому что в первом случае потерпевший становился менее способным к труду, т.е. к приобретению имущества.

Смертная казнь как наказание в Русской Правде не упоминается. Однако она широко применялась к восставшим против княжеской власти, к изменникам. Князь Владимир по совету епископов ввел смертную казнь для наказания разбойников, хотя спустя некоторое время были восстановлены виры, необходимые для пополнения княжеской казны.

# 

# **ГЛАВА 5. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС**

Древнейшей формой судебного процесса был суд общины. Процесс носил ярко выраженный состязательный характер. Ему присущи такие отличительные черты, как относительное равенство сторон и их активность при рассмотрении дела в сборе доказательств и улик. Одновременно в 10-11 вв. укрепляется процесс, где ведущую роль играли князь и его администрация: они возбуждали процесс, сами собирали сведения и выносили приговор, часто сопряженный со смертным исходом. Прототипом такого процесса может служить суд княгини Ольги над послами древлян в период их восстания.

Судебный процесс носил ярко выраженный состязательный характер: он начинался только по инициативе истца, стороны в нем (истец и ответчик) обладали равными правами, судопроизводство было гласным и устным, значительную роль в системе доказательств играли "ордалии" ("суд божий"), присяга и жребий[[36]](#footnote-36).

Поводами к возбуждению процесса служили жалобы истцов, захват преступника на месте преступления, факт совершения преступления.

На суде стороны обыкновенно окружались толпой родственников и соседей, которые являлись пособниками. Процесс осуществлялся средствами, требовавшими личного присутствия сторон, например, испытание железом, водой, принесение клятвы - «присяги», выступление в судебном поединке - «поле». В «Русской Правде» нет достаточных указаний о том, как начиналось судебное преследование и судебный процесс. Вместе с тем в «Русской Правде» содержатся статьи, которые говорят о немалой роли судебных органов, в установлении процессуальных отношений сторон. Обвиняемый, не явившийся в суд, мог быть задержан судебными органами и подвергнут аресту. По смыслу статей Русской Правды для ареста обвиняемого не требовалось каких-то определенных оснований. Он мог быть задержан по явлению обвинителя. Защищая право собственности феодалов на различные вещи и на холопов, «Русская Правда» большое внимание уделяла определению порядка отыскания пропавших вещей и холопов. В ней имеется ряд статей, посвященных своду - досудебной форме установления отношений между будущим истцом и ответчиком.

Процесс делился на 3 этапа (стадии). Первый – заклич – означал объявление о совершившемся преступлении, например, о пропаже имущества. Он производился в людном месте, "на торгу", где объявлялось о пропаже вещи, обладавшей индивидуальными признаками, которую можно было опознать. Если пропажа обнаруживалась по истечении трех дней с момента заклича, тот, у кого она находилась, считался ответчиком (ст.32, 34 ПП)[[37]](#footnote-37).

Вторая стадия процесса – свод (ст.35-39 ПП) – напоминала очную ставку. Свод осуществлялся либо до заклича, либо в срок до истечения трех дней после него. Лицо, у которого обнаружили пропавшую вещь, должно было указать, у кого эта вещь была приобретена. Свод продолжался до тех пор, пока не доходил до человека, не способного дать объяснение, где он приобрел эту вещь. Таковой и признавался татем. Если свод выходил за пределы населенного пункта, где пропала вещь, он продолжался до третьего лица. На него возлагалась обязанность уплатить собственнику стоимость вещи, и ему предоставлялось право далее самому продолжать свод.

Третья стадия судебного процесса – гонение следа – заключалась в поиске доказательств и преступника (ст.77 ПП). При отсутствии в Древней Руси специальных розыскных органов и лиц гонение следа осуществляли потерпевшие, их близкие, члены общины и добровольцы.

Система доказательств по "Русской Правде" состояла из свидетельских показаний ("видоков" - очевидцев преступления и "послухов" - свидетелей доброй славы, поручителей); вещественных доказательств ("поличное"); "ордалий"; присяги. На практике существовал также судебный поединок, не упоминавшийся в "Русской Правде".

В «Русской Правде» не содержится норм, которые определяли бы подробно процессуальный порядок деятельности сторон и судей. Но, как отмечалось, процесс носил состязательный характер, и стороны играли в нем активную роль. Надо полагать, что чаще всего процесс начинался и кончался самими сторонами, а суд, взвешивая значение доказательств, представленных сторонами, выносил решение, которое, вероятно, было словесным. В целом исполнение уголовных наказаний лежало на органах судебной власти.

В «Русской Правде» нет постановлений о вторичном рассмотрении дела по жалобе недовольной стороны, но иногда по решению, князя оно проводилось заново. Статья 74 предусматривала вознаграждение княжеской администрации за осуществление ими судебных функций, а ст.86 устанавливала «железный урок»: 40 гривен - в казну, 5 гривен - мечнику. Судебные пошлины законом рассматривались как плата судье за решение дела. Так, ст. 107 предусматривала их размеры в зависимости от характера дела, указывала на круг должностных лиц, в пользу которых они поступали. Таковы основные черты судебного процесса, который свидетельствует об активной форме участия лиц, заинтересованных в разрешении конфликтов. Постановления «Русской Правды» полностью не исчерпывают сведений о судопроизводстве Древнерусского государства.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, проанализировав источник древнерусского права, рассмотрев изложенные в нем правовые нормы, можно с уверенностью сказать, что Русская Правда является уникальным памятником древнерусского права. Ведь она, являясь первым писаным сводом законов, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу различных отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного, гражданского права и уголовного процесса.

Русская Правда во всех её редакциях и списках является памятником огромного исторического значения: она настолько хорошо удовлетворяла потребности княжеских судов, что её включали в юридические сборники вплоть до XV в. Списки ПП активно распространялись ещё в XV - XVI вв. И только в 1497 году был издан Судебник Ивана III Васильевича, заменивший ПП в качестве основного источника права на территориях, объединённых в составе централизованного Русского государства.

С появлением первого письменного закона - "Русской Правды" - Русь поднялась еще на одну ступень в своем развитии. Отношения между людьми в обществе стали регулироваться законами, что в значительной мере приводило в порядок общественную жизнь с ее бесчисленными трудностями.

Этот кодекс Древней Руси стал основой развития русского права в Новгороде и Пскове, Смоленске и Великом княжестве Литовском, а также в Северо-Восточной Руси. Если "Повесть временных лет" открывала начальные страницы летописных сводов, создававшихся в различных феодальных землях Руси, то "Русская Правда" стала эталоном при составлении местных памятников права периода феодальной раздробленности и образования Русского государства.

В данной курсовой работе с помощью текста документа и различных исторических источников были раскрыты и проанализированы:

* происхождение Русской Правды;
* право феодальной собственности смердов, наследование смердов, а также показала классовый характер защиты права собственности по Русской Правде;
* виды преступлений и наказаний, классовый характер уголовной политики древнерусского государства;
* состязательный характер уголовного процесса в Древней Руси и дала характеристику отдельным видам доказательств.

Все это помогло наиболее четко и полно раскрыть тему курсовой работы.
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