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ВВЕДЕНИЕ

Так исторически повелось, что во внутренней структуре такого титана юриспруденции, как гражданское право, есть, если так можно выразиться, излюбленные цивилистами тематики, которые цивилистическое сообщество весьма охотно обсуждает и анализирует и которые кочуют от одного научного поколения к другому, не теряя своей социально-правовой актуальности. И в самом деле, сколько всего было сказано и написано относительно таких категорий, как "юридическое лицо", "сделка", "обязательство", "гражданско-правовой договор", и многих других. Одной из таких базисных и фундаментальных юридических категорий является категория гражданско-правовой ответственности. И в дореволюционный, и в советский, и в современный российский периоды цивилистическая наука не без оснований обращала самое пристальное внимание на данную проблематику, анализируя как общие вопросы гражданско-правовой ответственности в целом, так и ее отдельные элементы. Более того, многие корифеи отечественной цивилистической мысли создавали себе свои научные имена именно на базе аналитического разрешения проблем юридической ответственности в гражданском праве

Цель исследования – анализ роли случая и непреодолимой силы в гражданском праве

Задачи исследования:

- рассмотреть роль случая в гражданском праве,

- рассмотреть роль непреодолимой силы в гражданском праве,

- сравнить понятие «случая» и «непреодолимой силы» в гражданском праве

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при возникновении случая и под влиянием непреодолимой силой

Предмет исследования – правовые последствия общественных отношений, возникающих при возникновении случая и под влиянием непреодолимой силой

Обзор литературы. Случаю и непреодолимой силе в гражданском праве посвящены работы Витрянского В., Гаврилова К., Иваненко Ю.Г., Примакп Т.К. Кулакова В.В., Лезиной Л.В., Серегиной Н.М., Бирюковой А.А., Мыскиной А.В. и других.

Методы исследования. Синтез, анализ, сравнение, обобщение, сравнительно-правовой метод.

ГЛАВА 1. НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1.Непреодолимая сила и ее развитие в гражданском праве России

Категории «непреодолима сила» и «случай» занимают особое место в системе гражданского права. Известные ещё в Древнем Риме, они на современном этапе развития законодательства привлекают большое внимание. Такой интерес обусловлен, прежде всего, распространенностью правоприменения исследуемых правовых явлений в связи со стремительно изменяющимися экономическими, политическими, социальными и правовыми условиями. Кроме того, исследование правовых особенностей оснований, делающих невозможность привлечения лица к гражданско-правовой ответственности, затрагивает большой спектр отношений, урегулированных правом, становясь связующим звеном для гражданского законодательства, цивилистической научной литературы и судебной практики. Именно эти понятия как химический индикатор показывают социальную природу и предназначение гражданско-правовой ответственности[[1]](#footnote-1). Всё это обуславливает общетеоретическое и практическое исследование вопроса разделения непреодолимой силы и казуса. В попытке разграничить непреодолимую силу и случай выделяют философский и формально-юридический подходы. Философский подход Традиционно учёные большое внимание уделяют философско-правовой проблематике в юридической науке. Такой интерес прежде всего связан с тем, что для решения теоретических вопросов права использование одних только специально-юридических средств определенно недостаточно. Поэтому в цивилистике для соотношение правовых явлений непреодолимой силы и гражданско-правового случая юристами применяются философские категории «необходимость» и «случайность», которые служат важным способом познания и исследования указанных правовых феноменов. «Необходимое, следовательно, должно оказаться чем-то положенным, опосредствованным», — писал Г. В. Ф. Гегель, — но в то же время — оно таково непосредственно, оно таково, потому что оно есть» [[2]](#footnote-2).

Другими словами, необходимость представляет собой то, что, должно быть, имеет надлежащее опосредствование, но в то же время и не может быть иначе и является независимым от какой-либо обусловленности другим. Под такое определение в юриспруденции попадают поведение лица, которое соответствует требованиям правовых норм, и правонарушение. В то же время случайное характеризуется Гегелем как «вообще лишь нечто такое, что имеет основание своего бытия не в самом себе, а в другом. … Мы соответственно этому рассматриваем случайное как нечто такое, что может быть и может также и не быть, может быть тем или иным, чье бытие или небытие, бытие того или иного рода имеет свое основание не в нем самом, а в другом».

Следовательно, под случайным понимается внешняя сторона действительности, которая имеет свое основание в другом и зависимое от другого. Проявление последнего можно усмотреть в таком признаке непреодолимой силы как отсутствие причинной связи между возникновением непреодолимой силы и этой деятельностью, т. е. во внешнем характере непреодолимой силы. Отсюда становится понятно, что обстоятельство непреодолимой силы является разновидностью случайности, или случая чисто в философском аспекте.

Что же касается случая, то с точки зрения философской методологии, его правильнее относить к необходимости, а не случайности, ибо он имеет основание не во внешней стороне действительности по отношению субъекту, а в самом себе, т. е. в поведении уполномоченного лица, его сознании и воле. Однако и этот вывод не до конца точен. Для разъяснения сказанного обратимся к классификации, предложенной И. В. Пилипенко. Он различает внутренние и внешние случайности. Именно первый вид, т. е. «...те случайности, которые органически связаны с необходимостью, которые вызваны действием внутренних факторов... являются казусом»

А непреодолимая сила отнесена учёным к «чистым», или «случайностям, вызванным лишь внешними факторами, они только дополнение данной необходимости» Кроме непреодолимой силы, внешние случайности включают и некоторые виды казусов, которые определяются как случайные, но также и предотвратимые с позиции юриспруденции, т. е. те, которые осмотрительному субъекту преодолеть возможно. Поэтому случайные события такого рода не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы и не влекут исключения гражданско-правовой ответственности. Таким образом, в итоге можно обобщить, что: во-первых, с философской позиции значительное количество обстоятельств, определяемых как гражданско-правовой случай, относится не к случайности, а необходимости; во-вторых, в качестве случайности, как философского явления, выступают обстоятельства непреодолимой силы, причём только те, которые обладают признаком непредотвратимости; наконец, к числу случайностей относятся и определенные разновидности казуса, имеющие, предотвратимый характер. Например, явления социального характера (например, инфляция, экономический кризис и др.), объективные природные события (таяние льдов, гололед, снегопад и др.), которые гражданско-правовую ответственность всё равно не исключают. Формально-юридический подход[[3]](#footnote-3)

Поскольку сходство непреодолимой силы и правового казуса проявляется в том, что этим обстоятельствам с точки зрения объективной стороны присущи идентичные признаки, при которых имеется возможность освободиться от ответственности, постольку цель нашей работы в итоге состоит в решении следующих задач: во-первых, присущи ли исследованные нами признаки непреодолимой силы гражданско-правовому случаю; во-вторых, возможно ли их разграничить по этим признакам в принципе. Похожая статья: Добросовестность: понятие и применение в гражданском правеПожалуй, одним из самых распространенных критериев, дающих основание различать случай и непреодолимую силу является внешний характер обстоятельства непреодолимой силы. Казус, по мнению большинства цивилистов, может быть как внешним обстоятельством по отношению к деятельности уполномоченного лица, так и внутренним.

Так, Е. А. Павлодский приводит показательный пример (дело № 342 / от 22 июня 1971 г. Госарбитража при Совете Министров РСФСР), подтверждающий последнее предложение. По иску первомайского завода «Химбыт» к Московскому пассажирскому предприятию междугородних сообщений Госарбитраж при Совете Министров РСФСР установил, что автомобильная катастрофа, повлекшая уничтожение автомашины истца и прицепа, груженных баллонами с газом, произошла из-за разрыва баллона левого переднего колеса автобуса ответчика, причиной которого явился прокол при наезде на острый предмет [[4]](#footnote-4). Такая ситуация является случайной для ответчика и при этом носит внешний характер. В итоге можно сказать, что признание наличия внешнего характера не только за непреодолимой силой, но и за гражданско-правовым случаем отнюдь не лишает этот признак необходимого значения для квалификации непреодолимой силы и отграничения её от случая. По этом причине указанный критерий обязателен для характеристики категории непреодолимой силы, однако его необходимо рассматривать в совокупности с другими существенными и обязательными признаками. Следующая попытка дифференцировать непреодолимую силу и правовой случай базируется на признаке «чрезвычайность».

Как известно, непреодолимая сила всегда носит чрезвычайный характер, но простой случай также может характеризоваться чрезвычайностью. Например, пожар, который произошёл из-за попадания брошенного окурка в прицеп на ходу движения машины, или авария в результате наезда автомашины на острый предмет выступают в качестве чрезвычайного обстоятельства для ответственного лица — водителя. Как видим, внезапный, неординарный (независимо от ожидания и предвидения) характер данных обстоятельств определяет казус, а не непреодолимую силу . Поэтому признак чрезвычайности не может служить водоразделом для разграничения двух рассматриваемых нами обстоятельств. Исходя из анализа теории, признак непредвидимости является факультативным, вытекающим из непредотвратимости. Несмотря на это, понятие непредвидимости рассматривается в цивилистике как критерий, характеризующий одновременно и случай, и непреодолимую силу. Прежде всего признак непредвидимости выступает главным и квалифицирующим признаком случая, так как именно он объективно непредотвратим в силу непредвидимости

Применительно к непреодолимой силе такого сказать нельзя, ибо существуют ситуации, когда обстоятельства непреодолимой сил могу быть в некой степени предвидимы. Так, традиционно приводимый в юридический литературе пример, когда в открытом море капитан корабля получает сообщение о надвигающемся шторме, то избежать причинения убытков не представляется невозможным. Поэтому можно согласиться с мнением об исключении из понятия непреодолимой силы признак предвидения, аргументируя это тем, что «непредвидение того, что можно было предвидеть, имеет юридическое значение при оценке поведения должника с точки зрения его вины. И в тоже время оно безразлично для квалификации события в качестве непреодолимой силы»[[5]](#footnote-5) .

Как видим, признак непредвидимости не применим в попытке прочертить границу между случаем и непреодолимой силой. Далее необходимо привести разработанную в отечественной цивилистической науке теорию разделения случая от непреодолимой силы, получившая название концепция «объективно-субъективной непредотвратимости». Приверженцы этого учения квалифицируют случай в качестве субъективной непредотвратимости, а непреодолимую силу — объективной. Ссылка на эту концепцию можно найти в судебной практике, где указывается, что «ее [непреодолимой силы] отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Исследуя проблему гражданско-правовой ответственности в случае авиакатастрофы, нужно учитывать, что условия, в которых выполняется летная работа, существенно отличаются от условий работы на земле. Эти отличия продиктованы работой на больших высотах, колебаниями атмосферного давления и температуры, кислородной недостаточностью и многими другими факторами. Условия, в которых выполняется работа диспетчеров на земле по управлению воздушным движением, находятся в непосредственной зависимости от выполнения летной работы и требуют ежеминутного повышенного внимания и напряжения.

Результаты расследования причин авиакатастроф, произошедших в России в 2014г., унесших жизни 311 человек, подтвердили, что существуют ситуации, где человеческий интеллект не может быть заменен машинным. В Иркутске, например, летчики разбившегося самолета А-310 были бессильны за минуту разобраться в иррациональной логике функционирования системы управления, давшей команду на увеличение тяги левого двигателя при включении реверса правого. При выполнении воздушного полета все предвидеть и предусмотреть нельзя, и может возникнуть любая ситуация.

Под непреодолимой силой понимаются обстоятельства, отличительные признаки которых - чрезвычайность и непредотвратимость при данных условиях (п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ)[[6]](#footnote-6). Обстоятельства чрезвычайны по источнику возникновения, масштабу, интенсивности, неординарности. Возникновение непреодолимой силы не связано с деятельностью ответственного лица

Понятие "непреодолимая сила" существует уже тысячелетия и означает высшую силу, "божий помысел", судьбу, событие, превосходящее по мощи те человеческие силы, которые можно ему противопоставить, а потому освобождающее от ответственности. Это понятие было известно еще римскому частному праву классического периода, странам континентальной Европы и англо-американскому гражданскому праву (форс-мажорные оговорки в договорах). В российском законодательстве непреодолимая сила традиционно определяется как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство.

В цивилистической литературе ученые ведут спор о том, что является непреодолимой силой, каков круг ее обстоятельств. Ни в российском, ни в зарубежном гражданском праве не вызывает сомнения то, что к обстоятельствам непреодолимой силы может относиться действие стихийных сил. В зарубежной практике также не было сомнений в том, что непреодолимой силой могут быть социальные явления. Например, в римском частном праве к "социальным обстоятельствам непреодолимой силы" относили вооруженные нападения банды, кражу, совершенную с применением насилия, и т.п. Современное гражданское право зарубежных стран относит к непреодолимой силе забастовку, революцию, войну, а также невозможность исполнения обязательства по объективным причинам

Непреодолимая сила в российском законодательстве раскрывается как непредотвратимые обстоятельства чрезвычайного характера, которые не могли быть предусмотрены участниками сделки и привели к неисполнению контракта. Внезапно возникшие факторы внешней среды, подпадающие под определение, ведут к освобождению стороны договора от компенсации убытков потерпевшему их оппоненту.[[7]](#footnote-7)

Непреодолимая сила Непреодолимая сила в гражданском праве раскрыта в виде признаков, существенных черт и критериев, которые указывают на данные обстоятельства. Данный способ закрепления невозможно оценить однозначно. С одной стороны, фактически, описательный характер определения – это необходимость доказывать или оспаривать возможность характеризовать каждое конкретное чрезвычайное событие, повлекшее неисполнение договора, в качестве обстоятельства непреодолимой силы в суде

Обстоятельства непреодолимой силы С другой стороны, закрепив перечень факторов, наступление которых влечёт освобождение одной из сторон от ответственности, законодатель рискует лишить защиты субъектов права при возникновении непредусмотренных списком, но фактически подпадающих под определение чрезвычайных ситуаций .

Несмотря на отсутствие в законе упомянутого перечня, юридическая практика показывает определеннее закономерности, в соответствии с которыми непреодолимая сила имеет место в следующих ситуациях:

•стихийное природное явление (например, землетрясение, наводнение, пожар и т.д.);

•социогенные факторы: эпидемии, забастовки, теракты, военные действия;[[8]](#footnote-8)

•издание законодательных актов уполномоченными лицами, влекущих потерю возможности одной из сторон договора частично или в полной мере предотвратить убытки другого участника сделки (карантин, ограничение перевозок);

•запретительные акты органов власти (например, закрытие границы).

Непреодолимая сила в гражданском праве ГК РФ также содержит список факторов, которые нельзя отнести к обстоятельствам непреодолимой силы. Сюда причисляется неправомерное поведение контрагентов должника либо отсутствие у последнего финансовых средств в необходимом для выполнения обязательств по договору объёме, а также отсутствие нужного вида товаров на рынке. Кроме того, анализ судебной практики показывает, что к описываемому типу обстоятельств не относится банкротство юридического лица. Таким образом, если причиной неисполнения обязательств по договору стал фактор, относящийся к предпринимательскому риску, виновное лицо несёт материальную ответственность.

Непреодолимая сила влечёт различные последствия в зависимости от отрасли законодательства, регулирующей отношения, на которые повлияли чрезвычайные обстоятельства.

Так, например, в трудовом праве при возникновении непредвиденной ситуации такого рода, работник, в действиях которого не было выявлено нарушений инструкции, который не мог в рамках должностных полномочий разумными средствами воспрепятствовать наступлению губительных последствий, освобождается от материальной ответственности.

Непреодолимая сила обстоятельств в налоговой сфере ведёт к снятию с субъекта вины за совершение налогового правонарушения.

Непреодолимая сила как граница ответственности независимо от вины - это квалифицированный случай, правонарушение, которое, в отличие от "обыкновенного случая", имеет своей субъективной стороной не "относительное", а "абсолютное" отсутствие вины правонарушителя, отсутствие ее даже с точки зрения высокого критерия неосторожности, обусловленного действием объективного обстоятельства, которое в силу присущего ему внешнего характера по отношению к деятельности правонарушителя и свойства непредотвратимости исключает противоправность его действий.

Тот факт, что непреодолимая сила по общему правилу исключает ответственность, свидетельствует о том, что гражданским правом ответственность независимо от вины допускается только до действия непреодолимой силы. Это связано с тем, что ответственность за "обыкновенный случай" - это только относительная ответственность "без вины", на самом деле представляющая собой ответственность "за вину" - реальную или условную - с точки зрения "высокого критерия неосторожности".

Ответственность за правонарушение, совершенное под воздействием непреодолимой силы, наоборот, не допускается, поскольку это была бы абсолютная ответственность "без вины" (даже с точки зрения высокого критерия неосторожности). Кроме того, это была бы ответственность за непротивоправное поведение, поскольку непреодолимая сила исключает противоправность поведения правонарушителя. Таким образом, это была бы ответственность при наличии одной лишь причинной связи между поведением правонарушителя и наступившими неблагоприятными имущественными последствиями у других, что является чрезвычайной ситуацией. Именно поэтому такая ответственность, по общему правилу, не допускается. Исключение составляет ответственность в соответствии с международными конвенциями за ядерный ущерб или ущерб, причиненный космическими объектам.

Непреодолимая сила не зависит от воли участников правоотношения и, как правило, исключает возможность ее предвидения. Иногда имеет место ситуация, когда явления непреодолимой силы в какой-то мере предвидимы. Так, например, в воздушном пространстве судно может находиться в таком состоянии, что не сможет избежать смертоносного действия грозы (ураганного ветра, молнии), даже если экипаж будет предупрежден об этом заранее.

1.2. Сущность непреодолимой силы по российскому праву

В гражданском праве существует дискуссия относительно содержания критерия непредотвратимости. Ряд учёных строит свои доводы на рассмотренных нами ранее теории объективной и субъективной непредотвратимости, когда соответственно явление будет непредотвратимо для любого лица (и ответственного субъекта, и для вех остальных), с учётом уровня развития наука и техники или же для конкретного субъекта с учётом имеющихся у него возможностей . Думается, что такое разделение случая и непреодолимой силы малосостоятельно. Известно, что явление не может быть одновременно предотвратимо с субъективной точки зрения и непредотвратимо объективного критерия, поэтому в такой ситуации применим лишь один единственный критерий непредотвратимости — непредотвратимость в сравнении техническими возможностями данного лица с возможностями других однотипных субъектов. В дополнении к этому, довольно часто воздействие простого случая обладает куда более сильными, чем непреодолимая сила количественным и (или) качественными характеристиками. Так, например, взрыв газобытовой смеси, который не выходит за рамки казуса, имеет гораздо более сильные и мощные разрушительные последствия, чем иные обстоятельства непреодолимой силы. Поэтому заключать, что для устранения и предотвращения такого явления потребуется гораздо меньший объем сил и средств не представляется правильным. Как видим, теория «объективно-субъективной непредотвратимости» не может быть применима для нашего исследования. Ещё одна теория, разработанная в российском гражданском праве, пытающаяся дифференцировать случай от непреодолимой силы, именуется «теорией необходимых и случайных связей».

Впервые решение проблемы разделения исследуемых двух правовых явлений было предложено Д. М. Генкиным[[9]](#footnote-9). Созданная им теория основывается на философских учениях о необходимых и случайных связях, а также каузальности. Смысл указанной концепции заключается в том, что при казусе существует необходимая причинная связь между противоправным поведением и его результатом, а при непреодолимой силе — причинная связь случайная, следовательно, в последней ситуации лицо не подлежит гражданско-правовой ответственности. Причём в связи с научно-техническим развитием случайно-причинное может перейти в разряд необходимо-причинных, или другими словами, непреодолимая сила может стать случаем. Приверженцами теории, базирующейся на характере причинной связи, признают себя многие выдающиеся учёные: Б. С. Антимонов Е. А. Зарубинский, Л. А. Лунц, Г. К. Матвеев Е. А. Флейшиц и др.

Несмотря на такую популярность выдвинутое учение, обладает определенными недостатками. Очевидным минусом считается то факт, что отсутствуют чёткие и ясные объяснения, почему при казусе имеется причинно-необходимая связь, а непреодолимой силе — причинно-случайная и вообще в чём сущность связи в каждом явлении.

Фактор непредотвратимости последствий непреодолимой силы трактуется в юридической литературе по-разному. Одни ученые рассматривают его, исходя из имеющихся возможностей у конкретного лица. Другая позиция учитывает возможности любого лица с учетом уровня науки и техники всего общества. Следовательно, непредотвратимость обстоятельства состоит в том, что в данных условиях отсутствуют технические и иные средства, с помощью которых можно предотвратить само обстоятельство и связанные с ним последствия.

На практике к непреодолимой силе относят разрушительные явления природы (наводнение, землетрясение, смерчи, обвалы, цунами, извержение вулканов); некоторые общественные и иные явления (военные действия, эпидемии). К непреодолимой силе не относятся нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Освобождение от ответственности вследствие непреодолимой силы может иметь место только тогда, когда существует причинная связь между непреодолимой силой и вредом, который согласно п. 1 ст. 1083 ГК РФ возникает вследствие умысла потерпевшего и возмещению не подлежит[[10]](#footnote-10). Иногда вина кредитора освобождает должника от ответственности, если это было предусмотрено договорными обязательствами.

Отметим, что если в сфере договорных обязательств основания освобождения от ответственности независимо от вины могут устанавливаться как законом, так и договором, то в сфере обязательств, связанных с причинением вреда, - только законом . Ведь согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ: "Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего".

Наибольшая степень обусловленности воздействия непреодолимой силы проявляется при причинении вреда источником повышенной опасности, хотя следует отметить опосредованный характер такого воздействия. Непреодолимая сила не может являться непосредственной причиной вредоносного последствия повышенно-опасной деятельности.

Б.С. Антимонов в своем исследовании пишет, что "поведение всякого другого лица, в том числе и лица, потерпевшего вред, может быть объективно-случайным для лица, причинившего вред" [[11]](#footnote-11).

Г.К. Матвеев утверждает, что непреодолимая сила может выражаться и "в действиях отдельных лиц, которые, однако, объективно случайны для ответственного лица" [[12]](#footnote-12).

В.А. Ойгензихт, сторонник теории "необходимой и случайной причинной связи", предлагает дополнительные критерии отделения непреодолимой силы от иных "объективно-случайных" явлений. В частности, под непреодолимой силой он понимает "комплекс из двух случаев" (которые вместе обладают непреодолимостью как объективной категорией): 1) угроза (например, стихийные силы) и 2) осуществление угрозы. По мнению автора, причинная связь между первым и вторым случаями "проявляется в предотвратимости"[[13]](#footnote-13).

Для разграничения обычного "объективного случая" от непреодолимой силы В.А. Ойгензихт предлагает применять "субъективный метод" оценки указанных явлений. Суть его заключается в исключении из случаев внезапного проявления вредоносных (стихийных) сил тех событий, последствия которых не были предотвращены только в связи с тем, что не были предвидимы делинквентом.

Например, 22 августа 2006 г. на территории Украины потерпел катастрофу пассажирский лайнер Ту-154 "Пулковских авиалиний", следовавший маршрутом Анапа - Санкт-Петербург, на борту которого находилось 170 человек. Все они погибли. Специалисты, проводившие расследование, пришли к выводу, что причиной авиакатастрофы стали неправильные действия экипажа при попытке обойти грозовой фронт над территорией Донецкой области. Родственники погибших обратились в суд с исками, обращенными к авиакомпании. Не получив удовлетворительной компенсации, некоторые из них направили жалобы в Европейский суд по правам человека, который отказал в удовлетворении исковых требований.

Специалисты Санкт-Петербургского гидрометеорологического университета, завершив исследование синоптической ситуации, сделали заключение, в котором, в частности, говорилось: "В районе катастрофы в тот день была зафиксирована мощная, высотой более 12 тыс. метров облачность, сформированная интенсивными восходящими потоками воздуха. Кроме того, отмечалась и необычно высокая для верхних слоев атмосферы температура - обычно на высоте 12 тыс. м бывает -50...-54°С, а 22 августа было всего -34°С". Командир экипажа Ту-154 был хорошо осведомлен о возможных проблемах, так как еще перед вылетом синоптики предупредили его об осложнении метеоусловий на маршруте, а затем несколько раз передавали экипажу метеосводки по радиосвязи[[14]](#footnote-14). Однако пилоты, проигнорировав предупреждения, решили пролететь над грозой, тем самым они пошли на явный риск. Командир экипажа должен был и мог предвидеть последствия своего решения, т.е. авиакатастрофу. Абсолютное непредвидение подобных событий весьма редко. Отклонение исковых требований для лиц, которые имели право на получение компенсации, на наш взгляд, было неправомерно, так как катастрофу можно было предотвратить, и данный факт нельзя отнести к непреодолимой силе.

Таким образом, непредотвратимость указанных выше явлений обусловлена не тем, что их нельзя было предвидеть, а тем, что их объективно нельзя было предотвратить.

Далеко не всегда одни и те же обстоятельства могут считаться непредотвратимыми, в том числе и для воздушного транспорта. Поэтому закономерно утверждение о том, что непреодолимой силой является событие, последствия которого не могут быть предотвращены при данных обстоятельствах любым другим таким же участником современного гражданского оборота.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что непреодолимая сила является основанием освобождения от гражданско-правовой ответственности в случае причинения вреда гражданину источником повышенной опасности, каким является воздушное судно.

ГЛАВА 2. СЛУЧАЙ И НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА КАК ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ГРАЖДАНСКО–ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Случай как обстоятельство повлекшее неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства при отсутствии вины

Одной из таких категорий, ведущих свое бытие, без преувеличения, на задворках гражданско-правовой сферы, как раз и является категория "случай" ("казус" - от лат. casus). Отсутствие должного юридического внимания к данной категории объясняется, по всей видимости, тем, что наше современное гражданское законодательство, объективно имея эту категорию в своем юридическом арсенале, не дает ей совершенно никакого определения (или по крайней мере ключевых характеристик), а сама эта категория используется в гражданском законодательстве в такой завуалированной форме, что выявить ее наличие, правовое содержание и, самое главное, юридическое предназначение сможет только опытный юрист[[15]](#footnote-15). Кроме того, бытует мнение, что случайное причинение вреда есть явление вообще очень редкое, можно даже сказать экзотичное, а потому сама эта конструкция не заслуживает сколько-нибудь глубокой юридической проработки. Однако ниже мы попытаемся показать, что это далеко не так, а сама категория "случай" заслуживает самого пристального внимания, т. к. именно эта категория, как лакмусовая бумажка, показывает социальную природу и предназначение гражданско-правовой ответственности. Итак, что же представляет собой случай (казус)? Зачем он нужен гражданскому законодательству и каковы практические последствия выделения данной юридической конструкции? Первое, на что нам сразу хотелось бы обратить внимание, заключается в том, что случай есть антипод вины. Случай и вина - это биполярные конструкции, противоположные социальные единицы, которые существуют по разные стороны баррикад, но которые пронизываются единой юридической нитью.

Случай и вина - это как добро и зло, инь и янь правовой сферы, которые заключены в единый юридический корпус, но порождают различные юридические последствия. Поэтому перед тем, как мы вплотную перейдем к анализу случайности в праве, мы позволим сказать себе несколько общих вводных слов относительно вины в гражданском праве, которая эту случайность, собственно говоря, себе и противопоставляет. Начать необходимо с того, что вина является общим основанием привлечения лица к гражданско-правовой ответственности. Если в поведении субъекта гражданского права (неважно, идет речь о физическом или юридическом лице, а также о публично-правовом образовании) содержатся элементы вины, а само это неправомерное поведение причиняет другим субъектам убытки, то виновное лицо должно быть привлечено к соответствующей гражданско-правовой ответственности. В законодательном аспекте эта мысль выражается в п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), которая устанавливает, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Далее же эта норма отдельно устанавливает, что законом или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности (очень важный для нас тезис, к которому мы еще вернемся). Иными словами, в качестве общего правила ГК РФ постановляет, что, даже если поведение субъекта является неправомерным, находится в прямой причинно-следственной связи с наступившими негативными имущественными последствиями у потерпевшего, но такое поведение является невиновным, лицо к гражданско-правовой ответственности (в различных ее вариациях) привлечено быть не может. [[16]](#footnote-16)

В более частном виде эта норма еще раз воспроизводится в разделе гражданского законодательства, посвященном деликтным (внедоговорным) обязательствам, а именно в п. 2 ст. 1064 ГК РФ, где также указывается, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине[[17]](#footnote-17) . И в этом пункте также отдельно отмечается, что законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. По сути, аналогичное предписание содержится и в российском уголовном законодательстве (ни для кого не секрет, что очень многие аспекты вопросов юридической ответственности и гражданским законодательством, и наукой гражданского права были реципированы из уголовно-правовой отрасли). Статья 5 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) категорично заявляет, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, а объективное вменение, т. е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Casus a nullo praestatur ("Ответственность устраняется при наличии случая") так гласит древняя римская максима. Но в этом вопросе общие точки соприкосновения гражданско-правовой и уголовно-правовой ответственности заканчиваются. В уголовно-правовой сфере принципиальным является ответ на вопрос об определении не только виновности или невиновности причинителя вреда, но и формы вины, при которой вред был причинен. Именно от определения этого обстоятельства будет зависеть и мера уголовного наказания (ст. 6 УК РФ). Если одно и то же преступное деяние (при сходных и равных условиях) в первом случае будет совершено в силу прямого умысла, а во втором случае - в результате небрежности (самой легкой формы неосторожности), то и меры ответственности в указанных ситуациях будут различны (более строгая - в первом и менее строгая - во втором). Совсем иначе обстоят дела в гражданском праве. По общему правилу конкретная форма вины причинителя вреда безразлична для гражданско-правовой ответственности, и правонарушитель должен возместить весь причиненный им вред (как договорный, так и деликтный) в полном объеме независимо от тех объективных и субъективных обстоятельств, которые его вину предопределили.

Главное - это установить, что лицо действовало, по сути, виновно, а форма вины не будет оказывать на размер гражданско-правовой ответственности ровным счетом никакого влияния. Как очень точно по этому поводу говорится в § 249 Германского гражданского уложения, лицо, обязанное возместить ущерб, должно восстановить состояние, которое существовало бы, если бы обстоятельство, обязывающее к возмещению, не наступило[[18]](#footnote-18).

Но для нас даже не это главное в этом вопросе. Если взглянуть на характер гражданско-правовой и уголовно-правовой ответственности в сравнительном аспекте, то мы без труда увидим, что основная функция уголовно-правовой ответственности и ее социальное предназначение заключаются в наказании, каре, умалении, попирании, ограничении, а иногда и полном лишении личных, организационных и имущественных благ правонарушителя[[19]](#footnote-19). В уголовном праве наказывается именно личность преступника. Всего этого нет в праве гражданском, т. к. основная функция гражданско-правовой ответственности - это не наказание правонарушителя, а восстановление (по возможности) того имущественно-правового (реже - личного неимущественного) положения, которое существовало у потерпевшего до момента нарушения его прав и благ. Иными словами, нормы гражданского законодательства призваны не наказывать, а восстанавливать и компенсировать. Условно говоря, в гражданско-правовой сфере наказывается не личность правонарушителя, а его имущественная база, которой он и будет отвечать по своим гражданско-правовым обязательствам. В этом плане можно отметить, что гражданское право по сравнению с правом уголовным является более мирной отраслью права, т. к. не имеет в своем арсенале соответствующих государственно-принудительных мер.

Однако, как известно, в тихом омуте черти водятся. Если для уголовного права одним из системообразующих принципов является принцип ответственности за вину (и только за вину), а сам этот принцип не знает в настоящее время каких-либо исключений, то гражданское право идет в этом вопросе дальше. В некоторых случаях нормы гражданского законодательства привлекают лицо к ответственности за безвиновное (а по сути, случайное) причинение вреда, а принцип "при каузе нет юридической ответственности" терпит фиаско[[20]](#footnote-20). При таком положении вещей лицо, проявляя такую достаточную и надлежащую степень заботливости, внимательности и осмотрительности, которая требуется от него по условиям гражданского оборота, все равно привлекается к соответствующей гражданско-правовой ответственности, если его случайные действия приводят к появлению у потерпевшего определенного имущественного и (или) морального вреда (страдания). Говоря языком уголовного права, гражданское законодательство знает и использует такую конструкцию, как объективное вменение. Вот здесь мы наконец-то вплотную и подошли к категории "случай". Юридическая наука следующим образом определяет данное явление. Случай (казус) - это событие, которое наступает не в силу направленной на него воли лица и потому не может быть предусмотрено при данных условиях; случайное действие, которое (в отличие от умысла и неосторожности) имеет внешние признаки правонарушения, но лишено элемента вины.

Весьма обстоятельное определение случая давал незаслуженно забытый у нас ученый-цивилист Я. А. Канторович, который отмечал, что "понятие "случай" обнимает собою такие события, которые сами по себе или в отношении происшедших от них последствий являлись вне волевой сферы человека или даже вопреки воле его и им ни предвидены, ни предотвращены не могли быть, несмотря на все меры предосторожности, которые требовались и возможны были для данного лица при данных обстоятельствах" [[21]](#footnote-21).

Э. Э. Пирвиц, один из немногих дореволюционных цивилистов, вплотную занимавшийся проблемами случая и непреодолимой силы в гражданском праве, отмечал, что ссылка на случай составляет отрицание вины или, лучше сказать, отрицание неосторожности[[22]](#footnote-22) . И далее ученый приводил более содержательное определение случая. Он указывал, что под случайным вредом в техническом смысле этого понятия должно разуметь вред, причиненный без вины, или, другими словами, такой вред, причиненный дееспособным лицом, который не мог быть им предвиден и предотвращен, несмотря на принятие всех мер предосторожности, требуемых по закону или договору. Более того, автор отмечал, что некоторые законодательные акты, действующие в ту эпоху, давали легальное определение случая. Например, Свод законов Российской империи (т. X, ч. 1 ст. 647) определял случай как деяние, причинившее вред, если оно учинено не только без намерения, но и без всякой со стороны, учинившей оное, неосторожности; вред по Прусскому уложению назывался случайным, если вовсе нельзя было предвидеть, что он произойдет от данного действия или упущения. Наконец, Свод гражданских узаконений губерний Прибалтийских (ст. 3438) признавал вред случайным, когда причина его заключается в событиях, которых нельзя было ни предусмотреть человеческим умом, ни устранить человеческими силами.

2.2. Российское законодательство о непреодолимой силе и случайности

Из более современных источников нам хотелось бы сослаться на работу З. В. Градобоевой, которая показывает, что случай будет присутствовать там, где лицо проявило соответствующую степень заботливости и осмотрительности, требующуюся от него по характеру обязательства или условиям оборота; кроме того, случай характеризуется тем, что лицо не знало и не должно было знать о возможностях наступления вредных последствий, т. е. основным признаком случая является непредвидимость события.[[23]](#footnote-23) Именно поэтому данную категорию часто именуют субъективным случаем, поскольку событие, носящее характер случая, в принципе является преодолимым, но не может быть предотвращено лишь в силу незнания, невозможности предвидения его ответственным лицом.

Теперь нам хотелось бы рассмотреть те конкретные примеры, когда нормы гражданского законодательства привлекают лицо, причинившее некий вред, к соответствующему имущественному возмещению при отсутствии вины причинителя. Не претендуя на исчерпывающее рассмотрение данного вопроса, нам хотелось бы акцентировать внимание на следующих нормах гражданского законодательства: 1) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, осуществление строительной деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ)[[24]](#footnote-24) . Примечательно, что в этой статье о случае не говорится ни слова; 2) если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

И эта статья напрямую о случае также не говорит, приводя, правда, отдельные его примеры - отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств; 3) вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу, независимо от их вины (ст. 1095 ГК РФ); 4) пункт 2 ст. 1104 ГК РФ указывает, что с того момента, когда лицо узнало или должно было узнать о неосновательно приобретенном или сбереженном им имуществе, такой приобретатель будет отвечать перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные, недостачу или ухудшение этого имущества; 5) статья 1100 ГК РФ устанавливает ситуации, при которых компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя такого вреда[[25]](#footnote-25) . Если на время отвлечься от российского правопорядка и обратиться к зарубежному законодательству, то мы увидим, что, например, в англо-американском праве существует такая категория, как "правило тонкого черепа" (thin skull ruk), согласно которой ответчик должен принимать потерпевшего таким, каким он его находит. Другими словами, он обязан возместить все те убытки, которые возникли у потерпевшего из-за особенностей его необычных (непредсказуемых) физических и психических данных, о чем ответчик не знал и знать не мог.

Теперь нам хотелось бы проиллюстрировать данные законодательные положения конкретными примерами из судебной практики, имевшими место в различные годы. С позволения читателей данные примеры мы приведем из сферы возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, как одной из наиболее распространенных категорий гражданских дел по этому вопросу. Автомобиль под управлением собственника С. следовал по улице. В это время на проезжую часть улицы из-за щитов ограждения выбежал и помчался наперерез автомашине М. Несмотря на принятые С. меры, М. был сбит передней частью автомашины. Будучи опрошенным после прохождения курса лечения, М. пояснил, что страдает менингитом. Перед самым переходом улицы у него внезапно начался припадок, и он, не помня себя, метнулся с одной стороны улицы на другую и был сбит автомашиной. Произведенной проверкой автодорожного происшествия было установлено, что при сложившихся обстоятельствах С. не имел технической возможности избежать наезда. Нарушения каких-либо предписаний правил дорожного движения с его стороны не было.

В данной связи собственник автомобиля С., несмотря на отсутствие элементов вины в его поведении, все равно должен возместить пострадавшему все причиненные ему материальные и моральные убытки.

Другой пример. Грузовая автомашина следовала по одной из дорог Воронежской области. Внезапно у машины лопнуло правое заднее колесо. В результате этого машину резко повело в левую сторону, и она на полном ходу перевернулась. Сидевший в кузове пассажир С. при заносе машины выпал из кузова и сильно ударился о землю. От полученного удара он вскоре скончался. Проведенным по данному автодорожному происшествию следствием было установлено, что водитель во время движения никаких нарушений правил не допустил. "Автоавария произошла от несчастного случая, который водитель не предвидел и предвидеть не мог", - констатировало постановление о прекращении уголовного дела. И в этом случае владелец источника повышенной опасности должен возместить семье умершего кормильца все причиненные убытки.

Наконец, такой пример. Судом первой инстанции с А. в пользу гражданки П. взысканы расходы на погребение и компенсация морального вреда, причиненного в связи со смертью мужа, погибшего в результате наезда автомобиля, которым управлял ответчик. Как было установлено судом, ответчик, управляя автомобилем, совершил наезд на лежащего на проезжей части мужа истицы. Смерть данного гражданина наступила в результате переезда колесами движущегося автомобиля через тело пострадавшего и удара о выступающие части автомобиля. Потерпевший находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. В сложившейся ситуации техническая возможность избежать наезда отсутствовала. Суд, обоснованно приняв во внимание то, что истица, являясь супругой погибшего в результате ДТП гражданина, с которым она проживала совместно более 30 лет, несомненно, испытывает нравственные переживания в связи с утратой близкого человека, установил наличие оснований для возложения на ответчика обязанности по компенсации морального вреда независимо от его вины.

Завершая настоящий параграф, нам хотелось бы отметить, что категория "случай" не является конечной стадией в вопросах гражданско-правовой ответственности. Далее случая идет такая конструкция, как непреодолимая сила (форс-мажор), под которой понимаются стихийные бедствия (землетрясения, наводнения, пожары, эпидемии, морозы, паводки, ураганы, снежные заносы), общественные явления (войны, гражданские войны, революции, забастовки, блокирование подъездных путей, пиратские нападения и др.), а также действия юридического характера (так называемый юридический форс-мажор), например валютные ограничения, установление запрета на ввоз или вывоз определенных товаров, которые делают невозможным надлежащее исполнение соответствующего обязательства. "Несчастье стихийное, чрезвычайное, которое никакая человеческая сила предотвратить не может", - так говорил о непреодолимой силе И. А. Покровский [[26]](#footnote-26).

В соответствии с классической догматикой, существующей в гражданском праве, лицо не несет никакой гражданско-правовой ответственности, если неисполнение или ненадлежащее исполнение им своего обязательства было вызвано обстоятельствами форс-мажорного характера. Не может быть привлечено лицо и к деликтной ответственности, если причинение убытков было совершено в результате воздействия непреодолимой силы, и каких-либо исключений из этих правил, насколько мы можем судить, наше гражданское законодательство не знает. Весьма показательно данные постулаты проиллюстрировала З. В. Градобоева. Она отмечает, что если произойдет крушение поезда в результате излома рельса, то налицо будет случай и железная дорога как владелец источника повышенной опасности должна будет возместить весь причиненный ущерб (как материальный, так и моральный). В другом источнике мы находим следующее рассуждение: если пассажир пострадает в результате резкого и неожиданного торможения поезда, железная дорога обязана возместить ему ущерб даже в том случае, если торможение было вызвано крайней необходимостью, поскольку неожиданно на путях оказались ребенок или корова, направляющаяся на пастбище за железнодорожным полотном . Но если крушение поезда произойдет из-за того, что во время движения такого поезда в машиниста попадет удар молнии и он от этого скончается, то в указанной ситуации железная дорога будет освобождена от возмещения какого-либо вреда, т. к. данный вред наступит в результате действия обстоятельств непреодолимой силы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отсюда следует весьма печальный вывод, если теория не может до сих пор выработать единообразного подхода к случайной и необходимой причинной связи, то тем более неправильно требовать правильного применения этих категорий судами. Кроме того, непреодолимая сила, будучи случайным событием, необходима связана со следствием, т. е. противоправным поведением контрагента. Значит, любое явление и случайное, и необходимое связано необходимо со своей причиной. А существование случайных связей между причиной и следствием противоречит сущности причинной связи, так как связь причины со следствием всегда необходима, всегда носит закономерный результат. Таким образом, вопрос разделения непреодолимой силы от гражданско-правового случая должно рассматривать вне понимания причинных связей, ибо при двух этих явлениях имеет место единственно возможная причинная связь. Подводя итог исследованиям, заключаем, что ни одна из разработанных теорий разделения случая от непреодолимой силы не позволяет решить исследуемую дилемму. Для объяснения такого положения дел должно согласиться с Н. С. Головиным, который видит корень проблемы в неправильной трактовке правовой категории «случай (казус)».

При дифференциации случая и непреодолимой силы нужно учитывать, что категория «гражданско-правовой казус» включает два различных явления: внешний и внутренний казусы, имеющие между собой общего меньше, чем каждый из них — по отношению к непреодолимой силе Внешний казус, как и непреодолимой силе, присущ внешний характер, отличается от неё именно тем, что не обладает признаком неустранимости последствий. Напротив, как и непреодолимой силе, внутреннему казусу свойственен признак неустранимости последствий, но в тоже время он разнится от первой тем, что имеет внутренний источник происхождения в совокупности действий лица. Таким образом, разногласие в понимании юридической природы непреодолимой силы и случая и их дифференциации друг от друга даёт основание утверждать лишь о необходимости дальнейшей теоретической разработки этой проблемы для выявления истинного смысла и назначения данных правовых явлений.

В заключение нам хотелось бы отметить, что вопрос о том, что такое случай, каковы его конкретное юридическое содержание и объективные границы, является одним из вечных вопросов гражданского права. Э. Э. Пирвиц на этот счет говорил, что закон не в состоянии указать какой-либо объективной мерки, отделяющей неосторожную вину от случая <18>. От себя хотим добавить, что объективной линии, разграничивающей случай и непреодолимую силу, также не существует. Более того, иногда даже сам закон при использовании юридической терминологии вносит лишнюю путаницу в размежевание данных категорий. Например, один из ключевых терминов страхового права "страховой случай" обнимает собой, как известно, как случайные (казусные), так и форс-мажорные обстоятельства причинения убытков. Поэтому категория "случай" является в высшей мере субъективной гражданско-правовой категорией, которая на практике должна выявляться и квалифицироваться с учетом множества объективных и субъективных обстоятельств, при которых был причинен соответствующий вред.
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