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**ВВЕДЕНИЕ**

Исходя из многовековой истории становления и развития человеческого общества, можно с уверенность утверждать, что такие понятия как «общество» и «преступность» являются взаимосвязанными явлениями на протяжении всей истории человечества. Причинами этого называли то стечение обстоятельств, то извечную потребность человека к наживе, то биологическую склонность к совершению преступления.

Однако негативные последствия изменений, происходящих в социально-экономической, духовной и иных сферах жизни общества, вызвали, помимо общего роста преступности, изменение ее качественных показателей. В структуре преступности доминирующее положение заняли преступления, совершаемые в соучастии, под которым в настоящий момент понимается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

По характеру участия в преступлении различают четыре вида соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник.

Действующее уголовное законодательство под исполнителем преступления понимает лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности.

Актуальность данной темы состоит в том, что, исполнитель является обязательной фигурой при совершении преступления в соучастии. Именно он воплощает в жизнь общий для всех соучастников преступный замысел. Без любого другого соучастника преступление может быть совершено; физическое же отсутствие исполнителя означает невозможность совершения преступления. Следовательно, именно исполнитель является центральной фигурой любого состава преступления, а потому знание его роли и характерных черт каждого вида исполнителя обеспечит правильное рассмотрение любого состава преступления и выделения из него участников, в соответствии с выполняемыми ими ролями, которые впоследствии приведут к правильной квалификации соучастников.

Цель данной курсовой работы – подробно рассмотреть и максимально полно раскрыть значение, роль и характеристику такого участника преступления как исполнитель, а также характерные черты, присущие каждому виду исполнителя преступления в частности.

Для достижения цели данной работы были выделены следующие задачи:

1. раскрыть понятие и общую характеристику института соучастия;
2. определить исторический аспект развития института соучастия;
3. показать значение и роль исполнителя преступления как основного участника любого преступного деяния;
4. выделить виды исполнителей преступления и характерные черты для каждого из них;
5. рассмотреть специальные вопросы квалификации соучастников в преступлении.

Объектом исследования являются институт соучастия в преступлении.

Предметом исследования данной работы является виды соучастия, особенности квалификации данных видов преступлений.

К методам, использованным при написании данной курсовой работы, относятся исторический метод, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод дедукции и индукции а также статистический метод, сравнительного анализа,

Данная курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. Целесообразно ее структуру построить в виде рассмотрения соучастия как института уголовного права через характеристику его понятия, значения и роли, а далее перейти к более узкой теме, а именно раскрытию содержания понятия исполнителя преступления, его видов и присущих им черт. Логическим завершением подобной структуры работы является общая характеристика специальных вопросов квалификации соучастников в преступлении.

Объем работы составляет 27 страниц. Структурно данная курсовая работа состоит из введения, обзора источников по теме исследования, трех глав, заключения и списка использованных источников. При написании данной курсовой работы было использовано 25 источников.

**ОБЗОР ИСТОЧНИКОВ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

При написании данной работы были использованы научная и учебно-методическая литература, статьи из периодических изданий, нормативные правовые акты Республики Беларусь (Уголовный кодекс Республики Беларусь, закон Республики Беларусь «о борьбе с организованной преступностью»).

Вопросам уголовно-правовой охраны жизни посвятили свои работы многие юристы, но их труды не в полной мере описывают и моделируют механизм привлечения соучастников к ответственности, ввиду особенностей квалификации преступлений, совершенных в соучастии.

Теоретическими источниками стали труды белорусских правоведов:

Глуховой О. В., Зиновьевой И. А., Грунтова И. О., Ничипорович А. Н., Саванович Н. А., Трухина А. М. и других белорусских ученых-правоведов, проводивших исследования касательно этой темы.

Однако среди всех ученых, писавших научные работы по данной теме можно выделить Грунтова Олега Игоревича и его работы. Он, уделяя большое внимание субъективной стороне преступления предложил классификацию юридически значимых обстоятельств субъективного характера. Согласно его мнению, такие признаки можно разделить на три группы: субъективные признаки, определяющие общественную опасность преступления, специальные признаки, характеризующие исполнителя преступления и само преступление, признаки, относящиеся исключительно к личности соучастника и не влияющие на общественную опасность преступления

Глухова О. В. в своей статье «Соучастие в преступлении по уголовному законодательству Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины» производя сравнительный анализ законодательства граничащих друг с другом стран, являющихся приемниками советской системы права, сначала даёт общее определение понятию института соучастия, а затем выделяет некоторые процессуальные особенности правоприменительной практики в области рассмотрения дел, совершенных в соучастии и их квалификации.

Зиновьева, И. А. в своей статье «Исполнитель как соучастник преступления по законодательству Республики Беларусь» выражает своё мнение по поводу того, что исполнитель является одним из самых распространенных и самым опасным для общества соучастником, приводит классификацию исполнителей, согласно которой к исполнителям относятся: классический исполнитель, соисполнитель и посредственный исполнитель.

Состояние разработанности темы курсовой работы учеными в литературе можно охарактеризовать как высокое, несмотря на то, что по данной проблеме всё таки возникают некоторые спорные вопросы, из-за которых часто допускаются ошибки при квалификации преступлений, связанные в первую очередь со сложностью выявления всех соучастников, имеющих отношение к конкретным рассматриваемым делам.

**ГЛАВА 1**

 **СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРАВА**

**1.1 Понятие и общая характеристика соучастия**

На протяжении всей истории становления и развития человеческого общества общераспространенным являлось понятие преступности, которая непременно присутствовала в процессе жизнедеятельности любой цивилизации. Причинами этого называли то стечение обстоятельств, то извечную потребность человека к наживе, то биологическую склонность к совершению преступления. Характерным это явление остается и для настоящего времени.

Так, нормы Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь в большинстве своем описывают преступление как действие одного субъекта. В действительности же достаточно часто преступники объединяют свои усилия для достижения преступной цели, оказывая друг другу содействие в той или иной форме. При этом вредоносный потенциал их совместной деятельности существенно повышается, а степень общественной опасности такой деятельности возрастает не только за счет увеличения объема причиняемого ущерба, но и за счет повышения эффективности мер по сокрытию преступления и иному противодействию осуществлению правосудия.

Соучастие в преступлении является одной из сложных тем уголовного права. В ней аккумулируются все положения уголовного права, касающиеся условий и приделов уголовной ответственности, стадий совершения умышленного преступления, квалификации преступления и др. Кроме того, совершение преступления в соучастии оказывает существенное влияние на процесс определения формы реализации уголовной ответственности и назначения конкретной меры уголовно-правового воздействия [10, с. 438].

На мой взгляд, целесообразно рассмотрение данной темы начать с исторических изменений содержания понятия «соучастие в преступлении».

Соучастие как уголовно-правовой институт известен на Руси с древнейших времен, но впервые он был закреплен в «писанном» законе при создании Русской Правды. Русская правда не делит соучастников на основных и второстепенных, но предусматривает для них общую и равную ответственность. Признаки самого соучастия, как правового института, в данном правовом памятнике не даны, что собственно и не удивительно, так как Русская Правда не обладала совершенной юридической техникой и была крайне казуистична. В Белозерской грамоте, датированной 1539 годом, устанавливается особая ответственность соучастников в виде смертной казни, применяемой к каждому из них. Данная суровость объясняется тем, что уже в ХVI веке законодателем осознавалась особая общественная опасность соучастия, хотя роль каждого из них в совершении преступления законодателя, в этот период, еще не интересует. Повышенное внимание государства к особой опасности соучастия наблюдается и в последующем правовом акте Церковно-земского собора в 1551 году - Стоглаве. В его тексте соучастие ассоциируется с заговором и тщательно прорабатывается порядок привлечения к ответственности виновных лиц. Отличную юридическую разработку института соучастия содержит Соборное Уложение 1649 года. В этом правовом памятнике в определение соучастия включены как объективные (наличие 2х и более лиц), так и субъективные признаки (умышленность деяний).

В советское время идет бурное формирование социалистического уголовного права. В разработке такого института как соучастие даются определения понятиям исполнитель, пособник, подстрекатель, а мера наказания определяется уже в зависимости от степени участия каждого из них в совершении преступления. Фигура организатора, как одного из видов соучастников в уголовном праве СССР, появилась только в 1958 году с принятием Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик.

В современном уголовном праве институту соучастия и его разработке уделяется большое внимание, однако, несмотря на это существует ряд пробелов, проблем и споров в трактовке множества используемых терминов, и тем более правоприменительной практике как на стадии следствия, так и в судебной. Нельзя утверждать, что развитие соучастия в доктринальном смысле нашло свое завершение, так как о его интенсивном развитии свидетельствует большой интерес со стороны авторов-правоведов, а также наличие многочисленных монографий, статей и очерков на различные темы по соучастию в преступлении [10, с. 384].

Так, на современном этапе развития уголовного законодательства, Уголовный кодекс Республики Беларусь в ч.1 ст.16 под соучастием в преступлении признает умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления [24, ст. 16].

Институт соучастия в отечественном уголовном праве охватывает собой все возможные варианты совместной преступной деятельности. С точки зрения роли субъекта в непосредственном совершении преступления соучастие может быть разделено на два самостоятельных вида.

Во-первых, это совместное исполнение объективной стороны состава преступления в соответствии с ее описанием в статье Особенной части. Действия таких участников преступления именуются соисполнительством, и в Уголовном кодексе Республики Беларусь такое соучастие именуется совершением преступления группой. Основанием уголовной ответственности каждого из таких лиц является непосредственное совершение преступления.

Во-вторых, это оказание содействия совершению преступления другими лицами, когда отдельные соучастники не выполняют объективную сторону состава преступления, а выполняют роли пособника, подстрекателя и организатора. Такое содействие и является собственно соучастием в узком смысле этого слова. Основанием уголовной ответственности таких соучастников в соответствии со ст. 10 Уголовного кодекса Республики Беларусь является не факт совершения ими преступления, поскольку они непосредственно его не совершали, а соучастие в совершении преступления другими лицами – исполнителями [14, с. 259-260].

Специфичность соучастия в преступлении предопределяется тем, что она является одним из оснований уголовной ответственности. Ст. 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь расширяется сферу действия статей Особенной части данного нормативно-правового акта, обосновывая ответственность за деяния, которые прямо не указаны в Особенной части Уголовного кодекса [5, с. 136].

В силу общности для всех составов преступлений признаком совместной преступной деятельности базовые положения института соучастия излагаются в нормах Общей части Уголовного кодекса Республики Беларусь. В главе 3 «Преступное деяние» содержатся положения о соучастии в преступлении, о совершении преступления группой, об организованной группе, о преступной организации, об освобождении от уголовной ответственности участника преступной организации или банды [8, с. 258-259].

Вопросы назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, излагаются в ст.66 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Ст.64 Уголовного кодекса Республики Беларусь к обстоятельствам, отягчающим ответственность, относит совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступной организацией [24, ст. 64].

Однако институт соучастия не ограничивается только нормами Общей части Уголовного кодекса Республики Беларусь. Усиление ответственности за соучастие находит свое отражение и в нормах Особенной части, в которых факт совершения преступления группой лиц и организованной группой указывается в качестве квалифицирующего или особо квалифицирующего обстоятельства.

Совместная преступная деятельность обладает настолько высокой степенью общественной опасности, что это побудило законодателя предусмотреть дополнительные уголовно-правовые меры противодействия ее осуществлению. В первую очередь это относиться к признанию в статьях Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь оконченным преступлением самого факта совместного сговора на осуществление совместной преступной деятельности. Такими преступлениями являются, например, организация банды (ст. 286 Уголовного кодекса Республики Беларусь) и создание преступной организации либо участие в ней (ст. 285 Уголовного кодекса Республики Беларусь). С целью пресечения пополнения рядов преступников дополнительно к ответственности за соучастие предусмотрена ответственность за сам факт привлечения других лиц к участию в преступлении. Являющееся разновидностью подстрекательства вовлечение в преступление признается самостоятельным преступлением, если вовлекаемый является несовершеннолетним (ст. 172 Уголовного кодекса Республики Беларусь), а если подстрекательство осуществляется посредством принуждения к участию в преступной деятельности, то ответственность наступает независимо от возраста вовлекаемого лица (ст. 288 Уголовного кодекса Республики Беларусь) [14, с. 259].

Примером значительного внимания, уделяемого отечественным законодательством проблемам борьбы с организованной преступностью, может служить Закон Республики Беларусь от 27. 06. 2007 г. № 244-3 «О борьбе с организованной преступностью», который установил правовые основы государственной политики противодействия организованной преступности в целях защиты прав и законных интересов личности, общества и государства [14, ст. 3, 5].

Таким образом, институт соучастия в отечественном уголовном праве охватывает собой все возможные варианты совместной преступной деятельности. С точки зрения роли субъекта в непосредственном совершении преступления соучастие может быть разделено на два самостоятельных вида. Во-первых, это совместное исполнение объективной стороны состава преступления в соответствии с ее описанием в статье Особенной части. Действия таких участников преступления именуются соисполнительством, и в Уголовном кодексе Республики Беларусь такое соучастие именуется совершением преступления группой. Основанием уголовной ответственности каждого из таких лиц является непосредственное совершение преступления. Во-вторых, это оказание содействия совершению преступления другими лицами, когда отдельные соучастники не выполняют объективную сторону состава преступления, а выполняют роли пособника, подстрекателя и организатора. Такое содействие и является собственно соучастием в узком смысле этого слова. Основанием уголовной ответственности таких соучастников в соответствии со ст. 10 Уголовного кодекса Республики Беларусь является не факт совершения ими преступления, поскольку они непосредственно его не совершали, а соучастие в совершении преступления другими лицами – исполнителями.

* 1. **Признаки соучастия в преступлении**

Анализируя нормы действующего законодательства, понимающие под соучастием умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, можно выделить существенные признаки данного института, характеризующие его в аспекте как объективных, так и субъективных признаков состава преступления.

Объективные признаки соучастия:

1. Участие в совершении преступления двух и более лиц;
2. Совместность действий соучастников преступления;
3. Преступный результат единый для всех соучастников [2, с. 149].

Первый из объективных признаков соучастия указывает на количественный состав преступников – их должно быть не менее двух. Каждый из соучастников преступления должен обладать всеми признаками субъекта преступления, то есть быть вменяемым физическим лицом, достигшим соответствующего возраста уголовной ответственности. Если совершается преступление со специальным субъектом, то исполнитель или соисполнители должны обладать еще и признаками специального субъекта.

Однако в судебной практике соучастие усматривается и при совершении преступления совместно с ненадлежащим субъектом преступления, то есть совместно с лицами, которые в силу закона не подлежат уголовной ответственности. Но если из двух лиц, участвующих в совершении преступления, с юридической точки зрения один не совершает преступления, то это и означает, что преступление совершает только один субъект, а совершение преступления одним субъектом не может признаваться совершением преступления в соучастии. Таким образом, нельзя путать фактическое совместное совершение преступления и юридическое признание совместности действий соучастием.

Совместность действий соучастников преступления с точки зрения характеристики объективных признаков соучастия означает, что действия всех соучастников взаимообусловлены, то есть действие каждого участника преступления выступает в качестве необходимого условия совершения действий другими соучастниками. Действие каждого соучастника является его вкладом в общее для всех дело – преступление. Характер и содержание конкретных действий определяются особенностями роли отдельных соучастников в совместной преступной деятельности. Одни из соучастников могут частично или полностью выполнять объективную сторону состава преступления, другие могут оказывать содействие на ранних стадиях преступной деятельности, третьи – руководить всем процессом совершения преступления и т.п. Однако не зависимо от фактически выполняемой роли каждый соучастник является составной частью единого преступного организма, который и выступает в качестве совокупного субъекта преступной деятельности [4, с. 54].

Наглядным примером участия в совершении преступления двух и более лиц, а также совместности действий соучастников преступления может служить следующая ситуация: гражданин С. в группе с гражданином А. и гражданином И. в период с июль 2011 по 29.01.2012 совершили хищение имущества гражданина Т., гражданина М., гражданина Р. и других из гаражей города Могилева в особо крупном размере. При этом совместность действий соучастников данных преступлений обусловлена тем, что гражданин С. , согласно преступной договоренности, обеспечивал доступ в гаражи, а граждане А. и И. непосредственно похищали имущество, находившиеся в данных гаражах.

Действия всех соучастников выступают единой совокупной причиной единого же для всех соучастников преступного результата. Таким результатом в преступлениях с материальным составом являются общественно опасные последствия, а в преступлениях с формальным составом – само преступное деяние, описанное в статье Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь [5, с. 83].

Помимо объективной взаимозависимости действий соучастников совместность действий также предполагает и свою субъективную составляющую.

Субъективные признаки соучастия:

1. Участие в совместном совершении преступления осуществляется только с прямым умыслом;
2. Соучастие возможно только в совершении умышленного преступления;
3. Каждое признаваемое соучастником лицо должно быть осведомлено об участии в совершении преступления других лиц [3, с. 264].

Первый признак означает, что деяния, совершаемые соучастниками, характеризуются умышленной виной. Соучастия, совершенного по неосторожности, быть не может. Относительно вида умысла, возможного при соучастии, следует различать психическое отношение лица к самому участию в совершении преступления (осознание его роли) и отношение к совершаемому преступлению.

Психические отношение лица к действиям, которые выражаются в соучастии как таковом (принятии участия в совершении преступления), характеризуется только прямым умыслом, т.е. лицо сознает то, что оно принимает участие в совершении преступления, и желает совершения соответствующих действий (бездействия). Что касается отношения к преступлению, причем, как правило, совершаемому соисполнителями и без предварительного сговора, то умысел соучастника может быть как прямым, так и косвенным.

Например, гражданин К., 1986 года рождения совместно с гражданкой И., 1987 года рождения, 29.12.2011, около 19 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту жительства гражданина П., решили его ограбить. Поскольку тот оказал сопротивление, они стали избивать его, нанося удары руками и ногами в различные части тела. Когда тот потерял сознание, они завладели его имуществом и скрылись. Через несколько часов потерпевший, оставленный без помощи, умер.

В данном примере преступники действовали сообща, т.е. имело место соучастие в форме соисполнительства. Оба желали оказать содействие друг другу в совершении преступления, действуя с прямым умыслом по отношению к совместной деятельности. Однако по отношению к убийству они действовали с косвенным умыслом. Может иметь место и такая ситуация, когда один соучастник действует с прямым умыслом по отношению к совершаемому деянию, другой – с косвенным**.**

Второй признак соучастия состоит в том, что оно возможно в совершении только умышленного преступления. Данный признак закреплен в самом определении понятия соучастия. Он означает, что соучастие в совершении неосторожных преступлений не может быть ни при каких обстоятельствах. При совместных действиях лиц, результатом которых явились последствия, наступившие по неосторожности, и само преступление признается неосторожным, ответственность каждого лица наступает самостоятельно в зависимости от интеллектуального и волевого моментов неосторожной вины. Это не относиться к тем случаям, когда имеет место сложная вина и в целом преступление признается совершенным умышленно. Соучастие в таких преступлениях не исключается. Однако соответственность каждого соучастника должна быть дифференцирована в зависимости от того, результатом каких действий (бездействия) явились последствия, наступившие по неосторожности [10, с. 253-254].

Степень осведомленности соучастников о количестве и видах иных соучастников, о характере совершаемых каждым из соучастников действий и иных обстоятельствах соучастия может быть различной.

Для признания действий соучастием минимально необходимым и достаточным является знание о совместной деятельности с хотя бы еще одним любым иным лицом, независимо от характера его участия в совместном совершении преступления.

Таким образом, c точки зрения роли субъекта в непосредственном совершении преступления соучастие может быть разделено на два самостоятельных вида. Во-первых, это совместное исполнение объективной стороны состава преступления в соответствии с ее описанием в статье Особенной части. Во-вторых, это оказание содействия совершению преступления другими лицами, когда отдельные соучастники не выполняют объективную сторону состава преступления, а выполняют роли пособника, подстрекателя и организатора.

Ссылаясь на вышеизложенное также можно сделать вывод о том, что, характеризуя признаки соучастия, специалисты в области уголовного права в качестве объективных выделяют: участие в совершении преступления двух и более лиц, действия которых являются совместными и направлены на достижение единого для всех соучастников преступного результата.

В свою очередь, к субъективным признакам данного института уголовного права относят: соучастие в совместном совершении умышленного преступления с прямым умыслом, при котором каждое признаваемое соучастником лицо должно быть осведомлено об участии в совершении преступления других лиц.

**ГЛАВА 2**

 **ИСПОЛНИТЕЛЬ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ СОУЧАСТНИКОВ**

Для правильного осуществления правосудия и реализации на практики заложенных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством функций, необходимым является умение квалификации преступления.

При уголовно-правовой оценке преступления, совершенного в соучастии, специальным этапом квалификации преступления является определение вида соучастия, т.е. идентификация той преступной роли, которую выполняло соответствующее лицо в процессе совместного преступного поведения

[12, с. 52].

Ст.16 Уголовного кодекса Республики Беларусь различает следующие виды соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник [24, ст. 16].

Поскольку в рамках данной курсовой работы исполнитель преступления идентифицируется как одна из наиболее главных фигур в соучастии, то будет уместно, на мой взгляд, остановить свое внимание именно на подробном рассмотрении данного вида соучастника.

Действующее уголовное законодательство определяет понятие исполнителя преступления в ч.3 ст.16 Уголовного кодекса Республики Беларусь следующим образом: это лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности [24, ст. 16].

Из данного определения, вытекает, что исполнителем лицо признается в следующих случаях:

1. Когда оно непосредственно совершило преступление;
2. Когда оно непосредственно участвовало в совершении преступления совместно с другими лицами;
3. Когда оно совершило преступление посредством использования других лиц.

Анализ действующего уголовного законодательства, правоприменительной практики позволяют обозначить следующие виды исполнителя (исполнительства) преступления.

Первый вид: классический исполнитель преступления. Им следует признавать одно лицо, «непосредственно совершившее преступление», т.е. выполнившее его объективную сторону. В данном случае речь идет об исполнителе в рамках института соучастия. Также классическим исполнителем следует признавать и лицо, причинившее вред единолично, т.е. вне института соучастия. Им может быть признан субъект как умышленного, так и неосторожного преступления. Каких-либо теоретических либо правовых основания, препятствующих признанию таких лиц исполнителями преступления, не усматривается [19, с. 219].

Так классическим исполнителем, совершившим преступление вне института соучастия, является гражданин Л., 06.07.1968 года рождения, 25.07.2012, в период времени с 18 часов до 18 часов 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь в доме по адресу: г. Гродно, ул. Доватора, д.12, принадлежащем гражданке К., а затем во дворе этого же дома, в ходе внезапно возникшей ссоры и на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью лишения жизни гражданки К., стал наносить ей множественные удары руками и обутыми ногами по различным частям тела, в том числе в жизненно важные органы, и всего нанес ей не менее 20 ударов, в результате чего, гражданка К. получила кровоподтеки, ссадины и ушибленные раны на лице, кровоизлияния в мягкие ткани головы, очаговые кровоизлияния под мягкую оболочку головного мозга; кровоподтеки на грудной клетке, переломы 3-12 ребер слева, 5 ребра справа по средне-ключичной линии, кровоизлияние в мягкие ткани в области 11-12 грудных позвонков, разрыв селезенки и кровоизлияние в ее ворота, ссадины и кровоподтеки на верхних и нижних конечностях, т.е. телесные повреждения, относящиеся к категории тяжких. Смерть гражданки К. наступила на месте происшествия через непродолжительное время от травматического шока.

Вопрос об исполнительстве должен решаться в каждом конкретном случае в зависимости от законодательной конструкции того или иного преступления. В тех случаях, когда объективную сторону преступления образуют не только действия (бездействия), но и последствия (материальный состав), важно установить, какова была роль лица, в наступлении таких последствий. Например, при совершении убийства лицо наносит несколько ножевых ранений потерпевшему, от которых тот умирает. В данном случае исполнителем выполняется полностью объективная сторона преступления. Но непосредственным совершением убийства будет и совершение не всех действий, которые повлекли наступление смерти. Например, одно лицо начало наносить удары в жизненно важные органы человека, а другое – продолжило нанесение таких ударов. В этом случае оба лица признаются исполнителями по признаку непосредственного совершения преступления.

Второй разновидностью поведения исполнителя является его непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами.

В соответствии с ч. 3 ст. 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь, соисполнитель – это лицо, непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами (соисполнителями). Законодательный термин «непосредственно» в определении соисполнителя позволяет выделить две его разновидности. Первую из них можно назвать классическим соисполнительством, а его субъектов классическими соисполнителями [18, с. 17].

Например, несовершеннолетний Т., 12.09.1993 г.р. в группе с несовершеннолетним Л. и несовершеннолетним М., имея единый умысел на совершение хищений из автомашин, припаркованных по ул. Легендарная на ст. Буйничи Могилевского района, 02.07.2011 года совершили кражу, а именно примерно в 01:00 будучи в состоянии алкогольного опьянения, проникли в автомашины граждан С., П., А., откуда тайно похитили имущество на общую сумму 673 400 рублей.

Следовательно, группа лиц, а именно граждане Т., Л., и М., являющиеся классическими соисполнителями, совершили совместно объективную сторону преступления.

Классическое соисполнительство с распределением ролей при частичном выполнении объективной стороны характерно для преступлений со сложным составом [3, с. 47].

В качестве примера можно привести следующий состав преступления: 09.02.2012 года в период времени с 14:00 до 15:00 в кв.15 д.3 по ул. Свидинского г.Белоозерск Березовского района Брестской обл., несовершеннолетние К. и М., группой лиц по предварительному сговору, вопреки воли несовершеннолетней Ч., с применением насилия, совершили с ней половое сношение (изнасилование). При этом гражданин К. осуществлял угрозу, а гражданин М. совершал половой акт. Таким образом, оба эти лица лишь частично выполняют объективную сторону преступления.

Специальной разновидностью соисполнительства следует признать его проявление при совершении, так называемых «групповых преступлений». Так уголовная ответственность за кражу, грабеж и разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие соучастники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством в силу действующего уголовного законодательства Республики Беларусь.

Нетрудно заметить, что в соответствии с данным разъяснением для признания лица соисполнителем хищения имущества совсем не обязательно выполнение им объективной стороны. Главным признаком соисполнительсва для такой группы применительно к хищениям является единство времени и места совершения преступления. При отсутствии этого признака соисполнительство исключается. Например, если один из соучастников дал какие-либо указания или советы по телефону, не находясь непосредственно на месте совершения преступления, то он является лишь пособником, а не соисполнителем хищения в связи с отсутствием этого обязательного признака. Этот признак обязателен и для большинства других преступлений, совершаемых группой лиц по предварительному сговору. Однако для других преступлений он обычно дополняется другими признаками, характеризующими деяние и относящимися к элементам объективной стороны [15, с. 66-67].

Третьим видом исполнителя следует признать посредственного исполнителя преступления. О таком исполнителе следует говорить в случае, когда объективная сторона преступления выполняется непосредственно не самим исполнителем, а посредством умышленного использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности, либо совершивших преступление по неосторожности [18, с. 13].

К таковым лицам судебная практика относит:

1. Лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности;
2. Невменяемое лицо;
3. Лицо, действующее при обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность (например, при исполнении обязательного приказа);
4. Лицо, действующее под влиянием обмана, если ошибка была извинительной (например, не является посредником в даче или получении взятки лицо, которое передало должностному лицу пакет с деньгами, не будучи осведомленным о содержании и назначении пакета);
5. Лицо, действующее по неосторожности [3, с. 272].

Таким образом, при посредственном исполнении к уголовной ответственности в качестве исполнителя привлекается лицо, умышленно воспользовавшееся для совершения преступления либо неосторожными действиями лиц, либо действиями лиц, вообще не подлежащих уголовной ответственности.

Следовательно, посредственное исполнение имеет место в следующих случаях:

1. Если общественно опасное деяние выполняется лицом, не обладающим свойствами субъекта преступления (невменяемым или лицом, не достигшим указанного в законе возраста). Здесь привлекается к уголовной ответственности в качестве исполнителя лицо, под влиянием которого душевнобольной или несовершеннолетний, совершил эти действия.
2. Если преступные действия совершены в результате психического принуждения, вызвавшего состояние крайней необходимости. В таком случае как исполнитель преступления привлекается лицо, принудившее другого совершить преступное деяние.

Так, сторож, под угрозой оружия открывший склад и нагрузивший машину материальными ценностями, не несет уголовной ответственности, так как действовал в состоянии крайней необходимости; исполнитель в данном случае – лицо, принудившее его. Принуждение, не вызвавшее состояние крайней необходимости, не исключает соучастия: принуждавший будет отвечать как подстрекатель, а принуждаемый – как исполнитель преступления.

1. Если лицо умышленно использует неосторожное или невиновное поведение других лиц. В этом случае оно является исполнителем преступления, а лицо, действующее по неосторожности, либо вовсе не несет ответственности, либо несет ответственность самостоятельно за неосторожное преступление [13, с. 116-117].

Действия исполнителя квалифицируются по статье Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь без ссылки на ч.3 ст.16 Уголовного кодекса. Такая квалификация прямо вытекает из закона, однако она не позволяет отразить факт совершения преступления совместно с иными видами соучастников, что следует признать недостатком, поскольку реальное положение не находит адекватного юридического отражения, что весьма существенно затрудняет сбор и обработку статистической информации, в том числе и в криминологических целях. Изложенное понимание исполнителя преступления основано на характеристике фактически выполняемых лицом действий.

Между тем уголовному закону известен и иной подход в оценке действий соучастников. Вне зависимости от роли в совершении преступления субъект будет признан исполнителем, если он совершил это преступление в составе организованной группы или преступной организации [20, с. 55].

Так, например, гражданин М. и гражданин Е., являлись руководителями структурных подразделений - организованных групп, входящих в состав преступной организации, которая в период с 2008 г по октябрь 2010 г занималась организацией незаконной миграции граждан Грузии через территорию Республики Беларусь на территорию Российской Федерации. Учитывая тот факт, что все субъекты данного состава преступления действовали в таком структурном подразделении как организованная группа, то все они будут являться согласно действующему уголовному законодательству соисполнителями вне зависимости от роли в совершенном преступлении.

Фигура исполнителя преступления выделяется только применительно к институту соучастия. В тех случаях, когда лицо выполняет объективную сторону состава преступления, действую самостоятельно без участия других лиц, то такое лицо в уголовном праве именуется субъектом преступления.

Однако четкое законодательное разделение понятий «субъект преступления» и «исполнитель преступления» до настоящего времени не проведено. Следствием такого невнимания законодателя к данному вопросу является появление в судебной практике возможности признания соисполнителями преступления лиц, не подлежащих уголовной ответственности, т.е. не являющихся субъектами преступления. Одновременно аналогичным образом признаются соисполнителями преступлений со специальным субъектом лица, хотя и обладающие признаками общего субъекта преступления, но не наделенные признаками специального субъекта преступления. Поэтому стоит обратить внимание еще и на данный пробел в действующем уголовном законодательстве [20, с. 55-56].

Таким образом, действующее уголовное законодательство под исполнителем преступления понимает лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности.

Соответственно, представляется возможным выделить следующие виды исполнителей преступления:

1. Классический исполнитель преступления. Им следует признавать одно лицо, «непосредственно совершившее преступление», т.е. выполнившее его объективную сторону. Также классическим исполнителем следует признавать и лицо, причинившее вред единолично, т.е. вне института соучастия.
2. Непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами (соисполнительство).
3. Посредственный исполнитель преступления. О таком исполнителе следует говорить в случае, когда объективная сторона преступления выполняется непосредственно не самим исполнителем, а посредством умышленного использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности, либо совершивших преступление по неосторожности.

**ГЛАВА 3**

 **КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОУЧАСТИИ**

Для реализации задач уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающих изобличение и привлечение к уголовной ответственности виновных, правильное применение закона, с тем чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, необходимым условием является умение правильно квалифицировать преступления, в том числе и преступления, совершенные в соучастии [25, с. 264].

 Возникновение квалификационных трудностей при уголовно-правовой оценке действий соучастников во многом обусловлено тем, что обоснование пределов ответственности соучастников в отечественной доктрине строится на сочетании двух признаков: акцессорности соучастия и индивидуальной ответственности соучастников [2, с. 169].

Термин акцессорность применительно к соучастию означает вспомогательный характер действий соучастников и их зависимость от действий исполнителя. Справедливость этого положения, однако, не означает справедливость принципа акцессорности соучастия: нет ответственности соучастников, если нет ответственности исполнителя. Уголовный кодекс Республики Беларусь исходит из того, что вспомогательный характер действий соучастников не исключает их самостоятельной ответственности. Ст. 10 Уголовного кодекса Республики Беларусь прямо предписывает, что соучастие в совершении преступления является самостоятельным основанием уголовной ответственности, таким же полноценным основанием, как и само совершение преступления. Поэтому организатор, подстрекатель и пособник будут нести уголовную ответственность даже в том случае, если исполнительно каким-либо причинам не был привлечен к ответственности (например, не был установлен или не был задержан) [22, с. 305].

К специальным вопросам квалификации соучастия в преступлении, в частности, относятся следующие вопросы:

1. Квалификация деяний соучастников при эксцессе исполнителя
2. Квалификация неудавшегося соучастия
3. Квалификация соучастия в преступлении со специальным субъектом [12, с. 51].

Эксцесс исполнителя – это совершение исполнителем таких деяний, которые не охватывались умыслом других соучастников, когда исполнитель выходит за рамки достигнутой соучастниками договоренности.

При характеристике эксцесса исполнителя во внимание принимаются только те обстоятельства, которые имеют юридическое значение, т.е. являются признаками состава преступления и потому оказывают непосредственное влияние на квалификацию. Например, различной будет квалификация хищения, если оговоренным предметом хищения было имущество, а исполнитель похищает оружие. Если же исполнитель не учел договоренность в отношении обстоятельств, не имеющих юридического значения, то его поведение не рассматривается как эксцесс исполнителя. Таким поведение будет, например, замена предмета в рамках хищения одного вида, изменение времени или места совершения такого преступления, как убийство и т.п.

[21, с. 272].

Практическим примером эксцесса исполнителя является следующий состав преступления: гражданин А., 31 октября 2008 года примерно в 23 часа, находясь на территории стадиона «Олимпиец», группой лиц, совместно с гражданином Х., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в процессе ссоры с гражданином М., возникшей на почве личных неприязненных отношений с целью причинения телесных повреждений, нанесли гражданину М. не менее 76 ударов кулаками и ногами, а также подобранным на месте происшествия фрагментом кирпича по правой руке. Затем гражданин А. снял с пояса брюк гражданина М. его кожаный ремень, которым сдавливал шею потерпевшего, что и послужило причиной смерти последнего.

Таким образом, гражданин А. совершил такие деяния (в частности, сдавил шею потерпевшего ремнем, чем выполним объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 139 Уголовного кодекса Республики Беларусь), которые не охватывались умыслом другого соучастника, т.е. вышел за рамки достигнутой соучастниками договоренности.

Эксцесс исполнителя может быть двух видов: количественный и качественный.

Количественный эксцесс – это такой выход исполнителя за рамки сговора соучастников, когда он совершает более тяжкое однородное преступление либо тождественное преступление, но сопряженное с обстоятельствами, отягчающими ответственность. При количественном эксцессе действия исполнителя квалифицируются по той статье Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь, которая предусматривает ответственность за фактически совершенное им преступление, а действия других соучастников подлежат квалификации как покушение на преступление, которое охватывалось их умыслом, если исполнитель совершил иное однородное преступление. Если же исполнитель совершил тождественное преступление, но сопряженное с обстоятельствами, отягчающими ответственность, влияющими на квалификацию преступления, то действия соучастников квалифицируются как оконченное преступление, но не сопряженное с отягчающими обстоятельствами [23, с.249].

Качественный эксцесс – это такой выход исполнителя за рамки сговора соучастников, когда он вместо задуманного совершает другое (неоднородное и не тождественное) преступление либо когда он дополнительно с задуманным совершает новое преступление, которое не охватывалось умыслом других соучастников.

При качественном эксцессе действия исполнителя квалифицируются по совокупности:

1. Как приготовление к преступлению, в отношении которого имелся сговор соучастников, и фактически совершенное преступление, если исполнитель совершил новое преступление вместо задуманного;
2. Как оконченное преступление, если исполнитель совершил новое преступление наряду с задуманным [11, с. 270].

К одному из специальных вопросов квалификации соучастия в преступлении относят квалификацию неудавшегося соучастия.

Неудавшимся соучастием признаются действия организатора, подстрекателя или пособника, которые по не зависящим от них обстоятельствам не завершились совершением исполнителем преступления [23, с. 386].

Неудавшееся соучастие может быть в следующих случаях:

1. Исполнитель по каким-либо причинам вообще отказался от совершения преступления, не начиная его совершать;
2. Исполнитель добровольно отказался от доведения преступления до конца на стадии приготовления к преставлению либо покушения на преступление;
3. Начатое исполнителем преступление было прервано на стадии покушения на преступление по независящим от него обстоятельствам.

В первом случае действия организатора, подстрекателя или пособника квалифицируются как приготовление к преступлению, которое охватывалось умыслом всех соучастников, в том числе и исполнителя. Аналогично квалифицируются действия указанных лиц, если добровольный отказ от преступления исполнителя имел место на стадии приготовления.

Если же преступление было уже начато, но исполнитель добровольно отказался от доведения до конца либо преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от исполнителя, действия организатора, подстрекателя или пособника квалифицируются со ссылкой на ст. 14 Уголовного кодекса Республики Беларусь как покушение на преступление, которое намеревался совершить исполнитель, и на соответствующую часть ст. 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь с указанием на роль, которую выполнял соучастник [7, с. 74].

Несколько иначе решается вопрос о квалификации действий организатора по созданию преступной организации или руководству созданной преступной организацией или входящими в нее структурными подразделениями. Поскольку само создание преступной организации рассматривается законом как оконченной преступление, то и действия организатора в данном случае квалифицируются по ст. 285 Уголовного кодекса Республики Беларусь без ссылки на ст.ст. 14 и 16 Уголовного кодекса и независимо от того, отказался или не отказался в последующим от совершения преступления исполнитель [12, с. 54].

В следственно-судебной практике вызывает сложность вопрос о квалификации преступления со специальным субъектом. В теории уголовного права многие правоведы исходят из того, что исполнителем преступления со специальным субъектом может быть только лицо, которое обладает дополнительными (специальными) признаками, предусмотренными соответствующей статьей Уголовного кодекса Республики Беларусь. [16, ст.4]

Следовательно, можно говорить о том, что соучастие в преступлениях со специальным субъектом имеет свои особенности. Они состоят в следующем:

1. Поскольку исполнителем преступления со специальным субъектом может быть только лицо, обладающее признаками специального субъекта, указанными в соответствующей статье Особенной части уголовного кодекса Республики Беларусь, то преступную группу могут образовывать только лица, обладающие такими признаками;
2. Действия лиц, непосредственно участвующих в совершении преступления, но не обладающих признаками специального субъекта, квалифицируются в зависимости от роли как действия пособника либо организатора, или подстрекателя (со ссылкой на соответствующую часть ст. 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь);
3. Организатором, подстрекателем либо пособником в преступлении со специальным субъектом может быть любое лицо, как обладающее признаками специального субъекта преступления, так и не обладающее такими признаками [10, с. 273].

Основываясь на вышеизложенном, можно сделать вывод о том, что к специальным вопросам квалификации соучастия в преступлении, в частности, относятся следующие вопросы:

1. Квалификация деяний соучастников при эксцессе исполнителя. В свою очередь, эксцесс исполнителя – это совершение исполнителем таких деяний, которые не охватывались умыслом других соучастников, когда исполнитель выходит за рамки достигнутой соучастниками договоренности.
2. Квалификация неудавшегося соучастия. Учитывая, что неудавшимся соучастием признаются действия организатора, подстрекателя или пособника, которые по не зависящим от них обстоятельствам не завершились совершением исполнителем преступления
3. Квалификация соучастия в преступлении со специальным субъектом, т.е. исполнителем данного преступления может являться лишь лицо, обладающее рядом специальных признаков, предусмотренных в соответствующей статье Особенной части Уголовного кокса Республики Беларусь.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На современном этапе развития общества в структуре преступности доминирующее положение заняли преступления, совершаемые в соучастии, под которым в настоящий момент понимается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

По характеру участия в преступлении различают четыре вида соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник.

Исполнитель является центральной фигурой любого состава преступления, поскольку воплощает в жизнь общий для всех соучастников преступный замысел. Без любого другого соучастника преступление может быть совершено; физическое же отсутствие исполнителя означает невозможность совершения преступления.

Действующее уголовное законодательство под исполнителем преступления понимает лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности.

Соответственно, представляется возможным выделить следующие виды исполнителей преступления:

1. Классический исполнитель преступления. Им следует признавать одно лицо, «непосредственно совершившее преступление», т.е. выполнившее его объективную сторону. Также классическим исполнителем следует признавать и лицо, причинившее вред единолично, т.е. вне института соучастия.
2. Непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами (соисполнительство). Теоретически выделяют два вида соисполнительства: классическое, при котором два или более лиц совместно полностью либо частично выполняют объективную сторону преступления, и опосредованное, при котором другие соучастники в соответствии с распределением ролей совершают согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления.
3. Посредственный исполнитель преступления. О таком исполнителе следует говорить в случае, когда объективная сторона преступления выполняется непосредственно не самим исполнителем, а посредством умышленного использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности, либо совершивших преступление по неосторожности.

В современном уголовном праве институту соучастия и его разработке уделяется большое внимание, однако несмотря на это существует ряд пробелов, проблем и споров в трактовке множества используемых терминов, и тем более правоприменительной практике.

Так, на мой взгляд, в области законодательного урегулирования норм соучастия как правового института существует ряд пробелов, подлежащих более детальному рассмотрению и закреплению.

Например, детально в законодательстве не урегулирован вопрос об односторонней и двусторонней взаимосвязи между соучастниками, то есть вопрос о том, обязательны ли для признания преступления совершенным в соучастии является знание каждым из субъектов о совместной с другими преступной деятельности.

Действия исполнителя квалифицируются по статье Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь без ссылки на ч.3 ст.16 Уголовного кодекса. Такая квалификация прямо вытекает из закона, однако она не позволяет отразить факт совершения преступления совместно с иными видами соучастников, что следует признать недостатком, поскольку реальное положение не находит адекватного юридического отражения, что весьма существенно затрудняет сбор и обработку статистической информации, в том числе и в криминологических целях.

Также до настоящего времени не проведено четкое законодательное разделение понятий «субъект преступления» и «исполнитель преступления». Следствием такого невнимания законодателя к данному вопросу является появление в судебной практике возможности признания соисполнителями преступления лиц, не подлежащих уголовной ответственности, т.е. не являющихся субъектами преступления. Одновременно аналогичным образом признаются соисполнителями преступлений со специальным субъектом лица, хотя и обладающие признаками общего субъекта преступления, но не наделенные признаками специального субъекта преступления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, хотя нормы уголовного законодательства и достаточно полно регулируют отношения, связанные с соучастием в преступлении как правовым институтом, однако стоит обратить внимание и на представленные пробелы в действующем уголовном законодательстве.
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