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# Введение

В современной России большое значение имеет механизм банковского кредитования, который позволяет организациям и частным лицам использовать значительные заемные ресурсы для расширения производства, обращения продукции, либо решения жилищных и других вопросов. Эта огромная сфера деятельности, со многими нерешенными еще задачами, заинтересовала меня и стала актуальной при выборе темы работы.

Кредитование, как фундаментальная составляющая деятельности банка является существенным источником инвестиций, способствующим непрерывному ускорению производственного процесса как огромных предприятий, так небольших производств, а так же укреплению экономического потенциала других субъектов хозяйствования. Механизм банковского кредитования в современной экономике России не реализован еще в полной мере. Это процесс постоянного усовершенствования и доработки на рынке банковского кредитования. Коммерческие банки и организации пытаются расширить возможности использования кредитов для развития своей деятельности. Но, в связи с тем, что обе стороны не в силах игнорировать риски, возникающие при совершении кредитных операций, процесс кредитованию все еще нуждается в усовершенствовании. Банки опасаются невозврата кредита и связанных с этим крупных потерь, в свою очередь организации и граждане часто не могут не только в достаточной мере гарантировать своевременное и полное погашение ссуды, но и использовать ссуду из-за низкой рентабельности своего производства или невозможности уплаты ссудного процента.

Целью представленной работы, выступает сравнительно-правовой анализ договоров кредита и займа проведенный, по следующим направления:

- всесторонний анализ правовых актов, действующих в Российской Федерации как источников правового регулирования договоров кредита и займа;

- рассмотрение проблем применения правовых норм, регулирующих договоры кредита и займа.

В рамках данных направлений предполагается решить следующие задачи:

- определить содержание и признаки договоров займа и кредита согласно действующему законодательству и правоприменительной практике и дать им общую характеристику;

- провести сравнительно-правовую характеристику договоров займа и кредита, а также ответственности сторон по данным договорам.

- выявить проблемы правового регулирования и тенденции развития норм, регулирующих договоры займа и кредита;

# Глава 1. Общая характеристика договора займа и кредитного договора

## 1.1. Кредит и займ

Наличие общих признаков, характеризующих кредитные обязательства, позволило объединить договоры займа и кредита в одну главу в ГК РФ[[1]](#footnote-1). Однако, данные договоры имеют и существенные различия.

Таблица 1

Основные различия договоров кредита и займа[[2]](#footnote-2)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отличительные особенности | Кредитный договор | Договор займа |
| По форме предоставления | Предоставляется только в виде денежных средств | Предоставляются любые вещи, в том числе денежные средства |
| По уплате процентов | Уплата процентов является обязательным условием договора | Уплата процентов является необязательным условием договора |
| По кредитору | Средства могут предоставлять только банк или кредитная организация | Средства может предоставить любое юридическое или физическое лицо |

Исходя из систематического толкования норм ГК РФ, судебная практика выработала ряд принципиальных позиций о природе кредитного договора:

- кредитный договор не является публичным;

- условие о размере выдаваемого кредита является существенным условием договора;

- сроки выдачи и возврата кредита, равно как и порядок возврата кредита, являются существенными, но определимыми условиями договора.

В ст. 807 ГК РФ приведено легальное определение договора займа, из которого видно, чем заемные отношения отличаются от арендных. По договору аренды в пользование передается индивидуально-определенная вещь, которая, соответственно, и должна быть возвращена арендодателю по истечении срока договора. Разумеется, в самом договоре передаваемая вещь должна быть достаточно точно определена, чего в общем случае не требуется для договора займа, поскольку он оформляет передачу вещей, определенных родовыми признаками, в том числе денег. Более того, в судебной практике сложилась позиция, согласно которой индивидуально-определенная вещь не может быть объектом договора займа. При этом ценные бумаги в ряде случаев могут передаваться по договору займа (ст. 3 ФЗ от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»[[3]](#footnote-3)), за исключением документарных именных акций, поскольку они не отвечают критериям объекта заемного обязательства.

Второе принципиальное отличие состоит в том, что по договору аренды вещь передается во временное владение и пользование (либо во временное пользование), тогда как по договору займа вещь передается в собственность. Следовательно, далеко не всякое имущество может быть передано по договору займа (к таковому не относятся объекты недвижимости, например, или вещи, принадлежащие участникам гражданского оборота на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, т.к. в этом случае распоряжение имуществом исключается)[[4]](#footnote-4).

Третье отличие состоит в том, что договор аренды является консенсуальным (поскольку считается заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора), а договор займа - реальным (считается заключенным с момента передачи в собственность заемщика некоторого количества вещей; обещание передать имущество в заем не обязывает субъекта это делать). Наличие реальной возможности распоряжения заемными средствами является обязательным условием их передачи, соответственно, договор займа, по которому заемщик не имеет действительной возможности удовлетворения своего интереса за счет переданного имущества, признается мнимым (о понятии мнимой сделки см. ст. 170 ГК РФ).

Иностранной валютой на территории РФ является денежная единица любого другого государства или группы государств. Согласно пп. 2 п. 1 ст. 1 ФЗ от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»[[5]](#footnote-5) к иностранной валюте относятся:

- денежные знаки иностранного государства (группы иностранных государств);

- средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

При этом иностранные денежные знаки (наличные деньги) могут быть представлены в виде банкнот, казначейских билетов, монет, находящихся в обращении государства (группы иностранных государств). Денежные знаки, бывшие в обращении, а в настоящее время изымаемые либо изъятые из него, также относятся к валюте, если они подлежат обмену на действующие денежные знаки[[6]](#footnote-6).

Операции с иностранной валютой должны производиться с учетом правил, установленных ФЗ от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Договор займа иностранной валюты может быть заключен:

- если хотя бы одной из сторон договора является нерезидент РФ;

- между кредитными организациями (банками), которые на основании лицензии Банка России наделены правом осуществлять валютные операции;

- между банками, имеющими лицензию Банка России на осуществление валютных операций, и резидентами РФ.

Если лица, являющиеся резидентами РФ, заключили договор займа иностранной валюты с нарушением установленных валютным законодательством РФ требований, в этом случае стороны договора могут быть привлечены к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.25 КоАП РФ[[7]](#footnote-7). Они будут обязаны выплатить административный штраф в размере от 75 до 100% суммы незаконной валютной операции. Кроме того, договор, не соответствующий действующему законодательству, может быть признан судом недействительным на основании ст. 168 ГК РФ. Заимодавец в этом случае не сможет взыскать с заемщика проценты по договору займа.

При этом лица, являющиеся резидентами РФ, могут заключить договор денежного займа в рублях, указав сумму займа в эквиваленте суммы в иностранной валюте.

Речь в данном случае идет об отношениях по предоставлению физическим лицам потребительских кредитов. Указанные отношения урегулированы ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». К числу упоминаемых особенностей предоставления таких займов относятся:

- определение круга лиц, уполномоченных осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов (к ним относятся микрофинансовые организации, кредитные кооперативы, ломбарды и т.п.);

- дифференциация условий договора потребительского кредита (на общие и индивидуальные) с обязательным определением содержания этих условий;

- установление формулы расчета полной стоимости потребительского кредита;

- детальное определение порядка заключения, изменения и расторжения договора потребительского кредита (займа).

Таким образом, существование стабильной кредитно-банковской системы является одним из необходимых условий становления рыночной экономики. Кредитные отношения, способные обеспечить экономический рост, как банков, так и их клиентов, не могут устойчиво развиваться без соответствующей правовой базы. Отношения клиента и банка при получении денежных средств регулируются условиями кредитного договора, который рассматривается как основной инструмент для их быстрого получения. Выдача и получение кредитов влечет возникновение определенных правоотношений, которые можно рассматривать в широком и узком смысле. Кредитные отношения в узком смысле - это отношения, охватываемые наиболее пригодной для этого формой договора займа, а также кредитного договора. Но надо учесть, что кредитные отношения не всегда складываются на основе договора займа в чистом виде. В разных областях жизни они могут включаться в качестве элемента в самые разнообразные договоры (например, купля-продажа в кредит).

## 1.2. Залог, поручительство и вексель

В российских банках отсутствуют дифференцированный подход к выбору масштаба и тактики проведения залоговых операций с различными типами и видами имущественных активов, а также индивидуальный подход к клиентам (заемщику/залогодателю).[[8]](#footnote-8)

Договор поручительства помимо банков все чаще применяется и другими участниками гражданского оборота. Рассмотрим особенности правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу прекращения договора поручительства по частям.

Договор поручительства - один из наиболее эффективных способов обеспечения исполнения обязательств. Недаром банки, предоставляя кредитные денежные средства, в том числе и предприятиям, используют данный механизм в качестве гаранта последующего возврата задолженности. Такой способ обеспечения исполнения обязательств позволяет закрепить личную ответственность руководителей и собственников бизнеса без проведения длительных процедур банкротства либо отдельных судебных процессов для доказательства их недобросовестности.

Как было отмечено в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа[[9]](#footnote-9), довод жалобы о заключении договора поручительства в условиях наступивших сроков исполнения обязательства не имеют правового значения для спора. Заключение договора поручительства после наступления срока исполнения основного обязательства, не исполненного должником, не является основанием для признания такого договора недействительной сделкой, так как закон не содержит запрета на установление обеспечения по просроченному обязательству. Разъяснено также, что поручительство может быть дано в отношении обязательства, возникшего не из договора (например, по возмещению причиненного вреда, возврату неосновательного обогащения).

Установлено, что положения п. 2 ст. 367 ГК РФ о прекращении договора поручительства в случае перевода на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника, не подлежат применению при реорганизации должника, так как долг переходит к правопреемнику реорганизованного лица в силу универсального правопреемства.

Имеются и другие положения, положившие конец разнообразной судебной практике. Условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям ст. 190 ГК РФ. В данном случае подлежит применению предложение второе п. 4 ст. 367 ГК РФ.

Указанное условие для установления срока действия поручительства является достаточно распространенным[[10]](#footnote-10).

Как разъяснил Пленум ФАС РФ, в этом случае применяется п. 4 ст. 367 ГК РФ, в соответствии с которым, если срок действия поручительства не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

На основании изложенного возникает вопрос: вправе ли кредитор требовать исполнения обязательств от должника, когда в договоре предусмотрено исполнение обязательств по частям?

Верховный Суд РФ еще в Определении от 06.10.2009 № 46-В09-27[[11]](#footnote-11) (далее - Определение от 06.10.2009) изложил позицию о возможности прекращения поручительства по частям. Так, суд указал: «Как следует из материалов дела, погашение кредита должно производиться заемщиком ежемесячно, не позднее 10-го числа месяца, следующего за платежным, в соответствии со срочным обязательством, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 2.4 кредитного договора). Таким образом, указанным договором предусмотрено исполнение обязательства по частям (ст. 311 Гражданского кодекса Российской Федерации)...

Развивая указанную позицию, можно прийти к выводу о том, что прекращение поручительства в части возврата основной суммы задолженности не влечет прекращения поручительства по дополнительным требованиям, таким как проценты за пользование займом, неустойка за несвоевременную уплату процентов за пользование займом, если их начисление и уплата в соответствии с договором займа (кредитным договором) установлены с определенной периодичностью, например, ежемесячно.

Стоит обратить внимание, что сроки, предусмотренные ст. 367 ГК РФ, не являются сроками исковой давности, а являются материально-правовыми основаниями для прекращения обязательства поручителей.

Поэтому к обязательствам поручителя об оплате дополнительных требований не может применяться ст. 207 ГК РФ, в соответствии с которой с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (процентам, неустойке, залогу, поручительству и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

На это прямо указано в последнем предложении п. 33 Постановления от 12.07.2012: «Судам необходимо учитывать, что указанные сроки не являются сроками исковой давности, к ним не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ».

Изложенная позиция подтверждается судебной практикой (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.11.2015 рег. № 33-16622/2013), и, на наш взгляд, она предоставляет дополнительные возможности кредиторам для реализации прав по взысканию задолженностей с поручителей[[12]](#footnote-12).

В соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»[[13]](#footnote-13) (далее - Закон «О банках и банковской деятельности») кредитная организация не может оказывать услуги по страхованию. Поэтому услуга по добровольному страхованию жизни и здоровья заемщика оказывается кредитной организацией в тесном взаимодействии со страховой компанией, с которой заключается соглашение. Такие соглашения регулируют возникающие в рамках договора страхования жизни и здоровья заемщиков банка взаимные права и обязанности банка-страхователя и организации, выступающей в качестве страховщика. При этом клиенты банка в договорные отношения со страховой компанией не вступают, а лишь выражают согласие на получение данной услуги по заключенному банком соглашению со страховой организацией[[14]](#footnote-14).

В соответствии с положениями ст. ст. 927 и 935 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем п. 2 ст. 935 ГК РФ не исключает возможности заемщика принятия на себя обязательства по страхованию в рамках заключенного кредитного договора.

Важно отметить, что в данном случае страхование заемщика не может рассматриваться как простая возмездная услуга. В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ в рамках договора возмездного оказания услуг исполнитель (банк) обязуется по заданию заказчика (заемщика) оказать услугу (страхование жизни и здоровья заемщика в страховой организации), а заказчик (заемщик) имеет право влиять на содержание услуги. Однако услуга банка по страхованию заемщика не предполагает права заемщика на внесение каких-либо изменений в содержание услуги.

Поскольку при получении данной услуги заемщик не может влиять на существенные условия страхования, то ее можно отнести к договору присоединения. Согласно п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого могли бы быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Таким образом, заемщики в случае согласия с предложенными условиями страхования могут только присоединиться к договору без внесения каких-либо изменений в него.

Предоставляя услугу страхования жизни и здоровья заемщика, кредитные организации преследуют такие цели, как:

1) минимизация риска невозврата заемных денежных средств;

2) защита финансовых интересов заемщика и его родственников в случае наступления тяжелых жизненных обстоятельств, в результате которых заемщик будет не в состоянии погасить кредит;

3) получение дохода банком от реализации дополнительной услуги по страхованию заемщиков в страховой организации;

4) расширение спектра предоставляемых услуг и как следствие повышение привлекательности для потенциальных клиентов[[15]](#footnote-15).

Достижение указанных выше целей возможно только в случае, если банк самостоятельно определяет условия оказания услуги. Как правило, банки, предлагая услугу по страхованию жизни и здоровья заемщика, оставляют за собой право определять такие значимые условия, как:

1) право выбора страховой организации;

2) срок страхования;

3) назначение банка выгодоприобретателем;

4) порядок расчета страховой суммы по договору страхования.

Наделение кредитных организаций исключительным правом определять условия договора страхования жизни и здоровья заемщика вызвано объективными причинами.

Банк, выбирая конкретные страховые компании для заключения соглашения о страховании своих заемщиков, хочет быть уверен, что в случае наступления страховых случаев у заемщиков страховая компания будет в состоянии выплатить банку страховое возмещение, а банк между тем самостоятельно погасит задолженность заемщика. Как правило, срок страхования является сроком погашения заемщиком кредита в полном объеме. Таким образом, банк на весь период кредитования заемщика защищен от риска невозврата последним заемных денежных средств в случае наступления неблагоприятных для него обстоятельств.

Указание банка в качестве выгодоприобретателя по договору страхования жизни и здоровья заемщика также является оправданной мерой, не противоречащей законодательству.

Как было отмечено ранее, услуга по страхованию предоставляется кредитной организацией в рамках выдачи заемщику заемных денежных средств. Банк, указывая себя выгодоприобретателем, преследует цель получить от страховой компании вознаграждение в случае наступления страхового случая у заемщика и таким образом погасить задолженность перед банком застрахованного заемщика за счет полученных средств от страховой компании.

Положения п. 2 ст. 934 ГК РФ, предоставляющие сторонам договора страхования возможность заключения договора в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, носят диспозитивный характер. Поскольку стороны (банк и страховая компания) предусматривают в соглашении страхование в пользу страхователя (банка), а не застрахованного лица (заемщика), то такое условие соглашения не противоречит требованиям гражданского права. Между тем назначение банка выгодоприобретателем правомерно только в случае, когда заемщик при оформлении документов, связанных с получением услуги банка по страхованию своей жизни и здоровья, был письменно об этом информирован[[16]](#footnote-16).

Вексель является ценной бумагой, в которой зафиксировано безусловное, абстрактное, строго формальное обязательство или приказ уплатить определенную денежную сумму.

Основанием выдачи векселя может быть договор займа, не связанный с отношениями по передаче товаров, выполнению работ, оказанию услуг. Такие векселя называются финансовыми, чаще всего они выдаются банками. Получив от клиента сумму займа, банк передает ему собственный простой вексель, выписанный на этого клиента как на векселедержателя.

В основании выдачи векселя может находиться договор коммерческого кредита (ст. 823 ГК РФ), когда предоставление заемных средств осуществляется в виде отсрочки платежа за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги. Такие векселя называются товарными. Получив от поставщика обусловленные договором поставки товары, покупатель передает продавцу вексель для оформления отсрочки платежа. Обычно такой способ расчетов согласовывается в договоре.

Векселем можно оформить не только односторонне обязывающий договор займа, но и двусторонне обязывающий кредитный договор (ст. 819 ГК РФ). Однако в этом случае потребуется выдача не одного, а двух векселей по числу обязательств, возникающих из кредитного договора.

Поскольку сделка по выдаче (передаче) векселя порождает абстрактное обязательство, то по общему правилу основание его выдачи (передачи) не должно влиять на его юридическую судьбу. Вексельный должник не может освободиться от своего обязательства, сославшись на дефект основания его выдачи, за исключением случаев, предусмотренных вексельным законодательством. Это обстоятельство определяет порядок применения общих норм ГК РФ о договоре займа и специальных правил вексельного законодательства. С момента получения векселя кредитором отношения сторон договора займа должны регулироваться вексельным законодательством. Общие нормы гл. 42 ГК РФ могут применяться в этом случае лишь субсидиарно постольку, поскольку они не противоречат вексельному праву. Указанное правило применяется только в отношении лиц, непосредственно вступивших в отношения займа (т.е. заимодавца и заемщика). Отношения вексельного должника с последующим добросовестным приобретателем векселя могут регулироваться исключительно нормами вексельного права[[17]](#footnote-17).

Таким образом, вексель отнесен в состав ценных бумаг. В гражданском праве Российской Федерации под ценной бумагой понимается документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. С передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности. Из ст. 815 ГК РФ вытекает, что заемные отношения между заимодавцем и заемщиком (векселедателем и первым векселедержателем) могут быть оформлены путем выдачи простого или переводного векселя. В случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные взаймы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о переводном и простом векселе.

Банк, самостоятельно определяя существенные условия оказания услуги, преследует цель минимизировать риск невозврата заемных денежных средств и защитить заемщика от финансовых потерь при наступлении страхового случая.

Можно сделать вывод, что услуга по страхованию жизни и здоровья заемщика в рамках кредитования защищает финансовые интересы заемщика только тогда, когда потребителю предоставляются вся необходимая информация об услуге, а также возможность отказаться от страхования жизни и здоровья. В противном случае данная услуга банка может рассматриваться как способ перекладывания банком риска предпринимательской деятельности, связанного с возможностью невозврата заемных денежных средств, на плечи заемщиков и одновременного получения прибыли за такие действия.

Установлено, что договор поручительства - один из наиболее эффективных способов обеспечения исполнения обязательств. Такой способ обеспечения исполнения обязательств позволяет закрепить личную ответственность руководителей и собственников бизнеса без проведения длительных процедур банкротства либо отдельных судебных процессов для доказательства их недобросовестности.

Сделан вывод, что прекращение поручительства в части возврата основной суммы задолженности не влечет прекращения поручительства по дополнительным требованиям, таким как проценты за пользование займом, неустойка за несвоевременную уплату процентов за пользование займом, если их начисление и уплата в соответствии с договором займа (кредитным договором) установлены с определенной периодичностью, например ежемесячно.

Рассмотрены основные функции залога в кредитовании: обеспечительная функция; стимулирующая к возврату и функция возврата кредита за счет продажи залога. Чтобы определить объем залоговых операций по каждой сделке, в первую очередь необходимо ответить на следующие вопросы: будет ли залоговый актив продан; выполнит ли залог свою основную, возвратную, функцию.

# Глава 2.  Сравнительно-правовая характеристика ответственности сторон по кредитному договору и договору займа

## 2.1. Правовая характеристика ответственности по договору кредитования

Исполнение обязательств по договору потребительского кредита (займа) может обеспечиваться неустойкой, залогом, поручительством и другими способами, предусмотренными законом и договором. В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (п. 1 ст. 334 ГК РФ). Залог регулируется нормами § 3 гл. 23 ГК РФ. Специальные нормы, касающиеся залога недвижимости, содержатся в Законе об ипотеке.

При наследовании имущества заемщика действует следующее правило. Проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие уплате в соответствии со ст. 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение заемного обязательства наследодателем по день открытия наследства. После открытия наследства указанные проценты за неисполнение заемного обязательства наследником взимаются по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества).

Следует иметь в виду, что стороны договора займа могут указать в нем иные (помимо определенных законом) основания, влекущие возникновение права заимодавца требовать досрочного исполнения обязательства заемщиком. Однако, как свидетельствует судебная практика, стороны договора займа, где заемщиком выступает физическое лицо, не вправе указывать в нем иные нарушения, не предусмотренные нормами ГК РФ, влекущие возникновение права заимодавца требовать досрочного исполнения обязательств заемщиком, поскольку такое условие нарушает Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Одним из способов обеспечения возврата заемщиком кредитных денежных средств в банковской практике является договор поручительства. Такой способ обеспечения исполнения кредитного обязательства существенно снижает банковские риски невозврата кредитов.

Несмотря на надежность данного способа обеспечения исполнения обязательств, одной из проблем при его реализации является случай смерти заемщика - физического лица. К решению данной проблемы банкам следует подходить, применяя в совокупности положения о поручительстве, наследовании, а также учитывая сформировавшуюся по данному вопросу судебную практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов[[18]](#footnote-18).

Обязанности поручителя можно условно разделить на две категории:

- возложенные на поручителя в силу закона;

- возложенные на поручителя договором.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком своих обязательств по кредитному договору поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и заемщик, включая возврат основного долга, уплату процентов, неустойки (штрафа, пени), возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства заемщиком, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ).

Исполнение поручителем обязательств на практике может происходить следующими способами:

- банк предъявляет поручителю письменное требование об уплате им денежных средств в счет исполнения обязательства заемщика, в котором указывается общая сумма задолженности заемщика на день составления требования поручителю, срок, до которого необходимо погасить задолженность, и иная необходимая информация;

- банк списывает без распоряжения (согласия) поручителя денежные средства с банковских счетов поручителя в счет исполнения обязательства заемщика, определив по своему усмотрению, какие обязательства (задолженность) погашаются за счет производимого в рамках списания платежа. При этом такое право банка должно быть предусмотрено договором поручительства.

Обязанности в силу договора - такие обязанности носят своего рода организационный характер. К ним, например, могут относиться:

- обязанность информировать банк об изменении адреса, паспортных данных и т.п.;

- обязанность информировать банк о возбуждении в отношении поручителя уголовного дела или о предъявлении к поручителю иска в порядке гражданского судопроизводства, о наложении ареста на имущество поручителя и т.п.;

- обязанность проинформировать банк о наступлении любого события, способного негативно повлиять на способность поручителя исполнить свои обязательства по договору поручительства;

- обязанность предоставлять различные документы по требованию банка;

- иные обязанности.

Также договором поручительства может быть предусмотрена обязанность поручителя без письменного согласия банка не уступать полностью или частично свои права и обязанности по договору поручительства другим лицам[[19]](#footnote-19).

Таким образом, способом обеспечения возврата заемщиком кредитных денежных средств в банковской практике является договор поручительства, обязанности поручителя можно условно разделить на две категории: возложенные на поручителя в силу закона; возложенные на поручителя договором. Исполнение поручителем обязательств на практике может происходить следующими способами: банк предъявляет поручителю письменное требование об уплате им денежных средств в счет исполнения обязательства заемщика; банк списывает без распоряжения (согласия) поручителя денежные средства с банковских счетов поручителя в счет исполнения обязательства заемщика.

## 2.2. Отдельные разновидности кредитного договора

Товарный кредит имеет общие черты как с кредитным договором, так и с договором займа. Это обстоятельство позволило законодателю распространить на отношения по товарному кредиту нормы, регулирующие кредитный договор, и нормы, регулирующие договор займа.

При этом в отличие от договора займа договор товарного кредита является консенсуальным, его предметами могут быть только вещи, определяемые родовыми признаками. Учитывая приоритетное применение к отношениям по товарному кредиту § 2 гл. 42 ГК РФ о кредитном договоре, следует сделать вывод о предпринимательском характере договора товарного кредита и о его обязательной возмездности, что также отличает эту конструкцию от договора займа. Как и кредитный договор, договор товарного кредита должен быть заключен только в письменной форме.

В отличие от кредитного договора предметом договора товарного кредита должны быть не деньги, а иные вещи, определяемые родовыми признаками. Поэтому к отношениям по договору товарного кредита неприменимы те нормы § 1 и 2 гл. 42 ГК РФ, которые регулируют денежные отношения. Например, не может быть применен п. 3 ст. 810 ГК РФ, определяющий место и момент возврата суммы займа. Учитывая, что ставка банковского процента (ставка рефинансирования) устанавливается только по денежным банковским кредитам, к договору товарного кредита неприменимы любые нормы § 1 и 2 гл. 42 ГК РФ, ссылающиеся на нее.

Условие договора о возврате заемщиком однородного товара по отношению к товару, принятому им от продавца, является существенным - такова позиция судебных органов.

Следует иметь в виду, что закон не содержит требований о специальном субъектном составе договора товарного кредита, что также отличает его от кредитного договора. Поэтому стороной договора товарного кредита может быть как индивидуальный предприниматель, так и коммерческая организация, созданная в любой организационно-правовой форме (как хозяйственное товарищество, хозяйственное общество и т.п.).

Предметом договора в данном случае являются вещи, имеющие форму товара, т.е. предназначенные для оборота. Поэтому индивидуализация таких вещей должна осуществляться аналогично индивидуализации товара в договорах, опосредующих его передачу. По указанной причине не содержит подробной характеристики предмета договора, а отсылает к ст. ст. 465 - 485 ГК РФ, регулирующим ассортимент, комплектность, качество, тару и (или) упаковку товара по договору купли-продажи, которые применяются в случае отсутствия в договоре товарного кредита иных условий.

Коммерческое кредитование может существовать в форме аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг. Такой кредит называется коммерческим и осуществляется в рамках основного договора на поставку продукции (выполнение работ, оказание услуг). Связь между двумя названными договорами внешне выражается в том, что договор о коммерческом кредите зачастую включается в основной договор в виде его отдельного условия.

Сторонами договора о коммерческом кредитовании являются не банки, а юридические и физические лица - индивидуальные предприниматели и коммерческие организации независимо от своей организационно-правовой формы.

ГК РФ предусматривает возможность авансирования и предварительной оплаты не только по договорам купли-продажи, но и по договорам подряда, договорам о выполнении научно-исследовательских и опытно-конструкторских и технологических работ. Коммерческим кредитом могут являться и денежные средства, переданные комитенту в счет будущих поступлений от деятельности комиссионера.

В судебной практике сложилась позиция, согласно которой обязательство по коммерческому кредитованию возникает при несовпадении во времени момента оплаты по договору и предоставления встречного исполнения и при условии прямого указания в договоре на то, что такое несовпадение является основанием для возникновения отношений по коммерческому кредитованию.

Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа.

При выборе норм § 1 гл. 42 ГК РФ для регулирования отношений по коммерческому кредитованию следует учитывать правовые особенности последнего. В отличие от договора займа договор о коммерческом кредите является консенсуальным, двусторонне обязывающим, его предметом могут быть только деньги. Учитывая предпринимательский характер договора о коммерческом кредите, он может быть заключен только в письменной форме (п. 1 ст. 161 ГК РФ).

Отметим, что в судебной практике имеются прецеденты, когда суды различных инстанций выносят различные решения относительно природы рассматриваемого кредитного договора[[20]](#footnote-20). Суд первой инстанции прекращая производство по делу о взыскании денежных средств, суд исходил из того, что договор от 13 июня 2013 г. является смешанным и содержит элементы учредительного договора, следовательно, спор между учредителями ЗАО "Левридж Кэпитл" является корпоративным, в связи с чем данный спор в силу статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Верховный суд указал на то, что суд первой интанции не установил, элементы какого еще договора помимо учредительного содержит договор, соответственно, не определил подведомственность возникшего спора, что привело к нарушению прав заявителя.

Таким образом, товарный кредит имеет общие черты как с кредитным договором, так и с договором займа. При этом в отличие от договора займа договор товарного кредита является консенсуальным, его предметами могут быть только вещи, определяемые родовыми признаками. Коммерческое кредитование может существовать в форме аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг. Такой кредит называется коммерческим и осуществляется в рамках основного договора на поставку продукции (выполнение работ, оказание услуг). Сторонами договора о коммерческом кредитовании являются не банки, а юридические и физические лица - индивидуальные предприниматели и коммерческие организации независимо от своей организационно-правовой формы.

## 2.3. Риски

Кредитный риск на банки - риск неисполнения обязательств контрагентами-банками включает кредитный риск на следующие типы операций: размещение временно свободных денежных средств на расчетных счетах и депозитах в банке-контрагенте, прием векселей банков и покупка других ценных бумаг, эмитируемых банком-контрагентом, заключение контрактов с применением производных инструментов (форварды, опционы и прочие), а также привлечение банковских гарантий и организация покрытых аккредитивов.

Кредитный риск на небанковские кредитно-финансовые организации - риск неисполнения обязательств контрагентами - небанковскими кредитно-финансовыми организациями включает кредитный риск на следующие типы операций: прием векселей небанковских кредитно-финансовых организаций, выдачу поручительств, оказание лизинговых и факторинговых услуг.

Кредитный риск неисполнения обязательств организациями по договорам заемного финансирования. Кредитный риск на поставщиков и подрядчиков - риск неисполнения контрагентами (поставщиками или подрядчиками) и организациями обязательств по дебиторской задолженности по договорам, предполагающим выдачу авансов.

Кредитный риск на покупателей и заказчиков - риск неисполнения обязательств контрагентами (покупателями и заказчиками) и организациями по дебиторской задолженности при поставке продукции или оказании услуг по договорам, предполагающим отсрочку платежа со стороны внешних контрагентов.

Кредитный риск на страховые компании - риск неисполнения контрагентами - страховыми компаниями обязательств по выплате страховой суммы при наступлении страхового случая.

Управление кредитными рисками осуществляется путем:

- идентификации кредитных рисков - выявления возможности финансовых потерь исходя из договорных обязательств контрагентов-банков, финансовых институтов, организаций и других контрагентов;

- оценки кредитных рисков - совокупности действий, связанных с получением измеряемой в денежном выражении количественной характеристики кредитных рисков;

- регулирования кредитных рисков - комплекса мероприятий, осуществляемых с целью снижения кредитных рисков, включая снижение позиции, подверженной рискам (соотношения обязательств и требований установленного лимита);

- мониторинга рисков - совокупности действий, связанных с наблюдением за изменениями финансового состояния контрагентов - банков, финансовых институтов, организаций и других контрагентов;

- контроля кредитных рисков - осуществления регулярной проверки соблюдения установленных лимитов и подготовки соответствующей отчетности[[21]](#footnote-21).

Согласно пп. 2 п. 6 ст. 4 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»[[22]](#footnote-22) имущественные интересы, связанные с риском наступления ответственности за нарушение договора, могут выступать объектами страхования гражданской ответственности.

Иных случаев, когда разрешается страхование ответственности заемщика за невозврат кредита, законодательством не установлено.

Таким образом, договор страхования ответственности заемщика на случай невозврата кредита может быть заключен только по потребительскому кредиту, который обеспечен ипотекой. Чтобы подобный договор страхования не рассматривался в качестве навязанной потребителю услуги, необходимо соблюсти требования, установленные ч. 10 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»[[23]](#footnote-23). Эти требования состоят в следующем.

Во-первых, банк обязан предоставить заемщику потребительский кредит на тех же (сумма, срок возврата и процентная ставка) условиях, в случае если заемщик самостоятельно застраховал свою ответственность за невозврат кредита в пользу банка у страховщика, соответствующего критериям, установленным банком в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (см. Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями»). Во-вторых, банк обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита на сопоставимых (сумма и срок возврата) условиях потребительского кредита без обязательного заключения договора страхования ответственности заемщика на случай невозврата кредита[[24]](#footnote-24).

В кредитных договорах может быть предусмотрена обязанность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк.

Для того чтобы страхование жизни и здоровья заемщика не считалось навязанной услугой, Президиум Верховного Суда РФ сформулировал несколько условий:

- кредит может быть выдан заемщику и в отсутствие договора страхования;

- в заявке на выдачу кредита заемщику должны быть предложены на выбор оба варианта кредитного продукта (со страхованием и без);

- разница между процентными ставками при кредитовании со страхованием и без страхования должна быть разумной, недискриминационной;

- решение банка о предоставлении кредита не должно зависеть от согласия заемщика застраховать свою жизнь и здоровье с указанием банка в качестве выгодоприобретателя.

Заметим, что аналогичные условия, при которых страхование жизни и здоровья заемщика - физического лица по кредитному договору не нарушает права потребителя, ранее были сформулированы в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ[[25]](#footnote-25).

Далее Президиум Верховного Суда РФ показал, в каких случаях страхование должно рассматриваться как навязанная услуга:

- когда страхование фактически является условием получения кредита, без выполнения которого заемщик не приобретет право на получение необходимых ему денежных средств;

- когда в кредитном договоре предусмотрена обязанность заемщика застраховать жизнь и здоровье у единственного конкретно поименованного страховщика (п. 4.2 Обзора).

Пункт 4.3 Обзора. Убытки, причиненные заемщику вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, в частности переплата процентов по кредиту, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме.

Переплата процентов по кредиту возникает за период с даты наступления страхового случая по дату фактического перечисления страховой выплаты банку-выгодоприобретателю, поскольку на протяжении всего этого периода заемщик, будучи добросовестной стороной кредитного правоотношения, производит на регулярной основе погашение задолженности перед банком за счет собственных средств.

Соответственно, при своевременном исполнении страховщиком своего обязательства перед банком-выгодоприобретателем обязательства заемщика по погашению кредита считались бы исполненными значительно ранее даты фактического осуществления страховой выплаты и банк прекратил бы начисление процентов в связи с досрочным погашением кредита также значительно раньше[[26]](#footnote-26).

Таким образом, кредитный риск на банки - это риск неисполнения обязательств, управление кредитными рисками осуществляется путем: идентификации; оценки; регулирования; мониторинга; контроля кредитных рисков. Как правило, кредитные договоры содержат условие, устанавливающее обязанность заемщика заключить договор страхования ответственности. Когда при заключении договора страхования сумма задолженности заемщика по кредиту уменьшается на сумму страхового возмещения, полученного банком от страховой компании при наступлении страхового случая, включение в кредитный договор обязанности заключить договор страхования возможно. В соответствии с п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая рассмотрение института займа и кредита в гражданском праве России, еще раз хотелось бы подчеркнуть те принципиальные моменты и характерные черты этих институтов, а так же проблемные места, которые были выявлены в результате анализа действующего законодательства, судебно-арбитражной практики и основных положений отечественной цивилистческой доктрины. В работе были рассмотрены заем и кредит – два самостоятельных института.

Сделан вывод, что услуга по страхованию жизни и здоровья заемщика в рамках кредитования защищает финансовые интересы заемщика только тогда, когда потребителю предоставляются вся необходимая информация об услуге, а также возможность отказаться от страхования жизни и здоровья. В противном случае данная услуга банка может рассматриваться как способ перекладывания банком риска предпринимательской деятельности, связанного с возможностью невозврата заемных денежных средств, на плечи заемщиков и одновременного получения прибыли за такие действия.

Выявлено, что кредитный риск - это риск неисполнения обязательств, управление кредитными рисками осуществляется путем: идентификации; оценки; регулирования; мониторинга; контроля кредитных рисков.

Кредитные договоры содержат условие, устанавливающее обязанность заемщика заключить договор страхования ответственности. Когда при заключении договора страхования сумма задолженности заемщика по кредиту уменьшается на сумму страхового возмещения, полученного банком от страховой компании при наступлении страхового случая, включение в кредитный договор обязанности заключить договор страхования возможно. В соответствии с п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Способом обеспечения возврата заемщиком кредитных денежных средств в банковской практике является договор поручительства, обязанности поручителя можно условно разделить на две категории: возложенные на поручителя в силу закона; возложенные на поручителя договором. Исполнение поручителем обязательств на практике может происходить следующими способами: банк предъявляет поручителю письменное требование об уплате им денежных средств в счет исполнения обязательства заемщика; банк списывает без распоряжения (согласия) поручителя денежные средства с банковских счетов поручителя в счет исполнения обязательства заемщика.

Определено, что УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество в сфере кредитования, т.е. хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Хищение совершается лицом, которое лишь внешне, только в целях введения лица, принимающего решение о выдаче кредита, в заблуждение выступает в роли заемщика. А кредитор в результате совершения преступного деяния в действительности становится не стороной в договоре, а лицом, которому обманным, противоправным, безвозмездным и т.д. изъятием имущества причинен (или должен был быть причинен) ущерб.
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