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**ВВЕДЕНИЕ**

Дела об административных правоотношениях возникают (появляются) в связи с совершением административных правонарушений. Наличие таких дел требует их рассмотрения.

Рассмотреть дело – это вникнуть в суть, изучить, разобрать, обсудить его с целью принятия правильного и в соответствии с законом решения. Рассмотрение дел об административных правонарушениях является второй стадией административного процесса. Рассмотрение дел об административных правонарушениях осуществляется специально уполномоченными многочисленными государственными органами. Подобное положение объясняется рядом обстоятельств. Во-первых, разнообразием и спецификой дел об административных правонарушениях. Ведь немало административных правонарушений носит отраслевой характер, т.е. совершаются в области финансов, рынка ценных бумаг и банковской деятельности, в сфере налогообложения, против порядка таможенного регулирования, против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования и т.д.

Для квалифицированного рассмотрения таких дел необходимо обладать не только юридическими знаниями, но и специальными – быть компетентным в соответствующей отрасли. Во-вторых, наличие большого количества таких органов способствует оперативному и экономному административному процессу.

Рассматриваемая тема актуальна, так как на сегодняшний день существует проблема сужения круга субъектов административной юрисдикции. Первыми ее обозначили ученые-административисты, занимающиеся изучением административной ответственности должностных лиц, которые высказывали предложение о необходимости сужения круга субъектов административной юрисдикции, сведя их к минимуму.

**Объект** курсовой работы являются общественные отношения, складывающися в правовом поле действия КоАП РФ, а также субъекты административной юрисдикции.

**Предметом** курсовой работы выступают нормы действующего законодательства, определяющие правовой статус субъектов административной юрисдикции.

**Цель курсовой работы** – раскрыть и охарактеризовать особенности правового статуса субъектов административной юрисдикции.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие **задачи:**

- проанализировать административную юрисдикцию как способ разрешения административно-правовых споров;

# - охарактеризовать систему субъектов административной юрисдикции;

1. - раскрыть полномочия органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях;

- охарактеризовать пределы полномочий субъектов административной юрисдикции;

- обозначить проблемы применения мер административного принуждения субъектами административной юрисдикции.

**Теоретической основой** проведения исследования явились законодательные акты, нормативные документы по теме работы.
Источниками информации для написания работы по заявленной теме послужили базовая учебная литература, фундаментальные теоретические труды крупнейших мыслителей в рассматриваемой области, результаты практических исследований видных отечественных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических изданиях, справочная литература, интернет-источники, а также прочие актуальные источники информации.

**Методологическую основу работы** составляет совокупность следующих методов познания: общенаучные методы, включающие в себя анализ, синтез, индукцию, дедукцию; философские методы, куда относятся историзм как метод научного познания, системный подход, диалектический метод; специально-научные методы, охватывающие формально-догматический (юридический), сравнительного правоведения, конкретно-социологический.

**Структура** курсовой работы состоит из введения, основной части, состоящей из двух глав, заключения и библиографического списка литературы, что позволяет в полном объеме раскрыть поставленные задачи.

#

# Глава 1. Понятие, сущность и субъекты административной юрисдикции

**1.1 Административная юрисдикция как способ разрешения административно-правовых споров**

1. Административная юрисдикция является неотъемлемой функцией любой государственно-правовой системы, следовательно, изучать ее необходимо как систему в целом и как отдельные ее элементы в частности. Исходя из определения административной юрисдикции, можно назвать такие важнейшие блоки исследований, как совокупность правомочий соответствующих государственных (муниципальных) органов и их должностных лиц разрешать в судебном и (или) несудебном порядке административно-правовые споры, конфликты и аномалии правового характера на основе юридической оценки ситуации и (или) действия (бездействия) соответствующих субъектов права с возможностью применения мер принудительного воздействия, включая меры административной ответственности.
2. В качестве основных составляющих, которые являются в достаточной степени автономными объектами научного познания, можно назвать:
3. 1) административно-юрисдикционное разрешение административно-правовых споров;
4. 2) административно-юрисдикционное разрешение административно-правовых конфликтов;
5. 3) преодоление аномалий правового характера посредством административно-юрисдикционного воздействия на них и/или их субъектов[[1]](#footnote-1).
6. Такие споры могут возникать как между исполнительными органами, так и между исполнительными органами и управляемым субъектом». В данном определении все достаточно ясно – юрисдикция представлена как средство разрешения именно административного (публичного) спора (хотя это и сужает объем и содержание административной юрисдикции). Авторы несколько нелогично, по нашему мнению, продолжают: «Они (споры) разрешаются в рамках производства по делам об административных правонарушениях, по жалобам граждан и юридических лиц, а также согласительных процедур»[[2]](#footnote-2), в связи с чем возникает вопрос о правомерности изложенного в предыдущей цитате ограничения содержания административной юрисдикции только спорной сферой, поскольку далее ученые говорят о производстве по делам об административных правонарушениях, которое направлено не только и не столько на разрешение спора, сколько на преодоление правового конфликта или аномалии юридического содержания. Это свидетельствует о необходимости четкого уточнения, определения и разграничения ряда понятий, среди которых и понятие системы административной юрисдикции, в частности административный спор.
7. Показательно то, что в юридической теории категория «спор» выделяется из категории «конфликт», под которым наиболее часто понимается «тип социальных взаимодействий, характеризующийся противодействием социальных субъектов, обусловленный противоречием их потребностей, интересов, целей, а также социальных статусов ролей и функций»[[3]](#footnote-3).
8. На наш взгляд, отождествление понятий «административный спор» и «административный конфликт» неправомерно. С формально-логической точки зрения конфликт может быть предпосылкой возникновения спора в юридическом смысле, но не любой административный спор развивается на базе конфликта и, тем более, не любой спор есть конфликт. Как справедливо отмечает Е. Б. Лупарев, «нельзя всегда говорить об административном или административно-правовом споре как о разновидности социального конфликта. Реакция стороны конфликта на действия противоположного субъекта может протекать как в правовых рамках, т.е. возникает правовой спор, так и во внеправовых формах, которые могут обладать определенной степенью общественной опасности, и говорить об административном споре вряд ли логично»[[4]](#footnote-4).
9. Вместе с тем и административно-правовой спор, и административно-правовой конфликт могут разрешаться посредством административной юрисдикции, т.е. на основе властного решения уполномоченного субъекта публичной власти в судебном или административном порядке. Если взять за основу определение административного правового спора как типа комплексного материально-процессуального административного правоотношения, который характеризуется наличием противоречий сторон, вызванных конфликтом интересов в сфере государственного управления или несовпадением взглядов на законность и обоснованность организационных действий органов и лиц, наделенных государственно-властными управленческими полномочиями, то можно сделать следующие выводы, определяющие значение и место административной юрисдикции в системе административно-правового спора:
10. 1) административная юрисдикция является одним из способов разрешения административно-правового спора, поскольку спор становится правовым именно с момента обращения сторон к уполномоченному реализовывать свои юрисдикционные полномочия субъекту;
11. 2) административная юрисдикция характеризуется как процессуальная составляющая административно-правового спора, поскольку структуру административного спора составляет комплекс отношений материального (например, предмет спора) и процессуального (например, порядок разрешения спорного вопроса) характера;
12. 3) в процессе разрешения административно-правового спора реализуются как материальные, так и процессуальные составляющие системы административной юрисдикции, поскольку:
13. – наличие субъектов, управомоченных к разрешению различных категорий споров, определение их компетенции и права на обращение к ним заинтересованных (спорящих) сторон составляет материальную основу системы административной юрисдикции;
14. – совокупность процедур разрешения спора посредством реализации властных (принудительных) полномочий соответствующего субъекта образует процессуальные отношения и может определяться как одно из производств административно-юрисдикционного процесса.
15. Процессуальному аспекту системы административной юрисдикции присущи, хотя и в несколько модифицированном виде, все те стадии, которые характерны для порядка разрешения административных споров любым иным способом (например, посредством согласительных процедур), а также стадии их динамики.
16. С точки зрения А. Ю. Гулягина, «административная юрисдикция – это правомочие конкретного государственного органа производить суд, разбирательство, предполагающее, во-первых, некую стадийность, регламентированность и, во-вторых, правомочие привлекать к установленной административной ответственности, соответственно, участие в этих процессах характеризует уполномоченные на то органы как органы административной юрисдикции, становясь критерием, к тому же основополагающим»[[5]](#footnote-5).
17. По мнению Н. Ю. Хаманевой, можно выделить следующие стадии развития административно-правового спора:
18. 1) возникновение у одной или обеих сторон мотивов юридического характера, т.е. возникновение объективно конфликтной ситуации, выражающейся в нарушении, по мнению гражданина, его прав и законных интересов;
19. 2) соблюдение гражданином своих интересов в этой ситуации;
20. 3) подача жалобы;
21. 4) рассмотрение жалобы;
22. 5) издание правоприменительного акта на основе всех обстоятельств дела[[6]](#footnote-6).
23. Очевидно, что стадии подачи жалобы (возбуждения дела), рассмотрения жалобы (рассмотрения дела, разрешения дела по существу) и издания правоприменительного акта на основе всех обстоятельств дела (вынесение решения) в полном объеме характеризуют этапы реализации административной юрисдикции как процесса разрешения административно-правового спора. Что же касается таких стадий развития спора, как возникновение мотивов юридического характера и соблюдение гражданином своих интересов в спорной ситуации, то они, по нашему мнению, относятся к факторам, обусловливающим правомерность реализации административной юрисдикции и, следовательно, реализации совокупности соответствующих процедур юридического процесса.
24. Вполне правомерен вывод о том, что административная юрисдикция как способ разрешения административно-правовых споров может быть реализована лишь в процессуальной форме, т.е. посредством того или иного вида юридического процесса. В зависимости от субъекта, к которому обращаются спорящие стороны, можно выделить не только материальные формы и виды административной юрисдикции, но и ее соответствующую процессуальную форму:
25. – при рассмотрении административно-правовых споров судами реализуется судебная юрисдикция (административная судебная юрисдикция), видами которой являются:
26. • юрисдикция судов общей юрисдикции (гражданское судопроизводство, гражданский процесс);
27. • арбитражная юрисдикция (судопроизводство в арбитражных судах (административное судопроизводство), арбитражный процесс);
28. • юрисдикция мировых судов (судей) (гражданское судопроизводство, гражданский процесс, в пределах производства по делам об административных правонарушениях);
29. • юрисдикция конституционных уставных судов в случаях необходимости для разрешения административно-правового спора установить соответствие административно-правовой нормы федеральному закону;
30. – при рассмотрении административно-правовых споров соответственно уполномоченными органами государственной (публичной) власти реализуется несудебная административная юрисдикция, видами которой являются:
31. • дисциплинарная юрисдикция (при рассмотрении служебных споров вышестоящими органами (должностными лицами)14;
32. • таможенная юрисдикция (при рассмотрении административно-правовых споров в сфере таможенного дела)15;
33. Можно выделить и иные, более частные виды административной юрисдикции (ведомственная или отраслевая административная юрисдикция), реализуемые при рассмотрении отдельных категорий административно-правовых споров в различных сферах государственно-управленческого поля, например «военная юрисдикция» (при рассмотрении споров в системе военной государственной службы), «правоохранительная юрисдикция» (при рассмотрении споров в системе правоохранительной государственной службы), и др.
34. Таким образом, несудебная административная юрисдикция, независимо от своего вида, проистекает из системы административного права, а если более конкретно – из системы административно-процессуальных отношений. То есть административная юрисдикция как способ разрешения административно-правовых споров обладает свойствами и характеристиками юридического процесса.
35. Данная позиция подтверждается и стадийностью реализации административной юрисдикции. Помимо названных выше основных стадий юридического процесса – возбуждение дела, его рассмотрение и вынесение решения – процессу реализации несудебной административной юрисдикции характерны и такие стадии, как:
36. 1. Стадия предварительного анализа ситуации, содержанием которой является: выяснение правомочности сторон на обращение именно к данному субъекту административной юрисдикции; установление наличия предмета спора и спорного правоотношения; определение правомочия субъекта административной юрисдикции к разрешению данного спорного правоотношения; установление соответствия нормам права как предмета спора, так и правового статуса сторон.
37. 2. Стадия исполнения вынесенного решения, которая возникает в том случае, если для разрешения спорного правоотношения требуется совершение определенных действий, предусмотренных в вынесенном субъектом административной юрисдикции решении. Данные действия могут быть предусмотрены как относительно спорящего лица или лица, чьи действия (бездействие) или решения оспаривались, так и в отношении самого субъекта, рассматривающего спор.
38. 3. Стадия обжалования вынесенного решения, которая, по нашему мнению, в конкретном индивидуальном деле исчерпывается необходимостью субъекта административной юрисдикции, рассмотревшего административно-правовой спор и вынесшего решение, разъяснить возможность и порядок дальнейшего обжалования такого решения.
39. 4. Стадия контроля за правомерностью, качеством и эффективностью реализации административной юрисдикции. Наличие данной стадии обусловлено существованием системы контроля в функционировании системы исполнительной власти. Поскольку при реализации административной несудебной юрисдикции осуществляется и реализация должностных обязанностей лиц, уполномоченных к рассмотрению административно-правовых споров, то данная стадия является, можно сказать, объективной закономерностью процесса государственного (публичного) управления, который в данном случае осуществляется в юрисдикционной форме.
40. Кроме того, стадия контроля за реализацией административной несудебной юрисдикции является своего рода гарантией обеспечения прав, свобод и охраняемых законом интересов лиц, обращающихся к соответствующим органам власти в целях разрешения спорного правоотношения.
41. Другим свойством административной юрисдикции как способа разрешения административно-правового спора является ее четкая формальная определенность. То есть процессы рассмотрения спора, вынесения и в определенных случаях исполнения решения достаточно четко регламентируются нормами права.
42. Таким образом, административную юрисдикцию как способ разрешения административных дел определяют следующие моменты:
43. – при разрешении административно-правовых споров реализуются и материальные, и процессуальные аспекты системы административной юрисдикции;
44. – при разрешении административно-правовых споров могут быть реализованы как судебная, так и несудебная формы административной юрисдикции, имеющие свое выражение в конкретном виде юрисдикции.
45. Определяющим фактором здесь выступают предмет и содержание административно-правового спора;
46. – началом реализации административной юрисдикции является момент обращения спорящих (оспаривающей) сторон (стороны) в орган административной юрисдикции или к его должностному лицу, обладающему соответствующим полномочием;
47. – процесс разрешения административно-правовых споров посредством административной юрисдикции характеризуется стадийностью. Причем в зависимости от формы юрисдикции виды и содержание стадий несколько видоизменяются;
48. – процесс реализации административной юрисдикции при разрешении административно-правовых споров имеет достаточно объемную нормативно-правовую регламентацию.
49. Все вышесказанное позволяет определять административную юрисдикцию при разрешении административно-правовых споров как содержание различных видов юридического процесса.

# 1.2 Система субъектов административной юрисдикции

В КоАП РФ устанавливается система органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных действующим законодательством, то есть система субъектов административной юрисдикции.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных действующим административным законодательством, рассматриваются в пределах установленных полномочий:

- судьями (мировыми судьями);

- комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав;

- федеральными органами исполнительной власти, их учреждениями, структурными подразделениями и территориальными органами, а также иными государственными органами, уполномоченными на то исходя из задач и функций, возложенных на них федеральными законами, либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, рассматриваются в пределах полномочий, установленных этими законами:

- мировыми судьями;

- комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав;

- уполномоченными органами и учреждениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

- административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Подведомственность дел об административных правонарушениях представляет собой закрепление в КоАП (глава 23), других законодательных актах Российской Федерации и субъектов Российской Федерации компетенции по рассмотрению дел об административных правонарушениях между органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать такие дела.

При этом необходимо отметить, что в КоАП органы и должностные лица по характеру своих полномочий, касающихся административных правонарушений, подразделяются на две группы. Органы и должностные лица, входящие в первую группу, полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях. Органы и должностные лица, отнесенные ко второй группе, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, т.е. они фактически полномочны возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

В части 2 статьи 28.3 КоАП РФ определяется перечень административных правонарушений, предусмотренных соответствующими статьями КоАП РФ, по которым соответствующие должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов, а также иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях.

Таким образом, анализируя указанную систему, следует отметить, что основным субъектом применения мер административной ответственности являются не суды как коллегиальные органы, а судьи (мировые судьи), реализующие свою компетенцию единолично. Компетенция судей определяется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации», а мировых судей - также Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации». При этом районный суд выступает в роли второй инстанции (рассмотрение жалоб на постановления о назначении административного наказания мировыми судьями).

Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав установлены Федеральным законом от 24 июня 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»[[7]](#footnote-7).

Таким образом, мы видим, что круг должностных лиц, имеющих право рассматривать дела об административных правонарушениях, достаточно широк. Однако, значительное количество административных правонарушений рассматривается судьями судов общей юрисдикции. Судьями рассматриваются самые серьезные и сложные дела об административных правонарушениях, влекущие возможность применения, в частности, таких серьезных административных наказаний, как административного выдворения, административного ареста, дисквалификации и др.

**Глава 2. Компетенция субъектов административной юрисдикции**

 **2.1 Полномочия органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях**

Полномочия органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях устанавливаются ст. 22.1 КоАП РФ[[8]](#footnote-8), которая структурно разделена на две части:

- первая определяет перечень судей и органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ;

- вторая часть определяет перечень судей и органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ об административных правонарушениях.

В свою очередь, основанием деления этой статьи на две части является законодательство об административных правонарушениях, а не вертикаль государственной власти (федеральной и региональной).

Так, дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, рассматривают:

- судьи: судьи гарнизонных военных судов, судьи районных судов, судьи арбитражных судов, мировые судьи.

- комиссии по делам о несовершеннолетних и защите их прав;

- федеральные органы исполнительной власти, их учреждения, структурные подразделения и территориальные органы;

- иные государственные органы, уполномоченные на то исходя из задач и функций, возложенных на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Пределы компетенции указанных лиц и органов устанавливается главой 23 КоАП РФ.

«Иным государственным органом» может являться и орган исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченный на то исходя из задач и функций, возложенных на него федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента РФ или Правительства РФ.

Так, например, согласно п. 1 ст. 65 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «государственный контроль в области охраны окружающей среды (государственный экологический контроль) осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

В соответствии со ст. 66 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. «государственные инспектора в области охраны окружающей среды при исполнении своих должностных обязанностей в пределах своих полномочий имеют право в установленном порядке: привлекать к административной ответственности лиц, допустивших нарушение законодательства в области охраны окружающей среды»[[9]](#footnote-9).

В свою очередь, деление ст. 22.1 КоАП РФ на две части по законодательству РФ об административных правонарушениях, а не из-за вертикали власти подтверждается также ссылкой в ч. 1 ст. 22.1 КоАП РФ на главу 23 КоАП РФ (судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях), статьи которой, во многих случаях, определяют в перечне должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях наряду с федеральными и должностных лиц субъектов РФ.

Так, например, согласно п. 7 ч. 2 ст. 23.29 КоАП РФ «рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе главные государственные инспектора субъектов Российской Федерации по охране природы, их заместители»[[10]](#footnote-10).

Проанализировав требования вышеуказанных статей, обратимся к ч. 4 ст. 1.3 КоАП РФ, требования которой подчеркивают, что подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, последний определяет в соответствии с установленной структурой федеральных органов исполнительной власти.

Такая структура, в свою очередь, определяется Указом Президента РФ, Постановлением Правительства РФ, утверждающее Положение конкретного федерального государственного органа. Тем самым, толкование требований ч. 4 ст. 1.3 КоАП РФ по иному, в частности, что КоАП РФ определяет подведомственность дел об административных правонарушениях только федеральных органов, будет ошибочным, неверным.

Таким образом, дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, рассматривают:

- мировые судьи;

- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;

- уполномоченные органы и учреждения органов исполнительной власти субъектов РФ;

- административные комиссии;

- иные коллегиальные органы, создаваемые в соответствии с законами субъектов РФ.

# 2.2 Пределы полномочий субъектов административной юрисдикции

Пределы полномочий указанных лиц и органов устанавливаются соответствующими законами субъектов РФ.

Статья 22.2 КоАП РФ определяет:

- пределы полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях должностных лиц;

- устанавливает круг лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях от имени федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов, иных государственных органов, уполномоченных на то исходя из задач и функций, возложенных на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации[[11]](#footnote-11).

Так, пределы полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях должностных лиц устанавливаются соответствующей статьей главы 23 КоАП РФ. По общему правилу, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, рассматривают такие дела в полном объеме. Однако, соответствующей статьей главы 23 КоАП РФ полномочия некоторых должностных лиц могут быть ограничены.

В качестве примера обратимся к ст. 23.30 КоАП РФ, определяющей полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях органов энергетического надзора.

Согласно ч. 1 ст. 23.30 КоАП РФ органы государственного энергетического надзора рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.19 (Самовольное подключение и использование электрической, тепловой энергии, нефти или газа), 9.7 (Повреждение электрических сетей), 9.8 (Нарушение правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт), 9.9 (Ввод в эксплуатацию топливо- и энергопотребляющих объектов без разрешения соответствующих органов), 9.10 (Повреждение тепловых сетей, топливопроводов, совершенное по неосторожности), 9.11 (Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки), 9.12 (Непроизводительное расходование энергетических ресурсов), 11.20 КоАП РФ (Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов государственного энергетического надзора, вправе[[12]](#footnote-12):

1) главный государственный инспектор Российской Федерации по энергетическому надзору, его заместители;

2) старшие государственные инспектора по энергетическому надзору;

3) государственные инспектора по энергетическому надзору.

При этом старшие государственные инспектора по энергетическому надзору, главный государственный инспектор РФ по энергетическому надзору, его заместители осуществляют полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях в полном объеме.

Полномочия же государственного инспектора по энергетическому надзору ограничены. Так, согласно ч. 3 ст. 23.30 КоАП РФ размер административного штрафа, налагаемого государственными инспекторами по энергетическому надзору на граждан, не может превышать пятьсот рублей; на должностных лиц - одну тысячу рублей; на юридических лиц - десять тысяч рублей.

Исходя из требований ч. 3 ст. 23.30 КоАП РФ можно сделать следующие выводы:

а) Дела об административных правонарушениях, за совершение которых соответствующей статьей Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрен размер административного штрафа, выходящий за указанные выше пределы (т.е. превышающий 500 рублей в отношении граждан, 1000 рублей - в отношении должностного лица, 10000 рублей - в отношении юридического лица), государственными инспекторами по энергетическому надзору рассматриваться не могут.

В этом случае протокол об административных правонарушениях и иные материалы дела передаются на рассмотрение старшему государственному инспектору по энергетическому надзору или главному государственному инспектору РФ по энергетическому надзору или его заместителям.

Так, например, административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.19 КоАП РФ влечет наложение штрафа на граждан в размере от 1500 до 2000 рублей, на должностных лиц - от 3000 до 4000 рублей, на юридических лиц - от 30000 до 40000 рублей[[13]](#footnote-13).

Таким образом, размер штрафа, установленный ст. 7.19 КоАП РФ превышает тот размер штрафа, в пределах которого государственный инспектор может назначить административное наказание. В этом случае дело об административном правонарушении должно рассматриваться старшим государственным инспектором или главным государственным инспектором РФ по энергетическому надзору или его заместителями, которые назначают наказание уже в пределах штрафа, предусмотренного указанной статьей КоАП РФ.

б) Государственные инспектора по энергетическому надзору не могут назначать размер административного штрафа, превышающий пределы, установленные ч. 3 ст. 23.30 КоАП РФ.

Так, например, административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.11 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 500 до 1000 рублей; на должностных лиц - от 1000 до 2000 рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от 1000 до 2000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от 10000 до 20000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Если за совершение административного правонарушения по ст. 9.11 КоАП РФ, выявленное государственным инспектором по энергетическому надзору, назначение административного наказания в отношении должностного лица в виде штрафа в размере 1000 рублей будет признано недостаточным, то такой протокол и иные материалы дела об административном правонарушении передаются на рассмотрение старшему государственному инспектору или главному государственному инспектору РФ по энергетическому надзору или его заместителям, уполномоченным назначать наказание в виде штрафа по ст. 9.11 КоАП РФ от 1000 до 2000 рублей.

Дела об административных правонарушениях от имени федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов, иных государственных органов, уполномоченных на то исходя из задач и функций, возложенных на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента российской Федерации или Правительства Российской Федерации уполномочены рассматривать:

1) руководители соответствующих федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, их заместители;

2) руководители структурных подразделений и территориальных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, их заместители;

3) иные должностные лица, осуществляющие в соответствии с федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации надзорные или контрольные функции[[14]](#footnote-14).

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, от имени уполномоченных органов и учреждений органов исполнительной власти субъектов РФ, рассматривают уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Полномочия судей, органов и должностных лиц по рассмотрению определенных категорий лиц определяются соответствующей статей (статьями) главы 23 КоАП РФ[[15]](#footnote-15):

- статьей 23.1 КоАП РФ определяются полномочия судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях;

- статьей 23.2 КоАП РФ - полномочия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;

- статьей 23.3 КоАП РФ - полномочия органов внутренних дел (милиции);

- статьей 23.4 КоАП РФ - полномочия органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

- статьей 23.5 КоАП РФ - полномочия налоговых органов;

- статьей 23.7 КоАП РФ - полномочия органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере;

- статьей 23.8 КоАП РФ - полномочия таможенных органов;

- статьей 23.11 КоАП РФ - полномочия военных комиссаров и т.д.;

Статья 22.3 КоАП РФ определяет подведомственность дел об административных правонарушениях в случае упразднения, реорганизации или переименования органов (должностей должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях[[16]](#footnote-16).

Полномочия лиц и органов по составлению протоколов об административных правонарушениях определяются помимо соответствующей статьи (статей) главы 23 КоАП РФ также ст. 28.3 КоАП РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главы 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

**2.3 Проблемы применения мер административного принуждения субъектами административной юрисдикции**

Институт административной юрисдикции не имеет однозначной трактовки в науке административного права. Ученые акцентируют внимание на материальных и процессуальных аспектах понятия данного института, узком и широком смысловом содержании понятия, структурных компонентах, компетенции субъектов административной юрисдикции. В этом отношении интерес представляет позиция российских ученых-административистов Л. Л. Попова, Ю. М., Козлова, Д. М. Овсянко, которые предлагают узкое и широкое толкование понятия «административная юрисдикция»[[17]](#footnote-17).

В узком смысле под административной юрисдикцией авторы понимают административно-процессуальную деятельность полномочных исполнительных органов (должностных лиц), осуществляемую во внесудебном порядке с целью рассмотрения и разрешения возникающих в сфере реализации исполнительной власти административно-правовых споров, правовой оценки поведения их участников и применения к виновной стороне в необходимых случаях мер юридической ответственности[[18]](#footnote-18).

Следует отметить, что указанная формулировка понятия «административная юрисдикция» не является единственной в рассматриваемом учебнике. Авторы отмечают, что «специфической особенностью административно-юрисдикционного производства» является то, что действующие административно-процессуальные нормы и управленческая практика дают определенные основания для того, чтобы само административно-юрисдикционное производство рассматривалось несколько шире, т.е. не сводить его исключительно к порядку рассмотрения и разрешения спорных административно-правовых ситуаций, результатом чего может стать применение соответствующих мер юридической ответственности[[19]](#footnote-19).

Ученые отмечают, что органы исполнительной власти (должностные лица) совершают большое количество действий по применению мер административного принуждения, которые не носят характер административной ответственности, а являются, по сути, административно-предупредительными и административно-пресекательными мерами принудительного характера. Касаясь специфических особенностей указанного рода дел, авторы отмечают, что они не во всех случаях имеют надлежащее оформление, возникают по инициативе компетентных органов исполнительной власти, прямо затрагивают интересы как физических, так и юридических лиц[[20]](#footnote-20).

Кроме того, авторы отмечают, что указанные меры административного принуждения «предусматриваются санкциями административно-правовых норм и являются административно-принудительными средствами, равно как и применение, например, мер административной ответственности. Их специфика, следовательно, состоит в отсутствии административно-правового спора»[[21]](#footnote-21).

Ученые подчеркивают значительный удельный вес административно-принудительных мер в санкциях административно-правовых норм, не носящих характер юридической ответственности и не имеющих спорного содержания. По мнению авторов, данные меры могут вызвать спор при обжаловании применения принудительных мер, в результате чего может возникнуть юридическая ответственность виновных лиц. «Нопока этого нет, а потому интерес вызывает именно юридическая природа названных мер, точнее – действий исполнительных органов (должностных лиц) по их практическому применению»[[22]](#footnote-22).

На основании изложенного авторы предлагают более широкое определение административной юрисдикции, под которой понимают административно-процессуальную деятельность, осуществляемую во внесудебном либо судебном порядке с целью рассмотрения и разрешения административно-правовых споров и применения мер административного принуждения[[23]](#footnote-23).

По мнению Ю.М. Козлого, административная юрисдикция обладает тремя важнейшими признаками.

Во-первых, «для административной юрисдикции прежде всего характерен особый предмет – административно-правовой спор или же спор о праве административном»[[24]](#footnote-24). При этом Ю. М. Козлов разграничивает понятия «административно-правовой конфликт» и «административно-правовой спор» и отмечает, что «административно-правовые конфликты в государственно-управленческой сфере не ограничиваются спором о праве административном как таковом. Применение мер административного принуждения всегда связано с конфликтной ситуацией и имеет своим назначением не только ее разрешение (применение санкций), но и, что также нельзя игнорировать, ее предупреждение и пресечение (блокирование)»[[25]](#footnote-25).

По мысли ученого, конфликтная ситуация может разрешиться и в бесспорном порядке, так как «применение административно-предупредительных и административно-пресекательных мер не является процессуальной формой реагирования на административно-правовые споры»[[26]](#footnote-26). Ученый формулирует концептуальный вывод о том, что «отсутствие спора либо применения мер принуждения означает отсутствие и административной юрисдикции»[[27]](#footnote-27). Научно-методологическое значение данного вывода заключается в том, что он позволяет рассматривать деятельность контрольно-надзорных органов исполнительной власти, связанную с применением мер государственного принуждения, как фактор генерирования административно-превентивных и административно-пресекательных мер государственного принуждения.

Второй признак административной юрисдикции заключается в ее административном содержании. Его сущность состоит в обязательной правовой оценке поведения сторон конкретного административного дела. Эта оценка дается в процессе административного расследования по конкретному индивидуальному делу, что, по сути, сближает административно-юрисдикционную деятельность органов исполнительной власти и судебную административную юрисдикцию.

Наконец, третий признак административной юрисдикции, заключается в ее результативном характере. Под этим понимаются юридические результаты соответствующих юрисдикционных действий, то есть их правовая форма. Административно-юрисдикционная деятельность завершается вынесением уполномоченным властным органом (должностным лицом) «одностороннего юридически-властного решения, содержание которого находится в зависимости от результатов, достигнутых при правовой оценке поведения участников данного административно-правового спора».

По исследованию природы и сущности административной юрисдикции как важнейшей составляющей административного процесса существует много научных публикаций[[28]](#footnote-28).

Следует отметить, что понятие «административная юрисдикция» за прошедшие годы заметно эволюционировало в сторону расширения доктринальной смысловой составляющей за счет включения в ее структуру норм материального права, регламентирующих административную ответственность, институт административно-правовых санкций, включая меры административного принуждения.

Административные процедуры направлены на регламентацию правотворческой или позитивной правоприменительной деятельности органов исполнительной власти и способствуют реализации прав и обязанностей субъектов в сфере управления. Административная юстиция, по мысли ученого, призвана решать судебные споры в судебном порядке.

Принципиально важным с научно-методологической точки зрения для решения проблемы определения места административной юрисдикции в системе административного процесса является концептуальное утверждение о том, что «при возникновении спора или при нарушении норм права наступает очередь института административной юрисдикции, осуществляемого во внесудебном порядке, который состоит из правоприменительных административных производств юрисдикционного характера широкого круга субъектов исполнительных органов публичной власти по разрешению споров, реализации санкций и защите охранительного правоотношения с применением мер государственного принуждения (административного, дисциплинарного и иного)»[[29]](#footnote-29).

Концептуальная идея об органической связи административно-юрисдикционной деятельности органов исполнительной власти с применением мер государственного принуждения обусловливает постановку проблемы о соотнесении производства по делам о применении мер государственного принуждения, осуществляемого во внесудебном порядке органами административной юрисдикции, с конкретным видом административно-юрисдикционной деятельности в теории науки административного права.

Постановка данной проблемы не является принципиально новой в науке административного права. Регламентация данных производств «осуществляется большим числом нормативных правовых актов различной юридической силы (например, законами о милиции, о санитарном благополучии населения, о конкуренции и т.п., правилами поведения различных видов государственного контроля и надзора). Свести их в единый процессуальный акт практически невозможно)»[[30]](#footnote-30). В классических академических учебных изданиях Ю. М. Козлова, Ю. И. Мигачева, Л. Л. Попова и С. В. Тихомирова выделяют три вида административно-юрисдикционной деятельности, к которой относят производство по жалобам, производство по делам об административных правонарушениях, дисциплинарное производство[[31]](#footnote-31).

К какой из категорий указанных дел можно отнести вышеуказанное производство? К делам об административных правонарушениях производство по делам о применении мер административного принуждения, осуществляемого во внесудебном порядке органами административной юрисдикции, нельзя отнести по формальным критериям, так как меры административного принуждения налагаются за деяния (действия, бездействия), которые КоАП РФ и законы субъектов РФ не классифицируют как составы административных правонарушений. В свою очередь, меры административного принуждения не являются административными наказаниями, исчерпывающий перечень которых определен в ст. 3.2 КоАП РФ.

Можно ли соотнести рассматриваемое производство с производством по жалобам? В теории административного права субъектом, подающим жалобу, является гражданин, сами «жалобы всегда связаны с мнением жалобщика о том, что его права или законные интересы нарушены действиями или правовыми актами должностных лиц исполнительных органов»[[32]](#footnote-32). Большинство же мер административно-го принуждения применяется к юридическим лицам. Кроме того, применение мер административного принуждения субъектами административной юрисдикции далеко не всегда обусловливает подачу соответствующей жалобы в судебные и вышестоящие инстанции.

Следовательно, можно выдвинуть концептуальное утверждение о том, что наряду с тремя видами административно-юрисдикционных производств (по жалобам, дисциплинарным 70 производствам, производством по делам об административных правонарушениях) существует самостоятельный вид административно-юрисдикционного производства – производство по делам о применении мер административного принуждения, осуществляемого во внесудебном порядке органами административной юрисдикции.

Обширный перечень мер административного принуждения, применяемых в финансовой, банковской сферах, промышленности содержит Бюджетный кодекс РФ (ч. 2 ст. 306.2), Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»[[33]](#footnote-33) (ст. 19, 20), Федеральный закон от 10.07.2002 № 177-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации»[[34]](#footnote-34) (ст. 74), Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»[[35]](#footnote-35), Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»[[36]](#footnote-36) (ст. 39, 40).

В статье 19 Закона о банках и банковской деятельности предусматривается право Банка России применять к кредитной организации и головной организации банковской группы меры государственного принуждения и содержится отсылочная норма к Закону о ЦБ РФ, содержащему данные меры.

В статье 74 Закона о ЦБ РФ приведен обширный перечень мер административного принуждения к правонарушителям в банковской сфере, которые могут быть применены Центральным банком России. К их числу относятся: штраф; ограничение на проведение отдельных операций; запреты на осуществление отдельных банковских операций, на реорганизацию кредитных организаций, на открытие филиалов; назначение временной администрации; изменение обязательных нормативов; отзыв лицензии; а также требования: об устранении выявленных нарушений, осуществлении мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации, о замене руководителей кредитной организации и об осуществлении ее реорганизации; ограничение размера компенсационных и (или) стимулирующих выплат лицам, перечень должностей которых указан в ст. 60 Закона о ЦБ РФ, на срок до трех лет; запрет или ограничение на проведение кредитной организацией операций с головной организацией банковской группы, головной организацией банковского холдинга, участниками банковской группы и холдинга, со связанными с ней лицом (лицами); ограничение на величину процентной ставки, которую кредитная организация определяет в договорах банковского вклада, заключаемых (пролонгируемых) в период действия ограничения, в виде максимального значения процентной ставки, но не ниже двух третей ставки рефинансирования Банка России по банковским вкладам в рублях и не ниже ставки ЛИБОР по банковским вкладам в иностранной валюте на дату введения ограничения на срок до одного года; требование о соблюдении обязательных нормативов банковской группы; предписание об осуществлении мер, устраняющих нарушение кредитной организацией обязательных нормативов, связанное с совершением акционером (участником) сделки (сделок) с кредитной организацией, которая (которые) повлекла (повлекли) нарушение кредитной организацией обязательных нормативов.

Кроме того, ст. 20 Закона о банках и банковской деятельности содержит перечень оснований применения одной из наиболее резонансных мер административного принуждения в банковской сфере – отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

Следует отметить, что внесудебный порядок применения мер административного принуждения субъектами административной юрисдикции дистанцирует процессуальный порядок применения мер административного принуждения от нормативного поля КоАП РФ; девальвирует объективность рассмотрения дел указанной категории; увеличивает риск субъективных ошибок со стороны должностных лиц, принимающих решение о наложении мер административного принуждения; значительно расширяет поле административного усмотрения при принятии указанных решений; содержит потенциальные коррупционные риски при принятии решений.

**Заключение**

До настоящего времени понятие административной юрисдикции не имеет правового закрепления. Административная юрисдикция может быть определена в качестве административно-процессуальной деятельности полномочных исполнительных органов (должностных лиц), осуществляемой во внесудебном порядке с целью рассмотрения и разрешения возникающих в сфере реализации исполнительной власти административно правовых споров, правовой оценки поведения их участников и применения к виновной стороне в необходимых случаях мер юридической ответственности[[37]](#footnote-37).

Согласно положениям главы 22 КоАП РФ субъектами административной юрисдикции являются судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях. К числу указанных органов относятся: комиссии по делам несовершеннолетних; федеральные органы исполнительной власти, их структурные подразделения, территориальные органы и структурные подразделения территориальных органов, а также иные государственные органы в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации; органы и учреждения уголовно-исполнительной системы; органы, осуществляющие федеральный пробирный надзор и государственный контроль за производством, извлечением, переработкой, использованием, обращением, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае передачи им полномочий Российской Федерации на осуществление государственного контроля и надзора, указанными в главе 23 КоАП РФ.

Анализ статей главы 23 КоАП РФ, содержащей конкретный перечень органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, показывает, что основное количество субъектов административной юрисдикции составляют государственные органы исполнительной власти.

Таким образом, проблема сужения круга субъектов административной юрисдикции тесно связана с вопросами организации и функционирования системы государственных органов исполнительной власти.

Особенностью современной системы государственных органов исполнительной власти является непостоянство ее структуры, выражающееся в периодических ее преобразованиях в целях совершенствования государственного управления и реализации государственной политики в различных отраслях деятельности. Начиная с 1999 г. структура федеральных органов исполнительной власти более 10 раз подвергалась различным изменениям и дополнениям. Новая структура федеральных органов исполнительной власти утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2008 г. № 724.

Показательным является то, что с момента принятия КоАП РФ в главу 23, рассматривающую перечень органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, уже внесен ряд изменений и дополнений. Так, глава 23 КоАП РФ была дополнена ст. 23.62 "Органы, осуществляющие контроль за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". В результате преобразования Государственного комитета по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ при МВД РФ в специальный орган - Государственный комитет РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ глава 23 КоАП РФ была дополнена ст. 23.63 "Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ". С упразднением Федеральной службы налоговой полиции РФ и передачей своих функций Федеральной службе по экономическим и налоговым преступлениям МВД РФ из главы 23 КоАП РФ исключена ст. 23.6 "Федеральные органы налоговой полиции". По-видимому, очередное изменение структуры государственных органов исполнительной власти также повлечет за собой внесение соответствующих изменений в КоАП РФ.

Проблема сужения круга субъектов административной юрисдикции является актуальной для института административной ответственности в целом, однако первыми ее обозначили ученые-административисты, занимающиеся изучением административной ответственности должностных лиц, которые высказывали предложение о необходимости сужения круга субъектов административной юрисдикции, сведя их к минимуму. Так, И.А. Галаган одним из актуальных вопросов совершенствования законодательства об административной ответственности должностных лиц, требующих первоочередного регулирования, назвал сокращение круга органов, наделенных правом применения к должностным лицам мер административной ответственности[[38]](#footnote-38). О.М. Якуба высказала мысль о том, что дальнейшее совершенствование законодательства об административной ответственности должно быть направлено на сужение круга органов, применяющих административные взыскания, что в результате должно привести к сокращению числа низовых органов, обладающих указанными правами[[39]](#footnote-39). М.Ф. Забалуева обращает внимание на необходимость совершенствования как общей организации (формирование системы юрисдикционных органов, распределение компетенции между ними и т.д.), так и самой деятельности органов административной юрисдикции[[40]](#footnote-40).

К сожалению, указанные предложения не были учтены законодателем, и Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает в главе 23, посвященной органам и должностным лицам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, более 60 видов органов, наделенных указанной компетенцией.

Для решения обозначенной проблемы необходимы разработка и осуществление целого ряда разнообразных и последовательных мер, основное место среди которых должно занять совершенствование законодательства об органах исполнительной власти, в т.ч. в части установления повышенной административной и дисциплинарной ответственности должностных лиц органов государственного управления.

Необходимость судебного контроля за действиями и решениями исполнительной власти делают актуальным формирование административной юстиции. В юридической литературе высказываются два подхода к решению данного вопроса: создать специальную систему административных судов либо наделить полномочиями осуществлять судебный надзор обычные гражданские суды, создав внутри этой системы особое отделение для решения административных вопросов.

Показательно, что одной из новелл КоАП РФ явилось расширение компетенции судов по рассмотрению дел об административных проступках. Так, более чем в 130 случаях в соответствии с КоАП РФ дела об административных правонарушениях, совершаемых должностными лицами, подведомственны непосредственно суду. Это составляет одну треть всех предусмотренных Кодексом составов административных правонарушений, совершаемых должностными лицами. Кроме того, судьи рассматривают большое количество дел об административных правонарушениях, направляемых им другими субъектами административно юрисдикционной деятельности. Судьи рассматривают более половины административных правонарушений, обозначенных в Особенной части КоАП РФ.

Можно добавить, что, в соответствии с положениями КоАП РФ, только судьи могут в полной мере применять все виды административных наказаний.
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