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**Введение**

Категория судимости считается наиболее затруднительным институтом современного уголовного права России, о чем говорит та степень изменений, которую перенесла данная категория уголовного права в ходе функционирования Уголовного кодекса РФ (УК РФ). Обусловленность таких перемен стоит рассматривать как в особенностях нынешней стадии развития российского уголовного право, так и степенью проблематичности, составляющей основание для интерпретации понятия «судимость», - проблематики уголовной ответственности. Ясно, что соразмерное преступлению наказание достигает своих изначально поставленных задач, реализует реальное исправление подсудимого.

Актуальность данной курсовой работы состоит в том, что институт судимости является многогранным явлением в области уголовного права, а также она играет значимую роль в практической деятельности уголовно-правовой политики всей государственной системы. Институт судимости оказывает влияние на определение наказания, считается основанием для правоограничений субъекта, тесно взаимосвязана с институтом рецидива.

Сегодня также множество правоведов изучают проблематику института судимости в правовой системе. Среди них Скляров С.В. , Кругликов Л.Л., Бытко Ю.И. , Малков В.С. Келина С.Г., Алексеев А.И. и многие другие.

Эксперты в области права говорят о том, что действующие нормативные источники, рассматривающие понятие судимости в законодательстве, неполны по своему содержанию. К примеру, Э. Н. Ренов говорил о том, что в практической деятельности судов нередко появляется проблема того, как нужно рассматривать терминологию «не имеет судимости» по отношению к личности, рассматриваемой на определенные судебные должности: некоторые суды считают, что содержание судимости нужно принимать в этой ситуации в четком соответствии с термином, который находится в УК, остальные же суды полагают, что понятие «судимости» необходимо рассматривать в его широком значении в отличие от его уголовной сути, как часть биографии личности, которая уже случилась и навсегда останется в жизни человека[[1]](#footnote-1).

Цель данной курсовой работы – рассмотреть содержание и понятие «судимости» и её уголовно – правовое значение.

Данная цель предполагает выполнение следующих задач:

1) Рассмотреть социально-правовую сущность категории судимости и изучить главные стадии его эволюции.

2) Дать анализ методов и норм уголовного и уголовно-процессуального законов к проблематике требований права, условий и очередности снятия судимости.

3) Определить направления -рекомендации по улучшению определенных статей УК РФ о судимости.

Объект курсовой работы – судимость и ее последствия по уголовному закону в РФ.

Предмет изучения – институт судимости в российском уголовном праве.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

**Научно-исследовательский раздел:**

**Глава 1. Социально-правовая природа института судимости, его развитие и проблема его определения**

**1.1. Социально-правовая природа института судимости и его развитие в России**

Каждая норма уголовного законодательства несет за собой уголовную ответственность, являющейся правовым основанием последствий преступления. Именно по этой причине наиважнейшим элементом структурирования в законе совокупности санкций уголовного воздействия является категория уголовной ответственности. Значит, изначально, чтобы рассмотреть какое значение институт судимости занимает в уголовном законодательстве, нужно в деталях изучить категорию уголовной ответственности. Взаимосвязь института судимости с категорией уголовной ответственности определена многими правоведами так- с пoгашением или снятием судимости: 1) перестает существовать уголовная ответственность; 2) прекращаются уголовно-правовые отношения.

Правомерное поведение – именно то поведение, которое содержит нормы права, находится в соответствии с ними. Оно выражается в общественно значимом действии или бездействии участников правоотношений, осуществляющие предписания правовых норм.

Принцип справедливости права рассматривает любое противоправное поведение участника правовых отношений в качестве противозаконного. Правонарушение – причина появления юридической ответственности, выражающаяся в использовании принуждения со стороны государства по отношению к личности.

Материальное содержание преступления предполагает понятие его общественного предназначения. Теория о том, что в социуме, разделенном на классы, суть самого преступления, рассматриваемая как социальная опасность, защищает интересы главенствующих социальных групп, считается общепризнанной[[2]](#footnote-2).

Способы демократизации общественной сути правонарушения в ХХ в. обусловили возникновение формулировок преступления таких , как способствующих «oпасности интересов правового государства», противовес «социальной этичности» и «народному духу» (в фашистских государствах). Переход от системы права СССР к системе права РФ характеризовался пониженным содержанием понятия преступления. Статья 7 УК РСФСР 1960 г. «Понятие преступления» определяла его таким образом: «Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, а равно и иное посягающее на сoциалистический правопорядок oбщественно oпасное деяние, предусмотренное уголовным законом».

Преступление - деяние, то есть выражающийся в виде действия либо бездействия поступок личности. Слово само по себе также выражает поступок, поэтому «словесные» деяния тоже считаются преступлениями , к примеру это любого вида угрозы.

Двойственность принципов ответственности в уголовном праве, выраженной как на абстрактных образах социальной полезности и в это же самое время отрицательного влияния , так и на юридическом уровне неправомерности деяния с учетом норм уголовного законодательства. Данная ситуация обуславливает и двойственную природу в содержании понятия «судимость».

По мере разработанности содержания уголовного права и структурирования отечественного уголовного закона в систему с 1750-х и до 1900-х годов содержание понятия судимости было связано с наличием у данной личности наказания за ранее совершенное преступление. Сoдержание судимости состояло в том, что она была особенностью, отличающей повтор совершения преступлений от их совокупности. Позднее категория судимости закреплялась в законе и определялась в качестве последствия отбытия уголовного наказания.

Нормы о таком уголовно-правовом понятии, как судимость , содержащиеся в Уголовном Кодексе РФ 1996 года, были изменены в значительной степени по отношению к предыдущему понятию, содержащемуся в УК РСФСР. Рассматривая институт судимости в УК РФ возникают 2 основные трудности. Первая из них заключается в том, что законодатель, действуя в соответствии с принципом законности, указал правовое содержание категории судимости и правовые последствия ее снятия или погашения. Вторая заключается в том, что явно наблюдается перспектива уменьшить количество лиц, гражданские права которых ограничиваются из-за наличия у них судимости.

Данная тенденция наблюдается в различных аспектах. УК 1996 г. давал всем осужденным право ходатайствовать о досрочном снятии судимости при наличии безупречного поведения после отбытия наказания. Действующий УК отменил особый порядок снятия судимости с лиц, отбывших длительные сроки лишения свободы, и отказался от прерывания срока судимости при совершении нового преступления.

Так, например, в соответствии с п. "г" ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных за тяжкие преступления, судимость погашается по прошествии 6 лет после отбытия наказания.

По приговору суда присяжных Петров, ранее судимый 09.08.1991 г. по ч. 2 ст. 108, ч. 3 ст. 206 УК РСФСР; 24.05.1999 г. по п. п. "г", "и" ст. 102, ч. 1 ст. 109, ч. 1 ст. 158 УК РФ, освобожденный из места лишения свободы 29.11.2013 г. по отбытии наказания, осужден по п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Кассационная палата Верховного Суда РФ оставила приговор без изменения. В надзорной жалобе Петров требовал переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ, так как судимость была погашена.

Президиум Верховного Суда РФ удoвлетворил надзорную жалобу по следующим основаниям.

Квалифицируя действия Петрова по п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд исходил из того, что его судимость по приговору от 24.05.1999 г. не была погашена.

Но по статье 7.1 УК РФ преступления, за совершение которых был осужден Петров (ч. 2 ст. 108, ч. 3 ст. 206, п. п. "г", "и" ст. 102 УК РСФСР), считались тяжкими.

Исходя из пункта "г" ч. 3 ст. 86 УК РФ по отношению к лицам, осужденным за тяжкие преступления, судимость погашается по прошествии 6 лет после отбытия наказания.

Петров был освобожден из места лишения свободы 29.11.2013 года, а новое преступление совершил 21.05.2020 года, то есть по прошествии уже 6 лет 5 месяцев 21 дня.

В соответствии с п. "г" ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость Петрова погашена 29.11.2019 г., и на момент совершения преступления 21.05.2020 года он считался несудимым.

По указанным обстоятельствам действия Петрова переквалифицированы с п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Так как в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение судимости исключает правовые последствия, связанные с ней, в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. N 162-ФЗ) наказание осужденный должен отбывать в исправительной колонии строгого режима[[3]](#footnote-3).

**1.2. Проблема определения судимости**

В научных трудах правоведов в СССР категория судимости считалось сложное юридическим явлением, которое было тесно взаимосвязано с санкциями со стороны государства. Уголовное наказание отлично от иных мер принуждения со стороны государства именно тем, что его назначение влечет за собой судимость в любом случае.

Проведение анализа уголовных законов СССР и практическая действительность их применения дают понятие о том, что сам момент, порицающий преступление и самого преступника, является неотъемлемым элементом в содержании мер воздействия, которые составляют санкции, при требовании, что он взаимосвязан с установлением факта судимости за совершение преступления.

На срок состояния судимости в достаточной мере повлияло поведение осужденного. На современной стадии объяснение момента появления судимости не поменялась: по УПК РФ 2002 г., «лицо, осуждённое за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения, или снятия судимости. Судимость в соответствии с Уголовным Кодексом «учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания» (п. 1 ст. 86 УК РФ). Как это определено ч. 1 ст. 86 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, является судимым с момента вступления приговора в законную силу до погашения или снятия судимости.

В научных трудах существуют разные виды понимания термина судимости. Г.Б. Виттенберг утверждал, что судимость - это уголовно-правовая категория, примененная к личности фактом осуждения судом в виде определенной меры наказания за преступление[[4]](#footnote-4).

В. И. Радченкo говорил о том, что такое состояние зависит не только от вынесения судом приговора: «Институт судимости - особенное правовое состояние личности, которая совершила преступление, осужденного, отбывшего наказание или освобожденного от него досрочно».

Институт судимости, безусловно, считается уголовным последствием осуждения личности за совершенное преступление, что обуславливает его особенное правовое положение. Разрыв этих двух уголовно-правовых категорий невозможен, они взаимосвязаны друг с другом самой своей сутью.

В установлении содержания института судимости должны быть отмечены его основные характеристики: 1) уголовно-правовое последствие назначения наказания; 2) наступление в связи с совершением преступления; 3) установленный законодателем срочный характер правового состояния; 4) определенные законодателем уголовно-правовые последствия.

Достаточно точным можно считать содержание понятия определение А. А. Абдурахмановой, достоинство которого - в системном учете релевантных черт судимости: «Судимость - особенное правовое положение личности, осужденного к определенной категории наказания, характеризующееся негативными для данной личности последствиями с точки зрения уголовного права и иного характера. Лицо, осужденное за совершение преступления, судимо в течение определенного периода времени - начиная с момента вступления в законную силу обвинения и заканчивая временем погашения или снятия судимости»[[5]](#footnote-5).

К существенным основным признакам судимости относятся:

1) обвинительный приговор суда;

2) назначение наказания обвинительным приговором;

3) сам факт преступления.

К производным признакам судимости относятся:

1) вид преступления;

2) характер преступления;

3) категория определенного обвинительным приговором суда наказания;

4) срок назначенного наказания;

5) использование oтдельных мер уголовно-правового характера (условного осуждения, условно-досрочного освобождения и иное.);

6) oтбывание наказания;

7) фактическое отбывание наказания конкретного вида;

8) число судимостей[[6]](#footnote-6).

**Глава 2. Уголовно-правовые последствия судимости, ее снятие и погашение**

**2.1. Уголовно-правовые последствия судимости**

Институт судимости влечет за собой определенные последствия, которые делят на моральные и правовые.

Моральные последствия отражены в том, что люди, окружающие преступника, относятся к нему с некоторым порицанием, осуждением факта того, что он совершил преступление, причинив вред обществу. К примеру, судимость не мешает выдвижению этого лица в качестве кандидата в депутаты в органы государственной власти. Но факт наличия судимости, безусловно, влияет на его оценку перед избирателями, которые скорее всего отдадут свой голос другому кандидату.

К примеру, по с ч. ст. 328 УПК РФ при утверждении состава коллегии кандидатов в присяжные заседатели сами кандидаты должны честно давать ответ на вопросы и предоставить нужные сведения из своей биографии и об отношениях с иными участниками уголовного судопроизводства.

Судом присяжных Цереев был оправдан за непричастностью к совершению преступления.

В кассационном представлении прокурора и в кассационной жалобе потерпевшей поднялся вопрос об отмене приговора суда присяжных , так как при утверждении состава коллегии присяжных , Г. не указал, что был судим, а также присяжная А. не указала на тот факт, что ее сын был судим. Таким образом, дело было рассмотрено незаконным составом суда.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ oправдательный приговор суда присяжных отменила, так как по ч. 3 ст. 328 УПК РФ при утверждении состава присяжных заседателей кандидаты обязаны честно давать ответы и предоставлять нужные сведения из собственной биографии и об отношениях с иными участниками уголовного судопроизводства.

Данные нормы уголовного законодательства при рассмотрении дела были нарушены.

Из протокола судебного заседания следует, что при опросе председательствующим был поднят вопрос о том, был ли кто-то из кандидатов в присяжные заседатели судим, а также поднят вопрос о том, есть у кого-то судимые близкие родственников[[7]](#footnote-7).

Входящий в коллегию присяжных заседателей Г. утаил сведения о судимости по ч. 1 ст. 112 УК РФ, а также присяжная А. - о судимостях сына по п. п. "а", "г", "д" ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Участники данного разбирательств из-за сокрытия данных сведений в дальнейшем были лишены возможности по формированию нового независимого состава коллегии, в частности нельзя было поднимать вопрос об отводах по отношению к данным кандидатам в присяжные заседатели, основываясь на ст. 61, 62, ч. ч. 10, 13 - 16 ст. 328 УПК РФ.

Дело было направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в этот же суд, однако при другом составе судей.

Правовые последствия института судимости разделяют на общеправовые и уголовно-правовые.

Общеправовые последствия судимости - регламентированные нормами не уголовного, а других федеральных законов, предусмотренных для лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость. Данные нормы характеризуются выраженным предупредительным характером, поэтому их называют "криминологическими".

Общеправовые последствия затрагивают, в первую очередь, нормы трудового права. Существуют некоторые нормативно-правовые акты, запрещающие судимым личностям занимать должности адвокатов, судей, прокуроров, сотрудников органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Лица, причастные к преступлениям корыстного характера, не могут занимать должности, которые имеют доступ к информации о материальных ценностях, в государственных структурах. Также за преступниками, имеющими судимость за определенные виды преступлений, может устанавливаться административный надзор. Они не имеют права хранения и ношения оружия, помимо этого судимые лица не призываются в армию.

Правовые последствия судимости проявляются при условии совершения лицом нового преступления. Судимость представляется преградой при освобождении лица от уголовной ответственности (ст. 75,76, 77 УК); она может служить в виде квалифицирующего признака (к примеру, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК); судимость при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве изменяет условия назначения наказания виновному (ст. 68 УК), помимо этого она считается отягчающим обстоятельством (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК); в определенных ситуациях она воздействует на определение вида исправительной и воспитательной колонии (ст. 58 УК)[[8]](#footnote-8).

В общем уголовно-правовые последствия института судимости как юридического факта однократного действия проявляется в том, что судимость рассматривается в виде:

1) квалифицирующего признака в ряде определенных составах преступлений;

2) признака неоднократности преступлений;

3) ключевого признака рецидива преступлений;

4) факта, преграждающего применение определенных статей Общей части УК РФ;

5) факта, воздействующего на условия назначения наказания;

6) факта, воздействующего на условия применения условно-досрочного освобождения (ч. З ст.79 УК);

7) факта, воздействующего на условия установления вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 58 УК) и условия установления вида воспитательной колонии для отбывания наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним мужского пола (ч.6 ст.88 УК);

8) факт, рассматриваемый судом при индивидуализации наказания.

Ч. 1 ст. 86 УК РФ определяет, что «судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания». Данная формулировка статьи УК РФ означает всего лишь часть рассматриваемых УК РФ ситуаций, при которых судимость играет определенную роль.

Также институт судимости значим при следующих условиях:

- является отягчающим обстоятельством при рецидиве;

- является препятствием при освобождении от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 77 УК РФ), по отношению к несовершеннолетнему – применению принудительных мер воспитательного характера (ст. 70 УК РФ);

- воздействует на размер отбытого осужденным срока наказания при условно-досрочном освобождении (ст. 79 УК РФ);

- выступает в качестве квалифицирующего признака при совершении определенных преступлений, к примеру, в ст. 158, 159 и иных[[9]](#footnote-9).

**2.2. Снятие и погашение судимости по российскому законодательству**

Законодатель предусмотрел 2 способа прекращения судимости - ее погашение и снятие, то есть аннулирование. Снятие судимости - правовой институт, происходящий от понятия судимости, включающий в себя систему норм Общей части УК, содержащих положения о требованиях, основаниях, очередности и последствиях снятия судимости. Сама суть снятия судимости , уголовно-правовых последствий включает в себя: положения ч.1 ст.74 УК; ч. 2,3,4,5,6 ст.86 УК; ст.95 УК; ч.2 ст.84 ич.2 ст.85 УК; ч.2 ст. 16 ич.4 ст. 18 УК; ст.83 УК.

Снятие судимости, в качестве юридического термина, является юридическим событием, выполненное по Конституции РФ, УК РФ и УПК РФ юридическое действие правомочных на то субъектов.

При освобождении от наказания снимаются правовые последствия осуждения лица ("лицо признается несудимым"), а при освобождении от отбывания наказания судимость погашается в очередности, определенной ч. З ст. 86 УК, с правовыми последствиями, определенными в ч. 6 ст.86 УК РФ,

Судимость погашается автоматически по прошествии срока, определенного ч. 3 ст. 86 УК РФ:

а) по отношению к лицам, условно осужденным, по прошествии испытательного срока;

б) по отношению к лицам, осужденным более мягкими категориями наказаний, по сравнению с лишением свободы, - по прошествии 1 года после отбытия наказания;

в) по отношению к лицам, в отношении которых применяется санкция в виде лишения свободы за преступления небольшой либо средней тяжести, - по прошествии 3 лет после отбытия наказания;

г) по отношению к лицам, осужденным к лишению свободы за тяжкие преступления, - по прошествии 6 лет после отбытия наказания;

д) по отношению к лицам, осужденным за особо тяжкие преступления, - по прошествии 8 лет после отбытия наказания.

Указанные сроки погашения судимости законом сокращены относительно к осужденным, совершившим преступления до достижения ими совершеннолетия-возраста 18 лет. В ст. 95 УК насчет этого сказано, что для лиц, совершивших преступления до достижения совершеннолетия- возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные частью третьей статьи 86 УК, сокращаются и равны:

а) 1-му году после отбытия лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести;

б) 3-м годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Данные сроки обусловлены некоторыми основаниями. К примеру, по отношению к лицам, условно осужденным, судимость погашается по прошествии испытательного срока; по отношению к лицам, осужденным к более мягким категориям наказания, чем лишение свободы, - по прошествии 1 года после отбытия наказания. При указанных условиях необходимо понимать, что погашение судимости не относится к видам преступлений, оно взаимосвязано лишь с категориями наказаний - более мягкими по сравнению с лишением свободы[[10]](#footnote-10).

По ст. 73 УК, при условии, что условно осужденный прежде прохождения испытательного срока собственным поведением покажет свое исправление, то по представлению органа, реализующего контроль за поведением условного осужденного, суд может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. Помимо этого условное осуждение может быть отменено по прошествии половины определенного судом испытательного срока. Также в ч. 5 ст. 86 УК определено, что при условии, что осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до прохождения срока погашения судимости.

Согласно п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. N 162-ФЗ) судимости за преступления, осуждение за которые было условным или по которым была предоставлена отсрочка исполнения приговора, при условии того, что условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не были отменены и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, при признании рецидива преступлений не учитываются.

Наказание, представленное в качестве штрафа, является отбытым после уплаты всей указанной денежной суммы. Наказание, представленное в качестве лишения специального, воинского или почетного звания является приведенным в исполнение в момент вступления приговора в законную силу. Дальнейшие действия по направлению копии приговора суда в надлежащие органы, которые обязаны внести изменения в данные документы, а равно внесение изменений считаются техническим оформлением. При конфискации имущества осужденный больше не имеет права на данное имущество в момент вступления приговора суда в законную силу. Именно по этой причине изъятие, реализация имущества и иные действия, если осужденный не препятствовал процессу изъятия, не могут рассматриваться как отбывание наказания.

Другие категории наказания являются отбытыми по прошествии определенного срока наказания. Но данное условие имеет 2 исключения. Если осужденный к исправительным работам допускает прогулы, перерывы в работе и иное — срок его наказания продлевается. Данный срок отбыт после того, как было отработано определенное число рабочих дней, находящееся в соответствии сроку наказания, определенному приговором.

Подводя итог данных положений, необходим подытожить то, что про условии того, что осужденному по совокупности преступлений было назначено окончательное наказание, не взаимосвязанное с санкцией в виде лишения свободы, а до этого он не был судим, значит, такой осужденный должен считаться не имеющим соответствующих судимостей по прошествии 1-го года после отбытия назначенного по совокупности преступлений окончательного наказания единой категории (при условии того, что не было назначено дополнительное наказание). Все судимости в данной ситуации погашаются единовременно, так как их погашение в разное время невозможно из-за равного срока, определенного п. "б" ч. 3 ст. 86 УК для погашения судимостей при осуждении к наказаниям, не взаимосвязанным с лишением свободы.

При условии того, что осужденному по совокупности преступлений назначены санкции, представленные в качестве штрафа либо лишения права занимать конкретные должности либо же заниматься некоторыми видами деятельности, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с исправительными работами, они выполняются им лично, а значит, соответствующие судимости погашаются в различное время по прошествии 1-го года со дня исполнения или отбытия всех отдельно исполняемых наказаний, назначенных раздельно за каждое совершенное по совокупности преступление.

При вынесении приговора, содержащего санкцию в виде лишения свободы по совокупности преступлений, за 1 из которых назначено наказание, не в виде лишения свободы, а за остальные - в виде лишения свободы, судимости у осужденного погашаются в различное время: появившаяся из-за совершения преступления, за которое назначено наказание более мягкое по сравнению с лишением свободы, судимость погашается по прошествии 1-го года со дня отбытия осужденным наказания по совокупности преступлений, а судимость, возникшая из-за совершения преступления, за которое судом назначено наказание в виде лишения свободы, погашаются единовременно или же в разное время, это зависит от степени тяжести преступлений -небольшой или средней (по прошествии 3-х лет), тяжких преступлений (по прошествии 6 лет), особо тяжких преступлений (по прошествии 8 лет) после отбытия осужденным наказания, назначенного в качестве лишения свободы по совокупности преступлений[[11]](#footnote-11).

Поднимая проблематику порядка погашения судимости у лица, осужденного по совокупности преступлений, и которому применяется санкция в виде лишения свободы, 1 из которых совершено до достижения совершеннолетия (18 лет), а второе уже в совершеннолетнем возрасте, или же в случае когда лицо было осуждено к лишению свободы за преступления разных степеней тяжести: в первой ситуации- за совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, а в последующем - по достижении возраста восемнадцати лет. Как уже говорилось выше, ст. 95 УК определяет, что для лиц, совершивших деяние до достижения совершеннолетия, сроки погашения судимости, определенные ч.3 ст. 86 УК, уменьшаются.

Но по отношению к случаям осуждения лиц, не достигших 18 лет, к наказанию, не взаимосвязанному с лишением свободы, в ст. 95 УК вопрос о сроке, нужном для погашения судимости, остался не решенным. В научных трудах существует мнение, что в ситуации осуждения лица, совершившего преступление до достижения совершеннолетия, к более мягкому наказанию по сравнению с лишением свободы, сроки погашения судимости исчисляются в соответствии с п. "б" ч. 3 ст. 86 УК, то есть судимость погашается по прошествии 1 года со дня отбытия основного или дополнительного наказания. Данное мнение считается неприемлемым, спорным по следующим причинам.

А. Ю. Соболев, основываясь на научные исследования, утверждает, что использование характеристик, к примеру, таких как категория преступления (ст. 15 УК РФ), назначенный и реальный отбытый срок лишения свободы в виде критериев для установления срока погашения судимости не эффективен. Анализ динамики особенностей рецидива для разных категорий отражает то, что динамика особенностей имеет общие признаки: резкий рост интенсивности рецидива в 1-ый год после освобождения и затем ее уменьшение. Но более тщательный анализ зависимости интенсивности рецидива от времени отражает то, что при разделении по некоторым критериям (вид преступления, назначенный и фактически отбытый срок) существенных отличий в динамике интенсивности рецидива вообще нет, а при разделении по иным критериям (возраст лица, основание для его освобождения, число судимостей, квалификация преступления), наблюдаются существенные различия. Подобным образом ведут себя и показатели уровня рецидива (отношение лиц в группе, совершивших рецидив после освобождения к общему количеству лиц группы, показанное в процентах). Основываясь на это, можно подвести итог о том, что категория преступления, определенный судом и фактически отбытый срок не воздействуют существенным образом на постпенитенциарное поведение осужденных, то есть данные особенности не могут быть отобраны в виде критериев для определения сроков погашения судимости[[12]](#footnote-12).

Исследование показало, что главным критерием определения сроков погашения судимости может выступать характер преступления, а в виде дополнительных критериев к нему, особенно при решении вопроса о досрочном снятии судимости, нужно принимать во внимание возраст лица на момент его освобождения, наличие криминального опыта и основания освобождения.

Определяя условия погашения судимости по отношению к лицам, осужденным за виды особо тяжких преступлений, законодательство оставило открытым один вопрос. В п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ утверждено, что по отношению к лицам, осужденным за особо тяжкие преступления судимость погашается по прошествии 8 лет после отбытия наказания. В данном положении в отличие от п. «в» и «г» не устанавливается вид отбытого наказания, значит, что срок погашения судимости в данной ситуации зависит лишь от вида преступления. Трудность заключается в том, что за особо тяжкое преступление лицо , основываясь на положения ст. 64 УК РФ, может быть осуждено к более мягкому наказанию по сравнению с лишением свободы. Появляется вопрос об определении срока погашения судимости- он может быть равен как 1-му году, если применять п. «б» ч. 2 ст. 86 УК РФ, так и 8-ми годам, если применять п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Возникшая ситуация является конкуренцией норм. Некоторые правоведы считают, что в сложившейся ситуации при данных обстоятельствах нужно применять п. «б», так как если суд посчитает возможным смягчить наказание лицу, совершившему особо тяжкое преступление посредством назначения наказания, не относящегося к лишению свободы, то будет правильным уменьшить длительность срока судимости с 8-ми лет до 1-го года.

При этом же некоторые авторы не приняли во внимание обстоятельство того, что в п. «б» не дано указание на лишение свободы и истолковывают данный пункт также, как и п. «в» и «г». К примеру, некоторые авторы, прибегая к использованию п. «б» в своих научных работах указывают на то, что по отношению к лицам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость погашается по прошествии 8-ми лет после отбытия наказания.

В судебной практике появился вопрос о том, возможно ли расценивать лицо как условно осужденное при условии того, что вместе с основным наказанием ему было назначено дополнительное наказание по сроку, который превышает испытательный срок? Данное лицо нельзя отнести к категории условно осужденных лиц, так как наказание – в полной мере назначенное наказание за совершенное преступлением (основное и дополнительное).

При условии того, что испытательный срок является меньшим по сравнению со сроком дополнительного наказания, значит, истекает раньше, то данное лицо может считаться условно осужденным и судимость у него погашается по прошествии испытательного срока. В случае, если испытательный срок равен сроку дополнительного наказания или срок дополнительного наказания больше по сравнению с испытательным сроком, то такое лицо должно считаться осужденным к более мягким категориям наказания, чем лишение свободы. В данном случае судимость погашается по прошествии 1-го года после отбытия наказания[[13]](#footnote-13).

При условии того, что осужденный будет освобожден от наказания досрочно либо назначенное ему наказание заменится на более мягкую категорию наказания, то срок погашения судимости должен исчисляться, исходя из фактически отбытого наказания с момента освобождения от отбывания наказания.

При условии того, что осужденному кроме основного было назначено еще и дополнительное наказание, то срок погашения судимости начнет считаться после отбытия как основного, так и дополнительного наказания.

При условии того, что лицо осуждено по совокупности преступлений либо приговоров, то срок погашения судимости нужно считать от момента отбытия наказания, назначенного по совокупности преступлений либо приговоров, но для всех видов преступлений - независимо.

Аннуляция судимости по сравнению от погашения происходит при исполнении обязательного требования- безупречного поведения осужденного лица по его ходатайству и с вынесением судьей мотивированного постановления. Судимость может быть снята с любого лица, отбывшего наказание, без исключений как в части категории совершенных преступлений, так и с учетом личности осужденного. Содержание данного решения состоит в том, что оно может быть применено еще до прошествия срока погашения судимости при наличии сведений, утверждающих безупречное поведение лица.

При условии того, что лицо было осуждено за преступление, исключенное из уголовного закона, то лицо считается несудимым.

По ст. 84 и 85 УК судимость может быть досрочно снята как помилованием, так и амнистией. На практике амнистия, кроме исключительных случаев, не означает снятия судимости с осужденного. К данному лицу будут применяться иные категории смягчения наказания. Акты, свидетельствующие о помиловании, иногда снимают судимость с лиц, освобожденных от наказания. В основном помилование применимо к лицам, отбывшим уже половину срока наказания. Данное правило также применительно к снятию судимости, однако законодатель этот вопрос не регламентировал.

Вопрос о снятии судимости с лица, отбывшего наказание, принимается судом соответствующего уровня по месту жительства в момент обращения с ходатайством о снятии судимости[[14]](#footnote-14).

**Заключение**

Судимость - уголовно-правовая категория. Сама ее суть содержит последствия уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера. Общеправовые последствия судимости являются содержанием мер постпенитенциарного влияния, которые должны быть утверждены в уголовном законе.

Главные особенные черты института судимости: 1) обвинительный приговор суда; 2) назначение меры наказания данным приговором; 3) наличие самого факта преступления.

На данный момент остается открытым вопрос о критериях отличия снятия и погашения судимости. Чтобы избавиться от данного противоречия необходимо ввести норму о том, что при освобождении от наказания снимаются все правовые последствия осуждения лица обвинительным приговором суда («лицо считается несудимым»), а также, что при освобождении от отбывания наказания судимость погашается в очередности и при условиях, утвержденных ч. 3 ст.86 УК, с правовыми последствиями, определенными в ч. 6 ст.86 УК РФ. Для упрощения разграничения этих видов целесообразны особенные разъяснения Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Главное направление совершенствования института судимости в УК РФ затрагивает 2 проблемы. Первая проблема заключается в том, что законодательство, основываясь на принцип законности установил правовое значение судимости и уголовно-правовые последствия ее снятия или погашения. Вторая проблема сводится к четкому намерению законодательства по возможности уменьшить количество лиц, гражданские права которых ограничены из-за наличия у них судимости. Данное положение проявляется в совершенно различных видах. К примеру, не меняя практически длительности сроков погашения судимости, УК РФ 1996 г. дал всем осужденным право на ходатайство о досрочном аннулировании судимости при условии безупречного поведения после отбытия наказания. Новый УК отменил особенную очередность снятия судимости с лиц, которые отбыли длительные сроки лишения свободы, и отказался от прерывания срока судимости при совершении нового преступления.

Обуславливается требование сохранения квалификации преступлений по признаку наличия судимости при совершении преступлений единой категории и в некоторых преступлениях, которые имеют высокую опасность для социума, где данный признак не рассматривался и квалификация была возможна только по признаку неоднократности, посредством определения в них признака - «лицом, имеющим судимость за совершение этого преступления».

Проведенное исследование установило, что в качестве основного критерия для определения сроков погашения судимости может быть выбран характер преступления, в качестве дополнительных критериев, в том числе при решении проблемы о досрочном аннулировании судимости, нужно обращать внимание на возраст лица на период его освобождения, наличие криминального опыта и основания для его освобождения.

Утверждая условия погашения судимости по отношению к лицам, осужденных за особо тяжкие преступления, законодательство оставило некоторую неопределенность- п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ установил, что по отношению к лицам, осужденным за особо тяжкие преступления судимость погашается по прошествии 8-ми лет после отбытия наказания. В данном положении по сравнению с п. «в» и «г» не определена категория отбытого наказания, то есть срок погашения судимости находится в зависимости лишь от вида преступления. Проблематика того, что за особо тяжкое преступление лицо на основании положений ст. 64 УК РФ, может быть осуждено к более мягкому наказанию по сравнению с лишением свободы. Появляется трудность установления срока погашения судимости. Он может быть равен 1-му году, при условии применения п. «б» ч. 2 ст. 86 УК РФ или 8-ми годам, при условии применения п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Необходимо определить отграничение применения условного осуждения (ст. 73 УК РФ) к ранее судимым лицам в зависимости от категории рецидива, а также отграничение применения институтов условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ) и замены неотбытой части наказания более мягкой категорией наказания (ст. 80 УК РФ) в связи с судимостью лица посредством установления необходимости отбытия более продолжительной части срока наказания.

Основываясь на ст. 84 и 85 УК РФ, судимость досрочно снимается посредством помилованием и амнистией. На практике же институт амнистии за исключением не подразумевает аннуляции судимости с осужденных. По отношению к ним применяются иные категории смягчения. Институт помилования в некоторых ситуациях может снять судимость с лиц, освобождаемых или ранее освобожденных от наказания. Обычно институт помилования применим к лицам, отбывшим половину срока наказания. Данное правило затрагивает и аннуляцию судимости, однако законодатель данный вопрос не регламентировал.

Целесообразным является закрепление положение в ст. 86 УК РФ о нераспространении погашения судимости на определенную категорию лиц. Судимость лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы и условно-досрочно освободившихся от дальнейшего отбывания наказания, может быть снята судом по прошествии 10-ти лет с момента условно-досрочного освобождения.

На сегодняшний день за ранее совершенные преступления судимость может погашаться даже во время отбывания наказания за новые преступления. По итогу в колонии особого режима может оказаться осужденный, имеющий 1 судимость при условии того, что вторая будет погашена во время отбывания наказания.
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