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Введение

Актуальность настоящей курсовой работы обусловлена тем, что типология выступает одним из важнейших методов познания исторического развития государства и права. Имея своей целью сохранение опыта существовавших и существующих государств, типология обеспечивает возможность практического применение данного опыта, ускоряя тем самым исторический прогресс и повышая его эффективность. Несомненно, правильное использование данного опыта невозможно без уяснения понятия и основных подходов к типологии государства.

Объектом настоящей курсовой работы выступает типология государства.

Предметом настоящего исследования являются теоретические изыскания правоведов и историков в данной области исследований.

Цель данной курсовой работы заключается в анализе подходов к типологии государства.

Достижению указанной цели служит решение следующих научно-практических задач:

 1. Рассмотреть понятие типологии, выявить ее цели;

 2. Проанализировать взгляды ученых на типологию государства;

 3. Охарактеризовать формационный подход к типологии государства, его достоинства и недостатки;

 4. Охарактеризовать цивилизационный подход к типологии государства,его достоинства и недостатки.

Методологической основой исследования послужили положения диалектического материализма как общего метода познания. В процессе подготовки курсовой работы применялись общие, специальные и частные методы научного познания. Из общенаучных теоретических методов были использованы анализ, синтез, дедукция, индукция, из специальных – исторический, функциональный, системно-структурный, сравнительно-правовой.

Теоретическую основу исследования образуют, главным образом, исследования А.В. Мелехина, Н.И. Матузова, А.В. Малько, Д.А. Шевчука.

Структура курсовой работы отвечает логике исследования и включает в себя введение, заключение, три главы, разделенные на параграфы и список использованной для написания данной курсовой работы литературы.

Глава 1. Сущность типологии государства

§ 1.1 Понятие типологии, ее цели.

В общеупотребимом смысле под типологией каких-либо явлений или фактов понимают их классификацию по единому критерию на однородные группы. Задачей такой классификации выступает подача материала в системном, упорядоченном виде с целью его лучшего восприятия и усвоения.

Иными словами, типология - это осуществляемое посредством аналитических процедур разделение целостных объектов (систем) на определенные типы (классы), исходя из конкретных критериев или признаков.

Типология государства неразрывно связана с учением о форме государства, но не совпадает с ним.

Предметом изучения формы государства являются вопросы организации и устройства верховной государственной власти, территориального устройства государственной власти и методы ее осуществления.

Напротив, предмет типологии государства составляет учение о народовластии (демократии) как родовой сущности государства. Поэтому, несмотря на очевидную взаимосвязь, форму государства нельзя отождествлять с типом государства, а типизацию государства - с классификацией его формы.

Классификация формы государства - это систематика государства, относящаяся к организации и устройству государственной власти; типизация государства - суть деление (группировка) государств с учетом факторов развития народовластия как родовой сущности государства. Форма государства соотносится с его типом как форма соотносится с сущностью вообще: она есть внешняя организация государства определенного типа.

Учение о типах государства разрабатывается на философском и собственно теоретическом уровне (на уровне общей теории государства и права).

Философская типология государства строится на критериях общественного прогресса, на разграничении двух понятий государства - государства в собственном смысле (основанного на частной собственности) и полугосударства (базирующегося на социалистической общественной собственности).

С учетом этих критериев различаются формационные (исторические) и цивилизационные типы государства.

В основу собственно теоретической типологии государства положены различные стороны родовой сущности государства, основные значения его понятия.

История современной цивилизации, как известно, включает в себя несколько обширных этапов: история Древнего мира насчитывает около трех тысяч лет, история Средних веков – около тысячи лет, Новое время длилось примерно триста лет; история Новейшего времени еще продолжается и на настоящий момент начитывает немногим больше ста лет. На протяжении всего этого времени обществом на всех континентах был накоплен грандиозный опыт по организации социальной жизни на всех этапах исторического развития.

Часто государства существуют несколько тысячелетий, изменяя свое содержание и форму, подстраиваясь под конкретные исторические реалии. Так, более пяти тысяч лет длится существование китайского государства. Некоторые же народы, несмотря на все свое могущество, как например, татарское иго, в конечном счете так и не образовали собственного государства. Существовали государства, оставившие глубокий след в истории человеческой цивилизации и богатое наследие, но по тем или иным причинам прекратившие свое существование – Древний Рим, Афины, Спарта.

Целью типологии государств, и существующих, и существовавших, является сохранение этого бесценного опыта организации жизни государства и общества. Осмысление и практическое применение таких знаний позволит не только избежать ошибок, но и повысить эффективность общественного прогресса, возможно, даже ускорить его[[1]](#footnote-1).

Под типом (историческим типом) государства и права понимают целостную совокупность наиболее важных признаков, свойственных правовым и политическим системам, организованным в государство единой общественно-экономической формации или (и) определенному этапу (периоду) в развитии конкретного общества.

К числу таких существенных признаков правовой и политической (политико-правовой) системы чаще всего относят:

1. Принадлежность государственной власти, иными словами, необходимо ответить на вопрос, кому принадлежит политическая (государственная) власть;

2. Целенаправленность указанной власти - в интересах каких социальных групп или группы государственная власть осуществляется;

3. Порядок осуществления (режим) государственной власти, то есть требуется рассмотреть способы и методы осуществления власти;

4. Государственно-правовые и бытовые традиции, занимающие важное место в жизни общества и государства.

На протяжении многих лет государство в нашей стране рассматривалось лишь как насильственная организация, призванная установить диктатуру господствующего класса. При этом, по замечанию А.В. Мелехина, упускался из вида тот факт, что общество едино, а значит государство всегда выражает интересы общества в целом, являясь способом его интеграции[[2]](#footnote-2).

§ 1.2 Взгляды на типологию

На протяжении длительной истории советской науки отечественные правоведы наибольшее внимание уделяли историческим типам государства, придерживаясь так называемого формационного подхода – одного из двух наиболее традиционных подходов к типологии государства.

Вторым таким традиционным подходом является цивилизационный подход. Данные подходы являются основными, а потому будут рассмотрены нами отдельно и подробно в последующих главах.

Помимо указанных, существуют также менее известные, но тем не менее требующие внимания точки зрения на типологию государства.

Так, согласно либертарно-юридическому подходу к типологии государства, история человечества - это история развития свободы, данная идея стала основой указанного подхода.

Гегель в рамках данного подхода говорил о четырех всемирно-исторических типах царств: 1) восточном, 2) греческом, 3) римском, 4) германском.

Восточному царству соответствовала теократия (свобода одного), греческому и римскому - демократия или аристократия (свобода некоторых), германскому типу соответствуют монархии с представительной системой, обеспечивающие свободу всех. Данные типы царств, сменяя друг друга, по мнению Гегеля, приводят и к смене формы государства.

В.С. Нерсесянц, развивая данную концепцию, отмечает, что типы государства и права выступают основными историческими формами признания и организации свободы людей, выражающими этапы ее прогресса, и выделяет также четыре типа государств.

1. Этнические государства Древнего мира, в которых государство и право было призвано регулировать отношения лишь индивидов так называемой "титульной нации", что гарантировало таким индивидам не только известную меру свободы, но и возможность быть субъектом права, в отличие от несвободных – объектов права.

2. Сословное государство Средних веков, в котором свобода носит характер сословных ограничений и привилегий. Человек в таком государстве выступает субъектом права не потому, что он человек, а в зависимости от своей принадлежности к определенному сословию, внутри которого имеется некое внутрисословное равенство.

3. Государства и права индивидуалистического типа, возникшие в эпоху буржуазных революций и рассматривающие человека в качестве субъекта права без привязки к этносу или сословию.

4. Гуманитарно-правовой тип, в котором человек является носителем прирожденных и неотчуждаемых прав, составляющих основу действующего позитивного права, устанавливаемого государством[[3]](#footnote-3).

Оригинальная точка зрения по вопросу о типологии государства была предложена М.И. Кареевым[[4]](#footnote-4). Ученый выделяет шесть исторических и последовательно сменявших друг друга типов государств, в числе которых:

1. город-государство;

2. восточная деспотия;

3. феодальное поместье-государство;

4. сословная монархия;

5. западноевропейская и абсолютная монархия;

6. конституционное государство.

В мировой научной литературе часто встречается точка зрения о классификации государств на демократические и недемократические типы. Несмотря на расплывчатый критерий классификации, в познавательных целях изучение такого подхода может быть весьма полезным.

Также широкое распространение получила классификация государств на тоталитарные, авторитарные, либеральные и демократические.

Тоталитарное государство характеризуется гипертрофированной ролью государства в жизни общества, нахождением власти в руках правящей элиты или диктатора.

Авторитарное государство уже более подвержено, по сравнению с тоталитарным, веяниям демократизма и законности.

В либеральном государстве большое распространение получают идеи, напротив, принижающие роль государства и создающие условия, как правило, номинальные, для правовой автономии личности.

Демократический же режим создает реальные условия для участия граждан в решении государственных и общественных дел, в таком государстве все важнейшие органы государства выборны и подконтрольны народу, а граждане обладают широким кругом прав и свобод.

Данная классификация имеет важное научное и практическое значение, однако, по мнению Д.А. Шевчука, по своей глубине и основательности уступает формационному подходу[[5]](#footnote-5).

А.В. Мелехин, рассматривая подходы к типологии государств, затрагивает также вопрос смены типов государств. По мнению ученого, смена государственно-правовых систем происходит тремя путями, которые использовались фактически всеми государствами в той или иной степени в процессе их исторического развития.

Первый путь представляет собой революция – это наиболее резкое и быстрое изменение существенных признаков государственно-правовой системы с целью укрепления и формирования другой общественно-экономической формации. Революция, как правило, представляет собой насильственное овладения государственной властью.

Второй путь - эволюция – представляет собой постепенное и преимущественно ненасильственное изменение существенных признаков государственно-правовой системы с той же целью, что и для революции.

Конвергенция – третий путь – означает постепенное сближение различных формаций и государственно-правовых систем, например, капиталистической и социалистической[[6]](#footnote-6).

Вывод по главе 1.

Типология - это осуществляемое посредством аналитических процедур разделение целостных объектов (систем) на определенные типы (классы), исходя из конкретных критериев или признаков.

Целью типологии государств является сохранение бесценного опыта организации жизни государства и общества, осмысление и практическое применение таких знаний позволит не только избежать ошибок, но и повысить эффективность общественного прогресса и ускорить его.

Под типом (историческим типом) государства и права понимают целостную совокупность наиболее важных признаков, свойственных правовым и политическим системам, организованным в государстве единой общественно-экономической формацией или (и) определенному этапу (периоду) в развитии конкретного общества.

К числу существенных признаков правовой и политической (политико-правовой) системы чаще всего относят принадлежность государственной власти, ее целенаправленность, порядок ее осуществления (режим); государственно-правовые и бытовые традиции.

Традиционными подходами к типологии государства являются формационный и цивилизационный подходы, однако большое значение для целей обучения имеют такие подходы, как либертатно-юридический, авторский подход М.И. Кареева, классификация государств на демократические и недемократические, а также деление государств на тоталитарные, авторитарные, либеральные и демократические.

Глава 2. Формационный подход

§ 2.1 Сущность формационного подхода

Формационный подход выражает марксистское отношение к вопросу о типе государства. С точки зрения марксизма, под историческим типом государства и права понимаются взятые в единстве наиболее типичные их черты и признаки, относящиеся к одной и той же общественно-экономической формации, к одному и тому же экономическому базису.

Таким образом, главным критерием формационного подхода выступают социально-экономические признаки (общественно-экономическая формация).

Для определения типа государства и права в данном значении необходимо ответить на следующие три вопроса:

1. Какой общественно-экономической формации, какому типу производственных отношений соответствует данное государство?

2. Орудием какого класса оно является?

3. Каково социальное назначение данного государства?

Общественно-экономическая формация включает в себя тип производственных отношений (базис) и соответствующий ему тип надстройки (государство, право и т.п.). Именно базис (тип производственных отношений) является, по мнению представителей формационного подхода (К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина и других), решающим фактором общественного развития, который детерминирует и соответствующий тип надстроечных элементов: государство и право. В зависимости от типов экономического базиса выделяют следующие типы государства: рабовладельческий, феодальный, буржуазный, социалистический.

Рабовладельческое государство есть орудие поддержания власти рабовладельцев над рабами, которые были собственностью свободных граждан. Раб не имел никаких прав и фактически представлял собой говорящее орудие труда.

Феодальное государство - это диктатура класса феодалов, земельных собственников, присваивающих безвозмездный труд крестьян. Крестьяне находились в полурабской зависимости от помещиков.

Буржуазное государство представляет собой диктатуру буржуазии, в котором сословное неравенство заменяется социальным. Рабочий юридически свободен, но, лишенный средств производства, он вынужден продавать свою рабочую силу капиталисту. Данное государство проходит различные стадии развития: капиталистическое, монополистическое, индустриальное, постиндустриальное государство.

Социалистическое государство, по мнению представителей формационного подхода, как государство высшего типа есть отмирающее государство, базирующееся на общественной собственности на средства производства и имеющее широкую социальную базу.

Первые три типа охватываются родовым понятием "эксплуататорское государство". Сущность данного государства состоит в господстве, подавлении и эксплуатации одного класса другим.

Социалистическое же государство - антиэксплуататорское по своей природе - считается "полугосударством" или "государством не в собственном смысле слова". Это исторически последний тип государства, который, по мнению К. Маркса, постепенно "засыпает" и в конечном итоге "отомрет", выполнив свою задачу построения бесклассового коммунистического общества.

Стоит отметить несомненные достоинства формационного подхода к типологии государства. Во-первых, продуктивной видится сама идея делить государства на основе социально-экономических факторов, которые действительно весьма существенно влияют на общество. Не менее важным достоинством рассматриваемого подхода является иллюстрация им поэтапности и естественноисторического характера развития государства.

Источник развития государства заключен, по мнению представителей данной теории, в самом обществе, а не вне его. Смена одного типа другим - процесс объективный, естественноисторический, реализующийся в результате революций. В этом процессе каждый последующий тип государства должен быть исторически более прогрессивным, чем предыдущий.

§ 2.2 Недостатки формационного подхода

Изложенные достоинства формационного подхода и принадлежность к государственной идеологии долгое время являлись причиной его безраздельного господства в классификации государств. Однако дальнейшие исследования показали, что данный подход является одномерным, а потому не может носить глобальный, исчерпывающий характер.

Так, попытка применить рассматриваемый подход к государствам Востока потерпела неудачу и показала его неадекватность по отношению в задачам исследования, в связи с чем встал вопрос о дополнении его элементами цивилизационного подхода, который будет рассмотрен нами далее.

Далее, Н.И. Матузов и А.В. Малько отмечают такой недостаток формационного подхода, как однолинейность и излишнюю запрограммированность, тогда как развитие каждого государства индивидуально и многовариантно, а потому, конечно, не всегда вписываетс в рамки формационного подхода.

Также ученые отмечают как недостаток подхода тот факт, что он недооценивает духовные факторы, в том числе национальные, религиозные, культурные и т.п., также оказывающие важное влияние на развитие конкретного государства[[7]](#footnote-7).

Вывод по главе 2.

Главным критерием формационного подхода выступают социально-экономические признаки (общественно-экономическая формация).

Общественно-экономическая формация включает в себя тип производственных отношений (базис) и соответствующий ему тип надстройки (государство, право и т.п.). Базис выступает главным фактором общественного развития, который детерминирует соответствующий тип надстроечных элементов: государство и право.

В зависимости от типов экономического базиса выделяют следующие типы государства: рабовладельческий, феодальный, буржуазный, социалистический.

Достоинствами формационного подхода являются продуктивность идеи деления государства на основе социально-экономических факторов, а также иллюстрация им поэтапности и естественноисторического характера развития государства.

К недостаткам формационного подхода можно отнести его одномерность и неприменимость, например, к государствам Востока, излишнюю запрограммированность и недооценивание духовных факторов.

Глава 3. Цивилизационный подход

§ 3.1 Сущность цивилизационного подхода

В основе цивилизационного подхода лежат духовные признаки - культурные, религиозные, национальные, психологические и пр. Его представителями являются английский историк А. Тойнби (XX в.), русский социолог, проживающий в США, П. Сорокин, немецкие мыслители XX в. О. Шпенглер и М. Вебер и другие.

Тойнби понимал под цивилизацией замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью культурных, экономических, географических, религиозных и иных факторов. В зависимости от них он выделял в мировой истории более двадцати типов цивилизаций, не связанных между собой какими-либо общими закономерностями развития, а существующих рядом друг с другом, в числе которых: египетская, китайская, западная, православная, арабская, мексиканская, иранская и т.п.

Другой представитель данного подхода, Еллинек, подразделял государства по типу на идеальные и эмпирические. Идеального типа государства, согласно воззрениям ученого, не существует в реальной жизни, это некий мыслимый образ для сравнения. Эмпирический же тип государства образуется путем сравнения конкретных реально существующих государств между собой.

В таком сравнении Еллинек выделил такие типы государств, как древневосточное; греческое; римское; средневековое и современное.

В рамках одной цивилизации существует несколько имеющих общие черты и связанные между собой культурно, а нередко и экономически, государств. Цивилизация придает устойчивую общность всем государствам, заключенным в ее рамки. Между собой различные цивилизации также соотносятся по особому: они являются как бы ветвями дерева, сосуществующие рядом друг с другом.

Цивилизационный подход обосновывается идеей единства, целостности современного мира, а также приоритетом идеально-духовных факторов развития государств и обществ.

Также А. Тойнби обосновал теорию круговорота сменяющих друг друга замкнутых цивилизаций. Все динамические изменения, включая возникновение, рост, надлом и разложение, согласно данной теории, происходят внутри отдельно взятой цивилизации, а не в рамках мирового общественного процесса. Движущей силой круговорота цивилизаций является творческая элита, ведущая за собой инертное большинство. Таким образом, прогресс А. Тойнби видит в духовном совершенствовании общества.

В рамках данного подхода широкое распространила теория стадий экономического роста известного американского социолога и политического деятеля Уолта Ростоу.

Автор данной теории предлагает отнести все общества согласно своему экономическому развитию к одной из следующих стадий: традиционное общество; переходное общество, в котором закладываются основы преобразований; общество, переживающее процесс сдвига; созревающее общество и общество, достигшее высокого уровня народного потребления.

Общество, относящееся к первой стадии, по мнению автора, основывается на так называемой доньютоновской науке и технике, преобладающим производством является сельское хозяйство.

Ко второй стадии относятся общества в период своей трансформации в более развитый период, здесь происходит закладывание основ для сдвига в области обрабатывающей промышленности.

На третьей стадии происходит некий сдвиг, предопределяющий взлет научно-технического развития как в области промышленности, так и в области сельского хозяйства.

Четвертая стадия характеризуется как пора зрелости, здесь общество достигает устойчивого превышения выпуска продукции над ростом населения.

Пятая стадия носит название периода "высокого уровня массового потребления". В данный период ведущие секторы экономики производят предметы потребления длительного пользования и услуги. Именно на этой стадии, согласно рассматриваемой теории, возникает так называемое "государство всеобщего благоденствия".

Как уже отмечалось, благодаря своим несомненным достоинствам цивилизационный подход к истории человеческого общества и его государственности в последнее время получил признание и в российской науке. Данный подход носит более глобальный характер по сравнению с формационным подходом.

Так, при анализе экономического базиса формационный подход упускает из виду многоукладность в истории общества, он рассматривает только на классы-антагонисты, «удаляя» при этом из истории другие социальные слои общества, а вместе с ними и многие культурно-духовные ценности и общенародную, надклассовую ценность. Понятие же цивилизации позволяет раскрыть сущность любой исторической эпохи через человека, через совокупность господствующих в данный период представлений каждой личности о характере общественной жизни, о ценностях и целях ее собственной деятельности.

Познание цивилизации происходит через все формы деятельности человека, то есть трудовую, политическую и социальную. В цивилизационном, также именуемом культурологическом, подходе, присутствуют некие философские элементы, поскольку человек при таком подходе стоит в центре изучения прошлого и настоящего общества как личность, а не как классово обезличенный индивид.

Цивилизационный подход позволяет различать сферу взаимодействия различных групп населения на базе общечеловеческих ценностей, определять общность духовных принципов, удерживая их тем самым в рамках единого целого.

Здесь государство представляет собой важнейший фактор социально-экономического и духовного развития общества, консолидации людей, удовлетворения различных потребностей человека.

Деление государств на основе цивилизационного подхода имеет ценность с точки зрения истории и права. Данное деление наиболее четко отражает историческое развитие различных государств, при его рассмотрении наряду с формационной теорией. В различных типах цивилизаций происходили процессы, специфические именно для этого типа и не для какого-то другого.

Так, при изучении западной цивилизации появляется возможность определить роль греческих ученых, римского права, христианства, которое внесло значительные изменения в филосовско-юридическом мышлении многих народов.

Изучая китайскую и японскую цивилизации, учитывается их религиозные особенности, система управления, взаимоотношения с соседями и западными странами.

При изучении индийской цивилизации выявляются особенности сословного разделения (варн), связь с западом, традиции, религия. Появляется возможность исследовать африканские цивилизации, которые вообще исключены из классификации по формационному подходу, который отводит им место переходных государств.

Также в связи с расширением диапазона духовных критериев, которые характеризуют именно особенности тех или иных цивилизаций, получается более заземленная (географически адресная) типология государств.

§ 3.2 Недостатки цивилизационного подхода

Несмотря на перечисленные достоинства цивизационного подхода к типологии государства, он также имеет недостатки, совокупность которых позволяет сделать вывод о том, что наибольшую полезность приобретает изучение типологии государства с применением обоих основных подходов: как цивилизационного, так и формационного.

Так, в число недостатков цивилизационного подхода входит недооценка, по сравнению с формационным подходом, социально-экономических факторов, которые часто определяют политику конкретного государства.

Также представители цивилизационного подхода, выделяя большое количество идеально-духовных факторов в качестве признаков цивилизаций, по большому счету раскрывают типологию не столько государства, сколько общества, а ведь государство представляет собой только политическую часть общества, государство имеет свою природу и характеризуется собственными параметрами, не совпадающими с критериями общества как более широкого и объемного понятия.

Вывод по главе 3.

В основе цивилизационного подхода лежат духовные признаки - культурные, религиозные, национальные, психологические и пр.

Родоначальник данного подхода – А. Тойнби - понимал под цивилизацией замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью культурных, экономических, географических, религиозных и иных факторов. В зависимости от них он выделял в мировой истории более двадцати типов цивилизаций, не связанных между собой какими-либо общими закономерностями развития, а существующих рядом друг с другом, в числе которых: египетская, китайская, западная, православная, арабская, мексиканская, иранская и т.п.

К достоинствам цивилизационного подхода можно отнести более глобальный характер по сравнению с формационным подходом, учет всех социальных слоев общества и различных форм деятельности человека, индивидуальное понимание человека.

К недостаткам цивилизационного подхода относят недооценку им социально-экономических факторов, которые часто определяют политику конкретного государства, а также раскрытие типологии не столько государства, сколько общества.

Таким образом, при изучении вопроса о типах государства следует пользоваться одновременно как формационным, так и цивилизационным подходами.

Заключение

Настоящая курсовая работа посвящена подходам к типологии государства.

На первоначальном этапе исследования автором работы было исследовано понятие типологии государства. Автором был сделан вывод о том, что типология - это осуществляемое посредством аналитических процедур разделение целостных объектов (систем) на определенные типы (классы), исходя из конкретных критериев или признаков. Целью типологии государств является сохранение бесценного опыта организации жизни государства и общества, осмысление и практическое применение таких знаний позволит не только избежать ошибок, но и повысить эффективность общественного прогресса и ускорить его.

Под типом (историческим типом) государства и права понимают целостную совокупность наиболее важных признаков, свойственных правовым и политическим системам, организованным в государство единой общественно-экономической формации или (и) определенному этапу (периоду) в развитии конкретного общества.

В процессе исследования автор пришел к заключению, что к числу существенных признаков правовой и политической (политико-правовой) системы чаще всего относят принадлежность государственной власти, ее целенаправленность, порядок ее осуществления (режим); государственно-правовые и бытовые традиции.

Далее автором настоящей курсовой работы были рассмотрены взгляды на типологию государства. Традиционными подходами к типологии государства являются формационный и цивилизационный подходы, однако большое значение для целей обучения имеют такие подходы, как либертатно-юридический, авторский подход М.И. Кареева, классификация государств на демократические и недемократические, а также деление государств на тоталитарные, авторитарные, либеральные и демократические.

В последующем были рассмотрены основные, традиционные подходы к типологии государства: формационный и цивилизационный.

Так, применительно к формационному подходу автором работы было установлено, что главным его критерием выступают социально-экономические признаки (общественно-экономическая формация).

В зависимости от типов экономического базиса выделяют следующие типы государства: рабовладельческий, феодальный, буржуазный, социалистический.

Достоинствами формационного подхода являются продуктивность идеи деления государства на основе социально-экономических факторов, а также иллюстрация им поэтапности и естественноисторического характера развития государства.

К недостаткам формационного подхода можно отнести его одномерность и неприменимость, например, к государствам Востока, излишнюю запрограммированность и недооценка духовных факторов.

Дале автором был проанализирован цивилизационный подход к типологии государства. В его основу положены духовные признаки - культурные, религиозные, национальные, психологические и пр.

Родоначальник данного подхода – А. Тойнби - понимал под цивилизацией замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью культурных, экономических, географических, религиозных и иных факторов. В зависимости от них он выделял в мировой истории более двадцати типов цивилизаций, не связанных между собой какими-либо общими закономерностями развития, а существующих рядом друг с другом, в числе которых: египетская, китайская, западная, православная, арабская, мексиканская, иранская и т.п.

К достоинствам цивилизационного подхода можно отнести более глобальный характер по сравнению с формационным подходом, учет всех социальных слоев общества и различных форм деятельности человека, индивидуальное понимание человека.

К недостаткам цивизационного подхода относят недооценку им социально-экономических факторов, которые часто определяют политику конкретного государства, а также раскрытие типологии не столько государства, сколько общества.

В заключение автором был сделан вывод, что в силу того факта, что типология государства, как и любая другая типология является способом познания, формационный и цивилизационный подходы не исключают, а дополняют и углубляют друг друга, выступают более надежными приемами понимания различных типов государства с позиции не только социально-экономических, но и духовно-культурных факторов. Следовательно, данные подходы могут и должны применяться и отдельно друг от друга, и в комплексе.

Таким образом, в ходе написания настоящей курсовой работы автором достигнута цель и решены все задачи исследования.
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