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**ВВЕДЕНИЕ**

Искусство толкования правовых норм составляет самую суть юриспруденции и основу профессиональной подготовки юристов. Между тем, в нашей юридической литературе этой проблеме, на наш взгляд, уделялось недостаточное внимание, что было связано с упрощенными представлениями о законности как точном и неуклонном следовании предписаниям норм позитивного права.

В настоящее время необходимость в активизации исследований в сфере толкования норм права назрела, что объясняется рядом причин. Прежде всего, необходимо отметить, что правовая реформа, развернувшаяся в Республике Беларусь, привела к широкомасштабной смене законодательства по всем отраслям права.

Вместе с тем, непростой, но неуклонный процесс совершенствования нового законодательства, сопровождающийся его приведением в соответствие с общепризнанными принципами и стандартами международного права, прямым действием норм Конституции Республики Беларусь, имел своим результатом формирование сложной правовой системы, требующей от правоприменителя системного юридического мышления. Его неотъемлемым атрибутом является способность правоприменителя ориентироваться в системе и иерархии правовых норм, умение интерпретировать и применять к конкретной жизненной ситуации общие правовые предписания, не ожидая их казуистической детализации в законодательстве.

Однако существующие на данный момент теоретические представления о толковании правовых норм имеют значительные пробелы, затрудняющие его практическое использование.

Объектом исследования служит процесс толкования правовых норм.

Предметом исследования выступают: общественные отношения регулируемые толкованием норм права.

Цель исследования заключается в комплексном анализе с позиций общей теории права закономерностей толкования ном права.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

— раскрыть понятие и виды толкования норм права;

— охарактеризовать толкование норм права по субъекту (по юридической силе);

— раскрыть способы толкования правовых норм;

— охарактеризовать понятие толкования правовых норм по объему.

Методологической основой исследования является современный инструментарий, базирующийся на использовании метода познания социально-правовых и государственно-правовых явлений. В ходе исследования широко применялись общенаучные (диалектический, исторический, логический) и специальные (моделирования и сравнительного правоведения, системно-структурный, статистический, прогностический, конкретно-социологический и др.) методы познания объективной действительности.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых, разработавших фундаментальные категории общей теории права, – это работы С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, и других.

**ГЛАВА 1**

**ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ**

**1.1 Теоретические особенности определения толкования ном права**

Термин «толкование» (interpretatio) многозначен. Под толкованием (истолкованием) зачастую понимается любой познавательный процесс, направленный на объяснение явлений природы или общественных явлений. В более узком смысле слова под толкованием понимаются объяснения выражений, формул, символов, т.е. знаков естественного или искусственного языка. Термином «толкование» обозначается также совокупность значений (смыслов), которые придаются знакам естественного или искусственного языка. Таким образом, под толкованием понимается, с одной стороны, определенный мыслительный (познавательный) процесс, направленный на объяснение знаковой системы, а с другой – результат этого процесса, выраженный в совокупности высказываний естественного языка, придающий указанной системе определенное значение (смысл) [6, с. 312].

В юридической науке и практике аналогично употребляется термин «толкование права (или закона)». С одной стороны, под толкованием права понимается определенный мыслительный процесс, направленный на установление содержания норм права путем выявления значений и смысла терминов и выражений (знаков естественного языка), заключенных в нормативных актах. Оно обозначается обычно путем выражения уяснения смысла (содержания) норм права. С другой стороны, под толкованием права (норм права, закона) понимается результат мыслительного процесса (уяснения), который фиксируется в совокупности языковых высказываний, отражающих содержание норм права.

Толкование правовой нормы представляет собой сложное явление интеллектуально-волевого характера, направленное на познание и объяснение смысла права в целях его наиболее правильной реализации. Оно является необходимым и важным элементом юридической деятельности. Во многих случаях этот процесс внешне незаметен, поскольку происходит зачастую автоматически, как само собой разумеющийся, без ясно выраженной цели толковать словесное выражение правовой нормы. Толкование нормативного акта обычно является не самоцелью, а лишь средством для того, чтобы правильно со знанием дела использовать правовые нормы в реальной жизни, а также издавать подзаконные нормативные акты.

Толкование же, как выраженное вовне разъяснение содержания правовой нормы объективируется как в форме официального акта государственного органа, так и в форме даваемых общественными организациями или отдельными лицами рекомендаций и советов, не имеющих формально обязательного характера. Его цель – обеспечить правильное и единообразное осуществление толкования нормы во всех случаях, на которые она рассчитана, устранить неясности и возможные ошибки при ее применении. Эти аспекты наиболее четко просматриваются при применении права. Должностное лицо или орган власти, применяющие юридическую норму, должны уяснить их смысл и ознакомиться с разъяснениями, даваемыми официальными органами, наукой права. Уяснение норм предусматривает цель установить ее смысл в полном объеме. В то же время разъяснение имеет, как правило, более конкретное назначение - раскрыть смысл того или иного термина, объяснить, на кого распространяет свое действие толкуемая норма [16, с. 201].

Каждая норма права регулирует определенный вид общественных отношений, очерченный в нормах права в самых общих чертах. Конкретные же отношения определенного вида, регулируемые нормами права, не только многочисленны, но и обладают индивидуальными признаками, особенностями, хотя и содержат, сохраняют существенные черты, присущие всему виду отношений. Эта индивидуальность отношений в процессе применения к ним норм права порождает многообразие вопросов, ответы на которые можно получить только путем толкования [6, с. 313]

Целью толкования нормативных актов, как правило, является не просто абстрактное понимание смысла правовой нормы ради чисто академических целей, а для того, чтобы на ее основе правильно решать конкретные жизненные коллизии. Толкование законов и других нормативных актов является одним из средств укрепления законности.

Недостаточно глубокое и правильное толкование норм права и, следовательно, неправильное их применение способно привести к очень серьезным ошибкам в процессе предотвращения положений закона в жизнь. Толкование в правовом государстве должно быть направлено на достижение следующих целей: правильного, точного, единообразного понимания и применения законов; выявления той сути закона, которую законодатель вложил в словесную формулировку. Оно призвано противодействовать любым попыткам отойти от точного смысла правовых норм, противопоставлять под разными предлогами «буквальный» и «действительный» смысл этих норм.

Юридическое толкование - это один из видов познания, т.е. сложного процесса мыслительной деятельности, в результате которой происходит переход от незнания к знанию, воспроизводится действительная, истинная картина объективного мира. Однако в отличие от других видов познания (теоретического, обыденного, бытового) юридическое толкование представляет собой специальное познание, которое осуществляется в целях практической реализации права. К специальному познанию в области права относится также деятельность суда, других правоприменительных органов по установлению фактических обстоятельств дела [21, с. 187].

Юридическое толкование приобретает еще более существенное значение при применении права, когда оно становится элементом властно-государственной деятельности, определяющей обязательные юридические последствия при решении юридического дела. Здесь и само толкование обретает юридически обязательное значение, и оно прямо влияет на юридическое регулирование общественных отношений.

Немаловажно учитывать и следующее обстоятельство. Роль и место толкования права в жизни общества связаны с политическим режимом и с состоянием законности. При тоталитарном режиме в условиях беззакония толкование часто используется для произвольного применения закона, выгодного для властных структур, в ущерб общественным интересам.

Юридическое толкование является деятельностью, которая с практической стороны связана с завершением регулирования жизненных отношений законом. Юридические нормы в результате толкования становятся готовыми к реализации, к практическому осуществлению.

Не менее важно и другое. В толковании соединяются вместе, сходятся в одном фокусе и уточненные юридические знания, и правовая культура, и юридическое искусство. С этой точки зрения юридическая герменевтика (толкование) - наука и искусство толкования юридических терминов и понятий. Умение точно передать смысловое содержание официального документа есть своего рода вершина юридического мастерства, кульминационный пункт юридической деятельности.

Именно поэтому одним из самых надежных показателей высококачественной работы юриста-профессионала является такой уровень его профессиональной подготовки, который позволяет ему «с ходу» полно и точно толковать какие угодно законы, иные правовые акты [6, с. 313].

Та деятельность, которую нередко называют юридическим анализом, по сути дела, и состоит в юридическом толковании. Причем толкование охватывает все уровни, или ступени, юридического анализа, в том числе:

— анализ буквального текста, т.е. «буквы» закона, иного правового акта, внешнего, словесно-документального изложения его содержания;

— догматический анализ, т.е. анализ юридических особенностей норм, правовых предписаний, их технико-юридического своеобразия (такого рода особенности условно называют догмой права);

— социально-исторический (метаюридический) анализ нравственных, экономических и иных предпосылок законов, других правовых актов.

Юридическое толкование, как и установление фактических обстоятельств дела, - это настоящая исследовательская работа. Толкование права представляет собой в известном смысле процесс, обратный тому, который осуществляется законодателем при принятии законов. Мысль лица, осуществляющего толкование (интерпретатора), идет от анализа буквального, языкового текста к анализу «догмы права», юридических особенностей правовых норм, а в связи с этим - и к нравственным, социальным и иным основам, предпосылкам правовых предписаний.

Необходимость в толковании норм права обусловлена следующими причинами:

— нормы права носят общий характер, а применяются они к конкретным делам, ситуациям;

— в правовых нормах используется специальная терминология, не всегда однозначно понимаемая даже юристами-профессионалами;

— возможно несовпадение текста правовой нормы с истинным смыслом.

Объектами толкования являются сами юридические нормы, содержащиеся в нормативном правовом акте, а нередко и сам этот акт.

Научная литература в правоприменительной деятельности выделяет познавательную, квалификационную, мотивировочную и объяснительную функции толкования. Эту точку зрения следует распространить не только на сферу официального, но и неофициального толкования права.

Субъектами толкования могут выступать государственные органы, должностные лица, граждане, международные и общественные организации. Ведущая роль в процессе толкования конституции страны принадлежит Конституционному Суду Республики Беларусь и подобным структурам в других государствах. Интерпретация текста Основного Закона государства в широком смысле предназначена устанавливать пределы воздействия правоприменителя (в том числе и судов) на его содержание [8, с. 226].

Активными субъектами официального толкования одновременно норм материального и процессуального права в правоприменительном процессе являются Верховный Суд Республики Беларусь и Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь. Постановления пленумов этих судов предназначены для устранение затруднений, возникающих перед судами в применении законодательства, предназначенного регулировать общественные отношения определенного вида. В целях обеспечения единства судебной практики и законности при рассмотрении определенной категории дел судам даются конкретные разъяснения.

**1.2 Виды толкований норм права**

Толкование норм права (как результат уяснения) классифицируется по критериям его юридической силы, степени конкретизации и объема действия.

По юридической силе толкование норм права делится на официальное и неофициальное. По степени конкретизации – на нормативное и казуальное. Официальное толкование, в свою очередь, делится на аутентичное и легальное. Неофициальное толкование бывает компетентным (доктринальное и профессиональное) и обыденным.

По объему толкование норм права делится на адекватное (буквальное), распространительное и ограничительное [11, с. 141].

В ходе правоприменительной деятельности часто возникает потребность в толковании как обычных, так и чрезвычайных норм права с использованием различных приемов, видов и способов. Сам факт того, что большинство процессуальных норм чрезвычайного законодательства являются отсылочными, или бланкетными, предполагает необходимость их толкования.

При толковании по объему в теории права существует устоявшаяся точка зрения о том, что исключительные законы подлежат только ограничительному толкованию. Мы считаем, что это наиболее правильный подход, и полностью разделяет ее.

Официальное толкование нормативно регламентировано, и его акты интерпретации имеют юридическую силу.

Неофициальное толкование осуществляют: общественные организации, ученые, адвокаты, юрисконсульты предприятий, кооперативов, отдельные граждане. Такое толкование обогащает легальное толкование в выработке единства взглядов, подходов к процессу толкования права и квалифицированной реализации его результатов.

Официальное толкование, даваемое судебными или иными уполномоченными на то государственными органами, а также органами общественных организаций по специальному уполномочению государства, можно разделить на два вида: нормативное и казуальное толкование.

Нормативным толкованием является официальное разъяснение правовой нормы компетентным органом, обязательное для всех лиц и органов, которые прямо подпадают под юрисдикцию этого органа, производящего толкование. Оно распространяется на весь круг случаев, предусмотренных толкуемой правовой нормой, обеспечивая тем самым единообразное и правильное проведение в жизнь предписаний этой нормы.

Казуальным толкованием называется разъяснение смысла правовой нормы, которое дается судебными или иными компетентными органами по поводу и в связи с рассмотрением конкретного дела. Оно является формально обязательным лишь при его разрешении. Общеобязательной силы такое толкование не имеет. Суды не могут основываться и ссылаться на него при вынесении решения [3, с. 116].

В одних случаях в процессе исследования нормы права может быть установлено, что действительное содержание нормы шире, чем ее буквальное выражение, и ей следует придать распространительный смысл. Такое толко­вание называется распространительным. Это можно проиллюстрировать на примере формулировки ч. 1 ст. 110 Конституции Республики Беларусь. Она гласит: «Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону». Если толковать этот текст буквально, то судьи при рассмотрении судебных дел не должны подчиняться иным нормативным правовым актам - декретам и указам Президента, постановлениям Правитель­ства и др. В действительности судьи осуществляют правосудие на основе всей системы нормативных правовых актов, соответствующих Конституции. Следовательно, в данном случае слово «закон» необходимо понимать в широком смысле, толковать распространительно.

В других случаях при анализе правовой нормы может быть установлено, что ее действительное содержание уже текстуального выражения. Здесь возникает необходимость ограничительной трактовки смысла нормы. Такое толкование и называется ограничительным. Например, последнее предложение ч. 3 ст. 32 Конституции Республики Беларусь сформулировано так: «Дети обязаны заботиться о родителях, а также о лицах, их заменяющих, и оказывать им помощь». Если толковать в этой фразе слово «дети» буквально, то получается, что указанная обязанность налагается на детей любого возраста и состояния. Это не так. Законодатель сформулировал текст данной конституционной нормы таким образом исходя из ограничительной трактовки слова «дети». Это подтверждается текстом ст. 100 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье: «Содержание нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей является обязанностью их совершен­нолетних трудоспособных детей».

Таким образом, под толкованием норм права принято понимать, во-первых, уяснение смысла правовой нормы, а именно того содержания, которое вложил в нее законодатель, его воли, во-вторых, результат этого уяснения (интерпретация).

**ГЛАВА 2**

**ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА ПО СУБЪЕКТУ (ПО ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЕ)**

Деятельность государственных органов, общественных организаций и отдельных лиц по разъяснению норм права – вторая сторона процесса толкования. В зависимости от юридических последствий, к которым приводит разъяснение, различают: официальное и неофициальное толкование.

Официальное толкование дается уполномоченными на то субъектами – государственными органами, должностными лицами, общественными организациями, оно закрепляется в специальном акте и имеет обязательное значение для других субъектов. Такое толкование является юридически значимым, вызывает правовые последствия. Оно ориентирует правоприменителей на однозначное понимание правовых норм и их единообразное применение.

Неофициальное толкование дается субъектами, не имеющими официального статуса, не обладающими по [долгу](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=feC46SUjIiM*Ug8JFlNoxiX8ksQA8T73sUBf5v6EhySyMXVFEr*RyjQRKJzrBmISzwk6pxGKDQ6KHfX523h1QQa5tcDw01apf10DTqcA826358QqmaZEJivuwbA9q7*7R8169xSHodqXClCSuyeKwpBcTFnNBs3xkzajTHni01*S-PYh902btA91iO8mn9HoIpJbkEG4EBbIvqPD0Vt3ufw1m2AfUT4DbP55Llgas9poxt6pzLO8g5qnlanR*joIrxu7A8yhfFzhB39Km0A4jOipYH5qxYD7y7PGcoRZJ4w43NPb7Ov-BraE*eI8AY2BtE-*aeK2pmlX3Mn7eyBLtXJNWObpYBa4Uv8ufQ) службы полномочиями толковать правовые нормы. Такими субъектами могут быть общественные организации, научные учреждения, ученые, практические работники. Они осуществляют разъяснение норм права в форме рекомендаций и советов. Этот вид разъяснения не имеет юридически обязательного значения и лишен властной юридической силы [1, с. 268].

Официальное толкование различают двух видов – нормативное (общее) и казуальное (индивидуальное).

Нормативное толкование не ведет к созданию новых правовых норм, оно только разъясняет смысл уже действующих. Сущность его состоит в том, что оно имеет общий характер, является общеобязательным. Такое толкование предназначается для общего руководства в процессе применения права, относится к неограниченному числу случаев и распространяется на обширный круг субъектов. Поэтому термин «нормативное толкование» носит условный характер.

Нормативное толкование применяется в случаях, когда нормы недостаточно совершенны по своей форме, имеют неясность текстуального понимания при неправильной и противоречивой практике их применения. Оно призвано обеспечить единообразие в понимании и применении норм права.

Нормативные разъяснения не имеют самостоятельного значения, они полностью разделяют судьбу толкуемой нормы. Отмена или изменение нормы права нередко приводит к отмене или соответствующему изменению акта толкования.

Среди нормативного толкования различают: аутентичное (авторское) и легальное (разрешенное, делегированное).

Аутентичное толкование означает, что разъяснение смысла применяемых норм исходит от принявшего их органа. Оно основано на правотворческих функциях этого органа, поэтому, издав нормативный акт, правотворческий орган вправе в любое время дать необходимые с его точки зрения разъяснения [22, с. 127].

Субъектами такого толкования могут быть все правотворческие органы.

Юридическая практика знает и другой вид нормативного разъяснения – легальное толкование. Оно носит подзаконный характер и осуществляется теми субъектами, которым это поручено, разрешено. Так, Верховный Суд, не являясь правотворческим органом, тем не менее имеет право толковать нормативные акты, в том числе и акты, принимаемые высшими законодательными органами.

Казуальное толкование также является официальным, но не имеет общеобязательного значения, а сводится лишь к толкованию правовой нормы с учетом ее применения к конкретному случаю. Оно дается компетентным органом по поводу рассмотрения конкретного дела и обязательно лишь для него. Цель такого разъяснения – правильное разрешение определенного случая, поэтому оно не имеет значения при рассмотрении других дел.

Казуальное толкование содержится в специальных указаниях разъясняющего характера, в актах надзора юрисдикционных и административных органов. Например, в постановлениях и определениях судов второй и надзорной инстанции прямо разъясняется смысл применяемых норм права или когда судья в процессе судебного заседания разъясняет участникам процесса статью, предусматривающую уголовную ответственность за дачу ложных показаний.

Неофициальное толкование – это разъяснение норм права, даваемое не уполномоченными на то субъектами. Оно не является юридически значимым. Акты неофициального толкования не принадлежат к числу юридических фактов и не влекут юридических последствий.

Сила и значение неофициального толкования в убедительности, обоснованности, научности, в авторитете тех субъектов, которыми оно дается.

Неофициальное толкование по внешней форме выражения может быть как устным (разъяснение какой-либо формы права адвокатом, судьей, прокурором в ходе приема граждан, на лекциях и т.д.), так и письменным (в периодической печати, в различных комментариях). Хотя такое разъяснение не имеет юридической силы, оно оказывает значительное влияние на правовую жизнь общества, в первую очередь на правотворческий и правореализационный процессы через правосознание соответствующих субъектов [23, с. 268].

Неофициальное толкование подразделяется на обыденное, профессиональное и доктриналъное (научное).

Обыденное толкование может осуществляться любым гражданином. В нем выражается уровень правосознания различных субъектов в виде правовых чувств, эмоций, представлений, переживаний в юрис-дикционной сфере жизни общества. Особенно четко это проявляется в ходе всенародного обсуждения каких-либо нормативных актов, референдумов. Такое толкование имеет большое значение для соблюдения гражданами запретов, исполнения юридических обязанностей, а также при осуществлении ими субъективных прав.

Профессиональное толкование исходит от субъектов, сведущих в правовых вопросах (профессионалов, специалистов в области права), хотя такое разъяснение и не является юридически обязательным. Например, разъяснение норм права адвокатами, судьями, прокурорами во время приема граждан.

Среди неофициального толкования особое место занимает доктриналъное (научное) толкование. Оно так же, как и вышеназванные виды неофициального толкования, не имеет юридической силы. Однако более чем другие оказывает влияние на правореализационный процесс в целом и правоприменение в частности. Доктринальное толкование дается специальными научно-исследовательскими учреждениями, отдельными учеными в статьях, монографиях, комментариях, на лекциях, конференциях и т.д. Его значение определяется убедительностью и авторитетом тех субъектов, которые осуществляют это толкование. Основывается оно на знании закономерностей воздействия права на общественные отношения, создании законодательства, на обобщении практики применения правовых норм. Такое толкование косвенным путем оказывает значительное влияние на правовую жизнь общества [6, с. 314].

Таким образом, по юридической силе выделяют официальное и неофициальное толкование. Официальное толкование норм права дается правомочными органами государственной власти. Оно является юридически значимым и имеет обязательное значение для других субъектов права, реализующих данную правовую норму. Субъекты официального толкования определяются законом или их статусом в системе органов государства.

**ГЛАВА 3**

**СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ**

Толкование норм права есть мыслительный процесс, который осуществляется с использованием ряда приемов (способов), обеспечивающих уяснение воли законодателя, заключенной в конкретной статье нормативного акта (или в нормативном акте в целом).

Принято различать следующие способы толкования:

— грамматический (филологический), основанный на использовании познаний лексики и грамматики языка норм акта (казнить нельзя помиловать; снимаю порчу);

— систематический, основанный на использовании знаний о системе права;

— логико-юридический, основанный на логическом анализе текста нормы, акта и использования правил юридической техники;

— историко-политический, основанный на знании исторической и современной политической обстановки в стране, а возможно, и в мире.

Грамматическое толкование (в литературе оно называется также языковым, лексическим, филологическим, текстовым) состоит в выяснении смысла правовой нормы на основе грамматического анализа текста статьи нормативного акта, в которой она содержится. В процессе такого анализа выясняется смысл каждого термина, каждого слова текста, устанавливаются синтаксические связи между словами. При этом следует особо учитывать специфику юридической терминологии [6, с. 314].

В правоведении выработано значительное количество специальных юридических терминов (истец, неустойка, дознание и т.д.), смысл которых может понять только профессионально подготовленное лицо. Нередко и общеупотребительные термины в юриспруденции приобретают несколько иной, особый смысл (вина, доказательство, ответственность и др.).

В процессе грамматического толкования имеет значение учет отраслевых и родовых признаков правовых норм, особенностей их структуры, технико-юридических средств, используемых при конструировании текста и др. В текстах нормативных правовых актов употребляются также специальные технические, медицинские и другие термины, заимствованные из различных отраслей науки, техники, искусства. Для точного уяснения их смысла могут использоваться соответствующие словари, справочники, консультации специалистов.

Систематический способ толкования заключается в уяснении содержания нормы права путем сопоставления ее с другими нормами. Правовые нормы являются составными частями единой системы права и находятся в тесном взаимодействии. Поэтому при систематическом тол­ковании важно установить место нормы в этой системе, в конкретной отрасли, правовом институте. Важно также определить ее место в том нормативном правовом акте, где она содержится (в законе, указе, постановлении). Затем определяются логические связи толкуемой нормы с другими нормами, близкими к ней по содержанию.

Сопоставление толкуемой нормы с нормами, близкими по содержанию, дает возможность установить ее системные юридические связи, точно определить значение, сферу действия, вложенный в нее смысл и тем самым избежать ошибок при применении. В одних случаях близкие нормы могут уточнять или дополнять содержание исследуемой нормы, в других – предусматривать определенные из нее исключения [22, с. 102].

Так, например, ст. 23 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье устанавливает, что имущество, нажитое супругами в период брака, является их общей совместной собственностью. В ст. 24 этого же Кодекса сказано, что в случае раздела имущества доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено брачным договором, а ст. 26 указывает, что вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.д.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в пери­од брака за счет общих средств супругов, признаются имуществом того супруга, который ими пользовался. Следовательно, правильное уяснение содержания ст. 23 невозможно без учета содержания ст. 24 и 26 КоБС.

Существует достаточно много примеров, когда правильное понимание нормы права вообще исключено без ее сопоставления с другими нормами. В частности, в любом кодексе содержание многих статей особенной части можно понять только в сопоставлении их со статьями общей части.

Систематический способ толкования позволяет выявить и противоречия в законодательстве, т.е. коллизии, столкновения норм.

А.Б. Венгеров считает, что суть систематического толкования заключается в необходимости рассмотрения каждой нормы права в связи со всей системой правовых положений [8, с. 453]. Примерно такой же точки зрения придерживается О.Р. Михайлова. Она считает, что системное толкование осуществляется путем сопоставления конкретной нормы и всей системы права, установления места, занимаемого ею в действующем законодательстве [13, с. 43]. Несколько иной является позиция И.И. Лукашука, который под систематическим толкованием понимает анализ нормы во взаимосвязи с иными нормами [12, с. 335]. Отличие здесь состоит в том, что автор не предлагает рассматривать норму в связи со всеми нормативными положениями, и действительно, вряд ли в процессе толкования норма сопоставляется со всей системой права. Она сопоставляется только с взаимосвязанными с ней нормами.

Более широко понимает системный способ толкования группа ученых, полагающая, что данный метод заключается в уяснении смысла правовой нормы с учетом ее места в системе права, в правовом институте [1, с. 414]. С.С. Алексеев в данной связи отмечает, что «поскольку каждая юридическая норма связана со многими другими, действует не изолированно, а в единстве с ними, причем в составе целостных институтов, отраслей права, всей отраслевой системы, то достаточно полно раскрыть содержание данной нормы, правильно понять ее в принципе невозможно без учета многообразных связей с другими нормами, иными нормативными положениями и принципами» [3, с. 135].

Понять специфику системного толкования норм права поможет также анализ позиции М.Н. Марченко относительно систематического способа толкования. «Основное внимание исследователя, - говорит он, - сосредоточивается на уяснении сущности и содержания норм права путем сопоставления ее с другими, ранее принятыми нормами, установление ее места и роли в системе этих норм, определения характера ее многосторонних связей с данными нормами». Относительно такой интерпретации системного способа толкования хотелось бы отметить сужение смыслового наполнения самой категории. М.Н. Марченко полагает, что норма права должна сопоставляться с ранее принятыми нормами. По нашему мнению, применительно к исследуемому способу толкования момент принятия нормативного правового акта не имеет никакого значения [14, с. 616].

Отличной от большинства точек зрения является позиция А.В. Полякова, который полагает, что систематический способ основан на структурированности правовых текстов [17, с. 811]. Однако еще Н.М. Коркунов отмечал, что система законодательного акта, размещение в нем отдельных постановлений, статей в том или другом порядке есть продукт логического развития содержания данного акта. Поэтому он считал порядок расположения статей основой логического, а не систематического толкования [11, с. 119]. Наконец, собственное видение относительно категории «системный способ» присутствует в работах В.М. Сырых. Он полагает, что системный метод толкования обеспечивает уяснение смысла конкретной нормы путем тщательного анализа связей между нормативно-правовыми предписаниями, содержащими ту или иную часть, элемент нормы права [20, с. 393]. Данное понимание, по нашему мнению, либо противоречит концепции единой нормы, либо речь идет о толковании одной нормы, элементы которой размещены в разных статьях, а это уже не сопоставление двух норм, а сведение в единство элементов одной нормы.

Исследование представлений о системном способе или системном толковании норм права дает нам возможность вслед за А.Ф. Черданцевым сделать вывод о придании большей частью ученых отдельным приемам системного способа толкования равноценного и самостоятельного значения [24, с. 60].

Общей для большинства ученых является тенденция употребления терминов «системный способ» и «системное толкование» при рассмотрении способов толкования норм права. Однако практически никто из них не проводит различия между двумя этими категориями. Тем не менее попытки развести эти две категории предпринимались в юридической науке. В.В. Тимофеев и В.Г. Тимофеев в словаре-справочнике понятий теории государства и права дают понятия системного способа и системного толкования норм права, но анализ этих определений не дает возможности увидеть различия между ними. Под систематическим толкованием авторы понимают толкование норм права, состоящее в уяснении содержания нормы права путем сопоставления ее с другими нормами и установления ее связи с ними. Систематический способ, в свою очередь, заключается, по их мнению, в уяснении смысла нормативно-правового предписания путем установления его места в институте, отрасли, системе права, связей с другими правовыми нормами [22, с. 157]. По большому счету, содержание обоих понятий совпадает, а относительно других терминов, таких как историческое, грамматическое, логическое толкование, ученые не выделяют отдельно способ и само толкование. С.С. Алексеев вводит понятие способа толкования, приводит их виды, а затем уже говорит не о грамматическом или систематическом способах толкования, а о грамматическом и систематическом толковании [3, с. 131]. Полагаем, что это различные по своему значению понятия и их смешение может негативно сказаться на исследованиях процесса толкования. Как правило, под способом толкования понимается совокупность приемов, применение которых позволяет раскрыть содержание правовых предписаний в целях их реализации [19, с. 46].

Определяя соотношение терминов «способ» и «прием», С.С. Алексеев отмечает, что прием - это одно мыслительное действие, способ - совокупность однородных приемов, образующих обособленный канал специального познания правовых предписаний [4, с. 176]. С этой трактовкой согласны практически все представители науки права. Однако и сам С.С. Алексеев, и некоторые другие представители теории права нередко определяют способ толкования через понятие «прием». В.М. Сырых говорит: «Систематический способ толкования норм права является необходимым приемом познания связей между нормативно-правовыми предписаниями, без чего невозможно раскрыть всего содержания нормы права» [21, с. 266]. Проанализировав существующие позиции ученых, можно сделать вывод, что и грамматический, и системный, и логический способы толкования являются комплексом родственных приемов, позволяющих наиболее точно применять юридическую норму. Эти приемы дополняют друг друга и позволяют установить наиболее точный смысл правового предписания. Говоря же о системном толковании, мы сталкиваемся уже не со способом толкования, а с видом толкования. В.Н. Карташов также полагает, что в этом случае правильно говорить не о способах юридического толкования, а о грамматическом, логическом, историческом и пр. толковании, имея в виду соответствующую технологию интерпретационной практики [10, с. 30]. В результате в контексте системного толкования будет правильно говорить о процессе толкования как о деятельности, основанной на совокупности приемов толкования, используемых в связи с наличием у права такого свойства, как системность.

Однако далеко не все представители теории права считают сам способ толкования норм права совокупностью приемов. «Способ толкования, - говорит Т.Я. Хабриева, - это осуществляемая субъектами права деятельность, направленная на установление с помощью обособленной совокупности приемов анализа и синтеза параметров закона, позволяющих раскрыть смысл конкретных нормативных предписаний». Вряд ли данный подход можно считать верным. Деятельность представляет собой целенаправленный процесс, в ходе которого исследователь и прибегает к использованию того или иного способа толкования. В зависимости от каждой отдельно взятой ситуации, а таких ситуаций может быть невероятное множество, интерпретатор может прибегнуть к различным комплексам приемов толкования [23, с. 460].

Системный способ толкования лежит в основе системного толкования норм права. Когда мы говорим о системном толковании, то подразумеваем определенный процесс, деятельность. Свой отпечаток на подобное видение накладывает понимание толкования норм права. Представители деятельностного подхода (С.С. Алексеев, Т.Я. Хабриева, Б. Спасов и др.) определяют толкование как особую разновидность юридической деятельности, которая направлена на раскрытие содержания нормативных правовых предписаний и объяснение выраженной в них воли субъектов правотворчества. В последние годы почти каждый теоретик права определяет толкование через слово «деятельность». Деятельность является наивысшим уровнем человеческого поведения и представляет собой активную, целенаправленную систему действий и поступков.

Ученые, исследующие отдельные виды толкования, также конструируют собственные понятия, исходя из слова «деятельность». Т.Я. Хабриева, разрабатывая концепцию телеологического толкования, предлагала понимать телеологическое толкование как осуществляемую субъектами права деятельность, направленную на установление с помощью обособленной совокупности приемов анализа и синтеза целевых параметров закона, позволяющих раскрыть общий смысл и содержание нормативных предписаний [15, с. 44]. Несколько по-иному видит филологическое толкование Ю.С. Ващенко. Он считает, что «филологическое толкование - это разновидность юридической практики, направленная на установление с помощью языковых средств и их внутритекстовых связей смысловых параметров правовой нормы, позволяющих адекватно раскрыть конкретное содержание правовых предписаний с выраженной в них волей законодателя» [7, с. 54]. Однако нигде в работе понятие интерпретационной практики не приводится. Ю.С. Ващенко лишь обращается к содержательному аспекту данного явления и здесь прибегает к работам В.Н. Карташова. Для наилучшего представления о том, что понимается автором под юридической практикой, мы также обратились к трудам этого ученого. «Интерпретационная практика, - говорит В.Н. Карташов, - это деятельность по установлению содержания и формы правового явления (акта-документа, действия, понятия и т.п.), взятая в единстве с накопленным интерпретационным опытом (социально-правовой памятью)» [10, с. 10]. Все это позволяет предположить, что в науке уже сложилось представление о том или ином виде толкования, выделяемом в зависимости от способа, лежащего в его основе, как о разновидности человеческой деятельности. Таким образом, характерной чертой системного толкования является представление о данном явлении как о деятельности.

Говоря о том, что системное толкование - это особый вид деятельности, важно сделать некоторые уточнения. Как правило, ученые, и мы отмечали это ранее, полагают, что толкование представляет собой единый процесс уяснения и разъяснения нормативных правовых предписаний. Уяснение есть не что иное, как внутренний мыслительный процесс, происходящий в сознании субъекта, толкующего правовую норму. Г.Ф. Шершеневич писал, что «сущность процесса толкования заключается в уяснении содержания норм права, т.е. совокупности приемов, направленных к раскрытию тех представлений, которые соединял, создавший норму, с внешними законами выражениями своей мысли и воли» [26, с. 296].

Системное толкование связано с мышлением. Именно мышление дает возможность понимать те или иные закономерности при сопоставлении двух или более юридических норм. Самое интересное, что в ходе системного толкования мышление может иметь как умозаключающий, так и интуитивный характер. Однако сам субъект толкования, даже если он первоначально интуитивно установил какие-либо связи и зависимости между нормами права, обязательно должен на основе ряда умозаключений объяснить свою позицию. Это особенно важно для правоприменителя или другого заинтересованного в толковании лица.

Логическое толкование – это толкование, которое основывается на законах и правилах формальной логики. Как и при грамматическом толковании, на материале самой юридической нормы (т.е. не выходя за пределы текста закона) используются формально-логические приемы: аналогия, преобразование предложения, доведение до абсурда, аргументы от противного и т.д.

Толкование права – это интеллектуально-волевая деятельность по установлению подлинного содержания правовых актов в целях их реализации и совершенствования [25, с. 5]. В процессе этой деятельности интерпретатор использует различные способы интерпретации. Основными из них являются филологический, системный, логический, историко-политический и телеологический. Вместе с тем понимаются они двояко. Подобная неопределенность существует и применительно к логическому способу. В чем же она состоит?

Ряд исследователей предпочитают говорить о логическом способе толкования как о мыслительном процессе. Например, по мнению Е.В. Березовской, логический способ толкования предполагает такой мыслительный процесс, направленный на установление содержания правового акта, в ходе которого интерпретатор использует различные приемы формальной логики [5, с. 82]. Еще раньше такую же точку зрения высказал А.Ф. Черданцев [24, с. 43]. Иной позиции придерживается В.Н. Карташов. Он отмечает, что «правильнее говорить не о «способах» или «средствах» толкования, а о грамматическом (словесном и т.п.), логическом, историческом и прочем толковании, имея в виду соответствующую технологию интерпретационной деятельности, основанную на грамматике, логике, социологии, психологии, этике и других науках» [10, с. 261].

Специалисты, исследовавшие на монографическом уровне отдельные способы толкования, как правило, формулируя их определения, говорят о каждом из них и как о способе, и как о процессе (деятельности). Например, Т.Я. Насырова определяет телеологическое толкование как «осуществляемую субъектами права деятельность, направленную на установление с помощью обособленной совокупности приемов анализа и синтеза целевых параметров закона, позволяющих раскрыть общий смысл и содержание конкретных нормативных предписаний» [15, с. 45]. Однако попеременно с формулировкой «телеологическое толкование» автором используется словосочетание «телеологический способ толкования» без их разграничения.

Ю.С. Ващенко, рассматривая филологическое толкование норм права, не проводит четкой границы между способом и видом интерпретации. Вместе с тем ученый делает важное уточнение. Говоря о филологическом толковании как об особом способе, он считает, что «его смело можно выделить в самостоятельный вид в соответствии со спецификой применяемых средств, с особой техникой установления смысла неясных норм путем обращения к целям данного толкования» [7, с. 54]. Понимает же филологическое толкование автор как «разновидность интерпретационной практики».

«Применяя категории «системный способ толкования норм права» и «системное толкование», - указывает Н.Л. Дворников, - мы говорим о двух самостоятельных явлениях. Первое - системный способ толкования есть абстрактная совокупность познавательных действий, мыслительных операций, второе - системное толкование - собственно процесс, который образован из набора таких действий, но воспринимается уже не как нечто абстрактное, а как конкретный набор таких приемов, используемых во взаимосвязи» [9, с. 102].

Следует отметить, что у логического толкования как способа интерпретации небогатое содержание, а значит, значительный объем. Какие же признаки характерны для логического способа?

В первую очередь для логического способа характерен круг логических приемов. Исследователи называют разное их число. Именно они и отражают богатство объема этого способа. Этот признак можно назвать наиболее важным.

А.Ф. Черданцев к таким приемам относит: 1) логическое преобразование; 2) выведение норм из норм; 3) умозаключение степени; 4) выводы из понятия; 5) выводы по аналогии; 6) вывод от противного; 7) доведение до абсурда [24, с. 48]. Такой же круг приемов называет и А.В. Слесарев [19, с. 64].

А.В. Поляков говорит, что «обычно используются такие приемы, как логическое преобразование, сравнение, анализ, синтез, абстрагирование и обобщение, индукция и дедукция, аналогия» [17, с. 712].

Следующим признаком, позволяющим отличать логическое толкование от иных видов, является цель, которая преследуется в результате данной деятельности. Деятельностный процесс рассматривается как цепочка «цель - средство - результат», где цель - доминирующее звено. Целеполагание понимается как построение мысленного образа желаемого будущего [18, с. 45].

Субъектами толкования могут быть любые лица, их коллективы, организации. На это обращается внимание и при исследовании отдельных видов толкования. Данный признак не является определяющим при формулировании понятия «логическое толкование», но он может учитываться вместе с иными, так как деятельность не существует без субъекта.

Проанализировав содержательные характеристики логического толкования, сформулируем определение данного понятия. Под логическим толкованием понимается осуществляемая субъектами права деятельность, состоящая в исследовании понятий, а также связей между ними, основанная на использовании приемов логического способа в целях установления смысла нормы права для ее эффективной реализации.

Историко-политическое толкование используется в тех случаях, когда возникает необходимость уяснить содержание норм права на основе анализа исторических причин, условий и целей их принятия. Данный способ основывается на источниках, находящихся за пределами права, путем сопоставления общественно-политической обстановки, в которой принималась норма права, и той ситуации, в которой эта норма применяется. Понимание социально-политических условий, обстоятельств, в которых была принята соответствующая норма, помогает правильно оценить ее предназначение в тот период и, если она не потеряла своей значимости, в момент решения на ее основе какого-либо вопроса, определить, как наиболее рационально ее применить.

Таким образом, толкование норм права осуществляется с использованием ряда приемов (способов). Способы толкования используются в совокупности и поэтому они дополняют и обусловливают друг друга в ходе уяснения смысла правовых норм.

В зависимости от средств толкования различают следующие способы толкования норм права: грамматический (филологический), систематический, историко-политический и юридический.

Обычно толкование норм права начинается с уяснения их содержания на основе анализа текста закона с применением правил грамматики. Для правильного толкования смысла и содержания правовых норм необходимо тщательное знакомство с языком законодателя. Этот язык может значительно отличаться от нашего современного языка, в нем могут встречаться характерные грамматические ошибки.

Грамматический способ толкования норм права основан на знании языка, на котором сформулированы юридические нормы, на использовании правил словоупотребления, морфологии и синтаксиса. Суть грамматического толкования заключается в уяснении лексического значения отдельных правовых терминов и словосочетаний, а также синтаксический анализ словосочетаний и предложений. Главная задача данного способа толкования – точно истолковать значение слов.

**ГЛАВА 4**

**ТОЛКОВАНИЕ ПРАВОВЫХ НОРМ ПО ОБЪЕМУ**

Уяснение должно приводить к такому пониманию содержания норм права, которое бы обеспечивало их полную и точную реализацию. Результатом толкования должны быть полная ясность и определенность смысла правовой нормы.

Ясность смысла — это глубокое понимание содержания нормы, отсутствие каких-либо сомнений в точности приведенных в результате толкования выводов. Определенность смысла – это конкретность содержания правовой нормы, не допускающая двух или более решений на основе сделанных выводов.

Результаты толкования подразделяются на виды в зависимости от соотношения между текстуальным выражением нормы (“буквой закона”) и ее действительным содержанием (“духом закона”). По этому признаку толкование норм права может быть буквальным, ограничительным и распространительным.

Буквальное (адекватное) толкование – такое толкование, в соответствии с которым действительное содержание юридических норм, раскрытое в результате толкования, соответствует буквальному тексту, «букве» закона.

Распространительное толкование - такое толкование, в соответствии с которым действительное содержание юридических норм, раскрытое в результате толкования, шире, чем буквальный текст, «буква» закона.

Ограничительное толкование - такое толкование, в соответствии с которым действительное содержание юридических норм, раскрытое в результате толкования, уже, чем буквальный текст, «буква» закона [6, с. 314].

Распространительное и ограничительное толкование осуществляется строго в пределах толкуемой нормы, ни то ни другое не расширяет и не сужает содержание нормы и даже не колеблет непогрешимости «буквы» закона, а только выявляет действительный смысл юридической нормы, смысл «буквы».

Именно этим распространительное толкование отличается от внешне похожего на него института аналогии закона (применение к определенным фактам сходных юридических норм). При распространительном толковании данные обстоятельства охватываются содержанием закона: законодатель их «имел в виду». При аналогии же закона определенные факты не охватываются ни буквальным текстом, ни смыслом закона: законодатель их «не имел в виду». Например, при формулировке положений об аренде законодатель вовсе не имел в виду, что они могут быть применены к некоторым отношениям при залоге имущества. Здесь суд распространяет определенные нормативные положения на новый круг отношений по признаку сходства.

В подавляющем большинстве случаев действительный смысл правовой нормы уясняется буквально — в точном соответствии с текстом нормы. Такое толкование называется буквальным. При буквальном толковании содержание нормы права полностью соответствует ее текстуальному выражению (“дух закона” и “буква закона” совпадают).

Однако в отдельных исключительных случаях может возникнуть некоторое несоответствие между действительным содержанием нормы и ее текстуальным выражением. В таких случаях “дух закона” и “буква закона” не совпадают [21, с. 221].

Таким образом, ограничительное и распространительное толкование приводит в полное соответствие действительное содержание правовой нормы и ее не совсем точную форму изложения в тексте статьи нормативного правового акта.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение можно сделать следующие выводы:

1. Под толкованием норм права принято понимать, во-первых, уяснение смысла правовой нормы, а именно того содержания, которое вложил в нее законодатель, его воли, во-вторых, результат этого уяснения (интерпретация).

2. По юридической силе выделяют официальное и неофициальное толкование. Официальное толкование норм права дается правомочными органами государственной власти. Оно является юридически значимым и имеет обязательное значение для других субъектов права, реализующих данную правовую норму. Субъекты официального толкования определяются законом или их статусом в системе органов государства.

Официальное толкование находит выражение в специальных интерпретационных актах, которые издают компетентные органы государственной власти (постановления, инструкции и др.). Юридическая сила этих актов зависит от полномочий издающих органов. Интерпретационные акты представляют собой разъяснение содержания правовых норм и, следовательно, они могут действовать только в единстве с теми нормативно-правовыми актами, в которых содержатся толкуемые юридические нормы.

Неофициальное толкование – это разъяснение смысла юридических норм, которое не носит обязательного характера. Оно исходит от индивидуальных лиц и не обладает юридической силой, то есть не является обязательным для правоприменительных органов.

3. Толкование норм права осуществляется с использованием ряда приемов (способов). Способы толкования используются в совокупности и поэтому они дополняют и обусловливают друг друга в ходе уяснения смысла правовых норм.

В зависимости от средств толкования различают следующие способы толкования норм права: грамматический (филологический), систематический, историко-политический и юридический.

Обычно толкование норм права начинается с уяснения их содержания на основе анализа текста закона с применением правил грамматики. Для правильного толкования смысла и содержания правовых норм необходимо тщательное знакомство с языком законодателя. Этот язык может значительно отличаться от нашего современного языка, в нем могут встречаться характерные грамматические ошибки.

Грамматический способ толкования норм права основан на знании языка, на котором сформулированы юридические нормы, на использовании правил словоупотребления, морфологии и синтаксиса. Суть грамматического толкования заключается в уяснении лексического значения отдельных правовых терминов и словосочетаний, а также синтаксический анализ словосочетаний и предложений. Главная задача данного способа толкования – точно истолковать значение слов.

4. Понятие «логический способ толкования» объединяет в себе достаточно широкий круг логических приемов. Все они позволяют уяснить содержание нормы права. Логические приемы можно назвать однотипными. Их объединяет то, что они базируются на данных лишь одной отрасли знаний - логики. Объем понятия «логический способ толкования» исчерпывается совокупностью лишь логических приемов. Ему несвойственны приемы каких-либо иных способов толкования. Соответственно, в процессе логического толкования они применяются самостоятельно.

5. Ограничительное и распространительное толкование приводит в полное соответствие действительное содержание правовой нормы и ее не совсем точную форму изложения в тексте статьи нормативного правового акта.
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