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# Введение

Торговля людьми является выгодным преступным бизнесом, который осуществляется, как правило, организованными преступными группами. Проблема торговли людьми имеет место во многих странах, и зачастую эта преступная деятельность осуществляется на международном уровне. Все международные организации уделяют особое внимание борьбе с торговлей людьми. В связи с тем, что совершение такого рода преступлений превращается в настоящий преступный бизнес, все чаще торговля осуществляется с пересечением жертвы через государственную границу, с подделкой документов. С тех пор как управление ООН по наркотикам и преступности начало собирать данные о возрасте выявляемых жертв торговцев людьми, среди них постоянно растет доля несовершеннолетних. В настоящее время несовершеннолетние составляют примерно треть всех жертв торговли людьми, выявляемых в мире[[1]](#footnote-1). Женщины составляют подавляющее большинство жертв торговли людьми, подвергаемых сексуальной эксплуатации. Среди жертв торговли людьми, подвергаемых трудовой эксплуатации, значительно больше мужчин, а женщины составляют около трети. В некоторых же регионах, особенно в Азии, большинство жертв трудовой эксплуатации – женщины[[2]](#footnote-2). В ходе совершения преступления жертвы зачастую подвергаются различным формам жестокого обращения. Для защиты наиболее уязвимых социальных групп (несовершеннолетних, людей, находящихся в беспомощном состоянии), института материнства и детства, жизни и здоровья людей, ставших жертвами торговли людьми, в ст. 1271 УК РФ выделены в качестве квалифицирующих признаков дополнительные объекты уголовно-правовой охраны, а также наиболее опасные способы совершения такого преступления, за применение которых следует назначить более строгое наказание виновному.

Вопрос о том, что понимается под квалифицирующими признаками, характеризующими объект и объективную сторону состава, актуален в связи с тем, что большинство деяний по торговле людьми совершается либо с использованием определенных средств, что повышает общественную опасность этого деяния, либо в отношении наиболее уязвимых потерпевших. Решение данной проблемы поможет узнать, насколько эффективно квалифицированные составы могут применяться на практике.

В ходе работы мы обращались к работам Л.Л. Кругликова, Л. Б. Егоровой, Г.К. Ищенко и других ученых.

Цель работы – всесторонне исследование объективных признаков квалифицированных составов преступления, предусмотренного ст. 1271 УК РФ.

Задачи исследования:

1. раскрыть особенности квалифицирующих признаков, характеризующих объект уголовно-правовой охраны. Обратить внимание на признаки потерпевшего;
2. раскрыть особенности квалифицирующих признаков, характеризующих объективную сторону квалифицированных составов;
3. выявить проблемные моменты в применении квалифицированных составов торговли людьми, сформулировать предложения по решению возникающих на практике вопросов, в том числе по усовершенствованию законодательства в данной сфере.

К объективным признакам составов относится объект уголовно-правовой охраны и объективная сторона преступного деяния. Рассмотрим признаки квалифицированных составов торговли людьми с данной позиции последовательно.

# §1. Особенности квалифицирующих признаков, характеризующих объект преступления

## **Квалифицирующий признак «в отношении двух и более лиц» (п. «а» ч. 2 ст. 1271 УК РФ)**

В п. «а» ч. 2 ст. 152 УК РФ (утратившей силу) помимо признака аналогичного рассматриваемому был признак «совершенные неоднократно», что создавало определённые проблемы в квалификации и разграничении этих понятий. В ст. 16 УК РФ до 2003 года была такая разновидность множественности как неоднократность. Долгое время шли дискуссии по поводу противоречивости этого признака в составах, проблемах квалификации. В п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ также присутствовал такой квалифицирующий признак. Для устранения противоречий в 1999 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление, где давалась трактовка признака неоднократности убийства. В п. 14 данного постановления указывалось: «в соответствии со ст.16 УК РФ, определяющей понятие неоднократности преступлений, по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицируются действия виновного, совершившего два или более убийства при отсутствии единого умысла на их совершение и, как правило, в разное время». Такая позиция также ставила в тупик правоприменителя, поскольку весьма сложно было разграничить такие виды множественности как неоднократность и рецидив. Да и наказание нельзя было назвать справедливым: ранее осуждённому за торговлю несовершеннолетними наказание назначалось по п. «а» ч.2 ст. 152 УК РФ, плюс к этому наказание по ч. 3 ст. 68 УК РФ (ред. От 07.07.2003) будет назначено не ниже половины максимального срока. Но в связи с принятием закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ[[3]](#footnote-3) ст. 16 УК РФ утратила силу, и проблема с неоднократностью как разновидностью множественности была решена. Появилась новая проблема: как же всё-таки квалифицировать признак «в отношении двух и более лиц». В теории существуют две точки зрения по этому вопросу. Л.Ю. Егорова полагает, что данный квалифицирующий следует вменять лишь при установлении единого умысла на торговлю двумя и более заведомо несовершеннолетними[[4]](#footnote-4).

Стоит отметить, что признак «в отношении двух и более лиц» есть не только в квалифицированном составе торговли людьми, но и в других статьях УК РФ. Самым ярким примером является п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Этот пункт в своей диссертации рассматривает Ш.С. Салихов. Он говорит следующее: «наукой уголовного права был сделан единственно верный вывод, что если убийства не совершены с единым намерением, то имеет место множественность убийств, подлежащих квалификации по совокупности. У данной позиции есть и сторонники, но есть и противники, согласные с тем, что дос­таточна квалификация нескольких убийств по п. «а» ст. 105 УК РФ вне зави­симости от направленности умысла преступника. Нет единства и в практике. Судьи разделились, на тех, кто предпочитает квалификацию по совокупности и тех, кто квалифицирует, совершенные преступления лишь по п. «а» ст. 105 УК РФ»[[5]](#footnote-5).Противоречие разрешил Пленум Верховного Суда РФ путём внесения изменений в постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об убийстве»[[6]](#footnote-6). До этих изменений убийство двух и более лиц квалифицировалось по п. «а» ч. 2 ст. 105, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно. В нынешней редакции в п. 5 постановления Пленума указывается: «убийство двух и более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный не был осуждён»[[7]](#footnote-7). Мы считаем, что эти разъяснения можно применить и к рассматриваемому нами составу торговли людьми: независимо от того, были ли действия по купле-продаже, вербовке, перевозке, передаче, укрывательству, получении совершены с единым умыслом и одновременно или разделены во времени, если лицо ни за одно из них не было осуждено, деяния надлежит квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 1271 УК РФ. Доктор юридический наук А.С. Горелик также считает, что в данном пункте имеется в виду осуществление торговли несколькими лицами, независимо от того, охватывались ли эти действия единым умыслом и совершались ли одновременно[[8]](#footnote-8). На наш взгляд это не совсем справедливо в отличие от состава убийства. Санкция ч. 2 ст. 105 предусматривает в качестве наказания пожизненное лишение свободы или смертную казнь. Таким образом, в зависимости от количества убитых людей суд индивидуализирует наказание и назначает лишение свободы на такой срок, чтобы наказание было соразмерно содеянному. Основное наказание в санкции ч. 2 ст. 1271 не может превышать десяти лет лишения свободы. Получается, продал виновный двоих за одну сделку или занимается этим делом систематически и продал уже пятьдесят, сто, сто пятьдесят человек – максимальный срок, на который его могут лишить свободы – десять лет. Можно предположить, что при таких оборотах торговли людьми деяния совершаются организованной группой, и в таком случае необходимо квалифицировать по п. «в» ч. 3 ст. 1271 УК РФ с указанием в приговоре на соответствующие пункты части второй данной статьи. Таким образом, мы приходим к выводу, что интересы каждой конкретной жертвы в справедливом наказании торговца при такой квалификации действий виновного не реализуются должным образом. С другой стороны, решить эту проблему весьма затруднительно. На наш взгляд, есть два варианта такого решения. Во-первых, это увеличение санкции ч. 2 ст. 1271 УК. Такой подход представляется нам неприемлемым, поскольку в данном случае будет незначительна разница в санкциях составов, представляющих разный уровень общественной опасности и закрепленных в ч. 2 и ч. 3 ст. 1271 УК. Во-вторых, разделить этот признак и дифференцировать по количеству жертв («в отношении двух и более лиц» - в ч. 2 ст. 1271, «носящие массовый характер» - ч. 3 ст. 1271). Однако в таком случае в Уголовном кодексе появится еще один оценочный признак, который потребует пояснения. Что понимается под массовостью? В ст. 212 УК «Массовые беспорядки» не дается определения массовости. Уголовно-правовая наука не связывает понятие массовости с какими-либо количественными критериями[[9]](#footnote-9). Однако в советской практике массовыми правоприменителем признавались такие беспорядки, в которых принимало участие не менее 300 человек[[10]](#footnote-10). Такое преступление является более общественно опасным и за его совершение должна быть санкция выше, чем до пятнадцати лет лишения свободы. Это приводит нас к выводу о том, что для такого признака необходимо выделить еще одну часть в ст. 1271 УК, с более высоким максимальным размером санкции. Но, по нашему мнению, нет необходимости «загружать» Уголовный кодекс оценочными категориями, которых и без этого немало. Мы считаем, что необходимо оставить всё как есть и следить за развитием практики. Вероятно, при таких оборотах торговля людьми идет не отдельно, а в совокупности с другими преступлениями у виновных, и при их обнаружении и осуждении вполне реально назначить им справедливое наказание за содеянное.

## **Квалифицирующий признак «в отношении несовершеннолетнего» (п. «б» ч. 2 ст. 1271 УК РФ)**

Несовершеннолетний – в праве РФ лицо, не достигшее 18 лет.

В УК РСФСР 1960 г. с 1995 г. года в главе 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» содержалась статья 1252. «Торговля несовершеннолетними». Ранее в Уголовных кодексах РСФСР и в российском дореволюционном уголовном законодательстве такой нормы не было. Введение уголовной ответственности за это деяние является ответом законодателя на сложившуюся реальность, когда несовершеннолетние в ряде случаев становятся «вещью», «товаром», приносящим прибыль различного рода преступникам.

В первоначальной редакции УК РФ[[11]](#footnote-11), принятого 13.06.1996 года эта статья была помещена в главу 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних».

В своей статье «Некоторые вопросы квалификации преступлений – торговля людьми и использование рабского труда» 2005 года С.В. Громов отмечает: «После криминализации в России торговли несовершеннолетними стало очевидно, что сделки совершаются не только в отношении их. Появились случаи продажи и удержания людей любого возраста в целях использования их для выполнения различных работ или оказания услуг. Требовались уголовно-правовые средства для борьбы с этими проявлениями рабства в современных условиях (…). Очевидно, что нормы, закрепленные в УК 1996 г., не подходили для привлечения к уголовной ответственности тех, кто различными способами заставлял других лиц выполнять определенные работы. Этот пробел в законодательстве был ликвидирован внесением поправок в УК (Федеральным законом от 8 декабря 2003 г.) Этот же закон отменил действие ст. 152 «Торговля несовершеннолетними»[[12]](#footnote-12). Таким образом, статья 152 стала фундаментом для конструирования новой уголовно-правовой нормы.

Следует отметить, что «Торговля людьми» по категории (ст. 15 УК РФ) является преступлением тяжким, тогда как «Торговля несовершеннолетними» относилась к категории преступлений средней тяжести. Не стоит забывать, что значение категории преступления достаточно велико. Она влияет не только на границы, в пределах которых суд назначает конкретное наказание, но и на вид уголовно-исправительного учреждения, а также на возможность освобождения от уголовной ответственности, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Кроме того, с категорией преступления связаны сроки погашения судимости. А вот при наличии квалифицирующего признака «в отношении несовершеннолетнего» (п. «б» ч. 2 ст. 1271) преступление также относится к категории тяжких, причем в санкции ч. 2 предусматривается ответственность уже до 10 лет лишения свободы, а также предусматривается возможность назначения дополнительного наказания (в зависимости от конкретных обстоятельств дела).

До 2012 года п. «б» ч. 2 ст. 1271 был изложен в следующей редакции: «в отношении заведомо несовершеннолетнего». Многие учёные критиковали такой подход. К примеру, Л. Ю. Егорова в своей диссертации излагала такую позицию: «редакция п. «б» ч. 2 ст. 1271 УК РФ обязывает при квалификации деяния установить факт осознания лицом несовершеннолетия ребенка, поскольку уголовная ответственность наступает за торговлю «заведомо» несовершеннолетнего. Таким образом, если лицо заблуждалось относительно несовершеннолетия потерпевшего, то оно, если отсутствуют иные признаки, квалифицирующие деяние, подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 1271 УК РФ»[[13]](#footnote-13). Однако сейчас эта проблема решена, признак заведомости был исключен из п. «б» ч. 2 ст. 1271 в 2012 году[[14]](#footnote-14). Вопрос о том, является такой шаг законодателя положительным моментом или отрицательным, спорный. С одной стороны, целью такого изменения было защитить несовершеннолетних как наиболее уязвимой социальной группы. Признак «заведомости» раскрывается только в литературе и судебной практике. Законодательного определения данного признака нет. Если обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об убийстве», то там в п. 7 заведомость раскрывается как «сознание»[[15]](#footnote-15). В постановлении Пленума Верховного Суда от 9 декабря 2008 г. №25 в п. 19 дается аналогичный признак заведомости: «…водитель осознавал опасность для жизни и здоровья…»[[16]](#footnote-16). Исходя из этого, можно сделать вывод, что заведомость подразумевает совершение преступления только умышленно. То есть виновный должен осознавать, что потерпевший – несовершеннолетний. На вопрос, что в данном случае понимается под осознанием нам помогает ответить разъяснение Пленума Верховного Суда, приведенное в постановлении от 15 июня 2004 г. №11, которое сейчас утратило силу. В п. 14 данного постановления говорится, что ответственность за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетнего лица либо не достигшего четырнадцатилетнего возраста наступает лишь в случаях, когда виновное лицо достоверно знало о возрасте потерпевшего лица (являлось родственником, знакомым, соседом) или когда внешний облик потерпевшего лица явно свидетельствовал, например, о его возрасте[[17]](#footnote-17). То есть отсюда исключается добросовестное заблуждение. И благодаря формулировке, которая принята законодателем сейчас, расширены рамки ответственности. То есть даже если виновный не осознавал, что потерпевший является несовершеннолетним, но в силу, например, внешнего вида жертвы должен был и мог осознавать, он подлежит ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 1271 УК. Однако, на наш взгляд, такой подход порождает ряд проблем. Одна из них – практического плана. Существует неясность в отношении определения судом, должен ли был виновный на момент совершения общественно опасного деяния осознавать, что потерпевший – несовершеннолетний. Кроме того, есть вопрос и в отношении конструирования данного признака в рамках группы преступлений против свободы личности. В составах похищения человека и незаконного лишения свободы закреплен признак «в отношении заведомо несовершеннолетнего». Таким образом, законодатель непоследователен в определении признака в составах одной группы преступлений. Даже санкции у торговли несовершеннолетними и похищения заведомо несовершеннолетнего сопоставимы (до 10 и 12 лет лишения свободы соответственно). Следовательно, такой шаг законодателя представляется нам нелогичным.

В литературе часто можно встретить предложения о восстановлении ответственности за торговлю несовершеннолетними в качестве самостоятельного состава, так как у него есть особая специфика, которая связана не только с объектом посягательства, но и с тем, что в отношении данной категории потерпевших законодатель не совсем последователен в определении юридически значимых категорий[[18]](#footnote-18). Имеется в виду категория эксплуатации. Примером могут служить приведенные в ст. 2 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» формы эксплуатации: незаконное изъятие у несовершеннолетних органов и (или) тканей (ст. 1), незаконное усыновление (удочерение) несовершеннолетнего из корыстных побуждений[[19]](#footnote-19). В то же время примечание 2 к ст. 1271 УК РФ таких форм эксплуатации не содержит. Как считает Т.Д. Устинова, «в отношении таких потерпевших законодатель не учел всех возможных форм посягательства на их свободу и нормальное развитие»[[20]](#footnote-20). Однако сейчас цель эксплуатации не обязательна для квалификации торговли несовершеннолетним с целью усыновления, поскольку купля-продажа и иные сделки в отношении человека могут совершаться без цели эксплуатации.

Существует еще одна проблема квалификации торговли людьми в отношении несовершеннолетнего: при оформлении признака законодатель использует разную терминологию в рамках единого кодифицированного акта – Уголовного кодекса. В частности, в одних нормах он дифференцирует потерпевших на малолетних и несовершеннолетних, а в других случаях обходится только такой характеристикой потерпевшего, как «несовершеннолетний». Последняя ситуация имеет место применительно к ст. 1271. В связи с этим возникает вопрос, кого понимать под несовершеннолетним, охватывает ли понятие «несовершеннолетний» малолетних? Согласно ч. 1 ст. 87 УК несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Однако следует помнить, что это определение дано для понимания несовершеннолетних как субъектов преступления, а не как потерпевших. Дефиниции малолетнего в Уголовном кодексе нет. Согласно п. 1 ст. 28 ГК малолетние – несовершеннолетние, не достигшие 14 лет[[21]](#footnote-21). Исходя из этого, можно предположить, что и в УК законодатель, употребляя понятие «малолетний» относит его к несовершеннолетним.

## **Квалифицирующий признак «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости потерпевшего» (п. «з» ч. 2 ст. 1271 УК РФ)**

Квалифицирующий признак «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного» был введён в ч. 2 ст. 1271 УК РФ в 2008 году[[22]](#footnote-22). Посягать на свободу человека, который по тем или иным причинам не может оказать сопротивление, - низменный поступок. Людей, находящихся в беспомощном состоянии, легче превратить в товар, они в большей степени подвержены посягательствам со стороны преступников. Понятие «беспомощное состояние» оценочное. Поскольку п. «з» ч. 2 ст. 1271 УК РФ введен сравнительно недавно, по поводу этого признака в литературе немного информации. Однако аналогичный признак присутствует в квалифицированных составах убийства и изнасилования. Пленум Верховного Суда РФ в п. 7 постановления 1999 г. даёт разъяснение, что под беспомощным состоянием потерпевшего понимается неспособность в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному. В частности, говорится в постановлении, к лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее**[[23]](#footnote-23)**. Перечень лиц, находящихся в беспомощном состоянии, открытый, в постановлении только приведены примеры. При этом вовсе не обязательно, что любой тяжелобольной или престарелый будет признан находящимся в беспомощном состоянии. На практике для признания потерпевшего находящимся в беспомощном состоянии необходимо учитывать престарелый возраст, физическое состояние, и также способность защитить себя и оказать активное сопротивление виновному[[24]](#footnote-24). Как правильно отмечает Т.А. Плаксина: «к категории больных также относится весьма широкий круг лиц, среди которых имеются и те, кто, несомненно, в состоянии оказать сопротивление убийце, поскольку наличие болезни отнюдь не лишает человека способности активно противодействовать преступнику и скрыться от него»[[25]](#footnote-25).

Все эти разъяснения, на наш взгляд, могут быть отнесены и к торговле людьми, находящимися в беспомощном состоянии. От беспомощного состояния также следует отличать другие причины, при наличии которых потерпевший не мог оказать сопротивление. В случае убийства к таковым относится, например, внезапность нападения[[26]](#footnote-26). Но совершение сделок в отношении человека, а также другие деяния, образующие объективную сторону торговли людьми, не могут быть совершены внезапно для потерпевшего. Возникает вопрос, как квалифицировать ситуацию, когда виновный сам поставил человека в такое положение, что он оказался в беспомощном состоянии. На практике такое поведение виновного расценивается как способ совершения преступления, будь то убийство, изнасилование или торговля людьми[[27]](#footnote-27).

Проблема в том, что аналогичный признак беспомощности потерпевшего в п. 5 постановления «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» Пленум раскрывает иначе: «изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершёнными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в случаях, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное или бессознательное состояние), возраста (малолетнее или престарелое лицо) или иных обстоятельств не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному»[[28]](#footnote-28). Здесь есть еще условие «не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий», что вполне объяснимо. Нам представляется, что в торговле людьми в подобном случае потерпевшего не следует признавать находящимся в беспомощном состоянии, так как само по себе действие по продаже человека (или же иные деяния, образовывающие объективную сторону торговли людьми) предполагает введение в заблуждение потерпевшего, поэтому в абсолютном большинстве случаев потерпевший не понимает значение совершаемых с ним действий. Тем не менее, это не обязательный признак, и привлечение к ответственности не зависит от согласия или несогласия потерпевшего на совершение сделки. В п. 6 этого же постановления говорится следующее: «При квалификации изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшего лица, которое находилось в состоянии опьянения, суды должны исходить из того, что беспомощным состоянием может быть вызвана лишь такая степень опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих (психоактивных) веществ, которая лишала это лицо возможности понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом не имеет значения, было ли потерпевшее лицо приведено в такое состояние виновным или находилось в беспомощном состоянии независимо от его действий». Таким образом, Пленум Верховного Суда приравнивает состояние сильного алкогольного опьянения к беспомощному состоянию. Но и это привязано к признаку «лишает возможности понимать характер и значение совершаемых с ним действий», о чём говорилось ранее. По нашему мнению, применительно к торговле людьми состояние алкогольного опьянения нельзя приравнивать к беспомощному состоянию.

Что касается сна, то как и состояние сильного алкогольного опьянения, это физиологическое состояние лишает возможности понимать характер совершаемых с потерпевшим действий. Сон может наступать и как биологическая потребность организма человека, и под воздействием введённого в организм одурманивающего препарата, действие которого исключает возможность выйти из этого состояния при внешних раздражителях на определённый промежуток времени. А. Вершинин считает, что только во втором случае потерпевшего можно признать находящимся в беспомощном состоянии[[29]](#footnote-29).

Такого же мнения придерживается и Е.Н. Маслова. Она обосновывает свою позицию следующим образом: «беспомощное состояние лица должно быть относительно растянутым во времени, постоянным, а не кратковременным, которое можно без особых усилий устранить (разбудить спящего, развязать связанного, отрезвить пьяного и т.д.), то есть носить постоянный или временный (но длительный) характер»[[30]](#footnote-30).

Судебная практика по делам об убийстве не признаёт сон беспомощным состоянием, поскольку сон – жизненно необходимое и физиологически обусловленное состояние человека, а не физическое или психическое состояние лиц[[31]](#footnote-31). В свою очередь в постановлении Пленума Верховного Суда сказано: «неспособного в силу физического или психического состояния защитить себя». Мы считаем, что в составе торговли людьми аналогично сон не может признаваться беспомощным состоянием потерпевшего.

Также следует отметить, что в п. «з» ч. 2 ст. 1271 присутствует признак заведомости, то есть виновный при выполнении объективной стороны состава должен осознавать, что потерпевший находится в беспомощном состоянии. Ранее мы рассмотрели, что понимать под заведомостью.

При изучении признака «в отношении несовершеннолетнего» мы выяснили, что малолетний относится к несовершеннолетним. Однако в некоторых квалифицированных составах в УК (например, ст. 105, ст. 111) малолетние приравниваются к лицам, находящимся в беспомощном состоянии. Как квалифицировать деяния по продаже малолетнего? Нам представляется, что малолетний не всегда не способен оказать активное сопротивление виновному. Поэтому в каждом конкретном случае нужно выяснять, мог ли в силу физического развития он защитить себя. Только в этом случае основания для применения двух квалифицирующих признаков будут разные, и можно будет исключить двойное вменение. На практике в случае торговли новорожденными суд вменяет сразу два признака: п. «б» и п. «з» ч. 2 ст. 1271 УК[[32]](#footnote-32). Виновный не мог не понимать, что потерпевший – несовершеннолетний. Но он беспомощный именно в силу того, что не может оказать активного сопротивления виновному, хотя бы и потому, что не понимает значения совершаемых действий. В данном случае, по нашему мнению, суд верно квалифицировал деяния. В отношении полуторагодовалого ребенка суд также квалифицирует деяния виновного по двум пунктам. Это объясняется следующим образом: «С учетом установленных по делу обстоятельств, суд квалифицирует действия ФИО 1 по ч.3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 1271 УК РФ (в редакции закона от 25.11.2008 года №218-ФЗ), так как он совершил покушение на торговлю людьми, то есть покушение на куплю-продажу человека, в отношении лица заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии. Данный квалифицирующий признак суд устанавливает в связи с возрастом потерпевшего, который лишал его возможности противодействовать преступлению в отношении себя, либо осознавать происходящее. При этом подсудимый сознавал беспомощность потерпевшего и сознательно использовал это при совершении преступления»[[33]](#footnote-33).

Зависимость – подчиненность другим при отсутствии самостоятельности, свободы[[34]](#footnote-34). Признак «в отношении лица, находящегося в материальной или иной зависимости от виновного» в УК РФ присутствует не только в квалифицированной составе торговли людьми, но и в основном составе понуждения к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ). Хотя формулировка немного отличается: согласно диспозиции нормы ст. 133 УК РФ виновный должен использовать эту зависимость для понуждения, в п. «з» ч. 2 ст. 1271 УК РФ нет такого обязательного признака. Также аналогичный признак есть в составе истязания.

При анализе ч. 2 ст. 117 УК РФ Л.Л. Кругликов в своём учебнике даёт следующие определения зависимости: «Под материальной зависимостью принято понимать ситуацию, когда потерпевший находится на полном или частичном иждивении посягающего, проживает на его жилой площади и т.д. Под иной зависимостью понимается служебная зависимость, а также та, которая проистекает из родственных или супружеских отношений, основана на законе или договоре (например, зависимость от опекуна и попечителя, обвиняемого - от работника дознания и т.д.). Во всех случаях зависимость должна быть существенной, т.е. способной серьезно затруднить либо даже подавить волю потерпевшего к противодействию»[[35]](#footnote-35).

В.Б. Хатуев под «зависимым» понимает «всякое состояние, при котором вследствие тех или иных обстоятельств одно лицо подчинено, подвластно другому, уязвимо для него настолько, что использование этого обстоятельства дает виновному возможность легче добиться преступного результата. Зависимость должна быть существенной, она должна достигать такой степени, которая позволяет рассматривать ее в качестве своеобразного варианта беспомощного состояния потерпевшего, ибо только тогда правомерно обсуждать вопрос об увеличении опасности виновного»[[36]](#footnote-36).

Таким образом, зависимость в любом случае означает, что виновный осознает возможность давления на потерпевшего в силу двух факторов: наличие объективных причин (долг, личные, служебные отношения) и осознание второй стороной негативных последствий неподчинения. Эти негативные последствия должны быть настолько значимы для потерпевшего, что он становится жертвой торговли людьми. Это вовсе не означает, что в данном случае потерпевший обязательно соглашается на то, чтобы человек, имеющий на него влияние, совершал преступные действия. Он может и не понимать, что стал жертвой преступления, до его окончания.

## **Квалифицирующий признак «в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности» (п. «и» ч. 2 ст. 1271 УК РФ)**

Данный пункт был введён также в 2008 году вместе с п. «з» ч. 2 ст. 1271 в связи с тем, что материнство и детство должно находиться под особой охраной государства. Беременность – физиологический процесс, связанный с оплодотворением и развитием плода[[37]](#footnote-37). Для квалификации по п. «и» ч. 2 ст. 1271 важно установить, что в момент совершения преступления потерпевшая женщина была беременна. В п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ закреплён аналогичный признак в качестве квалифицирующего, однако в постановлении 1999 г. Пленум Верховного Суда не даёт никаких разъяснений этого пункта. Срок беременности не играет в данном случае значения. Если женщина беременна, то квалифицировать следует по п. «и» ч. 2 ст. 1271. Но следует отметить, что проведение операции по купле-продаже человека и других сделок, а также другие действия, указанные в качестве элементов объективной стороны в диспозиции нормы ч. 1 ст. 1271 УК РФ, как правило, занимают определённое время. В то же время на совершение убийства в большинстве случаев много времени не требуется. Это приводит нас к выводу, что за то время, пока виновный исполняет объективную сторону состава торговли людьми, потерпевшая может забеременеть. Для того чтобы разобраться, как квалифицировать совершение общественно опасного деяния в такой ситуации, сначала необходимо обратить внимание на не менее важную деталь квалифицирующего признака, относящуюся к субъективной стороне – заведомость. Виновный в момент совершения преступления должен осознавать, что потерпевшая беременна. Если преступник не знал и не мог знать, что потерпевшая беременна, то это исключает привлечение к ответственности по квалифицированному составу, поскольку субъективная сторона, предусмотренная в соответствующем пункте, не наличествует полностью[[38]](#footnote-38). Получается, что, закрепив данный признак, законодатель не только охраняет институт материнства и детства, но и борется с опасными преступниками, не имеющими никакого представления о морали и нравственности. Как, в таком случае, следует квалифицировать преступное поведение, когда в период, например, укрывательства с целью эксплуатации с потерпевшей совершают половой акт и она беременеет? Преступление окончено в момент, когда виновный создал все условия, чтобы потерпевший не был обнаружен, с целью его последующей эксплуатации. А само укрывательство не минутное действие, оно занимает определённое время. На наш взгляд, если виновный не знал о беременности женщины, он подлежит осуждению по основному составу торговли людьми (если в его действиях не обнаружено других квалифицирующих признаков). Если же виновный в любой момент совершения преступного деяния узнал о беременности потерпевшей и продолжил преступное поведение, то он подлежит осуждению по п. «и» ч. 2 ст. 1271. Если прекратил осуществление противоправного деяния, то он не подлежит ответственности по квалифицированному составу торговли людьми.

Намного больше проблем возникает с ситуацией, когда виновный осведомлён о беременности потерпевшей, а на самом деле она таковой не является. Вопрос о квалификации деяния решается теоретиками и практиками в отношении состава убийства. Есть четыре варианта квалификации такого деяния. Рассмотрим их поочерёдно.

1. По п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ – как оконченное квалифицированное убийство беременной женщины. Эта позиция основана на квалификации по направленности умысла, чего и требуют правила квалификации. Некоторые авторы обосновывают возможность квалификации анализируемого деяния по названной норме УК РФ, ссылаясь на то, что системообразующим признаком в рассматриваемой ситуации является заведомость в субъективной стороне этого вида убийства[[39]](#footnote-39). Однако, на наш взгляд, такая квалификация неправильна, так как общественная опасность содеянного не так велика ввиду того, что пострадал один человек – женщина, а закон защищает институт материнства. Законодатель, вводя квалифицирующий признак «в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности», исходил из того, что в данном случае подвергаются преступному посягательству и женщина, и её ребёнок. То же можно сказать и о составе торговли людьми.
2. По ч. 1 ст. 105 – как простое убийство. Данная позиция исходит из того, что фактически потерпевшая не была беременной. Практика шла именно по такому пути[[40]](#footnote-40). Однако в таком случае игнорируется отношения лица к совершаемому деянию, что также немаловажно для оценки его поведения и назначения ему справедливого наказания. Как отмечает Г.Н. Борзенков, «при таком подходе игнорируется субъективный критерий повышенной степени общественной опасности данного вида убийства»[[41]](#footnote-41). Поэтому такая квалификация также представляется нам неверной, как в отношении состава убийства, так и в отношении торговли людьми.

3. По ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.105 УК РФ – как совокупность простого убийства и покушения на квалифицированное убийство. Н. К. Семернёва поддерживает такую позицию: «с учетом особенностей объекта по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК (жизнь не только матери, но и ее будущего ребенка) здесь имеет место идеальная совокупность преступлений, которую в данном случае образуют однородные составы — названный специфический объект и жизнь постороннего пострадавшего. При такой ситуации виновный должен отвечать по ст. 30 и п. ч. 2 ст. 105 УК за покушение на жизнь беременной женщины и ч. 1 ст. 105 УК»[[42]](#footnote-42). Однако совокупности в таком случае быть не может, поскольку совершается одно преступление одним действием и с одним потерпевшим. При такой квалификации получается, что одним действием он выполняет два самостоятельных преступления. Как справедливо отмечает К. В. Дядюн, «применение к единичному убийству правил о совокупности не только ошибочно теоретически, но и несправедливо по существу, так как предполагает возможность сложения наказаний с превышением максимума санкции за убийство наполовину (ч. 3 ст. 69 УК РФ). Исходя из этого, убийство мнимо беременной женщины оценивалось бы строже, чем убийство фактически беременной»[[43]](#footnote-43). Что касается торговли людьми, то и в ч. 1, и ч. 2 ст. 1271 описываются составы тяжких преступлений. Соответственно, такая квалификация также позволит складывать наказания с превышением санкции, что недопустимо с точки зрения принципа справедливости, поскольку возможное наказание не будет соответствовать степени общественной опасности преступления.

4. По ч.3 ст.30 и п. «г» ч.2 ст.105 УК – как покушение на убийство беременной женщины. Таким образом предлагают квалифицировать эту ситуацию В.Б. Хатуев, А.Н Попов, Д.Ю. Краев и другие[[44]](#footnote-44). Фактически виновный совершил простое убийство, но нельзя игнорировать направленность умысла – преступник хотел достичь иного результата (убийство беременной женщины, то есть женщины и плода) и осознавал это. Это обстоятельство характеризует виновного как более опасного для общества. И наказание такому человеку суд может назначить справедливое, так как выше предел санкции: согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ срок наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части кодекса за оконченное преступление. В ч. 2 ст. 1271 максимальный размер санкции установлен десять лет лишения свободы, три четверти от этого срока будут составлять семь с половиной лет лишения свободы. Максимальный срок лишения свободы, который может быть назначен виновному по ч. 1 ст. 1271 УК, составляет шесть лет лишения свободы. Таким образом, при квалификации рассматриваемого деяния по ч.3 ст.30 и п. «и» ч.2 ст.1271 УК не будет нарушаться принцип справедливости, как в ранее рассмотренном примере.

А.Н. Попов отмечает, что «недостатком данного предположения является то, что причинение смерти женщине предлагается квалифицировать лишь как покушение на убийство. В этом случае в формуле обвинения не находит отражения факт гибели потерпевшей»[[45]](#footnote-45). На практике в таком случае приговором с такой квалификацией деяния может быть недовольна сама жертва и члены ее семьи. Но для уголовного права это не имеет особого значения.

Рассмотрев признаки квалифицированных составов, характеризующие объект преступного посягательства, мы выяснили несколько важных моментов. Признак «в отношении двух или более лиц» необходимо вменять виновному, совершившему любое из действий, составляющих объективную сторону основного состава торговли людьми, в отношении двух или более человек, независимо от того, охватывалось это единым умыслом виновного или нет, было совершено единовременно или с разрывом во времени. Квалифицирующий признак «в отношении несовершеннолетнего» означает, что потерпевшим от преступления является лицо, не достигшее 18 лет. При этом виновный должен осознавать факт недостижения лицом совершеннолетия или же не исключать такой вариант, относиться к данному обстоятельству «неосторожно». Спорным в данном свете является вопрос о возвращении признака заведомости. На наш взгляд, его стоит вернуть, поскольку необходимо соблюдать единообразие норм в рамках одной группы преступлений. Признак «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного» также характеризует две особые разновидности потерпевших, нуждающихся в усиленной уголовно-правовой защите: беспомощные, поскольку они не могут защитить себя в силу физических или психических недостатков, и «зависимые», поскольку таких людей преступнику легче заставить стать жертвой торговли людьми путем шантажа или угроз. Проанализировав данный признак, мы выяснили, что под беспомощными понимаются лица, не способные оказать активного сопротивления виновному в силу физических или психических недостатков. Нам кажется, что непонимание потерпевшим значения совершаемых с ним действий не следует называть беспомощным состоянием. Состояние сна и алкогольного опьянения, на наш взгляд, не должно приравниваться к беспомощному состоянию. Малолетние являются беспомощными только в случае установления их неспособности защитить себя. Признак «в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности» необходимо вменять при двух условиях: женщина должна быть беременной в любой момент совершения преступного деяния и виновный должен осознавать этот факт. В ситуации, когда отсутствует первое условие, но второе соблюдается, нам кажется правильным квалифицировать по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ.

# §2. Особенности квалифицирующих признаков, характеризующих объективную сторону преступления

## **Квалифицирующий признак «с перемещением потерпевшего через Государственную границу РФ или с незаконным удержанием его за границей» (п. «г» ч. 2 ст. 1271 УК РФ)**

Данный признак характеризует место совершения преступления. Для того чтобы разобраться, какие именно деяния подпадают под этот квалифицированный состав, необходимо уяснить, что из себя представляет Государственная граница РФ. Есть определение, закреплённое в ст. 1 Закона «О Государственной границе РФ»: «Государственная граница Российской Федерации (далее - Государственная граница) есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации» [[46]](#footnote-46). Выходит, что государственная граница – некая абстрактная линия, черта, которую можно пересечь. Нам представляется, что рассматриваемый признак можно вменять виновному при перемещении за границу, так и при перемещении в РФ, поскольку в другом случае законодатель сформулировал бы признак «с перемещением потерпевшего за границу». Большинство авторов придерживается точки зрения, что как законное, так и незаконное (с нарушением установленных правил) перемещение будет образовывать этот признак[[47]](#footnote-47). Стоит отметить, что в законе «О Государственной границе РФ» в отношении людей используется термин «пересечение», так как по правилам они самостоятельно должны проходить (проезжать) эту линию. А понятие «перемещение» используется в отношении грузов, товаров и животных, поскольку здесь имеется в виду объект, находящийся при человеке. Таким образом, на наш взгляд, законодатель не совсем верно употребил термин в квалифицирующем признаке, поскольку если при перевозке потерпевший будет фактически сам пересекать границу (например, в салоне самолёта) под контролем лица, совершающего преступление, всё равно в данном случае преступнику будет вменяться п. «г» ч. 2 ст. 1271. Это подтверждается и практикой[[48]](#footnote-48). Однако можно понять, почему законодатель выбрал именно понятие «перемещение». Ведь сама конструкция состава торговли людьми предполагает, что человек отождествляется с вещью. Другой вопрос в том, обязательно ли перемещение предполагает совершения действия против воли лица (потерпевшего). Если обратиться к толковому словарю, то можно увидеть там такое определение: «Перемещать – поместить в другое место»[[49]](#footnote-49). Нам кажется, что перемещение может быть и добровольным.

Совершение сделки является оконченным в момент исполнения договора (то есть передачи потерпевшего другому лицу). Перемещение через Государственную границу может быть осуществлено до передачи (продавцом) и после передачи (покупателем). Во втором случае это перемещение будет происходить в момент перевозки с целью эксплуатации и однозначно должно наказываться по п. «г» ч. 2 ст. 1271 УК РФ. В первом же случае перемещение через Государственную границу (если оно добровольное) не образует состава преступления, так как перевозка фактически осуществляется не с целью последующей эксплуатации, а с целью передачи потерпевшего. Однако, по нашему мнению, нужно разграничивать ситуации по отношению виновного к совершаемому деянию. Если при перемещении через Государственную границу преступник понимает, что перевозит жертву для продажи, то квалифицирующий признак, предусмотренный п. «г» ч. 2 ст. 1271 УК РФ, стоит вменять. Если же продавец едет со знакомым ему человеком за границу, а умысел на продажу этого знакомого возникает позже, уже на территории другого государства, то, на наш взгляд, его деяния не следует квалифицировать по этому признаку.

Удерживать (кого-то) – «сдержав, остановить или не отпустить»[[50]](#footnote-50). Понятие «удержание» всегда предполагает подавление воли и создание препятствия для совершения желаемого действия. А.С. Горелик предлагает следующее определение удержания: «создание препятствия для возвращения из-за границы в РФ против воли потерпевшего»[[51]](#footnote-51). С ним вполне можно согласиться. Здесь возникает вопрос, как соотносится удержание и факт материальной или иной зависимости потерпевшего и виновного. Если удержание за границей для дальнейшей продажи происходит вследствие нахождения жертвы под властью преступника, то при квалификации содеянного, на наш взгляд, следует вменять п. «г» и п. «з» ч. 2 ст. 1271 УК.

## **Квалифицирующий признак «с использованием поддельных документов, а равно с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего» (п. «д» ч. 2 ст. 1271 УК РФ)**

Не представляет проблем понять, что в данном случае означают термины «использование», «изъятие», «сокрытие» и «уничтожение». Использование – получение какой-либо пользы, изъятие – исключение из владения другого человека, сокрытие – оставление документов в таком месте, где их никто не должен обнаружить, а уничтожение – прекращение их существования любым способом, безвозвратно. Намного больше вопросов возникает, что понимать под документами и что относится к документам, удостоверяющим личность.

В словарях можно найти следующие определения документа: «Документ – материальный объект с информацией, закрепленной созданным человеком способом для ее передачи во времени и пространстве. В автоматизированных информационно-поисковых системах – любой объект, внесенный в память системы»[[52]](#footnote-52).

Документ – «в праве: составленный в установленном порядке акт, удостоверяющий юридический факт (рождение, вступление в брак) или событие, служащий доказательством имеющего значение для дела обстоятельства (письменные доказательства), или предоставляющий (прекращающий) право на что-либо (договор, диплом, завещание); любой зафиксированный на материальном носителе (обычно письменный) акт, имеющий юридическую силу, доказательственное, правоустанавливающее или служебное значение»[[53]](#footnote-53). Согласно п. 11 ст. 2 Федерального закона «Об информации…», «документированная информация - зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель»[[54]](#footnote-54).

Исходя из представленных определений, документ можно определить как некую информацию, закреплённую на материальном носителе и имеющую определенные реквизиты. В ст. 327 УК под документом понимается официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей. На наш взгляд, документ в квалифицированном составе торговли людьми необходимо понимать аналогично, только добавив «предусматривающий обязанности». Слово «официальный» произошло от латинского «officialis», что означает «должностной», то есть исходящий от государства. В толковом словаре понятие «официальный» раскрывается также как «соблюдающий все правила, формальности»[[55]](#footnote-55). Нам кажется, что «официальный документ», о котором упоминается в УК РФ, означает именно строгий, соблюдающий правила документ. Документ должен удостоверять права, закреплять обязанности или, наоборот, освобождать от них. «Подделать» в словаре раскрывается как «изготовить имитацию»[[56]](#footnote-56). Однако нам представляется, что понятие подделки более широкое. А.П. Кузнецов считает, что «признаком подделки охватывается как случаи видоизменения подлинного документа, так и создание полностью фальшивого документа с использованием или без использования официальных бланков»[[57]](#footnote-57). С этой позицией мы также согласимся. Кроме того, в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда от 28 апреля 1992 г. предусмотрен такой признак подделки как «существенное сходство по форме, цвету, размеру и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками и ценными бумагами»[[58]](#footnote-58). Об этом признаке также необходимо помнить. Не являются поддельными документы, написанные карандашом на бумаге, когда печать очевидно нарисована и т.д. Стоит заметить, что деньги не являются документом в смысле Уголовного кодекса РФ. Ценные бумаги также не относятся Уголовным кодексом к официальным документам в смысле ст. 327, поскольку подделка ценных бумаг образует состав статьи 186 УК РФ. Хотя в п. 1 ст. 142 ГК сказано, что ценная бумага – документ, соответствующий установленным законам требованиям и удостоверяющий обязательственные и иные права, осуществление и передача которых возможны только при предъявлении таких документов. На наш взгляд, изготовление поддельных ценных бумаг не может являться средством совершения торговли людьми, поэтому нет необходимости включать в понятие «документ» в составе торговли людьми и ценные бумаги. Подделка ценных бумаг – это преступление экономической направленности, не связанное с торговлей людьми.

Документ, удостоверяющий личность, - это закреплённая в определённой форме информация, позволяющая идентифицировать лицо. В словаре даётся следующее определение документа, удостоверяющего личность: «Документ, удостоверяющий личность – официальный документ, содержащий определенные конкретные данные о личности его обладателя»[[59]](#footnote-59). Однако такое определение, на наш взгляд, является не совсем корректным, поскольку не только документ, удостоверяющий личность, содержит данные о личности его правообладателя. Есть большое количество документов, содержащих сведения о лицах, которым эти документы принадлежат (ценные бумаги, документы, подтверждающие право собственности и другие). По нашему мнению, именно документы, содержащие определенные данные о личности, имеются в виду под словом «документы» в формулировке рассматриваемого признака, а документы, удостоверяющие личность, - это как раз те документы, которые позволяют идентифицировать лицо.

 Какие документы являются удостоверяющими личность гражданина? Всем известно, что для граждан РФ первым в этом перечне является паспорт гражданина Российской Федерации. Паспорт признан основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации, указом Президента РФ от 13 марта 1997 г. № 232[[60]](#footnote-60). Кроме того, согласно ст. 42 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», документы, выданные в соответствии с ранее действовавшим законодательством о гражданстве Российской Федерации, сохраняют юридическую силу, если они оформлены надлежащим образом, и считаются действительными на день [вступления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/b4ae2ceebc12240fe93409390103c9d72bdc1941/#dst100247) в силу настоящего Федерального закона[[61]](#footnote-61). Данное положение означает, что паспорт гражданина СССР образца 1974 года действует на территории РФ до его фактической замены и является документом, удостоверяющим личность.

Согласно п. 17 Положения о паспорте гражданина РФ на период замены паспорта гражданину даётся временное удостоверение личности гражданина РФ по форме № 2-П, утвержденной ФМС - документ, удостоверяющий личность ограниченного срока действия (для утративших паспорт граждан, а также граждан, в отношении которых до выдачи паспорта проводится дополнительная проверка)[[62]](#footnote-62). Временное удостоверение выдается на срок, указанный в этом документе. Таким образом, она тоже является документом, удостоверяющим личность.

Кроме того, к документам, удостоверяющим личность, нормативные акты относят также дипломатический паспорт, служебный паспорт, заграничный паспорт, удостоверение личности моряка, удостоверение личности военнослужащего, военный билет солдата, матроса, сержанта, старшины, прапорщика и мичмана[[63]](#footnote-63).

К документам, удостоверяющим личность, относят также служебное удостоверение прокурорского работника. Однако согласно ст. 41.1 Федерального закона «О прокуратуре» служебное удостоверение является документом, подтверждающим личность прокурорского работника, его классный чин и должность[[64]](#footnote-64). Здесь мы видим совершенно иную формулировку, нежели в положениях об удостоверении личности моряка и об удостоверении личности военнослужащего. В названных актах в определении под удостоверениями понимаются «документы, удостоверяющие личность и правовое положение…», а в ФЗ о прокуратуре сказано о подтверждении личности прокурорского работника, то есть данный документ говорит нам лишь о статусе прокурорского работника, а не о его личности в целом.

Что касается иностранных граждан, то согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в РФ», документами, удостоверяющими личность иностранного гражданина в Российской Федерации, являются паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина[[65]](#footnote-65). Российская Федерация заключила множество таких договоров[[66]](#footnote-66). Как правило, к таким документам относятся дипломатический паспорт, служебный паспорт, национальный заграничный паспорт. Документами, удостоверяющими личность иностранных граждан некоторых стран (Беларусь, Казахстан, Таджикистан) являются также их национальный паспорт, свидетельство о рождении, военный билет и др.

Согласно ч. 2 ст. 10 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан», документами, удостоверяющими личность лица без гражданства в Российской Федерации, являются: документ, выданный иностранным государством и признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность лица без гражданства; разрешение на временное проживание; вид на жительство и иные документы.

Согласно абз. 2 п. 7 ст. 4 Федерального закона «О беженцах», свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории РФ по существу является документом, удостоверяющим личность лица, ходатайствующего о признании беженцем. После признания лица беженцем ему выдается удостоверение беженца, которое, согласно п. 7 ст. 7 ФЗ «О беженцах», является документом, удостоверяющим личность лица, признанного беженцем[[67]](#footnote-67).

В п. 9 Порядка предоставления временного убежища на территории РФ, утвержденного постановлением Правительства от 9 апреля 2001 г. № 274 сказано, что свидетельство о предоставлении временного убежища на территории РФ является документом, удостоверяющим личность его владельца на территории РФ[[68]](#footnote-68).

Таким образом, перечень документов, удостоверяющих личность, весьма широк. Что является документом, удостоверяющим личность, зависит от связи лица с государством, наличия у него особого статуса на территории РФ.

* 1. **Квалифицирующий признак «с применением насилия или с угрозой его применения» (п. «е» ч. 2 ст. 1271 УК РФ)**

Насилие – применение физической силы к кому-нибудь[[69]](#footnote-69). Насилие может быть применено в любой момент совершения преступного деяния. Понятие «насилие» встречается в УК РФ не единожды, однако ни в одном законодательном акте не содержится определение насилия.  По определению Всемирной Организации Здравоохранения, насилие — преднамеренное применение физической силы или власти, действительное или в виде [угрозы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B0), направленное против себя, против иного лица, группы лиц или общины, результатом которого являются (либо имеется высокая степень вероятности этого) телесные повреждения, смерть, психологическая травма, отклонения в развитии или различного рода ущерб[[70]](#footnote-70). Данное определение включает в себя как физическое, так и психическое насилие, и, кроме того, угрозу применения насилия. Оно представляется нам слишком широким и не в полной мере подходящим к понятию, употребленному в п. «е» ч. 2 ст. 1271 УК РФ. Д.С. Мошков предлагает закрепить в уголовном праве шикорое определение насилия: «любое воздействие на человека против или помимо его воли с целью причинения ему вреда или достижения какого-либо результата»[[71]](#footnote-71). Такое определение не будет сходиться с большинством составов, в которых употребляется термин «насилие». Мы можем согласиться с автором в том, что необходимо помнить, что насилие совершается не обязательно против воли человека, но и помимо его воли. Р.А. Базаров рассматривает насилие в уголовно-правовом плане как умышленное применение физической силы (своей мускульной либо с помощью оружия, иных предметов и веществ, посредством животных) к другому человеку и направленное на нарушение физической неприкосновенности личности, на причинение вреда здоровью или жизни[[72]](#footnote-72). Данное определение, на наш взгляд, более корректно, поскольку в п. «е» ч. 2 ст. 1271 УК РФ квалифицирующий признак звучит следующим образом: «с применением насилия или угрозой его применения». Угроза применения насилия и есть психологическое насилие. В ст. 161 и ст. 162 УК наблюдается дифференциация насилия на опасный и не опасный для жизни и здоровья. Эти понятия раскрываются в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»[[73]](#footnote-73). Главным критерием отграничения служит причинение вреда здоровью. Если действия причинили физическую боль – это признается насилием, не опасным для жизни и здоровья, а если действия повлекли вред здоровью – это уже вред, опасный для жизни и здоровья. Однако в ст. 1271 УК РФ законодатель не разграничил вред здоровью на эти категории. Но из рассмотренного постановления Пленума Верховного Суда мы выяснили, что в таких случаях законодатель под насилием понимает лишь физическое насилие. Это словосочетание даже употребляется в абз. 6 п. 21 постановления. В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»дается определение насилия применительно к составам ст. 131 и ст. 132 УК РФ. В частности, там говорится, что под насилием следует понимать как опасное, так и неопасное для жизни или здоровья насилие, включая побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему лицу физической боли либо с ограничением его свободы. Нам представляется, что данное определение уместно применительно к понятию насилия, содержащемуся в п. «е» ч. 2 ст. 1271 УК РФ. Однако необходимо понимать, что в таком случае, исходя из санкций норм, составы побоев, причинения легкого вреда здоровью, вреда здоровью средней тяжести и незаконного лишения свободы будут поглощаться диспозицией нормы о торговле людьми.

Угроза – «один из видов психического насилия над личностью; выражение устно, письменно, действиями либо др. способом намерения нанести физический, материальный или иной вред лицу или его правам и интересам, охраняемым законом»[[74]](#footnote-74). Поскольку под насилием мы понимаем лишь физическое насилие, то и под угрозой применения насилия будем понимать выражение намерения нанести физический вред. Угроза должна быть конкретной и осознаваться потерпевшим как угроза.

## **Квалифицирующий признак «деяния, повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия» (п. «а» ч. 3 ст. 1271 УК РФ)**

Данный квалифицирующий признак вменяется в случае, когда в результате действий, составляющих объективную сторону основного состава торговли людьми, повлекли по неосторожности смерть. На наш взгляд, при квалификации по этому признаку у правоприменителя возникнут проблемы с установлением причинно-следственной связи между деянием и общественно опасным последствием, поскольку трудно представить, что сами по себе действия по купле-продаже могут повлечь смерть. Судебной практики по вменению виновному данного квалифицированного состава нет. При торговле людьми вполне возможно незаконное лишение свободы человека. Исходя из санкций данных норм, можно понять, что незаконное лишение свободы охватывается составом торговли людьми. Значит, действия, причинившие смерть или иные тяжкие последствия могут совершаться в процессе завладения человеком: помещение его в закрытое пространство, где потерпевший может задохнуться, поведенческий акт виновного при «погрузке» человека для его транспортировки. Кроме того, такие последствия могут наступить вследствие неправильной перевозки пассажира с целью дальнейшей эксплуатации (оставление его в кузове машины и неосторожная езда), удержания в сыром месте. Аналогичный признак содержится в п. «в» ч. 3 ст. 126 УК. В данном случае также возникает вопрос о причинно-следственной связи между деянием и последствием в виде причинения смерти по неосторожности. На практике часто возникают проблемы с данным признаком. Когда смерть причинена в результате умышленных действий виновного, квалифицируют по соответствующей части ст. 105 УК и по ст. 126 УК, не вменяя квалифицирующего признака «повлекшие по неосторожности смерть»[[75]](#footnote-75). При причинении умышленно в результате похищения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть, практика идет по пути квалификации таких деяний по ч. 4 ст. 111 УК и соответствующей части ст. 126 УК, также не вменяя признак, содержащийся в п. «в» ч. 3 ст. 126 УК[[76]](#footnote-76). Хотя и смерть была причинена по неосторожности, однако тяжкий вред здоровью был причинен умышленно, а он относится к тяжким последствиям, поэтому квалификация по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК была невозможна.

Что понимать под тяжкими последствиями? В литературе отмечается, что к ним относят причинение тяжкого вреда здоровью, лишение жизни человека и т. п. К тяжким последствиям суды относят не только те, которые являются прямым результатом преступных деяний, но и производные, например лишение большой семьи кормильца, если виновному было известно данное обстоятельство[[77]](#footnote-77). Применительно к разным видам преступлений практика по-разному понимает значение термина «тяжкие последствия». Например, в постановлении Пленума Верховного Суда от 5 июня 2002 г. №14 в п. 10 говорится: «К тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения - электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п.»[[78]](#footnote-78). Из перечисленного здесь, на наш взгляд, к торговле людьми можно смело отнести кроме причинения по неосторожности смерти или тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку, оставление потерпевших без средств к существованию. Причинение вреда здоровью средней тяжести охватывается понятием «насилие», закрепленном в п. «е» ч. 2 ст. 1271 УК РФ. Однако даже причинение вреда здоровью средней тяжести двум и более лицам, на наш взгляд, не охватывается в данном составе признаком «повлекшие тяжкие последствия». В другом постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. №19 определение тяжких последствий звучит несколько иначе: «Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным [ч. 3](http://zakonbase.ru/content/base/147331#ff62c) ст. 285 УК РФ и [п. "в"](http://zakonbase.ru/content/base/147331#15872) ч. 3 ст. 286 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.»[[79]](#footnote-79). Но в данном случае речь идет о должностных лицах и, на наш взгляд, такое разъяснение не в полной мере применимо к торговле людьми. Мы можем включить в возможные тяжкие последствия торговли людьми самоубийство и покушение на самоубийство. А.В. Донцов считает, что тяжкие последствия могут выразиться также в осложнении обстановки в определенном регионе, массовых беспорядках или столкновениях на национальной почве, вызванных похищениями людей[[80]](#footnote-80). С ним можно согласиться. В каждой группе преступлений понятие «тяжкие последствия» включает в себя свой набор этих последствий в зависимости от характера преступного действия. Л.Л. Кругликов при рассмотрении вопроса о тяжких последствиях в уголовном праве, суммировал все виды, нашедшие отражение в законе, и выяснил, что законодатель относит к тяжким последствиям причинение смерти человеку, нанесение вреда его здоровью (границы зависят от конкретного вида преступления), заражение человека ВИЧ-инфекцией, распространение эпидемий, массовую гибель животных, существенное изменение радиоактивного фона, хищение или уничтожение предметов, изъятых из гражданского оборота, значительный и крупный имущественный ущерб или вынесение незаконного приговора суда к лишению свободы[[81]](#footnote-81). Как видим, размах того, что в уголовном праве понимается под категорией «тяжкие последствия», велик. Из этого перечня надо выявить, что может быть отнесено к тяжким последствиям применительно к торговле людьми. На наш взгляд, это, несомненно, в силу прямого указания в статье, причинение смерти и тяжкого вреда здоровью, а также имущественного вреда потерпевшему. Кроме того, мы соглашаемся с А.В. Донцовым, что это могут быть негативные последствия для государства и общества в целом.

Также необходимо отметить, что в рамках одной главы законодатель непоследователен в ст. 126 и ст. 127 УК формулирует признак как «повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия», а в ст. 1271 УК признак звучит следующим образом: «повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью или иные тяжкие последствия». Мы считаем, что необходимо дать разъяснение, что понимается под тяжкими последствиями в составах данной группы и привести формулировки к единообразию.

## **Квалифицирующий признак «деяния, совершенные способом, опасным для жизни и здоровья многих людей» (п. «б» ч. 3 ст. 1271 УК РФ)**

Способ, опасный для жизни и здоровья многих людей – особо квалифицирующий признак, который содержится только в составе торговли людьми. В УК РСФСР от 27 октября 2010 г. был именно такой признак в квалифицированных составах (например, п. «д» ч. 2 ст. 102 УК РФСР), и в основных составах (ст. 213.3 УК РСФСР – создающий опасность гибели людей)[[82]](#footnote-82). Сейчас в подавляющем большинстве составов УК РФ содержится признак, сформулированных по-иному, а именно «общеопасный способ». Как соотносятся данные понятия? Общего определения ни того, ни другого понятия не содержится в УК. В данном плане интересен подход, описанный в п. 13 ст. 4 УК Республики Беларусь, где под общеопасным способом понимается «способ совершения преступления, характеризующийся большой разрушительной силой или иным образом создающий опасность гибели людей, причинения телесных повреждений, иных тяжких последствий (взрыв, поджог, затопление и др.)[[83]](#footnote-83).» Понятие общеопасного способа встречается в п. «е» ч. 2 ст. 105 УК. Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об убийстве» под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 [ст. 105](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/5b3e04338020a09b25fe98ea83bc9362c8bc5a76/#dst100543) УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди). Если обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» 1992 г., то в п. 9 его можно найти следующее объяснение: «применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека»[[84]](#footnote-84). То есть виновный, совершая преступление, должен желать убить (в нашем случае – осуществить торговлю) одного лица таким способом, что может пострадать жизнь и здоровье как минимум еще одного лица. И наличие этой возможности должна осознаваться виновным. В том, что в постановлении Пленума Верховного Суда 1999 г. сказано об опасности только для жизни, нет принципиального различия с признаком «опасный для жизни и здоровья многих людей» в плане того, что во втором речь идет не только о жизни, но и о здоровье. В п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ содержится признак «совершенное общеопасным способом», и по смыслу статьи он включает в себя возможность причинения вреда не только жизни, но и здоровью постороннего лица, оказавшегося на месте совершения преступления. Некоторые авторы отождествляют «общеопасный способ» и «способ, опасный для жизни и здоровья многих людей»[[85]](#footnote-85). Другие находят в них принципиальные отличия. Например, в своей статье С.В. Шиловский говорит о том, что общеопасный способ намного шире, чем опасный для жизни и здоровья многих людей. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об убийстве» 1999 г., автор отмечает, что общеопасный способ включает в себя не только возможность причинения вреда жизни или здоровью человека, но и случаи уничтожения или повреждения лесов и насаждений, а также имущества. В статье С.В. Шилковского даже приводится следующий пример: «подрыв мощного фугаса в лесу, убивший, как и планировалось, одного потерпевшего, при отсутствии рядом других лиц и имущества, тем не менее, должен быть квалифицирован как убийство общеопасным способом»[[86]](#footnote-86). В связи с этим автор указывает, что специфика преступления, предусмотренного ст. 1271 УК не предполагает возможности поражения иных объектов уголовно-правовой охраны, охватываемых общеопасным способом. Однако такая позиция по поводу общеопасного способа прямо противоречит разъяснениям Пленума Верховного Суда, где указывается главный и обязательно присутствующий признак общеопасного способа: «заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица». Мы можем согласиться с мнением О.Р. Якубович в том, что «существующее различие между данными формулировками не изменяет сути рассматриваемого способа[[87]](#footnote-87)». И в целях приведения к единообразию диспозиций уголовно-правовых норм и устранения противоречий и неясностей, мы предлагаем изменить трактовку п. «б» ч. 3 ст. 1271 УК на «совершенные общеопасным способом».

Резюмируя изложенное, мы приходим к выводу, что перемещение через Государственную границу РФ может быть как законным, так и незаконным, с согласия потерпевшего или же без такового. Данный признак включает в себя как перемещение за пределы РФ, так и перемещение на территорию РФ. Удержание же всегда происходит против воли потерпевшего и выражается в создании препятствий для возвращения в РФ.

Документ - информация, закреплённая на материальном носителе и имеющая определенные реквизиты. Подделка выражается в видоизменении настоящего документа либо в создании полностью фальшивого документа таким образом, чтобы этот поддельный документ можно было принять за подлинный. Под документами, удостоверяющими личность гражданина РФ, понимаются паспорт гражданина РФ, временное удостоверение личности, дипломатический паспорт, служебный паспорт, заграничный паспорт, удостоверение личности моряка, удостоверение личности военнослужащего, военный билет солдата, матроса, сержанта, старшины, прапорщика и мичмана. Для иностранных граждан такими документами являются документ, выданный иностранным государством и признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность лица без гражданства; разрешение на временное проживание; вид на жительство и иные документы. Кроме того, документами, удостоверяющими личность являются удостоверение беженца и свидетельство о предоставлении временного убежища.

Под насилием в п. «е» ч. 2 ст. 1271 УК РФ понимается физическое насилие, когда потерпевший чувствует боль. Также этим понятием охватывается причинение легкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести. В случае причинения тяжкого вреда здоровью умышленно, деяния виновного подлежат квалификации по п. «е» ч. 2 ст. 1271 УК РФ и соответствующей части ст. 111 УК РФ. Тяжкий вред здоровью, наступивший в результате неосторожных действий виновного в ходе торговли людьми, квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 1271 УК. Как проявление психического насилия над жертвой законодателем выделяется угроза применения насилия.

В п. «а» ч. 3 ст. 1271 УК проблемы в понимании вызывает оценочный признак «тяжкие последствия». Мы предлагаем понимать под тяжкими последствиями помимо указанных в квалифицирующем признаке причинения смерти и тяжкого вреда здоровью по неосторожности наступление имущественного ущерба, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, а также дестабилизация обстановки в регионе вследствие массовой торговли людьми. Кроме того, мы предлагаем привести к единообразию схожие квалифицирующие признаки в пределах одной группы преступлений.

Между признаками «общеопасный способ» и «способ, опасный для жизни и здоровья многих людей» мы не видим принципиального различия и полагаем, что такая формулировка в п. «б» ч. 2 ст. 1271 УК РФ была выбрана законодателем по примеру признака, имевшего место в УК РСФСР 1960 г. Поскольку в рамках данной группы преступлений, да и всего Уголовного кодекса употребляется «общеопасный способ», в целях единообразия и устранения неясностей предлагаем и в п. «б» ч. 2 ст. 1271 УК РФ изменить формулировку на «совершенные общеопасным способом».

# Заключение

Торговля людьми – это глобальная проблема, охватывающая почти все страны мира. В настоящее время она обрела особую остроту. Само существование торговли людьми является опасной угрозой, которая подрывает нравственное и физическое здоровье нации, моральные устои, сложившиеся в обществе. Большинство деяний по торговле людьми совершается либо с использованием определенных средств, что повышает общественную опасность этого деяния, либо в отношении наиболее слабых людей, неспособных в силу ряда причин оказать сопротивление.

В работе были подробно рассмотрены квалифицированные составы торговли людьми по объективным признакам: объекту посягательства и объективной стороне.

К составам, квалифицированным по объекту посягательства, относятся осложненные признаками «в отношении двух и более лиц», «в отношении несовершеннолетнего», «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного», а также «в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности». Каждый из этих квалифицирующих признаков имеет свою специфику. Однако в силу относительно небольшого количества судебной практики по данным составам приходится обращаться к анализу состава убийства, имеющего в качестве квалифицирующих признаков аналогичные содержащимся в п. «а», «з», «и» ч. 2 ст. 1271 УК РФ. При рассмотрении квалифицирующего признака «в отношении несовершеннолетнего» мы столкнулись с вопросом о возвращении признака заведомости. На наш взгляд, его стоит вернуть, поскольку необходимо соблюдать единообразие норм в рамках одной группы преступлений. Проанализировав признак «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» мы выяснили, что под беспомощными понимаются лица, не способные оказать активного сопротивления виновному в силу физических или психических недостатков. Нам кажется, что непонимание потерпевшим значения совершаемых с ним действий не следует называть беспомощным состоянием. Признак «в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности» необходимо вменять при двух условиях: женщина должна быть беременной в любой момент совершения преступного деяния и виновный должен осознавать этот факт.

Составы, квалифицированные по объективной стороне, предусмотрены п.п. «г», «д», «е» ч. 2 и п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 1271 УК РФ. При рассмотрении указанных квалифицирующих признаков мы выяснили, что перемещение через Государственную границу РФ может быть как законным, так и незаконным, с согласия потерпевшего или же без такового. Данный признак включает в себя как перемещение за пределы РФ, так и перемещение на территорию РФ. Удержание же всегда происходит против воли потерпевшего и выражается в создании препятствий для возвращения в РФ. При исследовании признака «с использованием поддельных документов» мы пришли к выводу, что понятие документа в п. «д» ч. 2 ст. 1271 равнозначно понятию, обозначающему предмет преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ. Для понимания, какие документы являются удостоверяющими личность, мы изучили большое количество законов и других нормативно-правовых актов, содержащих необходимые положения. При исследовании признака «с применением насилия» мы поняли, что в данном составе под насилием понимается физическое насилие, как и в квалифицированных составах грабежа и разбоя. Однако законодатель упоминает и такую форму психического насилия, как угроза применения насилия, что оценивается нами со знаком «плюс». В понятие «тяжкие последствия» применительно к п. «а» ч. 3 ст. 1271 УК мы включаем причинение смерти и тяжкого вреда здоровью по неосторожности, а также наступление имущественного ущерба, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, дестабилизацию обстановки в регионе вследствие массовой торговли людьми. Кроме того, мы предлагаем привести к единообразию схожие квалифицирующие признаки в пределах одной группы преступлений. Признак «совершенные способом, опасным для жизни и здоровья многих людей» мы предлагаем заменить на «совершенные общеопасным способом».

Устранение некоторых неточностей, неясностей и противоречий в квалифицирующих признаках, закрепленных в ст. 1271 должно позволить более эффективно бороться с торговлей людьми как негативным явлением социальной действительности.
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