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**ВВЕДЕНИЕ**

Особое значение сегодня приобретает борьба с преступностью. В соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания.

Важнейшим элементом состава преступления является субъективная сторона преступления, составной частью которой является вина. Принцип вины является одним из важнейших в российском уголовном праве. Он гласит, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Содержание субъективной стороны - это психические процессы, происходящие в сознании и воле человека по отношению к совершенному деянию и наступившим последствиям. Законодатель описывает преступление с помощью признаков, характеризующих не только внешнюю, но и внутреннюю сторону противоправного поведения.

Уголовный кодекс РФ с 1 января 1997 года впервые в статье 25 УК РФ закрепил деление умысла на прямой и косвенный. Законом от 8 декабря 2003 года в значительной мере устранены противоречия между уголовным законом и отраслевыми законами, принятыми после 1996 года. (УПК, КоАП, Налоговый кодекс, Бюджетный кодекс, ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», «О борьбе с терроризмом» и др.).

Принятие нового закона устранило неясности, имевшиеся в первоначальной редакции ряда норм УК, восполнило отдельные пробелы, уточнило объективные и субъективные признаки состава некоторых преступлений, а также основания освобождения от ответственности за их совершение. Например, статьи 213, 228, 282 УК.

Поэтому рассмотрение вопросов связанных с понятием и видами умысла в уголовном праве, сегодня приобретает особое значение, т.к. правильное определение умысла является необходимым соблюдением законности в РФ.

Целью курсовой работы является изучение содержания умысла и его видов, определение умысла как вины.

Цель предусматривает решение следующих задач:

- рассмотрение и определение понятия умысла как формы вины;

- определение основных и иных видов умысла в уголовном праве России;

- рассмотрение волевого и интеллектуального элементов прямого и косвенного умысла.

Объектом исследования данной работы является умысел и его виды в современном российском уголовном праве. Предметом исследования является понятие, основные и иные виды умысла.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и литературы.

В первой главе курсовой работы рассматриваются вопросы понятия умысла и его классификации. Вторая глава раскрывает основные и иные виды умысла в уголовном праве РФ, их значение, интеллектуальный и волевой элементы умысла.

Актуальность исследования данной проблемы обусловлена тем, что субъективная сторона преступления имеет большое значение для квалификации преступления и для отграничения преступлений от других правонарушений, для определения степени общественной опасности преступления и назначения наказания виновному.

**1. умысел в теории уголовного права**

* 1. **1.1. Понятие умысла как формы вины**

Умысел представляет собой одну из форм вины. Эта форма является наиболее распространенной, так как большинство преступлений совершается умышленно, т.е. осознавая общественно опасный характер своего деяния.

Прежде чем дать определение умысла, необходимо дать понятие вины.

Вина – это психическое отношение лица к совершенному им деянию и наступившим общественно опасным последствиям. Она входит в субъективную сторону преступления, но не исчерпывает её содержания полностью. Вина – обязательный признак любого преступления. Ее элементами являются сознание и воля, которые в совокупности образуют ее содержание. Уголовный кодекс предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность. Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом (ч.1 ст.25 УК РФ). Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ч.1 ст.26 УК РФ).

В уголовном праве умышленная форма вины предполагает осознание виновным сущности совершаемого деяния, предвидение его последствий и наличие воли, направленной к его совершению. Умысел, как форма вины, предусматривается законодателем гораздо чаще, чем неосторожность. Это обусловлено представлением о большей тяжести умышленных деяний, которые криминализированы законодателем. [[1]](#footnote-1)

Большинство криминалистов полагают, что содержанием умысла является отражение психикой виновного противоправного характера деяний.

Однако сознание противоправности нельзя отождествлять с сознанием запрещенности деяния той или иной нормой.

Сознание уголовной противоправности означает, что лицо знало об уголовной ответственности за деяния, которые оно совершало, знало, что его деяния запрещены УК РФ под угрозой наказания. Сознание признаков, характеризующих самого субъекта, не входит в содержание умысла. Так, если пятнадцатилетний думал, что ответственность за разбой наступает с шестнадцати лет, он все же будет нести ответственность за совершение разбойного нападения.

С сознанием противоправности связано понимание его фактической сути и общественной значимости. Лицо сознает, где и какое именно преступление оно совершает, кому причиняет вред, каким способом, в какое время и при какой обстановке.

При совершении умышленных преступлений содеянное квалифицируется в соответствии с тем объектом, который сознавался виновным, хотя на самом деле посягательство было направлено на другие общественные отношения. Например, если виновный сознает, что он посягает на жизнь сотрудника правоохранительных органов, а убивает гражданина, не являющегося сотрудником этих органов, он будет отвечать за покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов.

Предвидение общественно опасных последствий своего действия или бездействия включает предвидение их наступления и предвидение их противоправного характера. При этом сознанием охватываются последствия определенного характера, которые являются признаком преступления.

Предвидение, можно понимать в двух смыслах: лицо предвидит возможность наступления последствий, и лицо предвидит неизбежность наступления последствий. Предвидение возможности наступления преступных последствий означает, что по каким – то причинам последствия могут и не наступить, по представлению субъекта. Такое положение встречается в случаях, когда избранный способ совершения преступления влечет не одно, определенное последствие, но и возможность другого. Предвидение неизбежности наступления преступных действий означает что, сознание виновного исключает какие-либо обстоятельства, в соответствии с которыми желаемые последствия могут не наступить.

Волевое содержание умысла определяется как желание или сознательное допущение последствий преступления.

Желание как признак умысла заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать в качестве конечной цели промежуточного этапа, средства достижения цели и необходимого сопутствующего элемента деяния. При совершении преступления, в котором последствия не являются обязательным признаком, волевой элемент умысла определяется волевым отношением к самим противоправным деяниям.

При сознательном допущении последствий предполагается, что виновный своими действиями обусловливает определенную цепь событий и при этом намеренно допускает объективное развитие вызванных им событий и наступление последствий.

**1.2. Классификация умысла**

В настоящее время в юридической литературе выделяют разные виды умысла.

В УК РФ различают два вида умысла: прямой и косвенный.

В теории и практике выделяют: по времени возникновения и по степени определенности.

Умысел по времени возникновения длится на: внезапно возникший, заранее обдуманный и аффектированный.

По степени определенности на: определенный (конкретизированный) и неопределенный (не конкретизированный).

Прямой умысел – лицо осознает общественную опасность производимого деяния, предвидит неминуемость наступления общественно опасных последствий и желает этого;

Косвенный умысел - лицо осознает общественную опасность производимого деяния, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним равнодушно;

Заранее обдуманный умысел - намерение совершить преступление реализовывается через более или менее существенный промежуток времени после его возникновения. Заранее обдуманный умысел, существенно опаснее внезапно возникшего умысла.

Внезапно возникшим вид умысла реализуется в преступлении сразу же либо через незначительный промежуток времени после его возникновения. Внезапно возникший умысел бывает простым или аффектированным.

Простым внезапно возникшим умыслом является умысел, в котором намерение совершить преступление возникло, у виновного в нормальном психическом состоянии, и было осуществлено сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения.

Аффектированный умысел – это психологический механизм возникновения намерения совершить преступление. Поводом к его возникновению являются неправомерные действия потерпевшего в отношении виновного или его близких. Они внезапно или под влиянием длительной психотравмирующей ситуации вызывают у субъекта сильное эмоциональное состояние, существенно затрудняющее осознательный контроль над волевыми процессами. Этим и обусловлено смягчение наказания за преступление, совершенное с аффектированным умыслом (например, за убийство - ст. 107 УК РФ).

Определенный (конкретизированный) умысел понимается, под наличием у лица конкретного представления о качественных и количественных показателях вреда, причиняемого данным деянием. Если у субъекта имеется четкое представление о каком-то одном индивидуально-определенном результате, умысел является простым определенным.

Альтернативный умысел — это когда виновное лицо предвидит примерно одинаковую возможность наступления двух или большего индивидуально-определенных последствий. Преступления, совершаемые с альтернативным умыслом, квалифицируются в зависимости от фактически причиненных последствий.

Неопределенный (не конкретизированный) умысел - у лица имеется не индивидуально-определенное, а обобщенное представление об объективных свойствах деяния, он осознает только его видовые признаки.

Например, нанося сильные удары ногами по голове, груди и животу, лицо предвидит, что в результате будет причинен вред здоровью потерпевшего, но не осознает размера этого вреда, степени тяжести телесных повреждений.

**2. Понятие, содержание и виды умысла в уголовном законодательстве**

**2.1. Понятие и содержание прямого умысла**

Преступление признается с прямым если лицо, совершившее, осознавало опасность своих (бездействия), предвидело или неизбежность общественно опасных и желало наступления (ч.2 ст.25 УК РФ).

При прямом сознание лицом опасности своего (бездействия) означает, как фактической своего деяния, и его значимости, т.е. для системы общественных отношений, уголовным законом.

Сознание общественной опасности, как предполагает и ознание противоправности В большинстве лица, совершающие умышленные сознают их Однако Уголовный кодекс включает сознание противоправности деяния в этой формы поэтому преступление быть признано и в случаях, когда ность совершенного не сознавалась виновным.

Выделяют два варианта предвидения прямого умысла. Первый выражается – неизбежности, в лицом, совершающим общественно опасного своих действий бездействия, т.е. при совершении с прямым человек должен прежде всего, характер своего поведения. Например, в упор проверенного оружия, предвидит неизбежность жертвы.

Второй признак характеризуется в предвидении лицом наступления общественно последствий. Лицо, которое причинить определенные уверено в что они осуществятся, т.е. видит как уже и представляет, как Лишь в случаях совершения с прямым общественно опасные последствия как реально Такая ситуация если выбранный способ осуществления объективно способен примерно равной вероятности вызвать последствия. [[2]](#footnote-2) Например, выбросить окна второго этажа Виновный понимает, не от того вред здоровья получит ребенок результате падения (смерть, вред здоровью), результат преступления будет закономерным. В случае желаемое (смерть) является но не результатом совершенных Поэтому оно как реально последствие преступления, не как Или примеру, выстрел оружия в со значительного Это создает реальную возможность жизни.

Волевой элемент прямого умысла в том, что лицо желает общественно опасных последствий. элементы, взаимосвязаны собой, и их нельзя. При преступления оба элемента наполнены содержанием. Исходя этого, можно что содержанием умысла является психикой виновного характера деяния.

Желание, при умысле, заключается стремлении к последствиям, которые выступать в : 1) цели (убийство мести), 2) этапа (убийство целью облегчить другого преступления), 3) достижения цели с целью наследства), 4) сопутствующего элемента

Например, А. ходе возникшей ударил потерпевшего грудь, от тот упал. А. стал его ногами, обутыми сапоги, нанося по голове, грудной клетке, Он не свои действия после вмешательства подошедшего который пытался успокоить. Наоборот, он на грудь потерпевшего, обеими От повреждений, были получены ходе избиения, скончался на

происшествия. Из заключения эксперта установлено, что на трупе было обнаружено без учета повреждений в области живота, не менее 16 тяжких телесных повреждений. Суд обоснованно сделал вывод о том, что А. действовал с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, можно вывод о что желание это воля, направленная достижение цели, к определенному

В определении умысла, направленном преступления с материальным составом, связывается только общественно опасными в которых вред, причиняемый Однако в законодательстве большинство имеют формальный В таких предметом желания сами общественно действия (бездействие). Так, например, клеветы, осознавая, распространяемые им порочат честь достоинство другого или подрывают репутацию и этом являются ложными, желает именно ложные [[4]](#footnote-4) Следовательно, при преступлений с составом предметом являются деяния, которые по объективным свойствам признаком общественной независимо от наступления вредных .

**2.2. Понятие умысла и элементов**

В уголовном кодексе РФ в ч. 3 ст. 25 говорится что, преступление признается с косвенным если лицо общественную опасность действий (бездействия), возможность наступления опасных последствий, желало, но допускало эти либо относилось ним безразлично.

Косвенный умысел с прямым такому признаку, осознание общественной своего действия бездействия. Однако признак интеллектуального элемента предвидение возможности общественно опасных последствий уже отличается соответствующего признака прямого Прежде всего, при косвенном умысле предвидение неизбежности общественно опасных так как предвидение является только прямого Кроме того, возможности наступления опасных последствий косвенном умысле и характером Если при умысле предвидит возможность как степень вероятности общественно опасных то при умысле он меньшую, хотя значительной степенью реальную возможность общественно опасных

Например, Х., поджигая своего врага, действовал прямым умыслом, причинение крупного ущерба. Его остановило то, в доме престарелая мать хозяина дома. Х. допускал, она может но в же время что, возможно, удастся выбраться. погибла. Суд принял решение, что в смерти женщины . действовал косвенным умыслом.

Как видно примера, при умысле виновный относится к не желает наступления, надеется они могут и не наступить. Таким образом, интеллектуальный косвенного умысла осознанием общественной совершаемого деяния предвидением реальной наступления опасных последствий.

Косвенный умысел определенное психическое лица к наступления преступных т.е. сознательно допускает, поэтому совершения преступлений этим видом ограничена только преступлениями (объективная которых содержит в качестве признака). В с формальным допускается только умысел.

Таким образом, установление вида умысла очень важно для правильной квалификации деяния, установления степени его опасности и соответственно назначения наказания виновному за содеяно преступление. Как указывает Пленум Верховного Суда РФ, в Постановлении от 27.01.1999г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» при назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а так же личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Практическое деление на прямой косвенный выражается, первую очередь, процессе квалификации с материальным Так, прямом умысле отношении более последствий, не вопреки воли содеянное квалифицируется покушение на тяжкое преступление. установлении косвенного в отношении тяжких последствий квалифицируется в от фактических как оконченное [[5]](#footnote-5) При волевом элементе косвенного лицо не желает, но сознательно допускает наступления общественно последствий или безразлично к относится. Оно, по почти ничем не от сознательного и означает активных эмоциональных в связи общественно опасными реальная возможность которых отражается сознанием виновного. этом случае причиняет вред отношениям, не задумываясь последствиях совершаемого хотя возможность причинения представляется весьма реальной.

Сравнивая косвенный с прямым, иметь в что при умысле общественно последствие – чаще всего продукт преступных виновного, направленных достижению иной находящейся за данного состава Виновный не причинить общественно опасные [[6]](#footnote-6) Однако отсутствие желания вредные последствия лишь отсутствие заинтересованности в наступлении, его понимать, как указанных последствий, избежать их ления. Было неверным утверждать, лицо, которое действует с косвенным относится к опасным последствиям отрицательно, стремится их не наступлению. На деле сознательное означает, что вызывает своими определенную цепь и сознательно,[[7]](#footnote-7) осмысленно, намеренно, развитие причинно-следственной приводящее к общественно опасных

**2.3. Отличительные прямого и косвенного умысла**

Между прямым и косвенным много общего, как они разновидностями одной той же вины. Их [[8]](#footnote-8) элемент характеризуется общественной опасности деяния и его общественно последствий. Общим для элемента прямого косвенного умысла положительное, отношение наступлению предвидимых опасных последствий.

Различие между и косвенным по содержанию элемента состоит неодинаковом характере последствий. Если умысел характеризуется предвидением, неизбежности и реальной возможности общественно опасных то косвенному присуще только предвидение реальной наступления таких [[9]](#footnote-9)

Основное различие между и косвенным заключается в их волевом элементе. Если прямом умысле характеризуется желанием общественно опасных последствий, то косвенном виновный допускает их относится к безразлично при отсутствии их наступления.[[10]](#footnote-10) при косвенном чаще всего той ценой, субъект платит осуществление своих находящихся иногда пределами намеченного преступления.

**2.4 Иные виды их понятие правовое значение**

Теория уголовного и судебная помимо деления на прямой косвенный, различают другие виды

По моменту и формирования делится на обдуманный и возникший, по определенности на определенный, неопределенный альтернативный.

Эти виды не являются и не каких-либо новых вины, они возможность в степени раскрыть прямого и умысла.

Заранее обдуманный возникает до преступления и с предварительной деятельностью лица момента начала т.е. в случае существует промежуток времени или менее в течение лицо укрепляется решимости совершить опасное деяние, обдумывает план совершения, избирает и средства возможных препятствий время, орудия, способы сокрытия и т.д.). многих случаях обдуманный умысел о настойчивости, иногда об субъекта в преступных целей.

Такие преступления, как похищение (ст. 126 РФ) или воздушного судна 211 УК как правило, с заранее умыслом.[[11]](#footnote-11) Этот умысла, как свидетельствует о антисоциальных наклонностей .

Заранее обдуманный может свидетельствовать большей тяжести и большей по сравнению внезапно возникшим в том если виновный преступное деяние особым коварством используя изощренные достижения преступной например, И. составе группы целью выяснения с другой лиц участвовал подготовке драки: к будущим домой, заранее автомашины таким чтобы свет фар затруднял поджидаемым людям, оружие, которое применил при В результате И. выстрелов смертельно ранен человек из стороны, а получили телесные с причинением вреда здоровью.

Внезапно возникшим такой вид который возникает и реализуется же или незначительный промежуток после возникновения. возникший умысел быть простым аффектированным.[[12]](#footnote-12)

Простым внезапно умыслом называется умысел, при намерение совершить возникло у в нормальном состоянии, и реализовано сразу или через промежуток времени возникновения. Так, Осинин, находясь в потерпевшей, решил ее имуществом. свой умысел, нанес ей ударов руками голове и а потом в ванной. этого Осинин в прихожую убитой телевизор другое имущество. того как дверь потерпевшей Осинин испугался выпрыгнул из Президиум Верховного РФ, рассматривая по указанному отметил, что на хищение потерпевшей у возник, когда находился в квартире.

Аффектированный умысел не столько сколько психологическим возникновения намерения преступление, в случае преступление в состоянии душевного волнения. к его например, являются или аморальные потерпевшего в виновного или близких. Они или под длительной психотравмирующей вызывают у сильное эмоциональное волнение, существенно сознательный контроль волевыми процессами. между супругами произошла ссора систематического злоупотребления напитками мужа. время ссоры Ахпайдеров несколько избивал свою причинил ей боль, схватив плече со им же После этого ножом умышленно мужу удар грудь, в сердца. От повреждений Ахпайдеров Из показаний и свидетелей стало известно скандалы между происходили постоянно течение нескольких муж ей злоупотреблял спиртными приходил поздно, оскорблял ее жестоко бил. пришел к что Ахпайдерова убийство мужа состоянии внезапно сильного душевного вызванного длительной ситуацией, возникшей связи с противоправным и поведением потерпевшего.

В преступлениях, с аффективным меньше проявляется установка личности, больше – ситуации как повода для преступления. Этим обусловлено смягчение за преступление, с аффектированным

По психологическому и заранее и внезапно умысел может как прямым, и косвенным.

Определенный (конкретизированный) характеризуется наличием виновного четких о качественных количественных показателях причиняемого деянием, вредных последствий, само лицо либо сознательно их наступление.

Неопределенный (не умысел имеет тогда, когда в общей предвидит наступление опасных последствий, величина причиненного его не поэтому последствия не конкретизированы его сознании. этих случаях квалифицируется исходя фактически причиненного Неопределенный умысел нашел законодательной однако практическое его установления в правильной объективной квалификации [[13]](#footnote-13)

Так, Анисимов, и Ильин, Белышева, сбили с ног стали наносить удары руками ногами по туловищу и частям тела. полученных повреждений скончался на . Таким нанося удары, лица сознавали, причиняют телесные но не точно возможную их тяжести, принимая любой возможных результатов. данном случае наступает по содеянному. В случае их были квалифицированы убийство.

Альтернативный умысел тогда, когда предвидит примерно возможность причинения действиями не а несколько индивидуально-определенных преступных [[14]](#footnote-14) Квалифицировать преступления, с альтернативным следует в от фактически вредных последствий. Романченко встретил с которым в неприязненных Между ними очередная ссора, время которой ударил Воронцова ножом в Таким образом, предвидит возможность вследствие этого смерть потерпевшего, причинение тяжкого здоровью, т.к. повреждения жизненно органам.

Существует практический разработанной в уголовного права форм умысла, некоторые из сознательной деятельности и имеют значение для преступлений, но основаны на Так, по Иванова Н. неопределенный умысел имеет законодательного то оперирование правовым термином практике является ст. 2 УК РФ, заложены концептуальные имеющие принципиальное для Уголовного в целом.

Теоретическая систематизация имеет весьма практическое значение. внезапно возникший учтен законодателем качестве смягчающего обстоятельства в ст. 104 убийство, совершенное состоянии сильного волнения) и определенной мере 105 УК при превышении необходимой обороны), также в обстоятельства, смягчающего (ст. 38

Заключение

Используя множество к рассмотрению темы, мы что умысел форме вины двух видов прямой и В результате данного вопроса сделать несколько

Во-первых, умысел одной из существующих форм предусмотренных в законе. Определяя умысла в или ином имеется в прямой или вид умысла, устанавливаем виновность совершившего преступление, самым находим субъективной стороны как элемента преступления.

Во-вторых, устанавливая лица, посредством формы умысла, способствуем соблюдению из основных закрепленных в кодексе Российской – принципа а именно, подлежит уголовной только за общественно опасные (бездействие) и общественно опасные в отношении установлена его а также из самых конституционных положений, прав и человека и - каждый в совершении считается невиновным, его виновность будет доказана предусмотренном федеральным порядке и вступившим в силу приговором

В-третьих, для чтобы грамотно, соответствии с оценить вид следует в конкретном случае все без обстоятельства, исследуемого особенно, если не теоретическая, практическая задача, в которой при каких не допустима вряд ли
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