Курсовая работа. Юридическая ответственность: понятие, признаки, виды

Введение
Необходимость, обязанность отвечать за свои поступки и действия называется ответственностью. Ответственность возникает вместе с обществом. Чем больше свободы и выбора вариантов поведения, тем выше социальная ответственность. Ответственность человека перед самим собой, другими людьми, государством характерна для всех социальных связей. Социальная ответственность наступает за нарушение установленных обществом норм.
Юридическая ответственность обоснованно считается одним из наиболее значимых инструментов в строительстве правового государства. Закономерно, что высокая значимость этого института определяет острую дискуссионность направления.
В 1960-е, 1970-е гг. отечественные ученые-юристы посвятили данному вопросу не один десяток научных исследований. Они давали различные определения юридической ответственности, выявляли ее признаки. В 21 веке эта тема по-прежнему остается актуальной. До сих пор нет общезначимого определения юридической ответственности.
Юридическая ответственность определяется как особая (связанная с правонарушением) субъективная обязанность правонарушителя претерпеть предусмотренные законодательством неблагоприятные, карающие его последствия совершенного им противоправного виновного деяния.
Юридическая ответственность – это нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом, а в случае её нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и её реализации. Юридическая ответственность есть центральная категория правоведения.
Объект исследования – юридическая ответственность.
Предмет исследования- правовые механизмы, регулирующие юридическую ответственность.
Цель работы – исследовать теоретический и практический материал юридической ответственности.
В соответствии с поставленной целью в работе обозначены следующие задачи:
1. Рассмотреть понятие и признаки юридической ответственности;
2. Изучить виды юридической ответственности.
Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.
1 Теоретические основы юридической ответственности
1.1 Понятие и принципы юридической ответственности
Юридическая ответственность является крайне сложным и многоплановым явлением общественной жизни. Она может рассматриваться в разных значениях и осуществляться в разных типах правоотношений. Это привело к появлению разных концепций юридической ответственности, которые подчас взаимно исключают друг друга. Несмотря на это, распространение получил взгляд, в соответствии с которым возможно сконструировать единое понятие юридической ответственности, охватывающее своим содержанием то, что обычно понималось под ответственностью в юриспруденции в обычном словоупотреблении, в политических документах, социологической, философской литературе1.
Имеются и противоположные позиции правоведов, которые указывают на то, что поскольку в современном виде термин «ответственность» употребляется в самых разных смыслах, содержаниях и контекстах, невозможно представить какое- то одно, причем бесспорное, оптимальное определение данного термина2.
В настоящее время ни в отечественной, ни в зарубежной литературе не выработано общего представления о юридической ответственности. Большинство авторов, изучающих проблемы юридической ответственности, склоняются к одному из наиболее распространенных ее определений. Например, распространенной является трактовка ответственности как некоего принуждения со стороны государства3.
По мнению А.Б. Венгерова, юридическая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества. По сути, она представляет собой отрицательную реакцию государства на противоправное действие, которая влечет неблагоприятные для правонарушителя последствия, установленные правом4.
Подобной точки зрения придерживается С.С. Алексеев, характеризующим признаком юридической ответственности у него выступает неразрывная связь с государственным принуждением5.
М.И. Абдулаев указывает, что по содержанию юридическая ответственность выступает в виде применения к лицу мер государственно-принудительного воздействия6.
И.С. Самощенко отмечает, что по содержанию юридическая ответственность всегда есть государственное принуждение7.
У А.С. Пиголкина понятия принуждения и ответственности рассматриваются как эквивалентные: «Основания юридической ответственности – основания применения к лицу конкретных мер государственного принуждения. Таким основанием является совершение правонарушения»8.
У А.В. Кашанина ответственность – это не само принуждение, а применение его мер к правонарушителю9.
А.А. Иванов обозначает как принуждение только негативную ответственность, тогда как ответственность позитивная выступает у него как определенное «отношение»10.
С.Н. Братусь указывал, что при уяснении содержания понятия юридической ответственности надо исходить из категории нормативности права, заключающей в себе возможность государственного принуждения в случае нарушения11.
М.Н. Марченко считает, что, несмотря на широкие расхождения в определении ее понятия, юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, с практическим применением к правонарушителю законно установленных санкций, всегда влечет государственно- правовое осуждение лица, преступившего закон, установление для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка12.
Как указывал В.И. Лисовский, отрицательное отношение государства к правонарушителю выражается в привлечении виновного к юридической ответственности, в наступлении для правонарушителя неблагоприятных последствий, предусмотренных законом13.
О связи юридической ответственности с государственным принуждением с применением санкций к правонарушителю говорил А.М. Васильев, который понимает ее как обязанность субъекта права претерпевать неблагоприятные последствия своего противоправного поведения, а юридическая ответственность у которого проявляется в процессе осуществления государственного принуждения14.
Важно отметить, что принуждение вообще не есть основная принадлежность ни ответственности, ни права в целом. Основным свойством называют такое, которое предполагается над другими, из которого они все вытекают, так что без этого свойства нельзя себе и представить явления. Нельзя не признать, что юридический порядок тем прочнее, чем реже применяется принуждение. Немыслим такой порядок вещей, при котором никто не выполнял бы свои юридические обязанности добровольно, если бы каждого приходилось принуждать к повиновению закону15.
Р. Иеринг отмечал, что на возможности положительно влиять на человеческую волю основана уверенность общества в удовлетворении его потребностей, возможностью же подобного отрицательного влияния общество может обезопасить себя от действий, несовместимых с его интересами. В обоих случаях равновесие между действием, деянием, с одной стороны, и вознаграждением и наказанием, с другой – требуется практическим интересом общества, а не категорическим императивом идеи возмездия16.
Достаточно распространенной является точка зрения, в соответствии с которой под юридической ответственностью понимают не принуждение, а лишь неблагоприятные последствия, наступающие для нарушителя в качестве неблагоприятной реакции государства на его поступок (А.В. Клименко17 , Н.Г. Александров18), дополнительные неблагоприятные последствия, наступающие для нарушителя права (В.В. Лазарев19), или необходимость виновного подвергнуться им (Н.И. Матузов20). Заслуживает внимания точка зрения М.И. Абдулаева, понимающего под юридической ответственностью определенное правовое состояние, в силу которого лицо обязано претерпевать определенные лишения государственно-принудительного характера за совершенное правонарушение21.
У В.К. Бабаева она выступает как специфическое политико-правовое состояние, возникающее в результате лично совершенного правонарушения22.
Юридическую ответственность определяют как некую обязанность. Это обосновано, в частности, и с позиции классической философии, в которой дозволенный поступок — тот, который не противоречит обязанности23.
В ряде языков понятия «обязанность» и «ответственность» определяются одним и тем же термином (в английском – responsibility). Р.Л. Хачатуров пишет, что юридическая ответственность – это юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и ее реализация24.
Определяют данную обязанность также и полностью с ретроспективных позиций. Д.Н. Кархалев пишет, что юридическая ответственность представляет собой правовое последствие известной деятельности, но не всякое, а лишь то, которое несет новые обязанности25.

Понятие института юридической ответственности построено на принципах, которые законодательно закреплены.
Базовые (основные) принципы — это принципы, которые пронизывают не только весь институт юридической ответственности, но и всю систему права. Это закономерно, поскольку юридическая ответственность является неразрывной частью системы нашего права. Кроме того, фундаментальные основные идеи юридической ответственности обязательно присутствуют в Конституции РФ.
В Конституции РФ26 четко прослеживается идея трех основных принципов юридической ответственности — законности (ст. 15, 18), справедливости (ст. 18, 19, 49, 50), гуманизма (ст. 20, 21, 51). Эти три основополагающих принципа юридической ответственности (а по сути, они являются триединым принципом) составляют основу всего существования и развития специальных принципов юридической ответственности, учитывающих специфику данного института права.
Итак, сущность института юридической ответственности позволяют прийти к выводу о том, что данное понятие может рассматриваться с разных позиций, что и вызывает построение столь разных определений.

1.2 Признаки и стадии юридической ответственности
Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:
является наиболее строгой и предельно формализованной разновидностью социальной ответственности;
юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством;
юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не выходит за его рамки. Причем это не принуждение вообще, а “мера” принуждения, четко очерченный его объем.
Иногда государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности. Данная точка зрения не верна, так как существуют и иные меры государственного принуждения: меры защиты, меры пресечения и др.;
юридическая ответственность применяется только специально уполномоченными органами;
необходимое условие наступления юридической ответственности — наличие вины;
выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, лишении его некоторых социальных благ: лишение свободы, лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества и др.27
Основание для привлечения к юридической ответственности — правонарушение при наличии полного его состава. Можно выделить два основания юридической ответственности: юридическое (предписания нормы права, предусматривающей тот или иной вид юридической ответственности) и фактическое (совершение правонарушения);
является формой реализации санкции правовой нормы, в которой установлены характер и объем лишений для правонарушителя;
Юридическая ответственность как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством;
юридическая ответственность — специфическое правоотношение между правонарушителем и государством. Содержанием этого правоотношения является право государства назначить и реализовать в отношении правонарушителя наказание, закрепленное в санкции соответствующей правовой нормы, а также обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия за содеянное.
Некоторые ученые разделяют общие и конкретные правоотношения ответственности. Под общим правоотношением ответственности понимается отношение, содержащее право государства требовать подчинения и обязанность граждан и организаций исполнять данное требование. Нарушение этого требования влечет за собой возникновение нового правоотношения — конкретного правоотношения ответственности.
Юридическим фактом как основанием возникновения общего правоотношения ответственности является гражданство или в проживание на территории страны, основанием конкретного правоотношения ответственности выступает конкретное правонарушение28.
Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий.
Юридическая ответственность как вид государственного принуждения характеризуется тем, что таким способом приводится в действие санкция нарушенной нормы права. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Перевод санкции из сферы долженствования в сферу практической деятельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответствующими государственными органами.
Исходя из сущности ответственности, отметим, что фактическим основанием ее применения является только состав правонарушения, предусмотренный нормой права. Сама мера ответственности, будучи юридическим последствием правонарушения, указывается в санкциях правовых норм. Вместе с тем отождествление понятий «санкция» и «меры ответственности» неправомерно29.
Термин «санкция» многозначен. В законодательстве, правовой науке и юридической практике он определяется как- утверждение высшей инстанцией какого-либо акта, придающего ему силу закона, указывающая на неблагоприятные последствия, возникшие в результате нарушения диспозиции правовой нормы9. Автор использует термин «санкция» в значении части юридической нормы.
Санкции в зависимости от характера неблагоприятных последствий могут быть классифицированы на штрафные (карательные) и правовосстановительные.
Правовосстановительные санкции предусматривают отмену или изменение акта, противоречащего закону, и иные меры, направленные на восстановление отношений, нарушенных вследствие правонарушения. Штрафные (карательные) санкции, воздействуя на имущественные или личные интересы граждан либо юридических лиц, имеют своей целью общее и специальное предупреждение.
Юридическая ответственность в своем развитии проходит три стадии30: возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности. Под стадией ответственности мы понимаем соотношение определенного объема прав, свобод и обязанностей (специальный правовой статус) правонарушителя с этапами познания данного правонарушения управомоченными на то государственными органами и должностными лицами.
Правонарушение и юридическая ответственность образуют органическое единство во взаимосвязи друг с другом и могут быть рассмотрены как причина (правонарушение) и следствие (юридическая ответственность). Обнаружение причинно-следственной связи приводит нас к выводу о том, что правонарушение является единственным необходимым (правонарушение как факт объективной действительности) и достаточным (состав правонарушения) основанием юридической ответственности. В цепи стадий юридической ответственности момент совершения правонарушения знаменует собой первую стадию ответственности — возникновение юридической ответственности. Содержанием этой стадии является возникшее право государства на применение мер юридической ответственности за совершенное противоправное деяние и обязанность правонарушителя понести эти меры31.
Процесс уточнения вида и меры юридической ответственности на протяжении познания правонарушения управомоченными на то государственными органами и должностными лицами мы называем стадией конкретизации юридической ответственности. Конкретизация ответственности начинается с момента обнаружения правонарушения (управомоченными на то государственными органами и должностными лицами) и заканчивается с момента вступления в законную силу решения по делу о правонарушении, содержащего конкретную меру юридической ответственности. Стадия конкретизации ответственности характеризуется наличием процессуального статуса правонарушителя и происходящими в нем изменениями. Процессуальный статус правонарушителя является одним из средств объективного разбирательства по делу о правонарушении и служит способом познания его материального правового статуса.
Развитие правоотношения ответственности с момента обнаружения юридической ответственности облекается в процессуальную форму. Выявление правоотношения ответственности лежит в сфере соотношения материального и процессуального в праве.
Юрисдикционный процесс как разновидность юридического процесса всецело направлен на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения ответственности. Реализация материальной нормы юридической ответственности нуждается в четкой процессуальной регламентации и, более того, зависит от нее.
Заключительную стадию юридической ответственности мы определяем как реализацию ответственности. Она начинается с момента вступления в законную силу правоприменительного акта, признающего совершенное деяние правонарушением и устанавливающего вид и меру юридической ответственности и заканчивается, по общему правилу, тогда, когда назначенное наказание будет реализовано. Реализация юридической ответственности означает реализацию правовых предписаний, образующих специальный правовой статус правонарушителя. Он состоит из дополнительных (специальных) прав и обязанностей, направленных на конкретизацию и ограничение общего правового статуса субъекта права.
Развитие юридической ответственности может прекратиться на любой ее стадии в связи с применением юридических норм, образующих институт освобождения от юридической ответственности. Под освобождением от ответственности следует считать устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение32.
Таким образом, идеей всего законодательства является обеспечение охраны общественного строя, его политической и экономической системы, собственности, личности, прав и свобод граждан, и в целом правопорядка от преступных посягательств. И ещё раз нужно подчеркнуть, что всё это регулируется юридической ответственностью.

2 Виды юридической ответственности
2.1 Классификация юридической ответственности
Наибольшее распространение получила классификация юридической ответственности по принадлежности к той или иной отрасли права.

Рисунок 1 — Классификация юридической ответственности по принадлежности

Рассмотрим перечисленные виды ответственности подробнее ниже.
Конституционная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности стала выделяться в науке сравнительно недавно. Источниками конституционной ответственности является Конституция РФ. Основание конституционной ответственности — нарушение конституционных норм и деяния, за которые предусмотрены меры конституционной ответственности.
Меры конституционной ответственности достаточно специфичны, в числе прочих можно выделить: отрешение от должности президента РФ (ст. 93 Конституции РФ), отставку Правительства (ст. 117 Конституции РФ), досрочное прекращение полномочий государственных органов или должностных лиц, роспуск общественных объединений и др.33
Уголовная ответственность — наиболее суровый вид ответственности, наступающий за совершение преступления, причем в законе дается исчерпывающий перечень действий, подпадающих под это понятие. Единственным нормативно-правовым актом, устанавливающим уголовную ответственность, является
Уголовный кодекс России. Меры уголовной ответственности реализуются только в судебном порядке по строго регламентированной процедуре. Правонарушитель подлежит уголовной ответственности только при установлении его вины, объективное вменение (уголовная ответственность за невиновное причинение вреда) не допускается34.
Меры уголовной ответственности являются наиболее суровыми среди всех видов юридической ответственности. Согласно ст. 44 УК РФ видами уголовных наказаний являются:
а) штраф;
б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
г) обязательные работы;
д) исправительные работы;
е) ограничение по военной службе;
з) ограничение свободы;
з.1) принудительные работы;
и) арест;
к) содержание в дисциплинарной воинской части;
л) лишение свободы на определенный срок;
м) пожизненное лишение свободы;
н) смертная казнь35.
Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданско-правового правонарушения и состоит в применении к нарушителю мер ответственности, предусмотренных гражданским законодательством. Основания гражданско-правовой ответственности закреплены в Гражданском кодексе РФ, а также в гражданско-правовых договорах.
В складывающихся хозяйственных отношениях между экономическими субъектами в условиях рыночной экономики основным видом юридической ответственности является гражданско-правовая ответственность. Нарушение обязательств наносит вред не только кредитору, но и зачастую всему гражданскому обществу в целом, так как нарушение в одном звене как цепная реакция приводит к перебоям в работе всего механизма товарно-денежных отношений в обществе. В целях предотвращения подобных правонарушений и устранения их последствий и устанавливается гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств в виде санкции за совершенное правонарушение.
В науке выделяются следующие особенности гражданско-правовой ответственности:
— как правило, носит имущественный характер;
— действует презумпция вины правонарушителя, который должен доказать наличие смягчающих его вину обстоятельств, таких как непреодолимая сила или умышленная вина потерпевшего.
Различают договорную и внедоговорную гражданско-правовую ответственность. Договорная ответственность наступает в случае нарушения одной из сторон условий договора и может быть установлена как самим договором, так и законом. Внедоговорная ответственность наступает при нанесении вреда лицу, не состоявшему с правонарушителем в договорных отношениях.
Гражданское законодательство содержит довольно обширный перечень мер гражданско-правовой ответственности: принудительное исполнение обязанности, возмещение убытков, возмещение морального вреда и др. Например, частно-правовую природу гражданско-правовой ответственности регламентирует глава 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств»36 и глава 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда»37.
Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях РФ. Административная ответственность не влечет судимости. К мерам административной ответственности можно отнести: предупреждение, штраф, лишение специального права и др. При назначении административного наказания учитываются: характер правонарушения, личность правонарушителя, имущественное положение правонарушителя, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.
Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка — виновное неисполнение работником своих трудовых обязанностей. Различают три вида дисциплинарной ответственности: общая (на основе Трудового кодекса РФ38); специальная (на основе уставов, положений о дисциплине); в порядке подчиненности (для руководителей предприятия, учреждения, организации и их заместителей).
Дисциплинарные взыскания: выговор, увольнение, замечание, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в должности и др. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются: тяжесть проступка, обстоятельства, при которых он совершен, поведение нарушителя до совершения проступка.
Материальная ответственность состоит в обязанности работодателя возместить работнику или в обязанности работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. Материальная ответственность предусмотрена нормами трудового права.
Для наступления материальной ответственности необходимы следующие условия: наличие прямого действительного ущерба (но не упущенной выгоды), причиненного одной из сторон трудового договора, отказ стороны добровольно возместить причиненный вред. В последнее время выделение материальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности вызывает все больше споров. Например, Ю.В. Ячменев отвергает такое выделение по следующим основаниям: понятие дисциплинарной ответственности поглощает понятие материальной ответственности, так как за дисциплинарный проступок часто наступает материальная ответственность39.
Материальная ответственность, по сути, — санкция, предусмотренная во всех видах юридической ответственности. Иногда встречаются кумулятивные санкции, то есть наряду с основным наказанием к нарушителю применяется материальное взыскание. Но кумулятивная санкция — не два различных наказания, а одно, поэтому выделение материальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности неверно. Материальная ответственность скорее не вид юридической ответственности, а принцип трудового права.
Процессуальные виды ответственности. К процессуальным видам ответственности относятся уголовно-процессуальная ответственность, закрепленная в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, и гражданско-процессуальная ответственность, закрепленная в Гражданско-процессуальном кодексе РФ. Несмотря на относительную самостоятельность процессуальной ответственности, необходимо отметить ее служебную подчиненность, призванную обеспечить развитие гражданско-правовых и уголовно-правовых отношений ответственности.
Юридическую ответственность можно квалифицировать и по иным критериям:
По порядку применения санкций различают ответственность судебную и административную.
По объекту правонарушения выделяются персональная и коллективная юридическая ответственность.
Таким образом, в настоящее время среди ученых не существует единой позиции относительно деления юридической ответственности на виды. Этот вопрос является весьма актуальным и подлежит дальнейшей научной разработке.

2.2 Экологическая ответственность как вид юридической ответственности
В советское время ученые, отстаивавшие самостоятельность некоторых отраслей – семейного, земельного, экологического (природоохранного), предлагали обособить соответствующие им виды юридической ответственности в семейном, земельном, экологическом праве. Такая тенденция сохраняется и на сегодняшний день. В частности, активно разрабатываются принципы конституционной, экологической, муниципальной, процессуальной, семейно- право-вой ответственности, понятие и признаки соответствующих правонарушений40.
В качестве примера выделения такого – отраслевого — вида юридической ответственности, мы рассмотрим ответственность экологическую. Строго говоря – понятие «экологическая ответственность», как и «экологическое право» в целом не являются общепризнанными. Экологическое законодательство относится к молодым и, как показывают теория и практика, сложным отраслям в системе российского законодательства. Для законодателя оказываются сложными такие существенные элементы, как цели правового регулирования, объект экологических отношений, предмет правового регулирования, механизм правового регулирования и др.41
Экологическое законодательство в широком смысле слова – это система законодательных и иных нормативно- правовых актов, содержащих нормы права, регулирующих общественные отношения по охране окружающей природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности человека и других объектов42.
Можно отметить, что, рассматриваемое в качестве самостоятельной отрасли права,
Иванов А.А. экологическое право характеризуется определенной спецификой своего предмета и метода, хотя и тяготеет в целом к праву административному43. Некоторые авторы, например, В.В. Петров выделяют эколого-правовую ответственность, под которой понимают комплексный межотраслевой институт права, предусматривающий две группы норм и соответствующих им правоотношений, возникающих по поводу нарушения норм природоохранного законодательства, и продолжающихся в связи с применением санкций.44
Как указывает Д.А. Липинский, институт экологической ответственности является функциональным институтом, характеризующимся только связями правовых норм, и ничего общего с самостоятельным видом юридической ответственности не имеет, хотя до принятия нового Кодекса об административных правонарушениях существовали предпосылки его оформления в самостоятельный вид юридической ответственности. Первоначально в новых российских условиях был принят ряд важных нормативно-правовых актов, регулирующих экологические отношения, а именно: ФЗ РФ «О недрах»45, ФЗ РФ «О континентальном шельфе РФ»46, ФЗ РФ «О животном мире»47 и другие.
В указанных нормативно-правовых актах содержались нормы, предусматривающие ответственность за экологические правонарушения. Специфика объекта воздействия подобных норм (экологические отношения) и позволила утверждать о начале становления экологической ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. Период до принятия нового Кодекса об административных правонарушениях характеризовался динамичным становлением нового вида юридической ответственности – экологической, который стал обосабливаться от административной ответственности. Однако в настоящее время связи между уголовным, административным, гражданским видами юридической ответственности скорее носят функциональный и целевой характер, что не образует некий комплексный институт «экологической ответственности»48.
В природоохранном законодательстве закреплен единый перечень правонарушений, которые могут являться основанием юридической (уголовной, административной или налоговой и гражданско-правовой) ответственности49.
Как указывает А.В. Николаев, ответственность за экологические правонарушения – это комплексный институт права, включающий в себя нормы различной отраслевой принадлежности, предусматривающие применение к лицу, совершившему экологическое правонарушение, мер государственного принуждения, выраженных в санкции правовой нормы50.
В данном случае ответ на вопрос о существовании или отсутствии экологического (или любого другого) вида юридической ответственности требует первоначального определения основных понятий и смыслов употребляемых нами определений. Если мы вслед за А.А. Сережкиной и С.И. Некрасовым признаем, что ответственность как социально-философское понятие обладает такими характеристиками, как то, что ответственность по сути своей всегда социальна, так как формируется в обществе и отражает социальное бытие и, во- вторых, что ответственность сопряжена с деятельностным подходом, поскольку характеризует поведение и активность индивида или группы людей, и проблема ответственности, как таковая, возникает именно в процессе целенаправленной деятельности и связана с оценкой её результатов и последствий51, мы должны будем, не испытывая никаких серьезных сомнений, согласиться с существованием экологической ответственности (факт существования в обществе отношений по охране окружающей среды сомнений не вызывает)52.
Вместе с тем, как указывает Н.Г. Абрамова, «выделение в самостоятельную разновидность правонарушений, совершающихся в сфере взаимодействия общества и природы, отнюдь не должно предполагать обязательного применения каких-то особых эколого-правовых санкций. Доминирующее значение в подобной ситуации приобретают предусмотренные законодательством меры уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой (имущественной) ответственности. Совокупность мер принуждения, применяемых в области охраны окружающей среды, можно именовать эколого-правовой ответственностью лишь с известной долей условности и использовать это понятие в качестве научного термина»53.
Эколого-правовая ответственность не может претендовать на роль самостоятельного вида юридической ответственности. Специфичной для нее является сфера применения – охрана окружающей среды, а также состав экологического правонарушения, как ее основание. Во всем остальном указанная конструкция починена закономерностям правового регулирования иных мер принуждения, представляющих собой самостоятельные виды юридической ответственности54.
Отметим, что изучение этого правового института показывает, что юридическая ответственность представляет собой достаточно сложное и многоплановое явление, в связи с чем может рассматриваться в различных аспектах. Рассмотрение различных классификаций юридической ответственности на примере такого ее вида, как ответственность экологическая, показало, что о вопрос о том, следует ли выделять подобный вид юридической ответственности в качестве самостоятельного, будет решаться в зависимости от того, каких взглядов на сущность юридической ответственности придерживается исследователь. В связи с этим любая классификация будет достаточно условной и требует предварительного рассмотрения исходных предпосылок ее проведения.
Таким образом, юридическая ответственность представляет собой целостное явление, а различные ее классификации полезны тем, что позволяют увидеть новые аспекты и грани этого сложного явления.

Заключение

Юридическая ответственность является крайне сложным и многоплановым явлением общественной жизни. Сущность института юридической ответственности позволяют прийти к выводу о том, что данное понятие может рассматриваться с разных позиций, что и вызывает построение столь разных определений.
В Конституции РФ четко прослеживается идея трех основных принципов юридической ответственности — законности (ст. 15, 18), справедливости (ст. 18, 19, 49, 50), гуманизма (ст. 20, 21, 51).
Идеей всего законодательства является обеспечение охраны общественного строя, его политической и экономической системы, собственности, личности, прав и свобод граждан, и в целом правопорядка от преступных посягательств. И ещё раз нужно подчеркнуть, что всё это регулируется юридической ответственностью.
В настоящее время среди ученых не существует единой позиции относительно деления юридической ответственности на виды. Этот вопрос является весьма актуальным и подлежит дальнейшей научной разработке.
Наибольшее распространение получила классификация юридической ответственности по принадлежности к той или иной отрасли права.
Изучение этого правового института показывает, что юридическая ответственность представляет собой достаточно сложное и многоплановое явление, в связи с чем может рассматриваться в различных аспектах. Рассмотрение различных классификаций юридической ответственности на примере такого ее вида, как ответственность экологическая, показало, что о вопрос о том, следует ли выделять подобный вид юридической ответственности в качестве самостоятельного, будет решаться в зависимости от того, каких взглядов на сущность юридической ответственности придерживается исследователь. В связи с этим любая классификация будет достаточно условной и требует предварительного рассмотрения исходных предпосылок ее проведения.
Юридическая ответственность представляет собой целостное явление, а различные ее классификации полезны тем, что позволяют увидеть новые аспекты и грани этого сложного явления.
Юридическая ответственность как одна из важнейших правовых категорий является частью общего правового культурного феномена, выступает в качестве отражения человеческих ценностей: моральных, духовных, экономических и др. Поэтому от уровня научной разработанности института юридической ответственности, от принятия или непринятия законодателями и правоприменителями этих разработок во многом будет зависеть динамика развития существующих общественных отношений.
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Введение

Юридическая ответственность – это один из институтов любой правовой системы, один из сущностных признаков права, необходимый элемент механизма действия права. Формирование и развитие государства обуславливает значимость эффективности юридической ответственности как условия для обеспечения режима законности и стабильного правопорядка в обществе. По степени эффективности юридической ответственности можно судить об эффективности всего законодательства, о правоприменении, о правоохранительной деятельности соответствующих органов государственной власти. Все это предопределяет актуальность темы курсовой работы. Термин «ответственность» достаточно многообразен и предопределен общественным характером человеческого бытия, отражая взаимосвязь общества и отдельного индивида. Поэтому ответственность можно охарактеризовать как общественное отношение между субъектом и обществом (государством), благодаря чему обеспечивается организованность и порядок. Ответственность личности имеет социальную природу, которая предопределена общественным характером взаимоотношений и местом субъекта в системе межличностных отношений. Социальная ответственность характеризуется рядом объективных и субъективных предпосылок. Деяния, которые противоречат социальным нормам, влекут за собой ответственность нарушителя, возникновение которой возможно при условии установлении предварительных требований к поведению субъектов, которые сформулированы в соответствующих правилах. Одним из видов социальной ответственности признается юридическая ответственность. Объектом исследования в курсовой работе является юридическая ответственность, как один из институтов права. Предметом исследования в курсовой работе является совокупность правовых характеристик юридической ответственности. Целью курсовой работы является исследование правовой природы юридической ответственности Для достижения указанной цели были определены следующие задачи: - исследовать правонарушение, как основание для возникновения юридической ответственности: его признаки и виды; - установить признаки, принципы, цели и функции юридической ответственности; - определить виды юридической ответственности. Курсовая работа основаны на исследовании учебной и научно-теоретической литературы таких авторов, как Ю.А Денисов («Общая теория правонарушения и ответственности»), Н.И. Матузов, А.В. Малько, Р.Л. Хачатуров («Общая теория юридической ответственности»), а также других авторов, соответствующих законодательных актов Российской Федерации (Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ Об административных правонарушениях) и правоприменительной практике судов. Методологической основой курсовой работы является системно-структурный анализ объекта исследования, применение сравнительно-правового метода исследования, методов анализа и синтеза, метода толкования права. Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Заключение

Подводя итоги можно утверждать, что цели и задачи курсовой работы, в основном, были достигнуты. Было установлено, что своему содержанию юридическая ответственность проявляется в виде применения к правонарушителю мер государственно-принудительного воздействия в виде неблагоприятных (отрицательных) последствий для самого нарушителя (лишения личного, имущественного или организационного характера, ограничения в пользовании субъективными правами и некоторые другие), которые различаются между собой в зависимости от тяжести правонарушения. Юридическая ответственность предназначена для обеспечения охраны общественного строя, политической и экономической системы социума, собственности, личности, прав и свобод физических лиц, и в целом правопорядка от противоправных посягательств. Государство устанавливает различные виды юридической ответственности, среди которых можно выделить такие традиционные, как уголовная, административная, дисциплинарная, материальная и гражданско-правовая. Юридическая ответственность обладает не только собственными признаками, но и элементами структуры: основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности. Правовым основание юридической ответственности признается закон, а фактическим – само правонарушение: преступление, проступок, деликт. Успешному осуществлению задач, которые связаны с внедрением концепции юридической ответственности способствует реализация ее основных принципов: законности, справедливости, целесообразности, неотвратимости, состязательности процесса, права на защиту лица, который был привлечен к юридической ответственности.
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Содержание Введение 3 Глава I Характеристика юридической ответственности как правовой категории  1.1 Понятие и содержание юридической ответственности  1.2 Признаки и элементы юридической ответственности  Глава II Функции и принципы юридической ответственности  2.1 Цели и функции юридической ответственности  2.2 Принципы юридической ответственности  Глава III Правовая характеристика видов юридической ответственности  3.1 Уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная ответственность по российскому законодательству  3.2 Материальная, конституционная, федеративная, экологическая ответственность по российскому законодательству  Заключение    Список использованных источников и литературы  Введение С самых далеких времен прошлого, когда образовалось право, появился и неразлучный спутник правомерного поведения – правонарушение. Правонарушения, или деликты, - постоянно находятся в центре общественного внимания, притягивают интересы окружающих своею жестокостью, цинизмом, низменными побуждениями. Вслед за правонарушением наступает юридическая ответственность, т. е. применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер принуждения. Вопросы относительно природы, особенностей и принципов юридической ответственности исследовались не одно столетие и продолжают вызывать интерес в настоящее время. В юридической литературе юридическая ответственность понимается, признается как неотъемлемый спутник противоправного поведения, то есть правонарушения. Юридическая ответственность «карающий меч» права. Противоправное поведение в социальном смысле подрывает правовой режим в той или иной сфере жизни общества, способно причинить вред правам и интересам граждан, их коллективам, дезорганизует развитие общественных отношений. То есть представляют собой нарушение запретов, содержащихся в законах, в подзаконных актах, либо невыполнение юридической обязанности, предопределяемой нормативно-правовым актом или актом применения права. Поэтому правонарушение порицается правом, а, следовательно, к нему в обязательном порядке применима правовая категория юридической ответственности, как стабилизатора общественных отношений. Знания о понятии, признаках, видах юридической ответственности имеют исключительно важное значение для формирования правосознания юриста и его последующей практической деятельности. Таким образом, на сегодняшний момент, данная тема является весьма актуальной для изучения. Объектом данной работы служит – юридическая ответственность по российскому законодательству. Предметом же является – понятие, основные признаки, принципы и виды юридической ответственности. Цель работы заключается в том, чтобы показать развернутую картину представлений о такой правовой категории как юридическая ответственность, ее признаках, принципах и видах. Реализация данной цели подразумевает выполнение ряда задач: 1. Изучить научные труды известных ученых-юристов в области исследования юридической ответственности. 2. Раскрыть содержание понятия «юридическая ответственность». 3. Обозначить основные черты и признаки юридической ответственности. 4. Раскрыть правовые принципы юридической ответственности. 5. Исследовать механизм применения тех или иных видов юридической ответственности. В основу курсовой работы были положены публикации составляющие изученность темы. Прежде всего, при изучении данной темы основное значение имели источники, включенные в структуру российского законодательства, регулирующие вопросы юридической ответственности. Это такие акты как: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ. Источниковедческой значимостью отличаются работы Базылева Е.Г., Малеина Н.С., и Лейст О.А. в которых подробно рассмотрены общие вопросы юридической ответственности. Труды этих авторов составили методологическую основу курсовой работы. Наиболее перспективным автору представляется комплексный подход к исследуемой теме. Следующим важным источником служит труд Братуся С.Н. «Юридическая ответственность и законность» 1976 г., в котором автор уделяет наибольшее внимание общетеоретическим вопросам юридической ответственности, связанные с исследованием природы гражданско-правовой ответственности. Отдельные главы посвящены юридической обязанности и юридической ответственности, санкции и особенности видов юридической ответственности. В монографии Денисова Ю.А. «Общая теория правонарушения и ответственности» 1983 г. исследуются понятие и сущность юридической ответственности, раскрываются основные вопросы общей теории ответственности. Учитывая то, что основной упор в работе делается на изучение теоретических аспектов исследования понятия, принципов и видов юридической ответственности основным источником данном случае служила монография  Базылева Б.Т. «Юридическая ответственность: теоретические вопросы» 1985 г. Также источниками исследования послужили статьи современных отечественных специалистов, сфера научных интересов которых максимально приближены к знанию о юридической ответственности – Д.А. Липинского [29, 30], А.А. Иванова [27], И.Н. Барциц [24], Н.М. Колосова [28], Н.А.Духно и В.И. Ивакина [26]. Перечисленные источники были в той или иной мере использованы при написании курсовой работы. Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения, и научного аппарата, включающего в себя – список используемых источников и литературы, таблицы в тексте курсовой. Глава I Характеристика юридической ответственности как правовой категории 1.1 Понятие и содержание юридической ответственности Каждое отступление людей от норм, принятых в обществе, встречает явное или скрытое осуждение. Человек, совершивший аморальный поступок, осуждается людьми. Любое правонарушение предусматривает определенные меры  юридической ответственности. Юридическая ответственность — это применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер принуждения. Эти меры всегда налагаются от имени государства и в определенном порядке, и только на лицо, совершившее правонарушение. Неблагоприятными последствиями юридической ответственности могут быть, например, штраф за безбилетный проезд или необходимость возмещения ущерба, лишение свободы или лишение родительских прав. Таким образом, штраф, лишение свободы, обязанность возместить причиненный ущерб и т. д. являются правовыми мерами юридической  ответственности. Юридическая ответственность — это «ответ» государства на нарушение норм права. Не только мерами убеждения, но и этими мерами государство осуществляет борьбу с правонарушениями и предотвращает их совершение в будущем. В юридической литературе представлено множество определений юридической ответственности. В этой связи следует обратить внимание на отдельные авторские подходы. По мнению Малеина Н.С: «Юридическая ответственность – реакция на правонарушение». [19, С.130] Базылев Б.Т. предлагает следующее определение: «Юридическая ответственность - это особый охранительный институт в системе социалистического права, выполняющий функцию наказания правонарушителей». [7, С.8] Кутафин О.Е. раскрывает понятие термина так - «юридическая ответственность представляет собой негативную реакцию государства на совершение правонарушения в виде применения к виновному лицу мер государственного воздействия». [20, С.432] Братусь С.Н. предлагает следующее определение: «Юридическая ответственность – это исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения». [9, С.85] Кудрявцев В.Н. считает, что «юридическая ответственность – специфический институт социального контроля, предусматривающий права и обязанности субъекта в связи с порученным ему делом и юридические либо моральные – позитивные и негативные последствия в случае его выполнения или соответственно невыполнения». [16, С.297] Венгеров А.Б. считает, что «юридическая ответственность – одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества». [10, С.468] Липинский Д.А. полагает, что юридическая ответственность – «юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального или личного характера и ее реализации».[29, С. 29] На основании приведенных определений в обобщенном виде можно выделить два основных подхода к пониманию юридической ответственности. Существующие определения рассматривают ее либо как реакцию государства на правонарушение (применение мер наказания, реализацию санкций и т.п.[1],  либо как особое правоотношение, в соответствии с которым, правонарушитель обязан претерпеть негативные последствия своего деяния[2]. На базе названных признаков можно дать следующее определение юридической ответственности: Юридическая ответственность — это применение к правонарушителю по решению компетентного органа мер государственного принуждения, в результате которых гражданин или иное лицо претерпевает отрицательные последствия личного или имущественного характера. Интересно то, что в последнее время стали говорить о так называемой положительной (позитивной) ответственности. В этом аспекте ответственность не связывается с правонарушением, а понимается как ответственность за порученное дело, за выполнение поставленной задачи. Под перспективной (позитивной) ответственностью, понимают правильное, активно-сознательное выполнение человеком своих социальных обязанностей, обусловленных необходимостью соблюдения общественных интересов. Ретроспективная ответственность - это ответственность за совершённые действия, нарушающие требования социальных норм и влекущие за собой общественное осуждение и неблагоприятные последствия для нарушителя. Юридическая ответственность традиционно разрабатывалась в правовой науке как ответственность ретроспективная, то есть она напрямую связывается с противоправным поведением. По отношению к субъектам права юридическая ответственность приоб­ретает государственно-принудительный характер. Это происходит из-за того, что государство, закрепляя нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от воли и желания правонарушителей. Ретроспективная юридическая ответственность - ведущий элемент механизма правовой охраны устраивающих государство общественных отношений, особое политико-правовое состояние, вид и мера государственного принуждения, своеобразная осуждающая реакция государства противоправного поведения лица. 1.2.Признаки и элементы юридической ответственности Малеин Н.С. характеризует юридическую ответственность тремя признаками: государственное принуждение, осуждения правонарушения и его субъекта, наличие неблагоприятных последствий для правонарушителя[3]. Раскрывая содержание юридической ответственности, необходимо отметить следующие признаки: юридическая ответственность состоит из двух аспектов: норм материального и норм процессуального права, причем процессуальное право лишь регулирует порядок и условия возложения, применения юридической ответственности за правонарушения; юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности; юридическая ответственность устанавливается только правовыми актами, которые издаются органами государственной власти и управления, а также должностными лицами; отличительным признаком юридической ответственности является то, что она применяется за совершение правонарушения, за нарушение правовых норм; юридическая ответственность является одной из форм государственного принуждения, а поэтому применяется либо государственными органами, либо по поручению государственных органов общественными органами. На основании этого можно сделать вывод: юридическая ответственность – это установленная государством мера принуждения за совершенное правонарушение. Юридическая ответственность обладает не только своими признаками, но и элементами структуры. Элементами структуры юридической ответственности являются основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности. Принципиальная структура всех видов юридической ответственности едина. Но содержание каждого из элементов в том или ином виде юридической ответственности свое: этим и различаются между собой виды юридической ответственности. Ивакин В.И. и Духно Н.А., опираясь на мнение современной правовой науки,  выделяют два основания юридической ответственности: первое – закон как правовое основание, второе – само правонарушение, т.е. административный проступок, дисциплинарный проступок, преступление, иначе говоря, фактическое основание, которое приводит в движение всю структуру юридической ответственности.[4] Агеева Е.А. выделяет основные категории юридической ответственности:[5] правонарушение, государственное принуждение, санкция. На основании этого юридическую ответственность можно определить как санкционированное применение государством установленных законом неблагоприятных мер, реализующих отрицательную правовую оценку общества и государства правонарушителя. В первой главе мы раскрыли понятие юридической ответственности, рассмотрели ее главные признаки, элементы и категории. Взглядов на исследуемую в курсовой работе категорию среди юристов-теоретиков немало, но, синтезируя отмеченные определения юридической ответственности и ее основные признаки, можно дать обобщенное понятие юридической ответственности согласно принятым нормам российского законодательства. Юридическая ответственность – это мера государственного принуждения, сопряженного с определенными лишениями для правонарушителя. Глава II Функции и принципы юридической ответственности 2.1 Цели и функции юридической ответственности Существуют расхожие мнения о целях юридической ответственности в правовой науке, и представители отраслевых наук высказываются по-разному. Например, И.А. Галаган называет в качестве целей административной ответственности устранение нарушений правопорядка, охрану общества и государства, интересов и прав граждан от правонарушений, наказание виновных в целях их исправления и перевоспитания, предупреждения совершения ими новых правонарушений, предупреждение совершения правонарушений иными  неустойчивыми лицами[6]. По мнению Н.С. Малеина, гражданско-правовая ответственность имеет компенсационную, превентивную и репрессивную задачи. Содержание уголовной ответственности составляет требование возмещения морального ущерба, нанесенного правопорядку и порицание преступников. В.Г. Смирнов полагает, что регулирование посредством наказания преступника имеет целью кару (возмездие), а также исправление и перевоспитание лица, совершившего преступление[7]. О каре и воспитательном воздействии как сущности уголовно наказания говорит также В.С. Егоров[8]. О.Э. Лейст считает, что главная цель юридической ответственности – «обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причиненного ими обществу»[9]. Как следует из вышеприведенных позиций, практически все исследователи сходятся на том, что целями юридической ответственности являются охрана правопорядка, предупреждение правонарушении и воспитание граждан в духе уважения к праву. Цели юридической ответственности конкретизируются в ее функциях. К функциям можно отнести: защиту правопорядка, штрафную и карательную функции (наказание виновного), а также функцию исправления и перевоспитания лица, совершившего правонарушение (частная и общая превенция правонарушений), правовосстановительную и сигнализационную функцию.[10] Все функции взаимосвязаны и нераздельны, проявление одной из них невозможно без проявления других функций. При этом карательная функция (возмездие) имеет своей целью наказать виновное лицо за совершенное правонарушение, воздать ему за содеянное. Предупредительная (воспитательная) функция заключается в соответствующем воздействии на лицо, совершившее правонарушение, а также на иных лиц (всего общества в целом) с целью оказать оптимальное влияние на выбор правопослушного варианта поведения либо предупредить о невыгодности и наказуемости противоправного. С точки зрения общественных и личных интересов более важно не допустить нарушения этих интересов, предупредить правонарушение, чем потом компенсировать его вредные последствия. Правовосстановительная(компенсационная) функция - это компенсация причи­ненного правонарушителем материального или морального ущерба, восстановление нарушенного права. Взыскание с правонарушителя  причиненного вреда (убытков) компенсирует потери потерпевшей стороны, восстанавливавшая ее имущественную сферу. Сигнализационная функция проявляется в том, что распространенность определенного вида правонарушений свидетельствует, во-первых, о явно недостаточной строгости применяемых в данном отношении мер ответственности, а во-вторых (как следствие), - о необходимости поиска иных (наряду с юридической ответственностью) путей и мер борьбы с нарушениями в данной сфере общественных отношений. Юридическая ответственность обладает еще превентивной (профилактической) и регулятивной функцией. 2.2 Принципы юридической ответственности Достижению целей юридической ответственности и реализации функций служат ее принципы. Принципы юридической ответственности - это основополагающие идеи, выражающие сущность, при­роду и назначение институтов ответственности.[11] Рассмотрим основные принципы в таблице: Таблица 1 ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ     Законность Состязательность процесса       Ответственность за вину Презумпция невиновности       Неотвратимость Справедливость       Своевременность Обоснованность     Индивидуализация наказания Гуманизм   Основным принципом юридической ответственности является законность. Это означает, что ответственность применяется только за совершение правонарушения. Не может быть юридической ответственности за деяние, не предусмотренное законом. Более того, закон предусматривает конкретную форму юридической ответственности за совершение каждого правонарушения. Базылев Б.Т. на первое место в системе принципов юридической ответственности ставил законность основания ее наступления[12]. В случае совершения правонарушения используется закон, который действует на момент совершения правонарушения. Но как быть, если во время совершения право­нарушения действовал один закон, а во время применения мер  ответственности — другой? В этом случае действует правило, что закон, усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, а закон, смягчающий  ответственность, имеет обратную силу. Рассмотрим обратную силу закона на примерах. Так, если кража, совершенная организованной группой, была совершена до 1 января 1997 г., т.е. до вступления в силу нового Уголовного кодекса, когда за это наказание была предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок от 2 до 7 лет (ст. 144, ч. 2 УК РСФСР), а к уголовной ответственности лицо привлекалось после 1 января 1997 г., то оно будет признано виновным и осуждено по статье 158 части 2 УК РФ, предусматривающей в виде санкции лише­ние свободы сроком от 2 до 6 лет. Современная редакция уголовного закона предусматривает еще более мягкое наказание за данный вид преступления (лишение свободы сроком до 5 лет). Таким образом, если после совершения правонарушения ответственность за него усилилась, к лицу, совершившему это правонарушение, применяются меры юридической ответственности в соответствии с ранее действовавшим  законодательством. Главный принцип ответственности - ответственность за вину. Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, т. е умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние[13]. Смысл ответственности состоит в том, чтобы воздействовать судом и наказанием на сознание и волю лица, совершившего преступление, исправить и перевоспитать его. Не менее важным принципом юридической ответственности является ее обоснованность. Суть его в том, что ответственность определяется на основании тщательного изучения и правильной правовой оценки всех обстоятельств правонарушения. К принципам ответственности относится и ее неотвратимость. Неотвратимость ответственности означает, что каждый правонарушитель несет ответственность за содеянное с учетом степени общественной опасности и вредности деликта, формы вины и иных факторов, индивидуализирующих меры ответственности[14]. Неотвратимость существенно зависит от работы правоохранительных органов, от профессионализма,  компетентности и добросовестности работников, имеющих право привлекать лиц, совершивших правонарушения, к ответственности. Своевременность — еще одна необходимая черта ответственности. Своевременность ответственности означает возможность привлечения правонарушителя к ответственности в течение срока давности, т. е. установленного законом периода времени. Срок давности позволяет применять меры ответственности тогда, когда это максимально эффективно. Для административных и дисциплинарных проступков срок давности определен в несколько месяцев, по уголовным преступлениям значительно больше — от двух до пятнадцати лет, в зависимости от тяжести преступления. Например, лицо, осужденное за грабеж (ч. 1 ст. 161 УК РФ), освобождается от отбывания наказания, если обви­нительный приговор суда не был приведен в исполнение в течение 10 лет, а если человек будет осужден за совершение грабежа группой лиц, т. е. совершил более тяжкое преступ­ление, он будет освобожден от отбывания наказания, если приговор суда не будет исполнен в течение 15 лет [Ст. 78 УК РФ]. Самым важным является принцип индивидуализации наказания. Данный принцип предполагает учет степени общественной опасности правонарушения, личности преступника, а также обстоятельств, выходящих за рамки состава преступления[15]. Он обязывает максимально учитывать не только характер правонарушения и его последствия, но также и особенности лица, совершившего правонарушение, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Например, если хулиганские действия совершены группой лиц, принимавших в этом практически одинаковое участие, это еще не значит, что ко всем ним будут применены одинаковые меры ответственности. Конкретная мера ответственности будет определяться отдельно для каждого участника хулиганских действий, исходя как из его поведения, так и из особенностей его личности. Необходимым принципом ответственности является состязательность процесса. Она выражается в предоставлении возможности лицу, обвиняемому в совершении правонарушения, активно участвовать в процессе и тем самым защищать свои интересы, а также прибегать к защите адвоката. Важным является принцип презумпции невиновности, который закреплен в статье 49 Конституции: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».[16] Более того, обвиня­емый не обязан доказывать свою невиновность, а все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу  обвиняемого. Презумпция невиновности служит своеобразным барьером, ограничивающим возможность преждевременного оглашения сведений, порочащих достоинство человека, а также принятия профилактических мер в отношении конкретного лица[17]. Отдельно можно выделить такой принцип ответственности, как справедливость. Особенность этого принципа проявляется в том, что он характеризует юридическую ответственность не с правовой, а с моральной стороны. При таком подходе деяние, составляющее правонарушение, а также меры юридической ответственности за его совершение нужно оценивать, исходя из категорий «справедливо» — «несправедливо». Суть дела в том, что при самом тщательном соблюдении принципов ответственности она окажется несправедливой, если правонарушитель в точном соответствии с действующим законом подвергся чрезмерно суровому либо, наоборот, чересчур мягкому наказанию или взысканию. Иными словами, в основе справедливой ответственности лежит, прежде всего, соблюдение принципа соразмерности правонарушения и ответственности за его совершение. Подводя промежуточный итог работе следует сказать, что в данной главе были  рассмотрены функции и принципы юридической ответственности и выделены общие черты юридической ответственности, и можно сказать, что цель юридической ответственности состоит, прежде всего, в защите законных прав и интересов граждан и организаций, восстановлении справедливости. Кроме того, применение юридической ответственности преследует цель исправить, перевоспитать правонарушителя и предупредить совершение правонарушений другими лицами. Глава III Правовая характеристика видов юридической ответственности 3.1 Уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная ответственность по российскому законодательству На основе отраслевого критерия в юридической литературе традиционно выделяют гражданско-правовую, уголовную, административную, материальную и дисциплинарную ответственность[18]. Рассмотрим виды юридической ответственности в таблице 2 Таблица 2: ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ     Уголовная ответственность Материальная ответственность       Административная ответственность отответственность Конституционная ответственность       Гражданско-правовая ответственность Федеративная ответственность       Дисциплинарная ответственность Экологическая ответственность   Уголовная ответственность применяется за совершение преступлений, т.е. общественно опасных деяний, запрещенных нормами уголовного права, основным источником которых является Уголовный кодекс Российской Федерации. Поэтому уголовная ответственность — наиболее суровый вид юридической ответственности. Согласно УК РФ (ст. 44) уголовными наказаниями являются: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; конфискация имущества; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь[19] – исключительная мера наказания, впредь до ее отмены, как записано в ч. 2 ст. 20 Конституции РФ. Уголовная ответственность может быть применена единственным государственным opганом — судом, который, вынося обвинительный приговор, определяет в нем и меру уголовного наказания. Административная ответственность имеет своим основанием состав   административного проступка (правонарушения). Основным источником норм административного права, в санкциях которых предусматриваются меры государственного воздействия, применяемые к лицам, виновным в совершении административных проступков, является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. К видам административных наказаний относятся: предупреждение, штраф, возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, конфискация определенных предметов, временное лишение специального права, предоставленного данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств), исправительные работы, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.[20] Например, продавец магазина непродовольственных товаров заверил покупателя  Сидорова В.А. в том, что зонтик, который Сидоров В.А. решил приобрести - прочный и качественный, хотя на самом деле зонтик был с браком. Продавец ввел в заблуждение Сидорова относительно потребительских свойств, качества товара и подлежит административной ответственности по ст. 14.7 КоАП РФ «Обман потребителей». Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушения обя­зательств, вытекающих из договора, а также за причинение имущест­венного внедоговорного ущерба. Этот вид ответственности часто вы­ражается в применении так называемых правовосстановительных санкций, предусматривающих возмещение причиненного имущест­венного ущерба, например, причиненного источником повышенной опасности, причем в этом случае, как исключение из общего правила, ответственность наступает даже при отсутствии вины владельца этого источника (например, автомобиля). Законом предусматривается и такая мера, как восстановление нарушенного права, а также возмож­ность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени (например, при нарушении сроков внесения квартплаты). Например, Кузнецов Р.О. без уважительных причин не производил оплату жилищно-коммунальных услуг в течение нескольких месяцев, ему была начислена пеня в размере 1% в месяц. Дисциплинарная ответственность применяется за совершение дисциплинарного проступка - виновное и противоправное поведение лица, допустившего нарушение трудовой, служебной, воинской дисциплины. В отличие от административной ответственности она налагается должностным лицом, которому правонарушитель подчинен по службе. Мерами дисциплинарного взыскания являются замечание, выговор, строгий выговор, временный перевод на нижеоплачиваемую работу и увольнение по соответствующим основаниям. Ответственность за совершенные дисциплинарные проступки определяется нормами трудового права. Например, Иванова Г.П. в течение пяти дней не являлась на работу без уважительной причины. Согласно ст. 192 Трудового кодекса работодатель Ивановой Г.П. имеет право за совершение дисциплинарного проступка применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям. Таким образом, из всего вышесказанного следует сделать вывод, что, выделяя в теории права различные виды юридической ответственности, юристы-теоретики также соизмеряют эти виды ответственности с разнородными правонарушениями: преступлениями и проступками. 3.2 Материальная, конституционная, федеративная, экологическая ответственность по российскому законодательству В особый вид выделяется материальная ответственность рабочих и служащих, которая применяется в случае, если они причинили ущерб предприятию, организации, учреждению при исполнении своих тру­довых обязанностей. Возмещение ущерба не рассматривается в качестве дисциплинарного взыскания и может применяться наряду с ним. Материальная ответственность за ущерб, причиненный государству, наступает при наличии реального (прямого) ущерба; непосредственной причинной связи между проступком и наступившими вредными последствиями (ущербом); вины правонарушителя в причинении ущерба; если виновные действия не являются преступлением. Материальная ответственность наступает в административном порядке, либо по решению суда. Материальная ответственность наступает в случае нанесения ущерба во время работы организации, с которой работник находится в трудовых отношениях. Согласно ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. При этом убытки, которые подлежат возмещению, исчисляются в соответствии с гражданским законодательством. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)[21]. Например, служащий Петров П.П. при исполнении служебных обязанностей, причинил ущерб учреждению, в котором он работал. Ущерб был причинен по его вине. Материальная ответственность ограничилась определенной частью жалования служащего Петрова П.П. и не превысила полного размера причиненного ущерба. В настоящее время можно говорить и о других видах юридической ответственности. Конституционная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закрепленных в Конституции и иных источниках конституционного права, направлено прежде всего на защиту Конституции. Санкции конституционной ответственности могут быть различными: запрет занимать определенные должности, лишение государственных наград и почетных званий, отстранение от должности, лишение активного и пассивного избирательного права, отказ в регистрации общественных объединений, иное ограничение прав. Н.М. Колосова разграничивает конституционную ответственность и политическую, заявляя, что политическая ответственность не обладает чертами юридической ответственности[22]. Источником конституционной ответственности является  Конституция РФ, и целая серия законов, составляющих массив конституционного законодательства. Колосова Н.М. предлагает разработать и принять Федеральный конституционный закон «О конституционной ответственности», в котором были бы четко определены юридические основания для наступления неблагоприятных последствий конституционной ответственности, и процедурные вопросы отрешения от должности высших должностных лиц.[23] Основанием наступления конституционной ответственности является нарушение Конституции РФ, и других источников конституционного права. Конституционная ответственность отличается от традиционных видов юридической ответственности не только основанием ее наступления, но и субъектами ответственности. Субъектами конституционной ответственности являются: государство, органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения, депутаты и физические лица. Характерными чертами, отличающими конституционную ответственность от других видов юридической ответственности, являются следующие положения: 1. Основное назначение конституционной ответственности – защита Конституции. 2. Все конституционное законодательство находится в поле конституционной ответственности. Основное место в нем занимает Конституция. 3. Многие субъекты ответственности являются, прежде всего, субъектами конституционной ответственности (государство, общественные объединения, органы местного самоуправления). 4. Санкции конституционной ответственности должны быть закреплены в Конституции либо в других источниках конституционного права 5. Основанием наступления конституционной ответственности является нарушение норм Конституции, которые соответственно конкретизируются в конституционном законодательстве. Например, отставка правительства по воле президента, согласно п.2 ст. 117 Конституции РФ. Президент, являясь главой государства, решает этот вопрос с учетом сложившейся социально экономической ситуации в стране, расстановкой политических сил. Развитие федеративных отношений в России и обусловленные этим процессом проблемы побуждают к разработке в качестве самостоятельного явления механизмов федеративной ответственности[24]. Федеративная ответственность – ответственность субъектов федерации, понимаемая в самом общем виде, предстает как принуждение к исполнению требований федерального права в правоотношениях, каждая из сторон которых обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной. Федеративная ответственность обусловливается нахождением республики, края, области, административно-территориального образования иного вида в составе федерации. Субъектами данного вида ответственности выступают: Российская Федерация как федеративное государство, субъекты Федерации, федеральные органы государственной власти и управления, органы государственной власти и управления субъектов Федерации, общественные объединения, должностные лица. Ответственность субъекта Федерации за нарушение федеральной Конституции и федерального законодательства можно определить  как последствия нарушения федеративной дисциплины. Это – ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти. Отличительной чертой мер федеративной ответственности является то, что она может применяться как за совершение конституционного правонарушения, так и в том случае, когда невыполнение субъектом Федерации, его органами и должностными лицами своих обязанностей обусловливается неспособностью обеспечить стабильность в субъекте Федерации, выполнить все федеральные предписания, реализовать политический курс на укрепление государственно-правового единства страны[25]. Федеративная ответственность сохраняет присущее юридической ответственности в целом выделение двух ее видов: позитивной и негативной. Если позитивная ответственность состоит в обязательстве субъекта осуществлять определенные действия, то негативная ответственность - мера наказания за неосуществление необходимых действий и за нарушение законодательства, прежде всего федеральной Конституции. В настоящее время идет активная разработка принципов и признаков нового вида юридической ответственности – экологической[26]. Одним из оснований выделения экологической ответственности как вида юридической ответственности является экологическое правонарушение. Таким образом, в теоретическом плане по мерам воздействия различают и виды юридической ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, конституционная, федеративная, экологическая. Следовательно, суммируя все вышесказанное, можно определить, что юридическая ответственность - это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке, также установленном государством. Таким образом, с учетом отраслевого критерия и определения профилирующих отраслей права юридическую ответственность можно классифицировать на следующие виды: конституционная, уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, федеративная, экологическая. Заключение При написании курсовой работы были рассмотрены публикации и исследования современных авторов, касающиеся вопроса юридической ответственности. Исследование признаков, принципов и видов юридической ответственности невозможно без изучения юридической литературы. Для этого были изучены труды, относящиеся к понятию юридической ответственности. Подводя итоги курсовой работы можно утверждать, что цели и задачи, в целом были достигнуты. И из всего вышесказанного можно сделать ряд выводов. Несмотря на то, что в юридической литературе такое разнообразие взглядов на определение понятия «юридическая ответственность», все исследователи едины в одном. Юридическая ответственность – это возможность наступления неблагоприятных последствий личного, имущественного и специального характера и сами последствия, которые возлагаются государством в установленной процессуальной форме на нарушителя права. Юридическая ответственность всегда сопряжена с государственным осуждением виновных противоправных деяний, которые для государства опасны и вредны и с которыми ведется борьба через применение принудительных мер. Признаками юридической ответственности являются: ее наступление за совершение правонарушения, установление юридической ответственности государством в нормах права, заключается в неблагоприятных последствиях для личности правонарушителя и его имущества, возлагается строго определенными государственными органами и должностными лицами в ходе правоприменителей деятельности, осуществляется в процессуальных формах, обеспечена принудительной силой государства. Общая цель юридической ответственности – защитить права и свободы человека, обеспечить общественный порядок. В ходе исследования также были рассмотрены функции юридической ответственности, к ним относятся: карательная, предупредительная (воспитательная), правовосстановительная (компенсационная), сигнализационная, превентивная (профилактическая) и регулятивная функция. Принципами юридической ответственности являются неотвратимость, законность, справедливость, гуманизм, ответственность только за вину, обоснованность, целесообразность, индивидуализация наказания. Юридическая ответственность, в отличие от других видов ответственности (моральной, общественной, семейной), применяется лишь к тем, кто совершил правонарушение, то есть нарушил норму права, закон. Говоря о принципах  юридической ответственности, стоит упомянуть о видах юридической ответственности. Уголовная, гражданско-правовая, дисциплинарная, административная, материальная. Различают также конституционную и федеративную ответственность. Уголовная ответственность применяется за совершение преступле­ний, т.е. общественно опасных деяний, запрещенных нормами уголов­ного права, основным источником которых является Уголовный Кодекс Российской Федерации. Поэтому уго­ловная ответственность — наиболее суровый вид юридической ответ­ственности. По закону преступление влечет за собой уголовное нака­зание в виде штрафа, исправительных работ, лишения свободы и даже исключительную меру наказания — смертную казнь. Особенность гражданско-правовой ответственности: состоит в том, что  носит имущественный характер, то есть нарушитель отвечает своим имуществом, а не личностью, ответственность нарушителя перед потерпевшим – санкции, налагаемые на нарушения, как правило, взыскиваются в пользу потерпевшего, основная цель гражданско-правовой ответственности: - восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны. Данный вид ответственности обычно выражается в восстановлении нарушенного права, предоставлении компенсации (чаще всего денежной). Дисциплинарная ответственность — вид юридической ответственности, заключающийся в наложении дисциплинарного взыскания администрацией предприятия на  работника,  нарушившего трудовую дисциплину. Также дисциплинарная ответственность может быть особенной – она устанавливается специальным законодательством для некоторых категорий работников – госслужащие, судьи, прокуроры. Административная ответственность — вид юридической ответственности граждан, должностных и юридически лиц за совершенное ими административное правонарушение. Материальная ответственность — вид  юридической ответственности, заключающийся в обязанности работника возместить ущерб, причиненный  предприятию. Так же в работе были рассмотрены другие виды юридической ответственности – конституционный, федеративный и экологический. На основании вышесказанного можно сделать вывод что, под юридической ответственностью понимается применение к виновному лицу, допустившему противоправное деяние, применение мер государственного принуждения, выражающихся в нанесении правонарушителю лишения личного (уголовная ответственность), имущественного (конфискация имущества) или организационного (отрешение от должности) характера. Таким образом, хотя в законодательстве термин «ответственность» и употребляется в разных аспектах, тем не менее, юридической ответственностью в специальном, правовом смысле можно считать только ответственность за совершенные противоправные деяния. И еще один момент. Согласно действующему российскому законодательству, реализация юридической ответственности возможна лишь в рамках законов, определяющих составы правонарушений и санкции за их совершение. Список использованных источников и литературы: Нормативно-правовые акты: 1. Конституция Российской Федерации// Российская газета .- 1993 .- 25 декабря. - С. 9-10 2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 24.07.2007 года)// СПС «Консультант Плюс» .- 136 с. 3. Гражданский кодекс Российский Федерации.: Ч. 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2007 г.)// СПС «Консультант Плюс» .- 2007 .-161 с. 4. Кодекс Российской Федерации от административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (в ред. от 24.07.2007 года) // СПС «Консультант Плюс» .- 2007 .- 243 с. Монографии, учебники, словари 5. Агеева, Е.А. Юридическая ответственность в государственном управлении: (социально-правовой аспект)/ Е.А. Агеева.- Л.: ЛГУ, 1990- 141 с. 6. Базылев, Б.Т. Ответственность в советском праве / Б.Т. Базылев.- Красноярск: Красноярский Ун-т, 1977.- 72 с. 7. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы)/ Б.Т. Базылев.- Красноярск: Красноярский Ун-т, 1985.- 120 с. 8. Большой юридический словарь/ под ред. А.Я. Сухарева.- М.: ИНФРА-М.- 2006.- 858 с. 9. Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность: (Очерк теории)/ С.Н. Братусь .- М.: Юрид. Лит., 1976 - 215 с. 10.  Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник/ А.Б. Венгеров- М.: Омега-Л, 2007.- 607 с. 11.  Галаган, И.А. Административная ответственность в СССР/ И.А. Галаган.- Воронеж: Воронежский университет, 1976 .– 198 с. 12.  Государственная дисциплина и ответственность./ Б.И. Кожохин, Л.И. Антонова, Б.В. Дрейшев и др. – Л.: ЛГУ .- 1990 .- 152 с. 13. Денисов, А.И. Общая теория правонарушений и ответственности./ А.И. Денисов - Л., 1983.- 142 с. 14. Дубинин, Н.П. Генетика, поведение, ответственность/ Н.П. Дубинин, И.Н. Карпец, В.Н. Кудрявцев// - М.: Политиздат.- 1989.- 351 с. 15. Егоров, В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности: учеб.-метод. пособие/ В.С. Егоров.- М.: Моск. психол.-соц. ин-т.- 2002.- 279 с. 17. Лейст, О.Э Санкции в советском праве/ О.Э. Лейст.- М. : Госюриздат, 1962.- 238 с. 18. Лейст, О.Э Санкции ответственность по советскому праву: (теоретитческие проблемы)/ О.Э. Лейст.- М. : МГУ, 1981.- 239 с. 19. Малеин, Н.С. Правонарушение: Понятие, причины, ответственность/ Н.С. Малеин. - М. : Юрид. Лит, 1985 .- 192с. 20. Основы государства и права: учебное пособие/ под. ред. О.Е. Кутафина.- М. : Юристъ, 2002.- 458 с. 21. Пиголкин, А.С. Теория государства и права: учебник/ А.С. Пиголкин .- М. : Юрайт, 2006.- 613 с. 22. Юридическая энциклопедия/ под. ред. М.Ю. Тихомирова.- М. : 2007.- 972с. 23. Юридический словарь/ под. ред. А.Н. Азрилияна.- М. : Институт новой экономики.- 2007.- 1152 с. Иные источники: 24. Барциц, И.Н. Федеративная ответственность: понятие и виды/ И.Н. Барциц// Журнал российского права.- 1999.- № 12.- с.36-47. 25. Гуляев, А.П. Социально-политический аспект презумпции невиновности/ А.П. Гуляев// Советское государство и право.-1988.- № 4.- с. 29-36. 26. Духно, Н.А.Понятие и виды юридической ответственности/ Н.А. Духно, В.И. Ивакин// Государство и право.- 2000.- № 6.- с.12-17. 27. Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы/ А.А. Иванов// Государство и право.- 2003.- № 6.- с.66-69. 28. Колосова, Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности/ Н.М.Колосова// Государство и право.-1997.- № 2.- с.86-91. 29. Липинский, Д.А. О системе права и видах юридической ответственности/Д.А. Липинский//Правоведение.- 2003.- № 2.- с.27-37 30. Липинский, Д.А. Об актах применения конституционной ответственности./Д.А. Липинский// Юридический мир.- 2006.- № 7.- 22-25 31. Липинский, Д.А. О системе права и видах юридической ответственности/Д.А. Липинский//Правоведение.- 2003.- № 2.- с.27-37 32. Малеин, Н.С. Неотвратимость и индивидуализация ответственности/ Н.С. Малеин// Советское государство и право.- 1982.- № 11.- с.50-58 33. Малеин, Н.С. Современные проблемы юридической ответственности/ Н.С. Малеин// Государство и право.- 1994.- № 6.- с.23-32 34. Назаров, Б.Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности/ Б.Л.Назаров// Советское государство и право.- 1981.- № 10.- с.29-38 35. Сергеев, А.А. Проблемы конституционно-правовой ответственности выборных лиц государственной власти и местного самоуправления/ А.А. Сергеев// Правоведение.- 2003.- № 3.- с. 55-65. 36. Шкарупета, Т. Юридическая ответственность руководителя организации/ Т. Шкарупета// Финансовая газета.-2006.- 31 августа (№ 35).-с.12; оконч. 2006.- 7 сентября (№ 36).- с.13 [1] Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность/ С.Н. Братусь. - М., 1976. С. 4, 85. [2] Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность/ Б.Т. Базылев. - Красноярск, 1985. С. 95, 96. [3] Малеин, Н.С. Правонарушение: Понятие, причины, ответственность/ Н.С. Малеин - М., 1957. С. 130. [4] Духно, Н.А. Понятие и виды юридической ответственности./ Н.А. Духно, В.И. Ивакин//Государство и право.- 2000.- № 6 - С.13 [5] Агеева, Е.А. Юридическая ответственность в государственном управлении (социально- правовой аспект).// Е.А. Агеева.- Л., 1990. С.13 [6] Галаган, И.А. Административная ответственность в СССР / И.А. Галаган. - Воронеж. 1970. С. 134-135: [7] Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность. Общете­оретический аспект / Б.Т. Базылев.- Красноярск, 1985. С. 50. [8] Егоров, В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / В.С. Егоров.- М., 2002. С. 38-39 [9] Лейст, О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву/ О.Э. Лейст.- М., 1981. С. 139 [10] Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы/ А.А. Иванов//Государство и право. № 6.- 2003.- с. 67 [11] Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы/ А.А. Иванов //Государство и право.- 2003.- № 6.- С. 68 [12] Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность. Общетеоретический аспект/Б.Т. Базылев.- Красноярск, 1985. С. 57-59 [13] Дубинин, Н.П. Генетика, поведение, ответственность./ Н.П. Дубинин. - М., 1989. С. 289. [14] Малеин, Н.С. Неотвратимость и индивидуализация ответственности/ Н.С. Малеин// Советское государство и право. 1982.-№ 11 (ноябрь).- С. 50 [15] Малеин, Н.С. Неотвратимость и индивидуализация ответственности / Н.С. Малеин// Советское государство и право. 1982. - № 11 (ноябрь).- С. 56 [16] Конституция Российской Федерации// Российская газета .- 1993 .- 25 декабря. - С. 9-10 [17] Гуляев, А.П. Социально-политический аспект презумпции невиновности/ А.П. Гуляев //Советское государство и право.- 1988.-№ 4. С. 29 [18] Базылев Б. Т. Юридическая ответственность/ Б.Т. Базылев// Красноярск. 1985.- С. 31 [19] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 24.07.2007 года)// СПС «Консультант Плюс».-  С. 112. [20] "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (принят ГД ФС РФ 20.12.2001) (ред. от 22.06.2007)// СПС «Консультант плюс».- С. 51. [21] Шкарупета, Т. Юридическая ответственность руководителя организации/Т. Шкарупета //Финансовая газета.- 2006.– № 36 (7 сентября). - С.13 [22] Колосова, Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности/ Н.М. Колосова //Государство и право.- 1997.- № 2.- С. 86 [23] Колосова, Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности/ Н.М. Колосова //Государство и право.- 1997.- № 2.- С. 87 [24] Барциц, И.Н. Федеративная ответственность: понятие и виды / И.Н. Барциц// Журнал российского права.- 1999.- № 12. - С.36 [25] Барциц, И.Н. Федеративная ответственность: понятие и виды/ И.Н. Барциц // Журнал российского права.- 1999. - № 12 – С. 37 [26] Духно, Н.А. Понятие и виды юридической ответственности/ Н.А. Духно, В.И. Ивакин // Государство и право.- 2000.- № 6 - С. 14
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Содержание Введение.................................................................................................3 1. Понятие юридической ответственности.........................................5 2. Понятие правонарушения................................................................8 3. Признаки юридической ответственности.....................................12 4. Виды юридической ответственности............................................15 Заключение..........................................................................................18 Библиографический список...............................................................19 Введение Юридическая ответственность является  составной частью любой правовой системы, которая выполняет в ней весьма серьезные и важные функции, понятие юридической ответственности является также самостоятельным вопросом общей теории государства и права. Юридическая ответственность - одно из самых важных понятий в системе права, поскольку она встречается в различных отраслях права: нормы гражданского, трудового права, уголовного права, и права административного так или иначе рассматривают вопросы ответственности, которая различается в зависимости от содержания той или иной отрасли права. В связи с этим, раскрытие понятия юридической ответственности, анализ и изучение ее сущности представляется задачей, без разрешения которой трудно составить настоящее представление о той или иной норме права, о той либо иной отрасли права. Целью данного реферата является уяснение понятия «юридическая ответственность», а также рассмотрение основных признаков и видов юридической ответственности. Задачами данного реферата являются: ·   раскрыть понятия «юридическая ответственность» как один из аспектов государственного принуждения, особый вид общественных отношений; ·   раскрыть понятия правонарушения; ·   рассмотреть признаки юридической ответственности; ·   изучить виды юридической ответственности. Объектом исследования является юридическая ответственность. Предметом исследования являются признаки и виды юридической ответственности. В данной работе были использованы методы сравнения и анализа. Данная тема является актуальной, так как юридическая ответственность выполняет в правовой системе весьма важные функции, поскольку является средством, при помощи которого государство влияет на противоправное поведение людей, с одной стороны, а, с другой, стимулирует их на общественно полезные действия. В реферате были проанализированы работы Тугаринова Б. Р., Матузова Н. И., Козловой Е. И., Бобровой Н. А., статью Духно Н. А. и Ивакина В.И. и др. Кроме того, в реферате будет рассмотрено и определено понятие «правонарушение», а также исследован его состав.                                         1. Понятие юридической ответственности Категория юридической ответственности занимает значимое место в понятийном аппарате теоретико-правовой науки. При этом единого понимания данного феномена не выработано и по сей день. Прежде всего, необходимо указать на многозначность термина ответственность и обращение к анализу его содержание в рамках различных наук. В первую очередь это относится к философии, этике и юриспруденции. Так философы делают акцент на долг лица перед другими лицами или обществом. По этому поводу В.П. Тугаринов замечал, что «ответственность есть способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее исходя из того, какую пользу или вред она может принести обществу»[1], наполняя ее тем самым «субъективным содержанием»[2]. Подобное наполнение термин ответственность имеет и с точки зрения этики, где он неразрывно связан с моральным долгом, осознанием необходимости определенного рода поведения в интересах других людей, коллектива, общества в целом. Теоретико-правовая наука исследует юридическую ответственность как разновидность социальной ответственности. Как показывает анализ имеющихся исследований данного вопроса, необходимо говорить о двух основных подходах к пониманию юридической ответственности. Их условно можно подразделить на «широкое» и «узкое». «Широкое» понимание обосновывается тем, что юридическая ответственность содержит в себе два аспекта – негативный (ретроспективный) и позитивный (перспективный). В первом случае речь идет об ответственности за уже совершенные деяния, а во втором – «ответственность за надлежащее исполнение своих обязанностей, порученное дело, за добросовестное поведение; ответственность перед обществом, государством, коллективом семьей, окружающими».1 Основу позитивной ответственности, по мнению сторонников данного подхода, составляет чувство морально-правового долга, гражданской позиции, развитого правосознания. Однако данная точка зрения имеет множество спорных позиций и справедливо критикуется в научной литературе. Прежде всего, это относится к смешению правовых и неправовых категорий. Традиционным и разработанным в правовой науке является рассмотрение юридической ответственности как государственной реакции на правонарушение, как негативных последствий для правонарушителя. Но при этом нельзя не заметить разность в понимании содержания данного института. Так отдельные авторы утверждали, что «юридическая ответственность есть сочетание трех элементов; они определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него опреде­ленных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка».2 Другие видят сущность юридической ответственности «в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение».3 Из этого можно заключить, что одни авторы сводят ее только к разновидности санкций, другие под ней подразумевают сам процесс их применения. Третьи представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами. Но во всех случаях юридическая ответственность - это специфическая обязанность претерпевания лишений личного или материального характера за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормы права. В целом, на мой взгляд, под юридической ответственностью следует понимать вид и меру государственного принуждения, которая состоит в обязанности лица, совершившего противоправное деяние, претерпевать, предусмотренные санкцией юридической нормы, лишения личного, имущественного и организационного характера.                          2. Понятие правонарушения Как отмечают некоторые теоретики, в частности Венгеров А. Б., «правонарушение – это одно из тех социальных явлений, которые представляют исключительный интерес для теоретического и практического правового знания».1 Действительно, почему закон, принятый для общей пользы, все же нарушается? А иногда еще и так, что нарушение становится общественно опасным, угрожающим устоям общества, безопасности людей. Исходными для понимания сущностного в правонарушении являются такие его признаки, как общественная опасность и противоправность. Общественная опасность, вредность – это основной объективный признак, основополагающее объективное основание и определяющая черта правонарушения, которая ограничивает правомерное от противоправного. Правонарушения вредны прежде всего тем, что они дезорганизуют нормальный ритм жизнедеятельности общества, направлены против господствующих общественных отношений, вносят в них элементы социальной конфликтности и напряженности. Из сказанного следует, что только такие деяния могут признаваться правонарушениями, но не те, которые не причиняют вред личности, обществу в целом. Общественная опасность проявляется и в том, что правонарушение всегда связано с посягательствами на ценности и приоритеты человеческого общества, ущемляет частные и общественные интересы. Акт правонарушения – это всегда вызов обществу. Противоправность деяния порождена общественной вредностью. Гойман В. И. выделяет два аспекта противоправности: 1. «противоправность есть объективированная форма выражения общественно вредного, его внешняя сторона»2, т.е. общественно опасное деяние должно быть официально подтверждено законом в качестве противоправного.       2. «противоправность есть объективное свойство Правонарушения»1, т.е. всякое правонарушение посягает на социальные блага, представляющие право. Правонарушение всегда направлено против охраняемых законов интересов: личных, общественных, государственных и иных. Оно причиняет этим интересам соответственно физический, социальный, духовный, моральный и имущественный ущерб. По степени вредности различают преступления и проступки. Поведение, которое характеризует преступление, называют деянием. Помимо проступков и преступлений существует деликт – это отклонение от положений договоров в среде имущественных и связанных с ними неимущественных отношений. Общий признак правонарушения – его свойство порождать юридическую ответственность, т.е. различные неблагоприятные последствия для правонарушителя, которые установлены законом. Далее следует рассмотреть состав правонарушения. Элементами состава правонарушения являются: объект и субъект правонарушения, объективная и субъективная стороны правонарушения. Объектом правонарушения являются предусмотренные законом охраняемые им интересы, ценности, т.е. общественные отношения. Вместе с тем непосредственно правонарушение не затрагивает общественное отношение как таковое. Правонарушитель, например, посягает не на производственные отношения, а на вещи, не на политические отношения вообще, а готовит убийство конкретного общественного или государственного деятеля. Объективная сторона правонарушения включает в себя: · деяние, отдельный поведенческий акт, который находится под контролем воли и сознания субъекта; · причиненный им вред; · причинную связь между деянием и наступившими последствиями и причиненный вред. Вред выражается в совокупности отрицательных последствий правонарушения: нарушение правопорядка, стеснение свободы поведения других лиц (организаций), ущемление их субъективных прав, а также уничтожение какой-либо ценности, блага или ограничение пользования ими. Субъективная сторона правонарушения воплощена в понятии вины правонарушителя. Вина – психическое отношение субъекта к своему действию (бездействию), к его результатам. Свобода воли, определяющая выбор субъектом тех или иных вариантов поведения, проявляется и в психическом отношении этого субъекта к своему поведению и его итогам. Это отношение может быть умышленным. Умысел бывает прямым или косвенным. При прямом умысле лицо, совершающее деяние, вполне осознает его общественную опасность – разбой, кража, убийство. В случае косвенного умысла лицо, совершающее преступление, не желает наступления вредных последствий, но сознательно допускает, что они могут быть. Иной формой психического отношения является неосторожность. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. Только единство объективной и субъективной стороны свидетельствует о наличии правонарушения. Субъектом правонарушения является дееспособный субъект права, т.е. вменяемый (способный сознавать характер своих действий), достигший определенного возраста, гражданин государства или иностранец, не обладающий дипломатическим иммунитетом, либо лицо без гражданства. Данный элемент выражается через понятие «деликтоспособность». Для признания лица деликтоспособным законодательство предъявляет к такому лицу определенные требования. Прежде всего это наличие определенного возраста, с достижением которого физические лица становятся деликтоспособными. Юридическим составом правонарушения охватывается еще один компонент – установление в законодательстве санкций (неблагоприятных последствий) за совершение правонарушений, являющееся непременным условием применения к правонарушителю мер юридической ответственности. Таким образом, правонарушение – это общественно опасное противоправное и виновное деяние, влекущее юридическую ответственность.                     3. Признаки юридической ответственности Во-первых, юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Государственное принуждение выступает содержанием юридической ответственности. Рассматриваемый признак юридической ответственности в различных отраслях права проявляется по-разному. Гражданское, хозяйственное, трудовое законодательство предусматривает возможность добровольного исполнения обязанностей (возмещение причиненного вреда, заглаживание его силами или за счет нарушителя). Так, гражданин или предприятие, нарушившие договорные обяза­тельства, могут в добровольном порядке уплатить установленную законом неустойку (штраф, пеню), возместить убытки. В этом случае, если добровольного исполнения не последует, ответственность реализуется через суд и арбитраж. В уголовном и административном праве государственное принуждение выступает более явно и всегда реализуется через деятельность специальных органов государства. Во-вторых, юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть. Лишение правонарушителя определенных благ является объективным свойством ответственности. Эти лишения наступают как естественная реакция государства на вред, причиненный правонарушителем обществу или отдельной личности. Особенность лишений (а значит, и ответственности) состоит в том, что они наступают как дополнительные неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение. Лицо не несло их, если бы вело себя правомерно. Лишения - это не обязанность, которую субъект должен был ранее исполнить. Исполнение обязанности - не ответственность. Ответственность - дополнительные (помимо выполненной обязанности) неблагоприятные последствия. Негативные последствия могут быть: а) личного характера (например, лишение свободы, права занимать определенную должность, исправительные работы - в уголовном праве; обязанность правонарушителя принести публичные извинения за распространение ложных, позорящих сведений о другом лице - в гражданском праве; выговор - в трудовом праве; предупреждение - в административном) и б) имущественного (конфискация, штраф - в административном и уголовном  праве; взыскание неустойки, пени - в гражданском праве; материальная ответственность по трудовому праву и т.д.). Важно при этом иметь в виду следующее. Независимо от отраслевых особенностей применение тех или иных мер юридической ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких-то лишений, стеснение его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки имущественного характера. Значит, юридическая ответственность есть кара. Она представляет для правонарушителя новую юридическую обязанность, которой для него до правонарушения не существовало. Такой подход к пониманию юридической ответственности (как новой специфической обязанности, возникающей в связи с совершением правонарушения) имеет принципиальное значение для законотворческой практики, и в особенности конструирования норм гражданского, хозяйственного, семейного законодательства, где преобладают имущественные санкции и где стороны состоят в определенных отношениях (т.е. имеют права и обязанности) до правонарушения. Данный подход имеет и общее методологическое значение во всех тех случаях, когда конструируемая норма (независимо от отраслевой принадлежности) предполагает санкцию, т.е. определение тех самых неблагоприятных последствий, которые с неизбежностью должны наступать для адресата этой нормы в том случае, если его поведение будет отклоняться от цели нормы, ее диспозиции. В-третьих, юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Правонарушение выступает в качестве основания юридической ответственности. Не являются правонарушениями и соответственно не могут выступать в качестве оснований юридической ответственности деяния, хотя внешне и сходные с правонарушениями, но не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости. К таковым  деяниям действующее законодательство относит институты необходимой обороны, крайней необходимости, а также профессиональный риск. Юридическая ответственность не только возникает в случае нарушения правовых норм, но и осуществляется в строгом соответствии с ними. Иными словами, применение мер юридической ответственности к правонарушителю возможно лишь при условии соблюдения определенного процедурно-процессуального порядка, установленного законом (гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным, процессуальными нормами, содержа­щимися в законодательстве об административных правонарушениях, и др.).         4. Виды юридической ответственности По основаниям возникновения юридическую ответственность можно разделить на объективную и субъективную. К объективной относится гражданско-правовая ответственность, возникающая по факту причинения вреда. Здесь факт причинения вреда - объективное основание ответственности; норма закона, ее предусматривающая, - формальное основание. Субъективной будет ответственность, возни­кающая только при наличии у субъекта правонарушения вины как обязательного признака правонарушения. С этой позиции вину можно считать субъективным основанием ответственности. По способам воздействия можно выделить юридическую ответственность: компенсационную, направленную на возмещение вреда, и репрессивную, реализующуюся в применении наказания. К компенсационной относится, в частности, обязанность возместить причиненный вред, предусмотренная нормами гражданского и административного права. К репрессивным видам относится, например, административная, уголовная, дисциплинарная ответственность. По сфере применения в литературе выделяются хозяйственно-правовая, государственно-правовая и другие виды ответственности. Особенности новых отношений позволяют выделить так называемую экономическую ответственность. Она наступает за причинение вреда при правомерных действиях, когда нет оснований для возложения юридической ответственности. Н.А. Боброва и Т.Д. Зражевская вводят в научный оборот свое видение этих понятий: государственно-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности, тогда как конституционная ответственность — это особый вид ответственности, включающий в себя политическую, моральную и юридическую ответственность3. У М.В. Баглая мы находим использование понятий «конституционно-правовая» и «конституционная ответственность», при этом он не проводит между ними различий. «Что же касается собственно конституционно-правовой ответственности, - отмечает М.В. Баглай, - то она предусмотрена нормами самого конституционного права. Эта ответственность не имеет ни материального, ни репрессивного характера. На гражданина, если он не является должностным лицом, эта ответственность не распространяется»4. Подобная позиция высказана и О. Е. Кутафиным: «...назначение конституционно-правовой ответственности не сводится к наказанию. Ее главная задача — стимулировать позитивную деятельность потенциального субъекта, а если эта деятельность таковой не является, то использовать такие присущие ей меры, как, например, смена персонального состава, руководящего должностного лица и т. д.».5 Соответственно этому конституционная ответственность характеризуется особым субъектным составом (высшие, региональные, местные органы власти, депутаты, должностные лица высокого уровня) и специфическим набором санкции (запрет занимать определенные должности, лишение государственных наград и почетных званий, отстранение от должности и т.д).             Заключение В работе была сделана попытка раскрыть понятие юридической ответственности. Рассмотрев и проанализировав в реферате вопросы, связанные с понятием, признаками и видами юридической ответственности можно сделать вывод о том, что она достаточно специфична. Что касается понятия  правонарушения, раскрываемого в данном реферате, то следует подчеркнуть, что все четыре элемента состава правонарушения – объект и субъект правонарушения, объективная и субъективная стороны правонарушения – взаимосвязаны,  т.е. если даже один из элементов будет отсутствовать, то в этом случае не может идти и речи о квалификации противоправного деяния как правонарушения. При всем различии видов правонарушений, именно указанные четыре элемента состава правонарушения составляют те единую суть любого правонарушения, которое объединяет по своей сути все различные виды правонарушений – будь то трудовые, будь то уголовные, гражданские либо уголовные правонарушения. Вопрос был рассмотрен настолько, насколько это представлялось возможным, достаточно подробно. В целом, как представляется, в работе удалось раскрыть заданную тему.   Библиографический список 1. Алексеев, С. С. Теория права / С. С. Алексеев. - М.: Бек, 1995. - 320 с. 2. Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М. В. Баглай, Б. Н. Габричидзе. -  М.: Инфра-М, 1996. - 512 с. 3. Боброва, Н. А. Ответственность в системе гарантий конституционных норм / Н. А. Боброва, Т. Д. Зражевская. - Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1985. - 155 с. 4. Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник / А. Б. Венгеров. -  М.: Юриспруденция, 2000. -  528 с. 5. Духно, Н. А Понятие и виды юридической ответственности / Н.А. Духно, В. И. Ивакин // Государство и право. - 2000. - № 6. - С. 12 - 13. 6. Иоффе, О.С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, О. С. Шаргородский. - М.: Юридическая литература, 1961. - 381 с. 7. Козлова, Е. И. Конституционное право России / Е. И. Козлова, О. Е. Куфарин. - М.: Юристъ, 2005. - 346 с. 8. Лазарев, В. В. Общая теория права и государства / В. В. Лазарев. - М.: Юристъ, 2002. - 575 с. 9. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Юристъ, 2002. - 512 с. 10. Тугаринов, В. П. Личность и общество / Б. П. Тугаринов. -  М. : Мысль, 1965  . - 327 с. [1] Тугаринов, В. П. Личность и общество / В. П. Тугаринов. -  М. : Мысль, 1965. -  С. 52. [2] Духно, Н. А Понятие и виды юридической ответственности / Н. А. Духно, В. И. Ивакин // Государство и право. - 2000. - № 6. - С. 12. 1 Матузов, Н. И. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. - М.: Юристъ, 2002. - С. 451. 2 Иоффе, О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, О. С. Шаргородский. - М.: Юридическая литература, 1961. - С. 314-318. 3 Алексеев, С. С. Теория права / С. С. Алексеев. - М.: Бек, 1995. - С. 180.   1 Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник / А. Б. Венгеров. -  М.: Юриспруденция, 2000. -  С. 463. 2 Лазарев, В. В. Общая теория права и государства / В. В. Лазарев. - М.: Юристъ, 2002. - С .284. 1 Лазарев, В. В. Общая теория государства и права / В. В. Лазарев. – М.: Юристъ, 2002. – С. 284. 1 Духно, Н. А. Понятие и виды юридической ответственности / Н. А. Духно // Государство и право. - 2000. - № 6. - С. 12. 2  Козлова, Е. И. Конституционное право России / Е. И. Козлова, О. Е. Куфарин. - М.: Юристъ, 2005. - С. 42-72. 3 Боброва, Н. А. Ответственность в системе гарантий конституционных норм / Н. А. Боброва, Т. Д. Зражевская. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1985. - С. 69-70. 4 Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М. В. Баглай, Б. Н. Габричидзе. -  М.: Инфра-М, 1996. - С. 39. 5 Козлова Е. И. Конституционное право России / Е. И. Козлова, О. Е. Куфарин. - М.: Юристъ, 2005. - С. 63.
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