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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Вопросы квалификации должностных преступлений, обычно вызывают интерес в уголовно-правовой науке, что обусловлено различным комплексом факторов.

Во-первых, огромное количество должностных преступлений провоцируют уменьшение авторитета и значимости государственной власти. Должностные лица, совершая злоупотребление своими полномочиями или же превышение их, наносят вред правам и законным интересам граждан, общества и государства, что приводит к нарушению работы всей системы власти, снижению ее эффективности.

Во-вторых, постоянная практика злоупотреблений и превышений полномочий со стороны должностных лиц приводит к тому, что социум считает такое поведение нормальным. В среде начинают преобладать представления о фактической допустимости запрещенных форм поведения.

В-третьих, проблема определения признаков субъекта должностного преступления, неточности в законодательном определении должностного лица.

В-четвертых, в настоящий момент в судебной практике квалификация должностных преступлений, совершаемых путем злоупотребления должностными полномочиями и их превышения, вызывает существенные сложности, которые обусловлены проблемой разграничения рассматриваемых и смежных к ним деяний, а также несовершенством уголовного законодательства.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, связанные с уголовно-правовой оценкой злоупотребления должностными полномочиями и их превышения.

**Предметом** выступают нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за преступления, совершаемые должностными лицами путем превышения полномочий, судебная практика применения указанной группы норм.

**Степень научной разработанности.** Проблема разграничения составов злоупотребления и превышения должностными полномочиями, в современной российской правовой науке является многоаспектным предметом научного исследования.

Базой для изучения данных преступлений послужили учебные пособия Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, В.П. Ревина и А.И. Чучаева, а также А.В. Наумова и А.Г. Кибальника. К отдельным вопросам понятия должностных преступлений обращались: А. Беляев, Б.В. Волженкин, Б.В. Здравомыслов. Проблемы квалификации исследуемых деяний рассматривали: К.А. Греков, А.О. Далгатова, П.М. Курбанова, О.С. Поздеева.

**Цель исследования** – разграничить злоупотребление должностными полномочиями от их превышения, выявить проблемы квалификации рассматриваемых деяний.

Достижение поставленной цели определяет ряд следующих **задач**:

1. Определение понятия и объективных признаков злоупотребления должностными полномочиями и их превышения.
2. Изучение субъективных признаков злоупотребления должностными полномочиями и их превышения.
3. Выявление критериев разграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения.
4. Анализ смежных составов с исследуемыми преступлениями.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Методологическую базу составляют общие принципы и методы научного познания, относящиеся к исследовательскому аппарату гуманитарных наук. Они включают основные принципы диалектики – развития и историзма; общенаучные подходы – системный, генетический; методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, классификации. При изучении проблематики работы автор опирался на специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-исторический, и другие. В работе использованы в комплексном сочетании методологические средства, идеи и концепции, разработанные в современном уголовном праве России и зарубежных стран, в истории отечественного государства и права.

**Эмпирическая база исследования** включает широкий круг документов, которые можно классифицировать следующим образом: нормативные правовые акты Российской Федерации; иные опубликованные источники; судебная практика, которая представлена постановлениями и определениями высших судебных органов Российской Федерации; учебные пособия, комментарии, статьи из периодических изданий и электронные информационные ресурсы.

**Структура курсовой работы.** Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы.

**Глава 1 . Понятие и уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями и их превышения**

* 1. **Понятие и объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и их превышения**

Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий – самые известные деяния среди должностных преступлений. Ответственность за данные преступления установлена Уголовным кодексом РФ статьями 285 и 286.

В Соборном уложении 1649 г. впервые была отражена норма, устанавливающая ответственность за превышение должностных полномочий. В дореволюционном законодательстве следов закрепления ответственности за такое должностное преступление, как злоупотребление должностями полномочиями, нет. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями в качестве самостоятельного преступления была сформулирована в ст. 105 Уголовного кодекса РСФСР 1922 г[[1]](#footnote-1).

Согласно историческим данным, рассматриваемые деяния отражают преобразования политического характера, которые происходили в государстве. Можно утверждать, в зависимости от конкретной политической обстановки в государстве, нормы, устанавливающие ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и их превышение, эволюционируют и преобразуются.

В целом, под злоупотреблением понимается «употребление во зло, на худое дело, во вред себе или другому. Злоупотребление – обычно, проступок, который выражается в незаконном, преступном использовании своих прав, возможностей»[[2]](#footnote-2).

Злоупотребление должностными полномочиями определяется таким образом: «использование принадлежащих лицу должностных полномочий вопреки установленным законом целям использования – интересам службы»[[3]](#footnote-3).

Настоящий уголовный закон определяет превышение должностных полномочий исполнение должностным лицом действий, явно выходящих за рамки его полномочий и повлекших значительное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства[[4]](#footnote-4).

Общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти составляют родовой объект рассматриваемых деяний.

Видовой объект этих преступлений – совокупность общественных отношений, обеспечивающих соответствующую закону деятельность, функционирование властного публичного аппарата – органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также органов управления в Вооруженных Силах, других войсках и иных воинских формирований РФ[[5]](#footnote-5).

Общественные отношения, возникающие на счет обеспечения отдельных составляющих функционирования властного публичного аппарата должным образом, являются непосредственным объектом рассматриваемых преступлений. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, служат общественные отношения по поводу обязанности должностных лиц и других публичных служащих исполнять свою профессиональную деятельность исключительно в интересах службы. Под непосредственным объектом превышения должностных полномочий понимаются общественные отношения, по поводу обязанности должностных лиц и других публичных служащих реализовывать свою профессиональную деятельность компетентно и неукоснительно на основе закона[[6]](#footnote-6).

Основной непосредственный объект, у рассматриваемых в данной работе преступлений, тождественен. Им является нормальная деятельность отдельного органа государственной власти, дополнительными объектами выступают права и свободы граждан, имущественные и иные экономические интересы граждан, организаций или государства.

Дополнительными непосредственными объектами этих преступлений могут быть здоровье, свобода, честь и достоинство личности, конституционные права и свободы человека и гражданина и другие ценности[[7]](#footnote-7).

Права и обязанности должностного лица, которые обусловлены служебным положением, различны. Объем прав и обязанностей представителя власти и других работников государственных и муниципальных органов и учреждений формируется их должностной компетенцией, которая устанавливается в самых различных нормативных актах (законах, уставах, положениях, инструкциях, приказах). Так, для того, чтобы установить факт совершения должностным лицом действий, явно выходящих за рамки его полномочий, или же злоупотребления своими должностными полномочиями, необходимо установить, каким именно правовым актом регламентируются полномочия должностного лица, то есть установить определенные пределы.

По мнению А. Беляева, должностными полномочиями является определенная нормативно-правовыми актами система прав и обязанностей в их незыблемом единстве, которыми наделено должностное лицо для реализации функций представителя власти либо выполнения организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, реализация которых возможна только на основании и во исполнение законов[[8]](#footnote-8).

Объективная сторона рассматриваемых преступных деяний характеризуется тремя обязательными признаками: 1) использование должностным лицом своих служебных полномочий в противовес интересам службы или реализация действий, явно выходящих за границы полномочий должностного лица; 2) наступление в связи с совершением таких действий общественно опасного последствия в виде значительного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства; 3) наличие причинной связи между использованием должностным лицом своих служебных полномочий и указанными вредными последствиями.

Злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия (то есть намеренное невыполнение своих обязательств).

Начнем с анализа состава злоупотребления должностными полномочиями. Использование должностным лицом своих служебных полномочий – это конкретные действия лица, которые прямо исходили из его полномочий и являлись реализацией прав и обязанностей, которыми наделялось это лицо вследствие занимаемой должности, то есть составляющими его служебную компетенцию[[9]](#footnote-9).

Злоупотребление должностными полномочиями представляет собой осуществление действий, которыми оно наделено по закону и которые входят формально в компетенцию должностного лица, но осуществление этих действий (или же бездействия), то есть в разрез с интересами службы, предполагает применение своих должностных полномочий «на зло», «в противовес интересам государственной власти».

Необходимо сказать, что такое деяние, как злоупотребление должностными полномочиями, противоречит не только конкретным целям и задачам занимаемой лицом должности, но и целям и задачам всего публичного аппарата. Злоупотребить должностными полномочиями можно по-разному. Например, сокрыть какое-либо правонарушение, неоправданно провести проверку или ревизию и т.д.

Проанализируем объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Превышение представляет собой реализацию должностным лицом определенных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, иными словами, на наш взгляд, совершение действий, которые не входят в служебную компетенцию должностного лица.

Так, судебная практика и наука выделяют четыре основные формы превышения должностных полномочий:

1) осуществление действий, которые не входят в компетенцию должностного лица, представителя власти;

2) реализацию действий, которые могут быть по закону совершены только коллегиально;

3) совершение действий, которые одобрены законом, но при конкретных обстоятельствах;

4) осуществление действий, которые должностное лицо не вправе совершать ни при каких обстоятельствах[[10]](#footnote-10).

Во всех перечисленных случаях действия должны явно, иными словами, в полной мере очевидно для виновного выходить за рамки, или же пределы, его полномочий и при этом быть с ними связанными.

Обязательным признаком объективной стороны для рассматриваемых преступлений является и наступление общественно-опасных последствий, которые могут проявляться в причинении материального (имущественный ущерб в виде прямых убытков или упущенной выгоды) и нематериального (нарушение конституционных прав и свобод граждан, в подрыве авторитета органов власти, государственных и муниципальных учреждений, в создании помех и сбоев в их работе и т.п.) вреда, а также причинно-следственная связь между действиями и последствиями[[11]](#footnote-11).

Но следует сказать, что для преступного превышения должностных полномочий типичен нравственный или материальный вред личности, нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Общественная опасность рассматриваемых преступных деяний объясняется тем, что вследствие совершения данных деяний нарушается нормальная, регламентированная законом деятельность аппарата законодательной, исполнительной и судебной власти, а также органов местного самоуправления.

Важно знать, что если превышение должностных полномочий не причинило существенного вреда в силу своей малозначительности, то уголовная ответственность отсутствует[[12]](#footnote-12).

Ответственность за превышение должностных полномочий наступает лишь в том случае, когда должностное лицо имело какие-либо права и обязанности по отношению к потерпевшему физическому лицу или к организации, права и интересы которых значительно нарушены действиями данного должностного лица.

При определении существенного нарушения крайне важно принимать во внимание следующие факторы: количество потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда, степень отрицательного влияния на нормальную работу государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, других структурных звеньев государственного аппарата[[13]](#footnote-13).

Оба рассматриваемых преступления имеют материальный состав.

Из всего вышесказанного необходимо сделать вывод о том, что злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий считаются самыми часто встречающимися деяниями среди должностных преступлений.

Следует сказать, что для того чтобы определить совершило ли должностное лицо преступление, необходимо найти границы, пределы должностных полномочий, которые получили свое отражение в различных нормативно-правовых актах, регулирующих деятельность субъекта должностного преступления.

Мы считаем, что злоупотребление должностными полномочиями – это осуществление законной деятельности должностным лицом, которая противоречит установкам должностного лица и интересам публичного аппарата государственной власти.

Превышение же представляет собой реализацию должностным лицом определенных действий, которые явно выходят за пределы его полномочий, другими словами, совершение действий, не входящих в служебную компетенцию должностного лица.

Общественная опасность рассматриваемых преступных деяний проявляется в том, что в результате их совершения нарушается правильная, регламентированная законом деятельность публичного аппарата государственной власти.

* 1. **Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и их превышения**

В настоящее время наиболее остро стоит проблема определения субъекта преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 286 УК РФ. Согласно уголовному законодательству, субъектом рассматриваемых деяний является должностное лицо.

Следует сказать, что необходимо ясно и точно дать трактовку понятию должностного лица для того, чтобы правильно установить субъекта преступления.

На сегодняшний день вопрос установления точного содержания понятия должностного лица является одним из наиболее важных вопросов применения немалого числа норм не только содержащихся в гл. 30 УК РФ, но и Особенной части в целом.

Признаки должностного лица детально описаны в Постановлении Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»[[14]](#footnote-14). Однако на научном поприще возникают жаркие дискуссии на счет определения понятия должностного лица.

Так, например, В.В. Наумов и В.А. Щепотьев, проведя юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, считают, что в понятие «должностное лицо» необходимо также включить и лиц, которые осуществляют функции в акционерных обществах с долей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в уставном капитале в размере не менее чем 50 % плюс одна голосующая акция.

Р.А. Сорочкин также солидарен с мнением вышеуказанных исследователей, дополняя свою точку зрения тем, что необходимо ввести определенные критерии по определению субъекта – должностного лица. Исследователь отмечает, что при наличии в примечании к статье 285 УК РФ классификации на государственные и негосударственные юридические лица последний вид учитывает исключительно коммерческие юридические лица (акционерное общество); при этом некоммерческие юридические лица не учитываются. Указанным примечанием не охвачены иные виды организационно-правовых форм формально негосударственных коммерческих юридических лиц помимо акционерных обществ с контрольным пакетом акций государства или муниципального образования, например, фонд[[15]](#footnote-15).

Необходимо пояснить определение, данное законодателем в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Так, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Начнем с понятия «представитель власти». Согласно ст. 318 УК РФ, представитель власти – это должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Главным признаком представителя власти является наличие у него распорядительных полномочий в отношении не подчиненных ему по службе лиц.

Распорядительные полномочия — это возможность предъявлять обязательные для исполнения требования, налагать меры юридической ответственности или издавать нормативные акты, содержащие обязательные правила поведения и (или) меры ответственности за их нарушения. Адресатом этих полномочий являются любые лица, не подчиненные представителю власти по службе (представитель власти может вообще не иметь подчиненных)[[16]](#footnote-16). Представителями власти являются депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов РФ, члены Правительства РФ и органов исполнительной власти субъектов РФ и т.д.

Организационно-распорядительные же функции по общему правилу реализуются в сфере подчиненности одних лиц другим, т.е. выполняются начальником в процессе его взаимоотношений с подчиненными по службе. Они включают, например, организацию труда и службы подчиненных, поддержание дисциплины. Примером должностного лица, выполняющего организационно-распорядительные функции, может служить заведующий кафедрой государственного вуза.

Административно-хозяйственные функции означают полномочия по управлению государственным или муниципальным имуществом, по определению его фактических и правовых перспектив. К таковым могут быть отнесены принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля над движением материальных ценностей, определение порядка их хранения. Эти функции выполняют начальники финансовых управлений администрации того или иного субъекта РФ или муниципального образования и их заместители, заведующие хозяйственной частью в учреждениях и т.п. Так, по ч. 2 ст. 290 и ст. 292 УК РФ осужден Тамбовским областным судом 27 января 1998 г. начальник отдела налогообложения физических лиц Государственной налоговой инспекции по г. Рассказово Тамбовской области, Тарасов, который признан виновным в получении взятки за незаконные действия в интересах взяткодателей и в служебном подлоге[[17]](#footnote-17).

Так, лицо является должностным, если выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции лишь в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ. Ответственность за должностное преступление исключается, если данные функции осуществляются в других организациях, коммерческих или некоммерческих, не являющихся при этом государственным или муниципальным учреждением.

В Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации указано, что не могут признаваться должностными лицами поверенные, представляющие в соответствии с договором интересы государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена (находится) в федеральной собственности[[18]](#footnote-18).

В примечании также закреплено, что должностное лицо может осуществлять свои функции постоянно, временно или по специальному полномочию.

Постоянное осуществление функций – это занятие определенной должности (по выборам, по назначению), временное — также замещение определенной должности, но только по назначению и на определенный, обычно непродолжительный срок. Выполнение функций по специальному полномочию означает, что лицо исполняет определенные функции, возложенные на него законом, нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. Такие функции могут осуществляться в течение определенного времени или одноразово либо совмещаться с основной работой (присяжные заседатели и др.). Полномочие называется специальным, потому что предполагает четкое и конкретное определение действий, которые должны быть совершены для достижения заранее поставленных целей (например, принять участие в деятельности государственной комиссии по расследованию причин аварии)[[19]](#footnote-19).

Возникают ситуации, когда возможно одновременное исполнение и профессиональных и должностных функций. Так, например, директор школы осуществляет прием учащихся и комплектование классов, контроль оценки знаний учеников, а также руководит профессиональной деятельностью подчиненных ему сотрудников (педагогов и т.п.). Ответственность за должностное преступление он может нести только во втором случае, когда содеянное обусловлено наличием у виновного организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций[[20]](#footnote-20).

Статьями 285 и 286 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак, который относится к должностному положению виновного, а именно, совершение преступление лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или субъекта, а равно главой органа местного самоуправления.

Под главой органа местного самоуправления следует понимать предусмотренное уставом данного муниципального образования выборное должностное лицо, возглавляющее деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории муниципального образования, которое избирается населением либо представительным органом данного муниципального образования в порядке, установленном федеральными законами и законами субъекта РФ[[21]](#footnote-21).

Все вышеуказанные лица являются должностными, поскольку осуществляют функции представителей власти. Их понятие дано в примечаниях 2 и 3 к ст. 285 УК. Так, примечание 2 к таковым относит лиц, занимающих должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Это, например, Президент РФ, Председатель Правительства РФ и т.д. Лица, занимающие государственные должности субъектов РФ, как правило, прямо указываются в специальных законах субъектов РФ (например, Закон Курской области от 06.10.2006 N 64-ЗКО «О государственных должностях Курской области»)[[22]](#footnote-22).

На федеральном уровне такого специального закона не принято, и практика вынуждена ориентироваться на Указ Президента РФ от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации»[[23]](#footnote-23).

Мы считаем, что рационально придерживаться трактовки понятия должностного лица, данного законодателем, а также сложившейся судебной практики.

Субъективная сторона рассматриваемых преступлений характеризуется умышленной формой вины, при этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Так, если по отношению к своему деянию виновный действительно действует только с прямым умыслом), то по отношению к наступлению общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства вполне допустим и косвенный умысел.

Следует сказать, что для злоупотребления должностными полномочиями характерен специальный мотив – корыстная или иная личная заинтересованность.

Корыстная заинтересованность подразумевает собой стремление извлечь имущественную выгоду или избавиться от материальных затрат без завладения чужим имуществом (в противном случае, деяние будет квалифицироваться как хищение). А иная личная заинтересованность означает стремление получить выгоду неимущественного характера, в основе которого лежат соображения карьеризма, протекционизма и т.п.

Мотивы же преступного превышения должностных полномочий могут быть самыми различными (месть, карьеризм, корысть и др.). Они не имеют значения для квалификации преступления.

Из всего вышесказанного необходимо сделать вывод о том, что отечественное право не содержит единого понятия должностного лица. При отсутствии унифицированного понятия возникают дополнительные сложности отграничения должностного лица от иных служащих. Понятие должного лица используется не только уголовно-правовой наукой, но и другими отраслям права.

Касаемо уголовного права, мы считаем, что необходимо руководствоваться понятием должностного лица, данным законодателем, в примечании 1 к ст. 285, так как в нем имеются все существенные признаки субъекта должностного преступления, отражена вся специфика данного субъекта и это определение используется не только для квалификации преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, но для квалификации иных преступлений Особенной части УК РФ.

В связи с отсутствием унифицированного понятия должностного лица, имеются различные точки зрения научных исследователей касаемо трактования данного определения. Данная проблема послужила образованию в юридической литературе неоднозначных мнений многих исследователей и авторов научных статей.

Если говорить о субъективной стороне, то рассматриваемые преступления могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом. Мотив – корыстная или иная личная заинтересованность - для преступного злоупотребления должностными полномочиями является обязательным признаком субъективной стороны, в отличие от превышения должностных полномочий.

# Глава 2 . Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий

**2.1. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий**

На сегодняшний день при квалификации должностных преступлений острой проблемой, вызывающей массу научных дискуссий, является разграничение составов злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий.

В юридической литературе выделяют следующие основания, позволяющие отграничивать превышение от злоупотребления должностными полномочиями:

1. Объективная сторона. Бесспорно то, что злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено как путём действий, так и бездействия. Преступное превышение должностных полномочий – это всегда действие, то есть совершение должностным лицом активных действий.

2. Разграничение по субъективной стороне. Обязательным субъективным признаком злоупотребления является корыстная или иная личная заинтересованность. В составе превышения должностных полномочий они не предусмотрены в качестве обязательных.

Но нельзя говорить о том, что превышение должностных полномочий не может быть осуществлено с корыстным мотивом. Корыстный мотив – стремление извлечь выгоду имущественного характера путем временного или возмездного изъятия чужого имущества, т.е. без намерения осуществить хищение чужого имущества.

Так, гражданин В., являясь сотрудником правоохранительных органов, имея реальную возможность пользоваться и распоряжаться автомобилем по своему усмотрению, из корыстных побуждений, явно и заведомо превышая свои должностные полномочия сотрудников органов внутренних дел, не имея на то законных оснований, осознавая преступный характер своих действий, совершил тайное хищение данного автомобиля, чем причинил своими преступными действиями имущественный ущерб гражданину М., также существенно нарушил охраняемые законом интересы общества и государства, заключающиеся в гарантированной ст. 2 Конституции РФ обязанности государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, в защите личности, общества, государства от противоправных посягательств, нарушил нормальную деятельность правоохранительного органа по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию преступлений в соответствии с законодательством Российской Федерации, что подорвало авторитет сотрудников правоохранительного органа и органов государственной власти в целом, а также нарушил право частной собственности гражданина М. на указанный автомобиль, гарантированное ст. 35 Конституции РФ[[24]](#footnote-24).

Данное деяние квалифицировано по ст. 286 УК РФ, то есть превышение должностных полномочий, совершенное из корыстных побуждений.

3. Характер общественно опасных последствий является следующим критерием для разграничения злоупотребления и превышения должностных полномочий. Можно сказать, что типичным последствием злоупотребления является имущественный ущерб, при превышении должностных полномочий – вред личности.

Характерным последствием злоупотребления является имущественный ущерб, но нельзя сказать, что при злоупотреблении должностными полномочиями не может быть причинен вред личности. Более того, квалифицированным видом злоупотребления (ч. 3 ст. 285 УК РФ) является причинение тяжких последствий, которыми охватывается причинение тяжкого вреда здоровью.

4. Четвертый критерий для разграничения – описание признаков деяния в диспозициях соответствующих статей.

Главенствующим признаком, как указывается в большинстве работ, посвященных должностным преступлениям, позволяющим отграничивать составы злоупотребления и превышения должностных полномочий друг от друга, называется то обстоятельство, что при злоупотреблении должностными полномочиями «должностное лицо действует в формальных пределах своей компетенции», при превышении же «имеет место формальный выход за пределы своих полномочий»[[25]](#footnote-25). Но при квалификации деяния возникают проблемы, так как определения являются неясными.

Так, Б.В. Волженкин и Б.В. Здравомыслов выделяют следующие группы преступного злоупотребления должностными полномочиями[[26]](#footnote-26):

1) Злоупотребление правами и обязанностями, которые могли быть реализованы, но только при наличии правового основания и в соответствующей процедурно-правовой форме. Здесь идет речь о тех случаях, когда права и обязанности, которыми злоупотребляет должностное лицо, входят в его компетенцию, но должностное лицо действует с нарушениями процедуры реализации правовой нормы.

Так, Золотов, являясь должностным лицом, выполняющим функции представителя власти,  желая приукрасить результаты своей службы, создать видимость благополучной обстановки на его административном участке, способствовал написанию гражданином Б. неверных сведений в заявлении о преступлении[[27]](#footnote-27).

2) Злоупотребления, которые совершаются путем умышленного неисполнения возложенных на должностное лицо полномочий.

Так, старший инспектор таможенного поста был осужден по ч. 1 ст. 285 и п. «б» ч. 4 ст. 290 УК РФ за то, что выявлял недостоверное декларирование валюты, перемещаемой через таможенную границу РФ и за взятку не реагировал на нарушение таможенных правил, т. е. не составлял соответствующих протоколов, не изымал валюту и т. п[[28]](#footnote-28).

3) Следующую группу злоупотреблений полномочиями составляют преступления, которые совершаются путем использования должностным лицом своего служебного положения, то есть когда должностное лицо использует власть или же авторитет занимаемой должности. В юридической литературе не сложилось единого мнения на счет определения понятия должностного положения, в связи с чем выделились две позиции на понимание использования лицом служебного положения. Первая сводится к узкому пониманию, т. е. совершению или не совершению действий, входящих в круг служебных обязанностей должностного лица, составляют его служебную компетенцию. Вторая точка зрения такова, что субъект, занимая соответствующую должность и исполняя определенные обязанности, в силу этого обладает определенным авторитетом, имеет служебные связи с иными должностными лицами, способность оказывать на них влияние, благодаря чему располагает рядом фактических возможностей. Таким образом, использование лицом своего служебного положения – это использование тех прав и фактических возможностей, которыми он обладает именно в связи с занимаемой должностью[[29]](#footnote-29).

Мы считаем, что вторая точка зрения является более предпочтительной. Злоупотреблением служебным (должностным) положением будет и в случае, если деяние должностного лица непосредственно не было связано с использованием его прямых служебных обязанностей по месту работы, когда им использовалось влияние своего служебного положения, или возможность давать указания подчиненным организациям и контролировать их. В этом случае необходимо говорить о социально-правовом статусе государственного служащего (должностного лица), т. е. совокупности прав и обязанностей, образующих компетенцию лица, а также ее социальное значение, то есть служебный авторитет должностного лица, престиж государственного органа, в котором данное лицо осуществляет свою деятельность, наличие служебных связей и возможностей, возникающих благодаря занимаемой должности, возможность оказать влияние на деятельность других должностных лиц[[30]](#footnote-30).

Необходимо выделить еще одну проблему квалификации рассматриваемых должностных преступлений. Санкция ч. 1 ст. 285 и санкция ч. 1 ст. 286 полностью совпадают, что приводит к полной свободе выбора правоприменителя. Данные деяния в части наказания не имеют различий, чего не скажешь об общественной опасности. Как известно, степень общественной опасности преступления определяется не только объемом и характером последствий, но и характеристикой самого деяния: нельзя не признать, что превышение полномочий, характеристикой которого является явная противозаконность и некий вызов устоявшимся процедурам и правилам, более опасно, чем злоупотребление, внешние формы которого вполне законны. В соответствии с тем, что уровень общественной опасности у преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 – разный, то и санкции, по нашему мнению, должны различаться.

Из всего вышесказанного сделаем вывод о том, что рассматриваемые преступления разграничиваются по следующим положениям:

1) злоупотребления должностными полномочиями совершается как в форме действия, так и бездействия, превышение – исключительно в форме действия:

2) злоупотребление должностными полномочиями имеет в своем составе такой обязательный признак, как корыстный мотив или иную личную заинтересованность. Для превышения должностными полномочиями мотив – не обязательный признак субъективной стороны;

3) типичным последствием злоупотребления является имущественный ущерб, при превышении должностных полномочий – вред личности;

4) главенствующим признаком, который позволяет отграничивать составы злоупотребления и превышения должностных полномочий друг от друга, является то обстоятельство, что при злоупотреблении должностными полномочиями «должностное лицо действует в формальных пределах своей компетенции», при превышении же «имеет место формальный выход за пределы своих полномочий».

При злоупотреблении должностными полномочиями, мы рассмотрели понятие должностного положения. На наш взгляд, должностное положение – это использование субъектом своих прав в соответствии с авторитетом занимаемой должности.

Мы также считаем, что необходимо разграничить рассматриваемые составы преступлений по санкции, так как санкции ст. 285 и ст. 286 УК РФ – полностью идентичны, что располагает правоприменителя вменять виновному любое из исследуемых преступлений, не рассматривая специфику каждого деяния, так как наказание за них одинаково.

**2.2. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями и их превышения от смежных составов преступлений**

Вникнув в проблему отграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения, необходимо разобраться и с иными смежными составами.

Наиболее сложно отграничить злоупотребление полномочиями от хищения чужого имущества, совершенного лицом, выполняющим управленческие функции, в виде мошенничества (ст. 159 УК РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ).

А.С. Горелик утверждает, что отличительным в данных деяниях является то, что хищение совершается безвозмездно и с нанесением прямого вреда, а при злоупотреблении полномочиями осуществляется временное «заимствование» вещи и ущерб причиняется в виде упущенной выгоды[[31]](#footnote-31).

Необходимо сказать, что различие хищения чужого имущества с использованием служебного положения от злоупотребления должностными полномочиями из корыстных побуждений составляют такие деяния должностного лица, которые не связаны с изъятием чужого имущества (так, получение выгоды имущественного характера от использования имущества не по назначению) или же связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Так, например, если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается ч. 3 ст. 159 УК РФ или ч. 3 ст. 160 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

При мошенничестве с использованием служебного положения должностное лицо завладевает не вверенным ему имуществом и использует в большинстве случаев свои фактические возможности, связанные со служебным положением, чем служебные полномочия.

При присвоении или растрате должностное лицо использует свои полномочия для завладения вверенным ему имуществом, то есть не только находящееся в фактическом обладании должностного лица имущество, но и имущество, находящееся в его ведении.

Необходимо систематизировать критерии, которые необходимы для разграничения злоупотребления должностными полномочиями и хищения:

Во-первых, характер причиненного ущерба. При хищении ущерб возникает реальный, то есть причиняется за счет изъятия и (или) обращения данного имущества в пользу виновного или иного лица. При злоупотреблении – ущерб может быть причинен с вязи с иными действиями должностного лица.

Во-вторых, обращение имущества в свою пользу или пользу других лиц. При хищении изъятие и (или) обращение носит постоянный характер, то есть виновное лицо не намерено возвращать имущество. При злоупотреблении данные действия могут носить временный характер.

В-третьих, безвозмездность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Если произошло изъятие должностным лицом имущества с использованием служебного положения, и оно носило возмездный характер, то деяние не может квалифицироваться в качестве хищения.

В-четвертых, цель и мотив действий должностного лица. При злоупотреблении должностными полномочиями возможен как корыстный, так и иной личный мотив.

При всех прочих признаках хищения отсутствие корыстного мотива и корыстной цели может свидетельствовать о наличии в действиях должностного лица не хищения, а злоупотребления должностными полномочиями.

Состав ст. 201 УК РФ также является смежным с составом ст. 285   
УК РФ. Главным образом, отличие ст.  285 УК РФ от ст. 201 в том, что в данных деяниях разный объект преступления.

Так, объектом злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях являются общественные отношения по нормальному функционированию коммерческих и иных организаций в целях осуществления стоящих перед ними задач.

Некоторые авторы выделяют и отличия рассматриваемых преступлений – ст. 201 УК РФ и ст. 285 УКРФ по объективной стороне. Так, в диспозиции ст. 201 УК РФ законодатель ввел термин «законным интересам этой организации», а в ст. 285 УК РФ указано лишь «вопреки интересам службы». Тем самым, законодатель конкретизирует, что деятельность коммерческой и иной организации должна быть в рамках закона, а в ст. 285 УК РФ в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления это предполагается[[32]](#footnote-32).

Следующее отличие кроется в субъективной стороне. Злоупотребление полномочиями преследует цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам, а мотив преступления может быть любой. Кроме того, при совершении злоупотребления должностными полномочиями возможно неосторожное отношение к последствиям, тогда как преступление, предусмотренное ст. 201 УК РФ, предполагает умысел по отношению как к деянию, так и к последствиям[[33]](#footnote-33).

Следующий смежный состав со ст. 285 УК РФ – получение взятки (ст. 290 УК РФ). Родовой и видовой объекты у данных преступлений совпадают, так как они помещены в одну главу УК РФ. Можно сказать, что оба этих преступления посягают на общественные отношения, связанные с нормальным функционированием аппарата публичной власти (государственных органов или органов местного самоуправления).

Нужно заметить, что субъектом получения взятки может быть не только должностное лицо. Им может являться как иностранное должностное лицо, так и должностное лицо публичной международной организации.

В юридической литературе, получение взятки рассматривается в качестве разновидности злоупотребления должностными полномочиями. Получая взятку, должностное лицо тем самым использует свои должностные полномочия, вопреки интересам службы, причиняя существенный вред интересам государства, выражающийся в нарушении нормальной работы аппарата публичной власти и подрыве ее авторитета[[34]](#footnote-34).

В признаках рассматриваемых составов служебных преступлений есть и некоторые различия. Во-первых, корыстный мотив – обязательный признак для получения взятки, в то время как для злоупотребления возможна еще и иная личная заинтересованность. Во-вторых, преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ имеет материальный состав, а получение взятки – формальный.

Если же должностное лицо получает выгоды имущественного характера за оказываемое им общее покровительство или попустительство по службе, то поведение такого лица квалифицируется как получение взятки. Если же должностное лицо оказывает покровительство или попустительство по службе другому лицу с использованием своих должностных полномочий из иной личной заинтересованности, то содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями.

Так, большое значение при отграничении получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями имеет определение содержания выгоды, которое имеет должностное лицо за использование должностных полномочий. Так, получение должностным лицом выгоды нематериального характера за действия (бездействие), связанные с использованием должностных полномочий, исключает его ответственность за получение взятки[[35]](#footnote-35).

Следует отметить, что если сознанием виновного охватывается тот факт, что материальные ценности передаются ему незаконно и за определенное поведение в пользу дающего их, а также то, взяткодатель осознает факт передачи им незаконного вознаграждения и именно за действия (бездействие) должностного лица в его пользу, налицо получение взятки, в противном случае - злоупотребление должностными полномочиями.

Получение взятки также является смежным составом по отношению к превышению должностных полномочий.

Получение взятки для чиновника становится возможным благодаря его должностному положению. Можно сказать, что он явно выходит за пределы своей компетенции и совершает такие действия, «которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе свершить».

Так, например, в случаях, если взяткополучатель является должностным лицом, в обязанности которого входит контроль над оборотом предметов, изъятых из оборота, то содеянное необходимо дополнительно квалифицировать по ст. 285 и ст. 286 УК, т.к. взяткодатель совершает еще и злоупотребление должностными полномочиями, и превышение власти[[36]](#footnote-36).

Следует сказать, что в юридической литературе говорится о том, что преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ формально является общей нормой по отношению к получению взятки[[37]](#footnote-37).

Основное отличие данных деяний мы усмотрели в общественно-опасных последствиях. В случае превышения должностных полномочий о наличии в действиях виновного состава преступления можно говорить, если следствием подобных действий стало существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. Законодатель же сконструировал формальный состав получения взятки, тем самым подчеркивая общественную опасность, которая ставит под угрозу причинения вреда наиболее важные общественные отношения.

Служебный подлог (ст. 292 УК РФ) – смежный состав к ст. 285 УК РФ. Предметом служебного подлога являются лишь официальные документы, т.е. такие, которые удостоверяют события или факты, имеющие юридическое значение и влекущие соответствующие юридические последствия, либо предоставляют права, возлагают обязанности или освобождают от них[[38]](#footnote-38).

Важно сказать, что если документ составляет должностное лицо, которое уполномочено на принятие зафиксированного в нем решения, то речь (при наличии других признаков) должна идти о злоупотреблении должностными полномочиями[[39]](#footnote-39).   
 Следует отграничить превышения должностных полномочий от халатности – ст. 293 УК РФ. С объективной стороны халатность представляет собой преступление, которое может быть совершено только путем бездействия. Злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено как путем действия, так и бездействия. Превышение – представляет собой совершение должностным лицом активных действий.

Халатность с субъективной стороны – неосторожное преступление, злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий – преступления умышленные. Разграничиваются данные деяния по субъективной стороне, в частности, по отношению виновного бездействию и его общественно опасным последствиям. Отношение должностного лица к неисполнению обязанностей может иметь разные формы. В одном случае должностное лицо намеренно, осознанно не исполняет свои обязанности, в другом – забывает о необходимости совершить те или иные действия по службе, т.е. не осознает, что нарушает возложенные на него обязанности.

Превышение должностных полномочий следует отграничивать от присвоения должностных полномочий (ст. 288 УК РФ). Это единственное преступление в уголовном праве России, субъектами которого, в силу прямого указания закона, могут быть только государственный служащий или служащий органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами. Присвоение полномочий должностного лица может выражаться в объявлении себя таким должностным лицом, использовании в связи с этим подложных документов, форменной одежды и совершении на этом основании тех или иных полномочий, которые предоставлены соответствующему должностному лицу[[40]](#footnote-40).

Преступление совершается с прямым умыслом, а именно, лицо осознает, что оно не имеет тех полномочий, которые предоставлены соответствующему должностному лицу, и тем не менее совершает действия, которые может совершить только это должностное лицо**.**

Преступление, которое выражается в привлечении заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ), серьезнейшим образом затрагивает права и законные интересы граждан, грубо нарушает конституционные принципы отправления правосудия.

Рассматривается ст. 299 УК РФ как специальная норму по сравнению с общими видами должностных преступлений. Основным непосредственным объектом преступления являются интересы правосудия в сфере обеспечения надлежащей деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры при привлечении к уголовной ответственности. Общественная опасность рассматриваемого преступления определяется и тем, что оно грубо нарушает конституционные права граждан в сфере правосудия, тем самым создает у них чувство правовой незащищенности. Это обусловливает наличие дополнительного объекта, в качестве которого выступают законные права и интересы граждан.

Самоуправство (ст. 330 УК РФ) также следует отграничивать от преступного превышения должностных полномочий. С объективной стороны, разграничиваемые преступления представляют собой материальные составы. Последствия обозначаются в диспозициях статей одинаковым термином – «существенный вред», различаются только лица, которым этот вред причиняется: в ст. 286 УК РФ – «граждане или организации либо общество или государство», а в ст. 330 УК РФ - это «граждане и организации». Можно сказать, что самоуправство представляет собой, по сути, превышение полномочий, совершенное подвластным субъектом (в отличие от ст. 286 УК РФ, в которой обязательным является специальный субъект - должностное лицо). Оспариваемость, как обязательный признак самоуправства, не выдвигается в составе ст. 286 УК РФ, поскольку должностное лицо осуществляет свои полномочия в сфере публичного права, для которого и так характерна формула «все, что не разрешено, запрещено». При определении того, является ли совершенное деяние самоуправством, допустимо руководствоваться разъяснениями высшей судебной инстанции, касающимися превышения должностных полномочий (безусловно, с учетом специфики субъекта): это те действия, «которые относятся к полномочиям другого должностного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить»[[41]](#footnote-41).

Из всего вышесказанного, необходимо сказать, что разграничение смежных составов с исследуемыми деяниями вызывает определенные трудности.

Смежными составами к исследуемым деяниям являются преступления, предусмотренные ст. 159, 160, 201, 288, 290, 299, 299, 330 УК РФ.

Некоторые авторы рассматривают преступления, предусмотренные гл. 30 УК РФ как общие и специальные. А на научном поприще можно встретить как разногласия, так и мнения, которые очень схожи между собой.

**Заключение**

Проведенное научное исследование предоставило возможность сформулировать ряд положений о злоупотреблении должностными полномочиями и их превышении:

1. Для того чтобы установить, что должностное лицо совершило должностное преступление, необходимо установить пределы должностных полномочий, которые получили свое отражение в различных нормативно-правовых актах, регулирующих деятельность должностного лица.

Мы считаем, что злоупотребление должностными полномочиями – это совершение законных действий должностным лицом, которые противоречат установкам должностного лица и интересам публичного аппарата государственной власти.

Превышение же представляет собой совершение должностным лицом определенных действий, которые явно выходят за пределы его полномочий, другими словами, совершение действий, не входящих в служебную компетенцию должностного лица.

# 2. При квалификации данных деяний возникают трудности с определением понятия должностного лица. При отсутствии единого понятия возникают дополнительные сложности отграничения должностного лица от иных служащих. В связи с этим, имеются различные точки зрения научных исследователей касаемо расширения данного понятия и его понимания в целом.

# 3. Деяния, предусмотренные ст. 285 и ст. 286 УК РФ, имеют определенные сложности при разграничении. Мы выделили основные критерии отграничения данных составов:

1) Деяние. Злоупотребления должностными полномочиями совершается как в форме действия, так и бездействия, превышение – исключительно в форме действия.

2) Мотив. Для злоупотребления должностными полномочиями мотив (корыстная или иная личная заинтересованность) обязателен. Для превышения должностными полномочиями мотив – не обязательный признак субъективной стороны и не влияет на квалификацию.

3) Общественно-опасные последствия. Характерным последствием злоупотребления является имущественный ущерб, при превышении должностных полномочий – вред личности.

4) Диспозиция. При злоупотреблении должностными полномочиями «должностное лицо действует в формальных пределах своей компетенции», при превышении же «имеет место формальный выход за пределы своих полномочий».

4. Мы также считаем, что необходимо разграничить рассматриваемые составы преступлений по санкции, так как санкции ст. 285 и ст. 286 УК РФ – полностью идентичны, что располагает правоприменителя вменять виновному любое из исследуемых преступлений, не рассматривая специфику каждого деяния, так как наказание за них одинаково. В связи с этим считаем правильным изменить санкции в указанных статьях.

# 5. Исследуемые деяния являются смежными со многими составами преступлений, предусмотренными УК РФ, что вызывает немало трудностей при квалификации преступлений. Однако, посредством анализа, провести тонкую грань между деяниями, предусмотренными ст. 285 и ст. 286 УК РФ и смежными составами в ст. 159, 160, 201, 288, 290, 299, 299, 330 УК РФ – представляется возможным.
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